



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 98

от заседание на

**Постоянната Комисията по финанси и бюджет**

**проведено на 5 юли 2022 г.**

**Днес, 5 юли 2022 г., от 13,05 ч. /вторник/, в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва във Facebook страницата на СОС**

Заседанието беше открито в 13.05 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 11 общински съветници - участват в присъствено заседание, отсъстват Зафир Зарков, Петков Димитров – който е предупредил че ще отсъства поради болнични, както следва

Присъствения списък е както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Ваня Тагарева – зам.-председател
3. Иван Таков – зам.-председател;
4. Екатерина Йорданова,
5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Борислав Иванов;
8. Бойко Димитров;

9. Борис Милчев

10. Пеню Пенев;

11. Михаил Ставрев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, както сте видели дневният ред се състои от 50 точки и 7 допълнителни точки, натоварен дневен ред, което е стандартно за последните комисии.

Имате ли коментари или въпроси по дневния ред?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Уточнявам, че т. 2 от дневния ред - доклад вх. № СОА22-ВК66-7043/28.06.22 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на СО, се отлага по искане на вносителя.

Предлагам да гласуваме дневния ред в цялост, като гласуването в зала ще бъде както се случва стандартно „за“, „против“ и „въздържали се“.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме по дневния ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4821/1/28.06.22 г. относно внасяне за разглеждане на План за действие, съдържащ мерките, сроковете и средствата за въвеждане на административното обслужване на глухи и сляпо-глухи граждани на територията на Столичната община, превод на жестов език при провеждане на мероприятия с участие на лица с увреден слух и на сляпо-глухи лица и други дейности в изпълнение на Решение № 359 на Столичен общински съвет по Протокол № 35 от 24.06.2021 г., с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-4821/1/28.06.22 г. относно внасяне за разглеждане на План за действие, съдържащ мерките, сроковете и средствата за въвеждане

на административното обслужване на глухи и сляпо-глухи граждани на територията на Столичната община, превод на жестов език при провеждане на мероприятия с участие на лица с увреден слух и на сляпо-глухи лица и други дейности в изпълнение на Решение № 359 на Столичен общински съвет по Протокол № 35 от 24.06.2021 г.

Заповядайте, госпожо Стойкова

**АННА СТОЙКОВА: общински съветник**, Благодаря за предоставената дума, предвид наистина тежкия дневен ред, който имате колеги ще бъде максимално кратка. По-скоро искам да Ви припомня, че докладът на кмета Фандъкова е свързан с един нов Закон, Закона за българския жестов език, който се прие от 44-ото Народно събрание, 21 януари 2021 година. Един наистина специален ден за общността на глухи и сляпо глухи лица. Това, което искам да подчертая е, че тук в Столична община госпожа Фандъкова един месец след приемане на Закона започна работа по темата, създавайки работна група, която да обследва прилагането на Закона тук в Столична община, което наистина е похвално и използвам случая да отправя своите поздравления, а аз като общински съветник започнах да координирам темата с всички заинтересовани страни. Те не са малко, столична администрация, районни кметове, колеги общински съветници и представители на организациите на и за глухата общност. Оказа се, че на територията на София работят около 20 такива организации, десетина от тях бяха работили много интензивно по приемане на закона. Така, че основно с тях продължихме комуникацията.

По решение на Столичния общински съвет, госпожа Фандъкова създаде със своя заповед Консултативен съвет, който работеше шест месеца от месец октомври до месец април. Аз бях председател на Консултативния съвет и там също имаше участие на четирима глухи консултанти, на тях разчитахме изключително много и те бяха нашия гарант за правилни и адекватни решения, които взехме на последното заседание. Те са свързани с обобщени мерки и дейности по прилагане на Закона за българския жестов език в част „Административно обслужване“ на глухите и сляпо глухи лица. Всъщност аз няма да изпадам по същество, защото те са добре описани в Плана за действие, в трите направления и съвсем скоро ще е факт рубриката за глухи хора, която вече се създава с бутон разпознаваем за глухите хора и най-важното направление това е обслужване на място във всички столични райони и данъчни служби където ще създадем тристранна онлайн връзка между глухото или сляпо глухото лице, човека който е администратор на съответното гише и жестов преводач, за да могат глухите хора да бъдат спокойни за тяхното административно обслужване. Всъщност срока за такова обслужване е краят на тази година и ако ние приемем съответния план ще бъдем съвсем в график и ще бъдем първата община, която осъществява достъпност на обществото от глухи и сляпо глухи лица.

Ако имате въпроси, заповядайте

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Стойкова, поздравление за кмета, за вас и екипа, който е работил по темата. Изключително е важна.

Колеги, заповядайте за въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7189/30.06.2022 г. относно частична промяна в структурата и общата численост на столичната общинска администрация и на администрацията на район „Оборище“ към Столична община, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно частична промяна в структурата и общата численост на столичната общинска администрация и на администрацията на район „Оборище“ към Столична община.

В залата е и кметът на „Оборище“, ако имате въпроси, заповядайте.

Предлагам, поради натоварения дневен ред по-оперативно в случай, че има въпроси всички доклади са на разположение надявам се да сте ги прочели.

Няма въпроси по точка 3.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-273/2/28.06.2022 г. относно даване на съгласие „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съвет – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Имате ли въпроси към господин Барбалов? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1, ...“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1, ...“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За

4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7181/30.06.2022 г. относно определяне на представител на Столичната община в общото събрание на съдружниците в “Диагностично-консултативен център ХХІІІ-София” ООД, както и конкретизиране на неговите задачи по повод насроченото за 08.07.2022 г. Общо събрание на съдружниците в “Диагностично-консултативен център ХХІІІ-София” ООД, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно определяне на представител на Столичната община в общото събрание на съдружниците в “Диагностично-консултативен център ХХІІІ-София” ООД, както и конкретизиране на неговите задачи по повод насроченото за 08.07.2022 г. Общо събрание на съдружниците в “Диагностично-консултативен център ХХІІІ-София” ООД.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За

11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7118/29.06.2022 г. относно приемане на годишните финансови отчети за 2021 г. на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите и членовете на съветите на директорите, разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2021 г., попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди, с вносител: Николай Стойнев и д-р Антон Койчев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно приемане на годишните финансови отчети за 2021 г. на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите и членовете на съветите на директорите, разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2021 г., попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди

Имаше балансови комисии, на които беше обсъдено доста подробно, мисля, че осем или повече балансови комисии, 57 дружества с представители от всички политически сили.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	Въздържал се
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	Въздържал се

	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Приема се точката.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-7122/29.06.22 г. относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2021 г. на общински дружества в ликвидация, с вносител: Николай Стойнев и д-р Антон Койчев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2021 г. на общински дружества в ликвидация.

Заповядайте, за въпроси.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Моят въпрос е само до кога ще ги чакаме тези дружества, защото виждам, че отново срокът е продължен до 31 декември, а те продължават да трупат загуби вече години наред. Дайте да вземем решение да ги ликвидираме след един месец и край, за какво трябва още шест месеца да трупат загуби. Знаем, че не е толкова просто.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, знаете, че аз съм имал и преди забележки, че продължава дълго. За щастие вече достатъчно добре знам и двата медицински центъра. Моите забележки са това, че наистина ние като Общински съвет трябва да подпомогнем много дейността на ликвидатора, тъй като в момента ние в решението не го освобождаваме от отговорност, а всъщност отговорността е на нас като Общински съвет, че не сме извършили достатъчно, за да може особено за Медицински център XVI да приключи ликвидацията. Така, че това ми е забележката и се надявам наистина до края на годината да успеем и поне единия център, а по възможност и двата да си продадат съответните сгради и да се намери реализация и да приключим.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, конкретно ако позволите, ако няма колеги, които искат, да отговоря. По Медицински център XVI знаете, че имахме решение преди известно време, правихме срещи имаше и юридически въпрос как точно да се процедира оттук нататък иначе мисля, че политическа воля има за тази стъпка. Остава юридически да се доизчисти и да го придвижим към заседание на Общинския съвет.

Господин Стойнев, заповядайте.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Вие по същество казахте, процедурата по ликвидация разбира се не е приятна на никого и всички искаме бързо да завърши, но тя е свързана с определени стъпки и с осребряване на активите и покриване на претенциите на кредиторите на дружеството. Аз също се надявам, че до края на годината това нещо ще бъде решено като проблем, но за целта трябва действително да се пристъпи към осребряване на активите на дружеството в ликвидация.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.



Ако нямаме други въпроси.

Комисията предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, съществуващите т. 4 и 5 в проекта за решение, да станат съответно т. 3 и т. 4

ПК по здравеопазване и ПК по икономика ще разгледат доклада в сряда

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, съществуващите т. 4 и 5 в проекта за решение, да станат съответно т. 3 и т. 4

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на т. 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7052/28.06.2022 г. относно даване на съгласие „Софийски имоти“ ЕАД да учреди в полза на Столична община за нуждите на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции (СОАПИ) безвъзмездно право на ползване върху IV-ти етаж от сграда, находяща се на ул. „Ген. Й. Гурко“ № 12, район „Средец“, за срок от 5 (пет) години, с вносител: Николай Стойнев, Калоян Паргов, Грети Стефанова, Карлос Контрера – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Софийски имоти“ ЕАД да учреди в полза на Столична община за нуждите на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции (СОАПИ) безвъзмездно право на ползване върху IV-ти етаж от сграда, находяща се на ул. „Ген. Й. Гурко“ № 12, район „Средец“, за срок от 5 (пет) години.

Имате ли въпроси? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-6574/20.06.22 г. относно одобрение на допълнително споразумение към Договор № СО-РД-56-1007/05.12. 2013 г. между Столична община, „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Център за градска мобилност“ ЕАД и Договор № СО-РД-56-1008/05.12 2013 г. между Столична община, „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Център за градска мобилност“ ЕАД за обществен превоз на пътници от общинската транспортна схема на Столична община, с вносител: Николай Стойнев – председател на ПК по ИСДИ, Кристиан Кръстев – зам. кмет на СО, Ангел Джоргов – зам. кмет на СО, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно одобрение на допълнително споразумение към Договор № СО-РД-56-1007/05.12. 2013 г. между Столична община, „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Център за градска мобилност“ ЕАД и Договор № СО-РД-56-1008/05.12 2013 г. между Столична община, „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Център за градска мобилност“ ЕАД за обществен превоз на пътници от общинската транспортна схема на Столична община.

Имате ли въпроси? Няма.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминваме към точка 10 от дневния ред.

Ще помоля госпожа Тагарева да води заседанието.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ТД26-8627/1/28.06.22 г. относно даване на разрешение на Софийски имоти ЕАД за сключване на договор за кредит за финансиране на проект Изграждане и експлоатация на многоетажен паркинг район "Надежда" , върху УПИ II кв.77, м. "Надежда 1Б", район "Надежда" , град София и учредяване на обезпечения, с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Карлос Контрера – общински съветници

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на разрешение на Софийски имоти ЕАД за сключване на договор за кредит за финансиране на проект Изграждане и експлоатация на многоетажен паркинг район "Надежда" , върху УПИ II кв.77, м. "Надежда 1Б", район "Надежда" , град София и учредяване на обезпечения.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1, ...“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“.

Преминваме към гласуване с направеното предложение.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1, ...“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се доклада.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-7058/28.06.22 г. относно утвърждаване на Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2022 г., с вносител: Прошко Прошков, Стефан Марков, Николай Стойнев, Карлос Контрера – общински съветници

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно утвърждаване на Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2022 г.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Това, което ние всички знаем проблемите с регулаторната рамка и т.н., но един бизнес план, в който ние планираме загуба от 134 милиона лева при досега натрупаните огромни загуби на „Топлофикация“ просто аз не виждам това дружество как очакваме, че ще продължи да работи. Така, че това ми е единствената забележка. Отчитам абсолютно всички проблеми, които са създадени от регулаторната рамка на държавата.

Благодаря.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Съвсем накратко господин Димитров по принцип сте прав, колегите от „Топлофикация“ са на линия за дълбочинни въпроси, само две думи ще кажа вземайки реплика към Вас, бизнес плана беше разгледан в работната група с представители от всички политически сили, включително и следващият доклад, който ще разглеждаме, който е продължение на наше решение от 2019 година.

Господин Димитров, вярно е, но първо едно нещо трябва да успокоим хората, „Топлофикация“ няма да спре да работи. Това трябва да го разбере и държавата в момента и всеки. „Топлофикация“ е ключова част от българската сигурност, енергийна и национална. „Топлофикация“ е ключова и без нея е невъзможно да функционира електроразпределителната система в Столична община.

Това е потвърдено и от ЕСО, и от ЧЕЗ, включително на Парламентарната комисия по енергетика. Тоест да спрем с разсъжденията „Топлофикация“ ще работи ли? „Топлофикация“ ще работи, големият въпрос е, може ли да работи така, че задържайки адекватна цена за обществото да бъде все пак дружество, което се самоиздържа, тук не говорим за печалби, да бъде ефективно и отговорите на тези въпроси се надяваме, че ще бъдат резултат от работата на дружеството по решението на следващия доклад, което всъщност е продължение и за да не вземам повече думата госпожо водещ, ще използвам само едно опорно изказване под реплика на господин Димитров, следващият доклад колеги, защото е логично и естествено е този дебат да се случва с поглед в бъдещето винаги, когато гледаме бизнес плановете, защото бизнес плановете на дружеството като структура, като висок стандарт на изработване и коректност са всяка година едно и също, да - те са коректни и няма какво по принцип да кажем срещу това, отчитаме едни и същи факти свързани с регулаторния модел. Тук въпросът е, по втория доклад, който след малко ще гласувате също и вчера обединихме дискусията в инженерна инфраструктура. Продължаваме нашето решение от 2019 година, казвам го за гражданите следящи заседанието и колегите, които са по отскоро в Общинския съвет. С консенсус в миналия мандат от 61 гласа Общинският съвет взе решение да започне процедура за преговори и търсене на консултант, който да ни подпомогне в това да намерим международен инвеститор и мениджър, който хем да донесе инвестиции, хем да се реши проблемът и с дълговата криза на дружеството, защото ние отговорно като институционален субект подхождаме и не смятаме, че дълговете трябва да се отписват или нещо подобно въпреки, че до голяма степен вината за тези дългове е на регулаторна рамка, а не на дружеството. Въпреки това, ние през доклада, който приехме с вас финансовите параметри, които биха ни дали едно устойчиво решение за 35 годишен период и за „БЕХ“ и за „Топлофикация“ и за гражданите, включително и минималните технически параметри като мощности, които трябва да се заложат оттук нататък ние през следващата точка, решението защото за бизнес плана, ако имате въпроси, тук е Управителният съвет ще получите отговори и ние в работната група получихме подробно всичко, за което сме говорили.

По-важното за мен колеги е нашето решение да дадем мандат на „Топлофикация“ да започне подготовката на една процедура за срок от два месеца, който е много напрегнат срок и даже се притеснявам, че ще е трудно за изработка по ЗОП за търсене на такъв партньор.

Няма да говоря повече колеги, тази тема можем да я дискутираме с дни, можем да вземем просто политически решения, тъй като работната група, поради естеството на сложността на

тези доклади вече два месеца работи по темата. Колегите могат да запитат и своите представители, ако не са говорили в работната група от съответната политическа сила, които ще могат им много по-подробно да дадат детайли и разбира се ръководството на дружеството, за което благодаря за неуморния труд, включително в преговорите с „БЕХ“, с Министерството на енергетиката, с държавата по всички тези въпроси.

Благодаря ви.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря господин Прошков, вие частично засегнахте и точка 12, която след малко предстои да гледаме.

Заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Уважаеми колеги, със сигурност темата предизвиква разнопосочни твърдения и дебати, но що се касае до бизнес плана няма да се уморя да подчертавам два елемента, които са структуроопределящи и за които според мен ние като принципал не трябва да спираме да говорим и то публично. Разбира се, тяхното решение е извън нас, но отговорното поведение е винаги да поставяме тези два въпроса.

Първият е свързан с отношенията на нашето дружество с „Булгаргаз“, защото един от големите проблеми тук е и ръководството на „Топлофикация“ договора, по който работим за доставките на газ и финансовите ни отношения с държавното дружество. Няма да се уморя да повтарям, че всъщност „Булгаргаз“ без значение кое е управлението на държавно ниво се държи по един доста некоректен начин спрямо „Топлофикация София“ и по отношение на начисляването на неустойките, на начина по който се фактурира газта и т.н., това е част от проблема и една от причините непрекъснато да водим тези дебати.

Другият голям разговор е за тези квоти, виждате че назад в годините техния дял в разходите непрекъснато расте и до този момент не съм чул не решение, дебат да започне по тази тема как ще я караме занапред. Така, че бизнес планът дава една картина, която отразява моментното състояние. Искам да подчертая, че днес 5 юли все още нямаме определена цена на природния газ от КЕВР, така че дружеството работи с голяма доза неизвестност, която както и вие всъщност казахте се дължи на пропуски в регулаторната рамка и тук разговора е и с държавата и с ресорното министерство и парламентарни комисии, в каква посока да се тръгне. Очевидно е, че липсата на решение на държавно ниво ще доведе до тази ситуация, но както и господин Прошков каза опасност за отоплението на столичани няма.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Във връзка с това, което каза господин Контрера ме подсети колеги, нямайте притеснение за това, че определени числа в бизнес плана не отговарят на истината в момента. Те не отговарят към момента на написването им, толкова е волативен целият пазар тази година. Също така, както каза и господин Контрера ние все още нямаме цена за юли и вчера го обсъждахме това, а вече е 5 юли, дори на днес в комисията ние не можем да актуализираме тези данни. С една дума около есента тази година, в късна есен може би, ще се наложи да гледаме една актуализация на този бизнес план, за да бъдем прецизни.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря на колегата Контрера и на колегата Прошков, за дублика господин Бойко Димитров, след което колегата Иван Таков е заявил за думата

и наистина искам да ви подсетя, че сме само на точка 11, почти целият дневен ред предстои да го разгледаме.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Съгласен съм и казах, че наистина има проблем в регулаторната рамка, но вие забравяте един друг много голям проблем и това е липсата на достатъчно Ко генериращи мощности. Има планове в „Топлофикация“ още от 2005 година за изграждане на тези Ко генериращи мощности, има едни 17 години, които са пропуснати, надявам се, че най-накрая наистина ще се задейства този въпрос, но е факт, че в рамките на същата регулаторна рамка има други „Топлофикации“, които отдавна са изградили Ко генерациите и давам пример с Пловдив, която наистина е по-малка, които продават на същите социални цени, но отчитат едни много добри резултати и като говорихме за квоти и благодарение на тези Ко генериращи мощности те имат безплатно квоти за известен период от време.

Благодаря.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Таков, заповядайте.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Ако бързаме много да не вземаме думата повече и така. Господин Прошков напоително се скара на господин Димитров, отдавна ги слушам тези неща, но това, че дружеството е част от енергийната система колеги не означава и не оправдава годините на бездействие, защото да се оправдаваме, че дружеството е закъсало в последните шест месеца – така е и има обективни причини и ние сме ги отчели и знаем какво трябва да се направи и този път се надявам, че със следващия доклад най-накрая ще довършим това, което от години се опитваме да направим докрай.

Иначе ако си говорим за управлението на дружеството разбира се, настоящото ръководство на „Топлофикация“ няма много общо с това, което се е случвало през годините и с бездействието от страна най-вече на Столична община с идеята за модернизация на това дружество, но си спомняте и колко безотговорно бяха загубени почти 100 милиона при фалита на Корпоративна банка, така че ви предлагам да не влизаме в тази тема и да не се караме. Следващият доклад, този доклад ние няма да го подкрепим, но следващия доклад имаме категорично становище на групата на БСП, че ще бъде подкрепен и най-накрая да се намери разумно решение на проблемите, които изпитва „Топлофикация“ във връзка с технологичното си обновление от години.

Благодаря.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Реплика към изказването от господин Прошков, след което колегата Зафир Зарков.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Колега Таков, по-скоро се възпалих от това, грешно е разбрано, аз по никакъв начин агресивно не съм се карал на господин Димитров, даже впечатлението ми от колегата, който отскоро е колега е, че ако повечето хора бяха така конструктивни за доста теми може би щяхме да работим по-ефективно. Приятно съм впечатлен от колегата без да се познаваме още добре, не е към него, а това е към всички спекулации по темата „Топлофикация“ ще затвори тази зима, онази зима, започна драматично някой с микрофон в ръка ще останем ли без топло? Няма да останем без топло. Въпросът е това, за което всички говорим, и господин Таков не знам бездействие ли е, не е ли, това са сложни процеси, които изискват консенсус. Благодаря на вашата група, че активно участвахте освен в работната група, за това че ще подкрепите както и 2019 -та

бъдещето на дружеството, но тези процеси по събиране консенсус по намиране на добро решение знаете, че работата с консултанта няма да я коментираме в конкретната ситуация с пандемията и т.н., от 2019 година все пак се справихме за едни три години, предстои ни по-тежката част от задачата.

По принцип ви благодаря показахме като Общински съвет, че можем по важни теми да се обединяваме.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Зарков, заповядайте.

**ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник:** Господин Таков, не Вие определяте на кого се дава думата, Вашите съвети може и да са полезни понякога, но друг път.

По същество колеги, мисля че не бива ние доста задълбочено на заседанието на инженерна комисия там където е мястото в дълбочина да слизаме до проблемите. Коментирахме и това, но не бива да си затваряме очите и всички сте на ясно, че чисто политически „Топлофикация София“ винаги е играла един сериозен буфер и всъщност изпълнява едни социални функции. Това е регламентирано включително в закона и тази комисия КЕВР, която всъщност регулира като цяло цените. Факт е, че обичае да сипем и политически клетки от една или друга посока кой какво и как „Топлофикация София“ обаче първото натупване на задължения, всъщност ако си спомняте господин Таков беше при енергийния министър господин Димитров се казваше, когато с негова заповед въпреки драстичното повишение на цената на газа, цената беше върната и се продаваше с 30 % пониска цена. Иначе колеги казано в момента всъщност се намираме в абсолютно аналогична ситуация и е видно, че този модел може би трябва да има онази политическа воля, която може би сте постигнали с колегите при разговорите в тази работна група, която трябва да доведе не само до конкретно „Топлофикация“ а всъщност до модернизиране и до намиране на адекватно решение изобщо за функционирането на топлофикационните дружества като цяло, за да не са този социален буфер и цената да е адекватна към потребителите, които наистина са енергийно бедни или не, а не към всички.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Явно господин Димитров е, както разбрахме от господин Зарков виновен за състоянието на „Топлофикация“ господин Прошков вие казвате, че не знаете дали са отдавна или от скоро проблемите, аз ще ви кажа, че са отдавна, защото първата работна група за модернизацията на „Топлофикация“, която аз помня, е от 2013 година, а сигурно и преди това е имало други, така че са много от отдавна тези проблеми.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Има ли други въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За



3.	Иван Таков – зам.-председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	5

Приема се точката.

Преминаваме към доп. т. 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7056/28.06.2022 г. относно изпълнение на Решение № 560 на Столичния общински съвет от 25.07.2019 г. за избор на независим международен консултант и външен мениджър на „Топлофикация София“ ЕАД, с вносител: Прошко Прошков, Стефан Марков, Николай Стойнев, Карлос Контрера – общински съветници.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** : Доклад, относно изпълнение на Решение № 560 на Столичния общински съвет от 25.07.2019 г. за избор на независим международен консултант и външен мениджър на „Топлофикация София“ ЕАД.

Заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Благодаря, за разлика от господин Таков, и групата на БСП категорично ще се противопоставя на това решение. Съзнавам добрите намерения и необходимостта от тази насока на развитие за „Топлофикация“, но прочета ли диспозитива на решението, вижте какво точно се предлага. Целта е чрез възлагане на смесена обществена поръчка, какво да направим? Да изградим енергийни мощности.

Господа, нашето решение трябва да говори, а не да ме препращате към страница или към някакви помощни материали. Какви са тези енергийни мощности? Тази напитка е енергийна, каква е технологията, каква е връзката с „Топлофикация“, поне максималната мощност дайте на тези енергийни мощности. Какво правим не се разбира? Решението ви няма предмет, то е празно решение, то е празен чек, нататък, някой си външен инвеститор, кой е този външен инвеститор, който ще плати тази поръчка, предполагам, че някои от нас знаят, аз не знам и повечето от нас не знаят, но оставам с впечатление, че някой знае кой е този външен инвеститор, който изведнъж ще се появи, ако ще избираме сега външен инвеститор Общинският съвет да определи тези критерии и начин за избор на този външен инвеститор, нека ние тук като Общински съветници и съответно нашите избиратели да

знаят за какво става дума. От това решение не се разбира какво става дума. Някакъв си външен инвеститор ще изгражда някакви си мощности, които не знаем, тоест ние не знаем нито кой е, нито какво ще изгражда. Вървим нататък, максималният срок на смесената обществена поръчка е 35 години. Хубаво, обществена поръчка за строителство, каквато е едната част от поръчката приключва с изграждане на тази неизвестна енергийна мощност. Ако става дума за 35 годишен и за консултантски и административно-технически услуги, 35 години твърде е странно и освен това техният предмет не е ясен на тези услуги. Ако става дума за сделка, а всъщност за това става дума е се заобикаля закона по този начин, да се изгради мощност и да се експлоатира 35 години това първо е съвсем друг вид сделка, не е обществена поръчка изобщо и второ това е начин да бъде изградена една енергийна мощност е важно за националната сигурност господин Прошков, която да е заключен дом за Столична община и за органите на представителна власт изобщо в държавата.

Благодаря ви.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви господин Милчев, тук се изказаха правни съображения, ако някои от колегите вносителите иска да вземе думата.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Ако желае някой от експертите на „Топлофикация“ по правните въпроси специално от Управителния съвет.

**ИВАЙЛО ЕПИТРОПОВ:** председател на Управителния съвет на „Топлофикация“, тъй като ние сме работили по проекта на доклада, който в момента разглеждате, и който ще бъде гласуван по няколкото въпроса, които бяха засегнати. Всъщност в доклада детайлно е обяснено кои са правните проблеми, които пречат това да бъде Договор за концесия и се извършва препращане към Закона за обществените поръчки, който дава възможност да се осъществи такава процедура по неговия ред. Обосновано е, че процедурата ще бъде със смесен характер, което закона позволява, а именно строителство и предоставяне на услуги, като се прави една презумпция, че приоритетно ще бъде строителството и изграждането на съответните мощности, които в по-предходна част на доклада детайлно е обяснена изходната база на евентуалното техническо задание, което ще се направи от дружеството, а именно обследването по доклада, който е направен във връзка с договора между Американската агенция за инвестиции и Столична община.

Също така детайлно е обяснена възможността на чл. 113 от Закона за обществените поръчки, кога и в какви случаи Договора за обществена поръчка може да бъде над пет години, тогава когато има необходимост поради техническа причина, възвращаемост на инвестицията или естеството на предмета за обществена поръчка, така че обоснования в проекта на решение срок е напълно законно допустим.

Тези няколко компонента, които изясних дотук всъщност залягат в диспозитива на проекта на решение, а именно запазване на собствеността, изграждане на мощности и т.н., бяхме правили и правно обследване, което се потвърди в работата на работната група, че не бива да се стига до прекалено ограничителни условия, които евентуално да бъдат въведени в проекта на решение, както и участието евентуално на съветници в самата поръчка, би могло да доведе до индиции, каквито съдебната практика познава за евентуални конфликти на интереси, тоест определяне на прекомерно рестриктивни условия на поръчката, тъй като е предвиден механизъм за контрол в проекта на решение, а именно докладване, ако не се лъжа на всеки три месеца, както и достатъчно кратък срок

два месеца за изработване на обществената поръчка и нейното обявяване. Считаме, че по този начин контрола на собственика е абсолютно гарантиран. Това мога да кажа, ако имате допълнителни въпроси, готов съм да отговоря.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Съвсем накратко, господин Епитропов, господин Милчев разясни това, което всъщност наистина беше дискутирано. Предполагах, че сте имали разговори с инж. Стефанова тя можеше да ви запознае, ако искате свържете се, попитайте, работихме по тази тема и беше поставена наистина. Ако колегите от БСП, сериозен аргумент беше поставен, производителите на такъв тип оборудване не са милиони на света, не са краен брой. Изграждат се такива системи от международни и големи компании, които могат да участват, като консорциум в такава поръчка, сигурно не знам 20, 30, аз нямам представа, но евентуалното поставяне на каквото и да е условие в диспозитива на решението според колегите юристи и според нас, би означавало, че ние поставяме под угроза това да бъдем най-малкото атакувани за това, че поставяме някакъв лимит върху компаниите, които биха се явили и технологичното и съответно финансово предложение, което те ще дадат. Това беше основният мотив, разяснявам го още веднъж. Ако вие имате господин Милчев съображения по отношение на правните основания и правното тълкуване на доклада, това е тема, която едва ли можем да спорим във Финансова комисия, може би трябва отделно да се оформи писмено становище или нещо подобно.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Милчев.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Става точно това, което ви казах, диспозитива на нашето решение трябва да говори а не стр. 15 или 18 от някакъв доклад или помощен материал. В диспозитива трябва да кажете каква е тази енергийна мощност. Общинският съвет казва да се възложи обществена поръчка. Кажете поне определяемо някакъв критерий за тази мощност, локация, поне наименование кажете на тази мощност или технология. Енергийни мощности, пак ще кажа тази напитка е енергийна мощност. Няма предмет това решение, това е празен чек. Външният инвеститор не знаем кой е, но както е записано оставам с впечатление, че търсим добро място на някакви пари, които витаят някъде. Външният инвеститор ще го търсим. Смесваме обществената поръчка 35 години, на коя част от обществената поръчка. Строителството ще продължи 35 години ли, ако възлагаме на някой 35 години да строи някаква мощност, браво на нас. Ако възлагаме консултация за административно-технически услуги за 35 години пак браво на нас! Поне предмета кажете за тези административно-технически услуги или консултации. Казвам ви, диспозитива на това решение има празен чек, добрите намерения може да са в някакви доклади, анализи и т.н., но това е празен чек и едно безобразие и заобикаляне на закона и то грубо на Закона за обществените поръчки. Изграждане на мощност и нейната експлоатация, вместо плащане е съвсем друг вид сделка.

Благодаря ви.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря господин Милчев, напомням, че всяко решение е част от доклада, доколкото господин Епитропов представи информация всичко е вписано, ясно и конкретно в него.

Има ли други колеги, които искат думата? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Против
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	2

Приема се точката.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-7297/4/28.06.2022 г. относно даване на съгласие на „Пазари Запад“ ЕАД за разходване на собствени средства за реновиране на временен пазар на бул. „Черни връх“ в имот 68134.901.1002, район „Лозенец“, гр. София, с вносител: Стефан Марков, Николай Стойнев, Карлос Контрера, Николай Велчев – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на съгласие на „Пазари Запад“ ЕАД за разходване на собствени средства за реновиране на временен пазар на бул. „Черни връх“ в имот 68134.901.1002, район „Лозенец“, гр. София.

Господин Милчев, заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Поводът за това решение е някакво писмо на госпожа Бежанска и някакви нейни идеи да харчи някакви пари. Обръщам внимание, че съвсем скоро сме взели решение за този пазар, което не е изпълнено. Възлага на главния архитект на Столична община, точка 3 от предишното решение. Възлага на главния архитект на Столична община, точка 5 от предишното решение. Не са ни представени схеми, не сме ги обсъдили, нищо не сме видели, а сега изведнъж госпожа Бежанска иска някакви пари да харчи за нещо, което ние не знаем какво е, някакви

чадъри ще маха, ще слага, показва ни някакви картинки, някакви демонстрации. Ние чакаме схеми, чакаме нашата администрация, а също и кмета на района да проведе обществено обсъждане, какво става на този пазар не знам и никой не знае и явно не искаме да знаем освен, че госпожа Бежанска иска да похарчи 200 хиляди лева. В диспозитива на това решение цитираме някакви актове преди 20 години е единият, а другият е преди 25 години. Ние само преди два месеца сме взели решение на Общинския съвет, което не изпълняваме и с това решение потвърждаваме нашето неизпълнение на собственото ни решение. Защо го правим не знам и може би някой ще ми обясни.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Стойнев.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ - общински съветник:** Може би господин Милчев не се е запознал, всъщност имаме одобрени схеми за „Пазара“ от главния архитект и те бяха разглеждани и на комисия, също така предложенията, които направи дружеството за развитие на пазарната площадка бяха разглеждани на две заседания на Комисията по икономика, беше избран вариант с цялостен ремонт на мястото с подмяна на канализация, с електро захранване и поставяне на нов асфалт и разполагане на маси за търговия със зеленчуци. Разбира се, на комисията ние направихме предложение да бъде реализирано само на два етапа, като първия етап се изградят масите за търговия с плодове и зеленчуци, след като се оправи цялата инфраструктура и след това да се работи по промяна на схемата, за да могат да бъдат поставени няколко преместваеми обекта във втората част на пазара, но всичко това е разглеждано от комисия, и има одобрение от главния архитект. Разгледахме също и количествено-стойностните сметки на пазара, които госпожа Бежанска е приложила към настоящия доклад.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви господин Стойнев.

Само да уточним за всички, които ни слушат в Комисията по икономика и собственост обстойно е представено, като в допълнение искам да кажа, че преди около две, тир седмици в Комисията по финанси и бюджет също беше представена визуализация, с която госпожа Бежанска ни информира и ни представи нейните инвестиционни намерения.

Господин Милчев, заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Искането на решението на Общинския съвет е да се представи проект на схема с оказано местоположение. Това е формален акт по нашата Наредба. Той се одобрява с акт на главния архитект и такива документи не са представени. Понеже съм аналогов или поне ме смятате за такъв, нека някой с пръст да ми посочи в тази документация има ли одобрена схема от главния архитект на Столична община по реда на Наредба за преместваемите обекти за този пазар?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте.

**ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД, благодаря госпожо председател, понеже господин Милчев вече веднъж постави този въпрос, такава схема е изработена. Приложена е с писмо на 20 април 2022 година, което е изискуемо за да издаде кмета на София, заповед за временен пазар. Вие питате за одобрена схема от главния архитект и такава схема е одобрена и е представена в документацията.

Госпожа Димитрова е тук, те изработват заповедта, която госпожа Фандъкова издава за временен пазар и такъв е издаден.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Предлагам да представите схемата на членовете на Комисията по финанси и за утре в Комисията по икономика, ние сме я гледали, но все пак да се представи.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Ще помоля госпожа Бежанска да представи и да се допълни към нашия експерт въпросната схема, която господин Милчев изисква, господин Марков заяви че иска думата и господин Бойко Димитров, заповядайте.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Винаги слушам внимателно господин Милчев, той е добър юрист. Факт е, че два пъти се обсъжда в Комисия по икономика и веднъж на Комисия по финанси, които дискусии всъщност бяха повод ние да вкараме този доклад. Имаше по-висока количествено-стойностна сметка. Помолихме колеги от администрацията да ги прегледат. Те бяха редуцирани така, че и ние всички като вносител и като съветници да сме спокойни. Единственото ни желание е наистина да се преобрази това пространство изцяло и мисля, че това бяха дискусиите в комисиите, че не искаме частични или козметични промени, а искаме този пазар да има изцяло нова визия, както каза и господин Стойнев на два етапа. Първият етап да е представен като беше коментирани и етап 2 да бъдат разположени павилиони за да има икономическа логика и да се избие инвестицията в обозримо бъдеще, която ще се направи.

Присъединявам се към казаното от господин Стойнев, наистина да се приложи тази схема, за която господин Милчев съвсем основателно поставя като въпрос след като е записано в предходното решение с молба да се изпрати към Комисията по финанси и да се предостави на всички членове на Комисията по финанси, както господин Стойнев каза и на Комисията по икономика.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Искам да обърна внимание на един друг факт, който ние много пъти отбелязваме когато се разглежда този пазар и да не забравяме, че той се намира върху поземлен имот, който е отреден за улица и паркинг, респективно е публична общинска собственост. Не съм убеден доколко е правно обосновано „Пазари Запад“ да извършва разходи за преасфалтиране, за ремонт на канализация върху обект, който е общинска собственост - публична.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Стойнев.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** За мен е много важно, след като сме дали възможност за разкриване на временен пазар на дружеството, все пак да го приведе в някакъв нормален вид. Това, че в плановете е било предвидено за паркинг или за някаква друга инфраструктура не означава, че сега когато дружеството го използва трябва да стои в това безобразно състояние, в което се намира. Там в последните тридесет години са слагани и махани павилиони, всеки е копал канализация. Действително това място е в отвратително състояние. Дружеството има дейност и тя е свързана с отдаване на обекти под наем, съответно тя реализира печалба от тази дейност, но не можем да го оставим да функционира в такова лошо състояние площадка, още повече, че и госпожа Бежанска е записала в писмото си, че там има проблеми с електроснабдяването. Има и сериозна опасност да се случат някакви инциденти така, че няма как там да остане да работи по този начин. Ако ние дадем съгласие дружеството да реализира такава инвестиция мисля, че няма да има

проблем от гледна точка на това, че теренът е общинска собственост, случвало се е и на други места и смятам, че е задължение даже на общинските дружества да доразвиват общинските терени така, че да имат адекватно състояние. Трябва да дам пример и с Женския пазар, там също дадохме подхода пред училището на „Пазари Възраждане“ да от ремонтират и да направя една прилична среда, която да бъде използвана от гражданите. Така, че това смятам, че по-скоро е добър пример, а не е недостатък.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Солидарно към Вас, подкрепям всичко казано, районният кмет заяви думата, господин Павлов заповядайте.

**КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец:** наистина всички помним, че този пазар беше предмет на оживени обсъждания преди няколко месеца и разбира се, мнозинството в Общинския съвет взе решение, като се опита да ни убеди, че това е едно наистина икономически издържано и обществено полезно решение. Разбира се, част от това решение беше да бъдат представени съответните схеми и да се види каква точно ще е концепцията.

Първо, нека категорично да кажа, за да няма никакви двусмислия, че съм много „за“ това, това пространство да се облагороди, то наистина е в откатно състояние и има нужда от солидни инвестиции. Да, това са инвестиции от мащаб, който Общинският съвет може да вземе решение да бъдат направени и аз се радвам, че има такова желание, защото наистина там след 30 години махане и слагане на павилиони и на всякакви други видове инфраструктура, къде законна, къде не толкова законна има нужда наистина там да се получи едно пълно преобразяване на пространството.

Нека обаче нещата вървят по своя ред. Нека например, сега с това решение ние не заместваем, тоест не влизаме в конфликт с първото решение, тоест сега да се опитваме да одобряваме схеми, които по принцип би трябвало...../не се чува за Протокола/.

Надявам се, че документацията ще бъде попълнена според закона и наистина се надявам, че визията на мнозинството за един работещ пазар наистина ще се осъществи, защото разбира се там имаше нужда това място да се оправи и да заработи в интерес на хората. Все пак да ви припомня, мнозинството обеща пазар за пресни плодове и зеленчуци на мястото. Хората го очакват. Сега аз чувам за някакви павилиони според мен идеята да има павилиони на това място не е добра, защото павилионите общо взето имат навика да остават десетилетия на едно място в общинската собственост и да не се знае какво става с тях по някое време. За това наистина ви призовавам да бъде изпълнено предишното решение на Общинския съвет. Приветствам намеренията за инвестиции за облагородяване на самото място. Да, смятам че е добра идея там да има място за отдих и наистина смятам, че е крайно време там да се раздвижат нещата.

Благодаря ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Стойнев.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Благодаря на кмета на района, смятам, че мислим в една посока. Ние не одобряваме с този доклад схема, схемата е одобрена от главния архитект. Там се предвижда разполагането на маси за продажба на плодове и зеленчуци, това което споделих е на база на обсъждането в Комисията за функционирането на самия пазар. Така, че това което ще направим и за което даваме съгласие сега е дружеството да направи основен ремонт на площадката и да изгради нови покривни конструкции, маси за търговия със свежи плодове и

зеленчуци и всички действия свързани с облагородяването на околната среда. За мен това е важно решение, което трябва да вземем сега и дружеството да може да реализира през следващите месеци един такъв проект. След това дали по някакъв начин ще бъде доразвиван или надграждан пазара това е предмет на други решения и последващи решения съобразно самата работа на пазарната площадка.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви за доуточнението, господин Стойнев.

Господин Милчев, имате думата, заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Благодаря на кмета на района, той за разлика от мен беше много деликатен и внимателен. Имам един въпрос обаче, как така се е появила някаква одобрена схема от главния архитект на Столична община без кмета на района да я е видял. Много ви моля спрете да ни се подигравате. Правите каквото си искате, това го виждам и всички го виждат надявам се също така поне тези 200 хиляди лева наистина да бъдат вложени добре и на нещо да заприлича този район, но не е това редът – правим безобразия след безобразие при условие, че можем да си спазим и процедурите и всички изисквания на закона.

Благодаря ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Колеги, не виждам други въпроси или коментари за гласуване. Искам да кажа, че днес по няколко точки очевидно към момента имаме дискусия, която следва да върви в няколко комисии. Моля да се придържаме към предмета на докладите, които разглеждаме в Комисията по финанси и бюджет.

Комисията предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1,....“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

Поради допуснатата техническа грешка, текстът: „Разходването на средствата по т. 1 да се извърши при спазване изискванията на Закона за обществените поръчки“ да стане съответно т. 2 в проекта за решение.

Преминаваме към гласуване с направеното изменение.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1,....“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

Поради допуснатата техническа грешка, текстът: „Разходването на средствата по т. 1 да се извърши при спазване изискванията на Закона за обществените поръчки“ да стане съответно т. 2 в проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За



5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	Против
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	1

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-7068/29.06.2022 г. относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2022 на Столична община, с вносител: Екатерина Йорданова, Борис Петров, Николай Николов – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2022 на Столична община.

Заповядайте, госпожо Йорданова.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател, колеги, искам да ви информирам, че в срок приключихме процедурата по кандидатстване на Програма „Европа“ за тази година. Четирнадесето поредно издание. В рамките на кандидатстването бяха постъпили 53 проектни предложения, 51 от тях преминаха етап на административно съответствие, два не бяха допуснати поради неизпълнение на условия за допустимост определени в Насоките за кандидатстване. Един от кандидатите оттегли проектното си предложение. На база на крайните оценки, които бяха постигнати вследствие на работата на експертната комисия създадена със Заповед и по предложение на програмния съвет, днес предлагам за вашето одобрение 34 проектни предложения по четирите приоритетни области в Програма „Европа“ като обръщам внимание, че на база на Методиката за оценка на проектите предложения по областите имаме минимален брой точки или 75 % от максималния брой точки. Минимален брой точки 56,25.

Всички проектни предложения отговарят на този минимален брой точки. Това, което касае финансова комисия и е важно да го споделя, че при одобрен бюджет на програмата от 500 000 лева, тези 34 проекта се оценява на 469 133 лева и всъщност това е в рамките на бюджета.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1,....“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал. 1, ...“ да се добави: „т. 8 от ЗМСМА“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-5595/31.05.2022 г. относно провеждане на тръжна процедура за продажба на негодни за втора употреба метални изделия от транспортната инфраструктура, съхранявани от „Софинвест“ ЕАД, находящи се в депо за съхранение „Младост“ и утвърдени с акт за брак № СОА22-ВК66-3434/06.04.2022г., на основание Заповед № СОА21-РД91-38/19.01.2022г. на кмета на Столична община, с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно провеждане на тръжна процедура за продажба на негодни за втора употреба метални изделия от транспортната инфраструктура, съхранявани от „Софинвест“ ЕАД, находящи се в депо за съхранение „Младост“ и утвърдени с акт за брак № СОА22-ВК66-3434/06.04.2022г., на основание Заповед № СОА21-РД91-38/19.01.2022г. на кмета на Столична община

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-1664/4/16.06.22 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в Приложение № 1 на Решение № 105 по Протокол № 48/24.02.2022 г. на Столичен общински съвет, придружен с коригиран проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-1664/5/17.06.22 г., с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно поправка на очевидна фактическа грешка в Приложение № 1 на Решение № 105 по Протокол № 48/24.02.2022 г. на Столичен общински съвет, придружен с коригиран проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-1664/5/17.06.22 г.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-1664/5/17.06.22 г.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-1664/5/17.06.22 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА22-ВК66-7103/29.06.22 г. относно финансиране на транспортна услуга за превоз на деца от подготвителни групи и ученици от I до VII клас.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно финансиране на транспортна услуга за превоз на деца от подготвителни групи и ученици от I до VII клас, с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО и Диян Стаматов – общински съветник.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** За мен в точка 5 има техническа грешка, тъй като пише „Средствата, които са за следващата година да са от бюджета на образование за 2022 година“ мисля че трябва да се коригира на 2023 година.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Това, което разбрах е, че трябва според Вас да се добави 2022 и 2023 година.

Колеги, другият вариант е да се съберем или в четвъртък сутринта или на сесията да го коригираме.

**ЗАМ.ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Периодът е от 1 януари до 30 юни, съвсем естествено да се осигури от бюджета на функция „Образование“ за 2022 година., планира се с корекция.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Госпожо Тагарева, предлагам да не влизаме в дебат помежду си, ако направлението на господин Барбалов, даде становище до края на комисията ще го гласуваме, ако не ще се съберем в четвъртък сутринта преди заседанието на СОС в случай, че е в дневния ред на СОС.

Нека господин Барбалов да го провери, имаме още тридесет точки до края на заседанието и мисля, че времето е достатъчно дали трябва да добавим и 2023 години или не.

Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-УЗ21-1444/3/30.06.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд подмяната на топло инсталацията на сградата на 121 СУ „Георги Измирлиев“ в район „Триадица“, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд подмяната на топло инсталацията на сградата на 121 СУ „Георги Измирлиев“ в район „Триадица“

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Кратък коментар, за да не се включвам по всяка точка. По-голямата част от точките ги подкрепям, има една, на която ще дам коментарите. За мен е малко неясен критерият, по който се избират точно тези обекти. Ясно е, че всички обекти са важни, но в Столична община имаме още много други такива важни обекти, например колегата Ставрев за покрива на читалището. Просто тъй като не всички сме в Управителния съвет на Фонда, ще е хубаво да имаме наистина или по някакъв начин, както са другите програми да си има сесии, където се намират проектни предложени. От тях да се избират, е не така малко по за мен субективен фактор да се избират коректни проекти, които ще се финансира.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Марков, заповядайте.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Имаме правила, по които работим във Фонда. Има колеги от Демократична България мисля, че са трима, ако не се лъжа, или двама господин Калановски и госпожа Марта Георгиева със сигурност. Принципът, на който се финансират обекти ние сме го обяснявали и мисля, че и в решението на СОС е записано, че се връщат средства в районите, от които има приватизация. В конкретния случай говорим за район „Триадица“, господин Димитров, в който приватизация няма, но район „Триадица“ за пореден път получава средства в контекста на това, че освен в районите, в които има приватизация има и други райони, които имат своите нужди. На един от последните списъци, които както и днес имаме Списък по доклад на господин Джоргов за аварийни, за спешни ремонти, район „Триадица“ пак го давам за пример получи най-голям обем от средства, мисля че 700 – 800 хиляди, което от друга страна ни налага да обясняваме на районите които приватизират защо има подобен дисбаланс.

В конкретните случаи става въпрос за топло инсталация, не знам директорката дали сега е тук, беше на заседанието на СУСОПФ и тя изрично поиска средствата да бъдат на нейно разположение, тъй като два пъти подред е правен ремонт на покрива на въпросното училище от районната администрация и той тече, директорката не е доволна, както и родителското настоятелство. Така, че в конкретния случай мога и по другите да обясня, но в конкретния случай това е причината, важна е топло инсталацията, беше обяснено и господин Борис Бонев постави въпроси на СУСОПФ, директорката изпрати допълнителна информация и мисля, че трябва да е приложена и към сегашната

преписка. Така, че това е принципът. Не е субективно. Изцяло се спазва правилото да се включват. Тук е и госпожа Донкова, която е от район „Кремиковци“, с която скоро коментирахме и тя има обекти, които са приватизирани, но те не са достатъчни като обем за едно от нейните искания, така че това е правилото, по което се водим. Имаме във „Възраждане“ доклад. Там имат предстоящ търг в момента. Подават нов обект така, че това е принципът. Влиза се в районите, в които работят и с Агенцията за приватизация. Мога да обясня и за „Нови Искър“ какво е решението, което сме взели, но когато имате въпроси ще вземата думата, да не обяснявам осемте точки в първата.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Отчитам, че този принцип многократно е обясняван в комисията.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на доп. точка б от дневния ред.

**Пот. 19 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-9794/1/30.06.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на многофункционална спортна площадка с прилежащ паркинг и трибуни в кв. Кумарица, гр. Нови Искър и реновиране и облагородяване на прилежащите площи на стадиона в кв. Кумарица, гр. Нови Искър, с вносители: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на многофункционална спортна площадка с прилежащ паркинг и трибуни в кв. Кумарица, гр. Нови Искър и реновиране и облагородяване на прилежащите площи на стадиона в кв. Кумарица, гр. Нови Искър.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Пенев.

**ПЕНИУ ПЕНЕВ** – общински съветник: Имам един много кратък въпрос, виждам че тук финансираме от СУСОПФ две неща в район „Нови Искър“, и в следващите няколко точки имаме много интересно спортни обекти пак в „Нови Искър“, се дават без пари и без нищо на някакви неизвестни фирми. Да не стане така, че това, което финансираме в момента по точка 19 и точка 20, след 15 – 20 дни или една година да го дадем отново на някой за ползване ето така без пари.

Благодаря.

**СТЕФАН МАРКОВ** – общински съветник: Ще отговоря и госпожа Райчева е тук също ако иска може да вземе отношение.

Първо, бих искал да кажа, че в „Нови Искър“ изграждането на спортни площадки, на спортна инфраструктура не е иновация. Те изключително много обръщат внимание на спорта и на спортната инфраструктура, за което мисля, че можем да ги поздравим.

В конкретния случай наистина говорим за две точки поредни. На предния въпрос, ще си позволя да отговоря, беше коментирано и в СУСОПФ, но ще го преразкажа и за Комисията по финанси и за хората, които ни слушат, че с оглед на това, че „Нови Искър“ не реализира продажби поради невъзможност, сме коментирали с господин Божилов от „Илинден“, който предоставя имот и част от средствата, тъй като имота е голям и атрактивен част от средствата, които район „Илинден“ може да получи ще бъдат предоставени на район „Нови Искър“. Това е балансът, който наистина се опитваме спазвайки правилата да спазваме. Това го разказах онзи ден в СУСОПФ и мисля, че вие не бяхте.

Ние 30 % връщаме в районите, а другите 70 % ги разходваме за здравеопазване, за социални, за аварийни и т.н., както имаме в другите точки. Така, че това е и мисля, че нямаме притеснения в „Нови Искър“ че ще бъдат инвестирани парите по предназначение.

**ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА** – кмет на район „Нови Искър“: Уважаема госпожо председател, на господин Марков също благодаря като вносител на доклада, той по право го внася, и на господин Божилов за това, че се отказва част от средствата, които са за район „Илинден“ да ги предостави на район „Нови Искър“ тъй като ние там имаме маломерни имоти, които са предимно в зони ЖС и не могат да бъдат предложени за продажба през Агенцията за приватизация, поради това със собствен ресурс трудно можем да реализираме различни обекти, които са така необходими за жителите на района.

По повод вашият въпрос относно фирмите, съжалявам много не можах да го разбера, но по-скоро бих ви отговорила така. При нас в смисъл винаги спазваме Законът за обществените поръчки, процедурите са публични и прозрачни, така че не можем да кажем дори и към момента кой ще се яви, кой ще кандидатства по тези процедури, когато те бъдат обявени, за да се разгледат офертите и да се избере най-икономически изгодна и целесъобразна, така че обектите да бъдат

реализирани. Към този момент фирми няма все още е на предварително обсъждане доклада, ако той бъде приет тогава вече ще процедираме нататък и с избор на изпълнител.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Колеги, смятам да преминаем към гласуване на точката.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 20 от дневния ред.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-9795/1/30.06.22 г. относно Финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за основен ремонт на многофункционална спортна площадка в с. Балша, район „Нови Искър“ – Столична община, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно Финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за основен ремонт на многофункционална спортна площадка в с. Балша, район „Нови Искър“ – Столична община

Господин Марков, заповядайте.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Искам да направя една корекция в проекта за решение, тъй като коментирахме на заседанието на СУСОПФ, но остана под въпрос, дали



финансираме двата етапа или етап 1, предлагам в точка 1 от проекта за решение да се запише: „до 80 хиляди лева за етап 1“, като след съответната реализация на продажба ще процедираме и етап 2.

На този етап не се налага да блокираме всички средства. До 80 хиляди записваме сега в проекта за решение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря ви, това което ме притеснява в този доклад, че става въпрос за ремонт на площадка, която е изградена през 2016 година. При много малките средства, които имаме за поддръжка на спортна инфраструктура за мен е неясно как за шест години е допуснато нова площадка да стигне до такъв вид, няма да изброявам всичко, което е описано в доклада

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Подлагам на гласуване доклада със направената корекция от вносителя господин Марков.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „.....до 140 000 лв. /сто и четиридесет хиляди лева/ с ДДС за основен ремонт и реновиране на многофункционална спортна площадка в с. Балша, р. Нови Искър“ като вместо него се запише следния текст: „.....до 80 000 лв. /осемдесет хиляди лева/ с ДДС за реализиране на първи етап от реновиране на многофункционална спортна площадка в с. Балша, р. Нови Искър.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Приема се точката.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-9808/3/30.06.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на обект „Реконструкция на дворно пространство и ограда на ДГ №119 „Детска планета“ в УПИ VI. кв.218, местност „Западно направление – етап Метростанция 5-7“, ул. „Брегалница“ №26-30, Район „Възраждане“ - Столична община, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на обект „Реконструкция на дворно пространство и ограда на ДГ №119 „Детска планета“ в УПИ VI. кв.218, местност „Западно направление – етап Метростанция 5-7“, ул. „Брегалница“ №26-30, Район „Възраждане“ - Столична община

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-14854/62/30.06.2022 относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на ремонти на училища и детски градини през 2022 г., с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на ремонти на училища и детски градини през 2022 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 23 от дневния ред.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-9650/3/30.06.22 г относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изпълнение на проект „Основен ремонт/реконструкция на сграда със смесено предназначение (Център за временно настаняване „Света София“, административна сграда район „Илинден“ и търговски обекти), включен в Инвестиционната програма на Столична община, ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020), с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изпълнение на проект „Основен ремонт/реконструкция на сграда със смесено предназначение (Център за временно настаняване „Света София“, административна сграда район „Илинден“ и търговски обекти), включен в

Инвестиционната програма на Столична община, ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020)

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 24 от дневния ред.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-9848/1/30.06.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд извършване на спешен ремонт на детска площадка, зад бл. 364 в ж.к. „Младост 3“, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд извършване на спешен ремонт на детска площадка, зад бл. 364 в ж.к. „Младост 3“.

Колеги, имате ли въпроси.

Господин Иванов, заповядайте.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник:** Уважаеми колеги, за съжаление миналата седмица не можах да участвам в заседанието на СУСОПФ така, че всъщност запознах се с доклада, но не успях да изкажа мнение така, че ще го направя днес.

За първи път срещам такъв термин като „Спешен ремонт на детска площадка“ в смисъл тази спешна нужда, която е възникнала е след авария, може ли някой да ми разясни това нещо, първо.

Второ, доклада както е качен в системата на „Контракс“ е записано, че има приложен снимков материал, а такъв няма. Тази площадка е забравена от районния кмет да бъде в или е извън инвестиционната програма заложен за район „Младост“.

Трето, което ми направи първо впечатление в КСС-то, което беше приложено сумата не е много голяма, но може да го отворите и вътре е записано два броя пейки на стойност единична цена 230 лева и накрая е сумирано, като 480 лева. Другите числа не съм ги проверявал. Това нещо, ако може първо да се прецизира и изчисти и да ми се обясни какво означава „спешен ремонт“ на детска площадка?

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Марков, заповядайте.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Няма да отговарям на закачката на господин Иванов за спешността, според мен трябва да финансираме колкото може повече детски площадки. Вносител в СУСОПФ са госпожа Милка Христова и кмета на район „Младост“ това е в отговор на въпроса ви дали районния кмет е забравил – очевидно не.

Средствата, които са предвидени в доклада сме преценили, че можем да ги отделим. Район „Младост“ мисля, че в момента наизуст мога и да проверя, мисля че има приватизирани обекти, така че попада в хипотезата, която коментирахме по-рано. Относно спешността няма да коментирам. Това, което коментирахме онзи ден, е че наистина много граждани са засегнати и е в лошо състояние и наистина доста граждани живеят там и смятам, че можем да подкрепим доклада. Има и представител на блока, както стана ясно. Така, че предлагам да не губим повече време и да спазим това, което господин Димитров декларира при гласуването.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Борислав Иванов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: г-н Бойко Димитров отбелязва, че няма да участва в гласуването по доклада.*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 25 от дневния ред.

Господин Марков, заповядайте.

Връщаме се към точка 17, за да освободим господин Стаматов.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА22-ВК66-7103/29.06.22 г. относно финансиране на транспортна услуга за превоз на деца от подготвителни групи и ученици от I до VII клас, с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО и Диян Стаматов – общински съветник.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте господин Барбалов.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО:** Явно са допуснали грешка вносителите от 01 януари до 31. 06. 2023 година трябва да се запише в бюджета за 2023 година на общината да се предвидят средства, което естествено е логичното. Аналогичен доклад сте били приели миналата година за тази година и съответно той е бил изпълнен и средствата са били осигурени.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРЛОВ:** Благодаря.

Преминаваме към гласуване, с уточнението, което направи господин Барбалов.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 5 от проекта за решение, вместо текста: „.....за 2022 година“ да се запише следния текст: „ за 2023 година“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Борислав Иванов	Против
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 5.

Госпожо Тагарева, моля да водите по тази точка.

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-НЦ62-579/1/05.07.22 г. относно даване на разрешение управителят на "Диагностично консултативен център V - София" ЕООД да сключи извънсъдебна спогодба за опрощаване на съществуващи задължения на Сдружение "Аутизъм Днес" по договор за наем от 22.03.2021г., сключен в изпълнение на Решение № 555 по Протокол № 23 на Столичен общински съвет от 12.11.2020г. и за кредитиране на Сдружение "Аутизъм Днес" чрез освобождаването му от задължение да заплаща наемна вноска до 01.01.2023 г. от Стефан Марков, Диян Стаматов, Карлос Контрера, Грети Стефанова – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад , относно даване на разрешение управителят на "Диагностично консултативен център V - София" ЕООД да сключи извънсъдебна спогодба за опрощаване на съществуващи задължения на Сдружение "Аутизъм Днес" по договор за наем от 22.03.2021г., сключен в изпълнение на Решение № 555 по Протокол № 23 на Столичен общински съвет от 12.11.2020г. и за кредитиране на Сдружение "Аутизъм Днес" чрез освобождаването му от задължение да заплаща наемна вноска до 01.01.2023 г.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Имаме едно уточнение, Постоянната комисия по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада, като предлага следното изменение: Да се допълни текстът на точка 1 от проекта за решение, а именно съгласно приложение № 1 и предстои комисията по здравеопазване да разгледа доклада.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „ .....извънсъдебна спогодба“ да се добави следния текст: „(Приложение № 1)“

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 25.

Господин Марков, заповядайте.

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА18-ВК08-6505/14/22.03.2022г. относно откриване на процедура за провеждане на публичен търг за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящ се в с. Негован, район „Нови Искър”, ул.„Искърска” № 44, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-5087/31.03.22 г. за удължаване срока на валидност на експертната оценка,** с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публичен търг за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящ се в с. Негован, район „Нови Искър”, ул.„Искърска” № 44, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-5087/31.03.22 г. за удължаване срока на валидност на експертната оценка**

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Пенев.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Не мога да преценя конкретно, но ми се струва, че 90 лева на кв. м. е твърде ниска цена за един приличен район като Негован, както и в следващите доклади, нека да не се приема това, че като черна станция винаги вече ме намразиха кметовете, но съжалявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Този път няма да се съглася с господин Пенев, и аз внимателно преглеждам докладите, за първи път поне аз попадам на доклад, където считам, че предложената оценка е много близко, да не кажа даже и леко над пазарната цена. Така, че тоест прегледах съпоставими парцели и наистина цената за мен е напълно приемлива и при това е публичен търг, така че ако е ниска ще има и кандидати.



**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Подкрепям това, което вие казахте. В рамките на пазара сме и аз също обръщам внимание когато има проблем, предлагам да гласуваме точката във вида в който е.

На основание становище вх. № СОА18-ВК08-6505/14/22.03.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл.1, т.5, чл.4, ал.1, чл.6, чл.7 и чл.8 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА18-ВК08-6505/14/22.03.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл.1, т.5, чл.4, ал.1, чл.6, чл.7 и чл.8 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: В момента не присъства в залата и не участва в гласуването Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 26 от дневния ред.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-4541/5/01.06.22 г. прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-4541/5/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се създаде нова т. III в проекта за решение със следния текст:

„III. Дава съгласие Столична община да придобие безвъзмездно от съсобствениците Димитринка Кирилова Василева, Станислав Василев Григоров, Гергана Василева Григорова и Вилма Василева Григорова правото на собственост върху 402/690 (четиристотин и две върху шестстотин и деветдесет) идеални части от реална част с площ 3 кв. м от поземлен имот с идентификатор 48393.4988.578 по КККР на с. Мирояне, район „Нови Искър“, попадащ в улица“.

Съществуващата т. III в проекта за решение да стане съответно т. IV, като в нея текстът „...по т. I“ да се заличи и вместо него се запише следния текст: „...по т. II“;

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-4541/5/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се създаде нова т. III в проекта за решение със следния текст:

„III. Дава съгласие Столична община да придобие безвъзмездно от съсобствениците Димитринка Кирилова Василева, Станислав Василев Григоров, Гергана Василева Григорова и Вилма Василева Григорова правото на собственост върху 402/690 (четиристотин и две върху шестстотин и деветдесет) идеални части от реална част с площ 3 кв. м от поземлен имот с идентификатор 48393.4988.578 по КККР на с. Мирояне, район „Нови Искър“, попадащ в улица“.

Съществуващата т. III в проекта за решение да стане съответно т. IV, като в нея текстът „...по т. I“ да се заличи и вместо него се запише следния текст: „...по т. II“;

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: В момента не присъства в залата и не участва в гласуването Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на т. 27 от дневния ред.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-3012/2/22.03.2022 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ VI-398, кв. 17, район „Нови Искър“, с. „Мировяне“, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ VI-398, кв. 17, район „Нови Искър“, с. „Мировяне“.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-3012/2/22.03.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

Имаме и писмо за удължаване на пазарната оценка до 15 юли 2022 година.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-3012/2/22.03.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: В момента не присъства в залата и не участва в гласуването Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 36 от дневния ред.

**По т. 36 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-7231 /1/27.06.2022 г. относно за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.1385.2461 – частна общинска собственост, находящ се на територията на район “Надежда”, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.1385.2461 – частна общинска собственост, находящ се на територията на район “Надежда”

Заповядайте за въпроси, ако имате.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, в самия доклад видях, че процедурата за наем е докато се реализира и строеж на сграда, тоест там предприети ли са стъпки за урегулиране на имота и съответно за следващи стъпки да може да се построи сграда в този терен?

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда:** Добър ден, не сме предприемали стъпки, тъй като там ако ви е направило впечатление имота е с много крива форма, не е имало засега запитвания или интерес от собствениците за предприемане на такава процедура.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Мисля, че сме имали и други подобни доклади при вас.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7231/1/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1.1 от проекта за решение, след: „...идентификатор 68134.1385.2461.....“ да се добави следния текст: „...представляващ УПИ VII-1123,2115, кв. 79 по действащия план за регулация на местност „Надежда 3“ ...“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-7231/1/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1.1 от проекта за решение, след: „...идентификатор 68134.1385.2461.....“ да се добави следния текст: „...представляващ УПИ VII-1123,2115, кв. 79 по действащия план за регулация на местност „Надежда 3“ ...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За

11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: В момента не присъства в залата и не участва в гласуването Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 28 от дневния ред.

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-7815/5/27.06.2022 г. относно изкупуване на имот, попадащ в „Гробищен парк Малашевци“ и улица, собственост на физическо лице, с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изкупуване на имот, попадащ в „Гробищен парк Малашевци“ и улица, собственост на физическо лице.

Имате ли въпроси? Няма.

С оглед изготвена нова актуализирана пазарна оценка и на основание становище вх. № СОА21-ВК08-7815/5/28.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, комисията предлага следното изменение:

в т. 1 на проекта на решение на СОС, текстът: „.....с определена пазарна цена от сертифициран оценител в размер на 77 215,65 лв. (седемдесет и седем хиляди двеста и петнадесет лева и шестдесет и пет стотинки) без ДДС или 60,09 (шестдесет лева и девет стотинки) лв. на квадратен метър без ДДС“;

следва да се чете: „на пазарна цена, определена от Столичния общински съвет на база пазарна оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, не по-висока от 88 037 (осемдесет и осем хиляди тридесет и седем) лева, без включен в нея ДДС.“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-7815/5/28.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

в т. 1 на проекта на решение, текстът: „.....с определена пазарна цена от сертифициран оценител в размер на 77 215,65 лв. (седемдесет и седем хиляди двеста и петнадесет лева и шестдесет и пет стотинки) без ДДС или 60,09 (шестдесет лева и девет стотинки) лв. на квадратен метър без ДДС“; следва да се чете:

„на пазарна цена, определена от Столичния общински съвет на база пазарна оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, не по-висока от 88 037 (осемдесет и осем хиляди тридесет и седем) лева, без включен в нея ДДС

№	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 29 от дневния ред.

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-6735/1/01.06.22г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ I-551,552, кв.42, кв. „Враждебна”, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ I-551,552, кв.42, кв.„Враждебна”.

Имате ли въпроси към госпожа Донкова?

Оценката е 174 лева, така ли е на квадратен метър?

**ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци:** Да, това е по-високата оценка две оценки са направени.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6735/1/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „,...чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6735/1/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „,...чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се.

Преминаваме към точка 31 от дневния ред.

**По т. 31 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-5267/2/24.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на части от имот – частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Сердика“, с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-5267/2/24.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на части от имот – частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Сердика“.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моят въпрос е единствено, защо тези лекарски кабинети не са част от капитала на ДКЦ VII, а се стопанисват от района, не е ли практика тъй като сградата е на ДКЦ-то?

**ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика:** Ако кажа, че е с решение на общинския съвет, дали да бъдат в капитала на район „Сердика“ тъй като в поликлиниката освен ДКЦ VII се помещава и дентален център, същевременно с това имаше една аптека, която е частна собственост. Има място, което е в подземията и се използва от НАГ и тези останалите кабинети, които са четири са под управление на район „Сердика“ може би това е решението на принципала, не мога да кажа.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, мисля че беше отговорено след като е с решение на СОС няма какво районния кмет да обяснява повече.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-5267/2/24.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „...чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-5267/2/24.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „...чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: В момента не присъства в залата и не участва в гласуването Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 32 от дневния ред.

**По т. 32 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-8345/1/10.06.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, представляващ помещение в сутерена на 4.ОУ „Проф. Джон Атанасов“, с вносител: Ивайло Цеков – кмет на район Искър

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, представляващ помещение в сутерена на 4.ОУ „Проф. Джон Атанасов“.

Имате ли въпроси? Няма.

Съгласно становище от М. Боршош – зам. кмет на СО е посочено следното:

Предвид конкурсна процедура за образователна инфраструктура, считам, че следва да бъде съобразено:



- спазване предназначението на посочения терен/площ;
- дейността, посочена в специфичното конкурсно условие, да не нарушава и пречи, а да бъде в полза на учебно-възпитателният процес;
- като специфично условие за изпълнение, да бъдат предвидени преференциални условия за ползване на услугата от ученици и преподаватели на съответното училище;
- като специфично условие за изпълнение да бъдат предвидени преференциални условия за ползване на услугата от хора с увреждания и хора в неравностойно положение;

Запознат ли сте със становището?

**ИВАЙЛО ЦЕКОВ – кмет на район Искър:** Да, запознат съм и към настоящия момент функционира като фитнес. Ползва се и от ученици и живущите в района. Не е имало нито жалби, нито конфликти, така че не виждам проблем да се изпълни становището на господин Боршош, което и в момента се изпълнява на практика.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Боршош обръща внимание на посочените неща, които са в становището, ако смятате, че можем да го гласуваме ще го подложим на гласуване.

Имате ли бележки? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: В момента не присъства в залата и не участва в гласуването Иван Таков*

Приема се предложението.

Преминаваме към доп. т. 1 от дневния ред..

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-10040/30.06.2022 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж, възмездно, върху поземлен имот /ПИ/ - частна общинска собственост, с идентификатор 68134.1505.2649 с площ 1470 кв.м., за който е отреден урегулиран поземлен имот УПИ IV-2373, кв.11, м. “ж.к. Дружба 2 – П“, район „Искър“ - Столична община, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроена сграда в полза на Столична община, с вносител: Ивайло Цеков – кмет на район Искър

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА22-ВК08-10040/30.06.2022 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж, възмездно, върху поземлен имот /ПИ/ - частна общинска собственост, с идентификатор 68134.1505.2649 с площ 1470 кв.м., за който е отреден урегулиран поземлен имот УПИ IV-2373, кв.11, м. “ж.к. Дружба 2 – П“, район „Искър“ - Столична община, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроена сграда в полза на Столична община.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, един коментар по самата оценка. Там са заложени 800 евро на квадратен метър разходи за строителство, което за мен е очевидна грешка, когато е пресмятан по приходния метод, но това не е толкова важно. Все пак е конкурс и не знам дали да не помислим малко да качим, аз се консултирах със строителни фирми, 20 % е доста нисък процент, все пак отчитам и факта, че предоставяме само право на строеж, а не собствеността на земята, но не знам все пак дали да не помислим, аз видях, че вие в района сте вдигнали от 17 на 20, което е абсурдно.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Имам конкретно предложение, но кажете.

**ИВАЙЛО ЦЕКОВ – кмет на район Искър:** Още при внасянето на оценката когато влезе в администрацията при този процент, който беше предложен 14,55 % за мен това е прекомерно малко. Точно за това и в самото предложение в доклада съм поискал минимум да бъде 20 %. За нас е важно и колкото се може повече толкова по-добре. Основен проблем в „Дружба 2“ като цяло е, че нямаме изобщо общински помещения. Не случайно съм изброил всички възможни да не кажа, че има и други, които в движение се появиха като идеи стига да имаме повече площи. Така, че не само не възразявам, ако прецени комисията стартовия процент да е по-висок, защото в крайна сметка говорим за конкурс и наистина разчитам за колкото се може по-голямо обезщетение, защото има липса на общински помещения, които да ползваме от една страна. От друга страна, искам да запозная комисията и с един дългогодишен проблем в района, който чрез това обезщетение се надявам да можем да стартираме с разрешаването му, това е една административна сграда - бл. 40 където се намира социалната служба, където ВиК имат малко собственост, където е паспортната служба на Осмо районно и обслужва всъщност жителите на целия район. Където се намира Военното окръжие, местната комисия за борба с противообществените прояви и други структури на района. Тази сграда е в ужасно тежко състояние. Тя е сграда строена през 1950 година гредоред. Сметките, които сме правили за ремонта ѝ, да не говорим, че трябва първо да извадим оттам всички тези администрации са безумни. Тоест в един момент на нас ще ни е необходимо като Столична община и конкретно район Искър място където бихме могли да преместим тези администрации, за да разрешим проблема със сградата, която става във все по-тежко състояние.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Предлагам да го завишим колеги на 24 – 25 % и оттам да тръгне процедурата, ако вносителя не възразява?

**ИВАЙЛО ЦЕКОВ – кмет на район Искър:** Не възразявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Подлагаме на гласуване в такъв случай по доп. точка 1, с промяната в процента. Ние увеличаваме с 24 % да тръгне процедурата.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-10040/1/05.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „... (минимален процент), не по-малко от 20%...“ да се запише следния текст: „... (минимален процент), определен от Столичния общински съвет, не по-малко от 24 %“

В т. III. да се заличи следния текст: „...с обща площ на обектите не по-малко от 1010,00 кв.м., (от която надземно не по-малко от 780 кв.м. и подземно - не по-малко от 230 кв.м)., съответстваща на достигнатия в конкурса процент обезщетение, но не по-малък от 20 %...“ като вместо него се запише следния текст:

„...с обща площ на обектите не по-малко от 1212,00 кв.м., (от която надземно не по-малко от 936 кв.м. и подземно - не по-малко от 276 кв.м)., съответстваща на достигнатия в конкурса процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет, но не по-малък от 24 %...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 33 от дневния ред.

**По т. 33 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА21-ВК08-1276/9/20.04.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, върху която е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по типов проект по одобрена схема на главния архитект на СО, **придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-1276/12/16.06.22 г. с внесен нов проект за решение и нова експертна оценка** с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад вх.№СОА21-ВК08-1276/9/20.04.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, върху която е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по типов проект по одобрена схема на главния архитект на СО, **придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-1276/12/16.06.22 г. с внесен нов проект за решение и нова експертна оценка**

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Съществен момент тук е, че ПК по финанси е подкрепила доклада на свое заседание, проведено на 17.05.22 г. с начална конкурсна цена в размер на 500,00 лв., с новия проект за решение вносителят предлага нова нач. конкурсна цена в размер на 551,00 лв.

Комисията следва да подкрепи доклада с предложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-1276/12/16.06.2022 г., и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-1276/9/20.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, чл. 18, ал. 2, т. 2 и чл. 19, ал. 9 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-1276/12/16.06.2022 г., и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-1276/9/20.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, чл. 18, ал. 2, т. 2 и чл. 19, ал. 9 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се предложението.

Преминаваме към точка 34 от дневния ред.

**По т. 34 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-15140/6/02.06.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – публична общинска собственост, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – публична общинска собственост.

Колеги, имате ли въпроси?

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** На каква цена е бил наемът?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** 2.10 лева на квадрат, преди малко одобрихме на Цеков на 2,70 лева, ако искате може да ги изравним, тъй като и двете за са фитнес в училище доколкото разбрах.

Заповядайте.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник:** От 2015 до 2020 година е отдавано на цена от 906 лева на кв. м., това през целия период ли е била цената, в смисъл имало ли е точка за индексация в Договора за наем, първо.

Второ, дали през тези 15 години е бил един и същи наемателят, който е ползвал този фитнес? Тъй като от 2020 година, ние сме 2022 година през последните две години също доста се покачиха цените във всички райони на София, за мен в новия Договор за наем също трябва да се включи индексация и дали цена от 100 лева само изменение спрямо предходните пет години от 2015 е достатъчна за да защити общинския интерес?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, по цената имахте бележки искате ли да го изравним с район Искър, понеже току що гледахме подобна точка, ако кмета не възразява?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел:** Не възразявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре вместо 2,10 лева на кв. м. да е 2,70 лева на кв. м., не знам колко ще е разликата, но ми се струва редно.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел:** Не мога да отговоря дали е бил един и същ наемателя. Това, което знам е, че 2015 година началната конкурсна цена е 756 лева, която в конкурса е достигнала 906 лева това, което казахте. Няма клауза за индексация, но за сметка на това след 2020 година, когато дойде Covid кризата в рамките на шест месеца наемателят е бил освободен от наем, тоест с ваше решение не е плащал наем.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник:** За бъдещ период ще се предвижда ли индексация, защото това е важен момент? Явно това нещо се ползва от дълги години като фитнес и е доходоносно в смисъл за тези, които са наематели. Затова питам?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел:** Ползва се като фитнес, но всъщност ние отдаваме под наем празно помещение. Това, което е обзаведено вътре и е оборудвано, ако настоящия наемател не спечели той ще си вземе цялото оборудване и новия ще трябва да направи всичко. Ако предложите някаква такава клауза за индексация нямам нищо против, стига тя да е съобразена с пазарните условия.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник:** Нали има наредба за индексациите.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли други въпроси и предложения? Няма.

Подлагам на гласуване цената от 2,70 лева на квадратен метър, като разликата ще е около 300 – 400 лева на месец.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1.1 от проекта за решение, след текста: „Начална конкурсна месечна наемна цена: ...“ да се измени и допълни текста, като вместо: „...1 071,00 /хиляда и седемдесет и един/ лв., без ДДС...“ да се запише следния текст: „...„определена от Столичния общински съвет, на база изготвена експертна оценка от сертифициран оценител, в размер на 1377,00 /хиляда триста седемдесет и седем/ лв., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев*

Докладът се приема. единодушно.

Преминаваме към точка 35 от дневния ред..

**По т. 35 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-4736/3/01.06.22 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал.2, т.1 от преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила план, чрез прехвърляне правото на собственост върху реална част от поземлен имот, частна общинска собственост и придобиване на поземлен имот, собственост на частно лице, попадащ в улица, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА22-ВК08-4736/3/01.06.22 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал.2, т.1 от преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила план, чрез прехвърляне правото на собственост върху реална част от поземлен имот, частна общинска собственост и придобиване на поземлен имот, собственост на частно лице, попадащ в улица.

Имате ли въпроси? Няма.

В становище от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО е посочено, че към преписката не е приложена данъчна оценка за частния имот.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 37 от дневния ред.

**По т. 37 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-7110/2/01.06.22г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3

от ПР на ЗУТ за УПИ II-855, кв. 44, м. „Модерно предградие”, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ II-855, кв. 44, м. „Модерно предградие”

Колеги, заповядайте за въпроси ако имате или коментари.

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Има декларация от частните лица, че се отказват от доплащане от страна на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Комисията предлага следните изменения:

1. Да се допълни текста на т. III. от проекта за решение, със следния текст: „... , без доплащане от Столична община на разликата в цените на имотите, предмет на сделката“.

2. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7110/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Да се допълни текста на т. III. от проекта за решение, със следния текст: „... , без доплащане от Столична община на разликата в цените на имотите, предмет на сделката“.

2. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7110/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	



	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се предложението.

Преминаваме към точка 38 от дневния ред.

**По т. 38 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-6595/2/01.06.22 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснато ИПР на съществуващи УПИ I-„за училище“ и УПИ II-9062,896-„за обществено обслужване“, кв. 37, м. „с. Мрамор“, район „Връбница“ и сключване на предварителен и окончателен договор за взаимно прехвърляне на право на собственост, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснато ИПР на съществуващи УПИ I-„за училище“ и УПИ II-9062,896-„за обществено обслужване“, кв. 37, м. „с. Мрамор“, район „Връбница“ и сключване на предварителен и окончателен договор за взаимно прехвърляне на право на собственост

Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6595/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 79, ал. 1 и ал. 5 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6595/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 79, ал. 1 и ал. 5 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За

10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се.

Преминаваме към точка 39 от дневния ред.

**По т. 39 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-6597/2/01.06.2022 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Връбница“, срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА22-ВК08-6597/2/01.06.2022 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Връбница“, срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда.

Имате ли въпроси?

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Тук виждам, че е 21,5 % обезщетението. Предлагам да е 24 %.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница:** 21 % е защото районните сделки в Надежда, които са малко преди нас, са между 23 % и 25 %, а това е само начало на конкурса.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** За Надежда е 28 %.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Надежда:** Там беше супер неразумно според мен. Предпочитам, да е по-малко поради простата причина да се явят, но вие решавате.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Предлагаме 22 % и 23 % дайте да гласуваме.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Съгласен съм донякъде с аргумента, че е търг, но приемате ли достатъчно мерки районите за да популяризирате за да сме сигурни, че има конкуренция.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Предлагам 22 % и да гласуваме.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, преминаваме към гласуване.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6597/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. V в проекта за решение, със следното съдържание:

т.V., „Възлага на кмета на район „Връбница“ да сключи договор за разпределяне на ползването на местата за паркиране на открито на автомобили и велосипеди, находящи се в границите на УПИ II-2819, за ЖС, кв.23а, местност „ж.к. Връбница - 2“ /в случай, че са предвидени с проекта/,

в съответствие с изискванията на Наредба № РД-02-20-2/ 20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. II от проекта за решение, да се заличи текста: „.....с начално обезщетение не по-малко от 21,5 %...“ като вместо него се запише следния текст: „ ...с начално обезщетение, определено от Столичния общински съвет, в размер не по-малко от 22 %...“.

В т. III от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...не по-малко от 624 кв. м. (надземно – не по малко от 473,0 кв. м. и подземно - не по-малко от 151,0 кв. м.), равняваща се на база на предложен пазарен процент обезщетение от сертифициран оценител в размер на 21,5 %.....“. като вместо него се запише следния текст:

„.....не по-малко от 638 кв. м. (надземно – не по малко от 484,0 кв. м. и подземно - не по-малко от 154,0 кв. м.), равняваща се на база на предложен пазарен процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет в размер на 22%“.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6597/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. V в проекта за решение, със следното съдържание:

т.V. „Възлага на кмета на район „Връбница“ да сключи договор за разпределяне на ползването на местата за паркиране на открито на автомобили и велосипеди, находящи се в границите на УПИ II-2819, за ЖС, кв.23а, местност „ж.к. Връбница - 2“ /в случай, че са предвидени с проекта/, в съответствие с изискванията на Наредба № РД-02-20-2/ 20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 40 от дневния ред.

**По т. 40 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-19010/6/27.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години, на част от имот – частна общинска собственост, за разполагане на един брой преместваем обект (павилион) с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години, на част от имот – частна общинска собственост, за разполагане на един брой преместваем обект (павилион).

Имате ли въпроси?

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Искам да се изясни нещо, защото прочетох доклада, но останах с впечатление в един момент, че за 2 броя павилиони става въпрос.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница:** За един.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Защото за едно място пишете плодове и зеленчуци и за вестници.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница:** Един павилион за цветя.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Няма други коментари.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 41 от дневния ред.

**По т. 41 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-3171/2/01.06.2022 г. относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал. 3 и ал.5 от Закона за устройство на територията за одобряване на план за регулация на м. „бул. Сливница-ж.к. Люлин-9 м.р.“ за създаване на нов УПИ П-111,116,117,120, кв.116, район „Люлин“, с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал. 3 и ал.5 от Закона за устройство на територията за одобряване на план за регулация на м. „бул. Сливница-ж.к. Люлин-9 м.р.“ за създаване на нов УПИ П-111,116,117,120, кв.116, район „Люлин“.

Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-3171/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

т.1. добива следната редакция: „Столична община да придобие правото на собственост върху:

1.1. Поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4357.539, с проектна площ от 486 кв. м, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4357.120 - попадащ в улична регулация, който е собственост на Иван Николаев Младенов, Станка Иванова Николаева, Йорданка Томова Младенова, Йордан Иванов Николаев, Николай Иванов Николаев и Тома Николаев Младенов, на стойност не по-висока от предложената пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 162 275 лв. (сто шестдесет и две хиляди двеста седемдесет и пет лева), без ДДС (за 1 кв. м. – 334 /триста тридесет и четири);

1.2. Поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4357.541, с проектна площ 248 кв. м, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4357.111 – попадащ в улична регулация, който е собственост на Йордан Иванов Николаев, на стойност не по-висока от предложената от сертифициран оценител, пазарна оценка в размер на 82 807 лв. (осемдесет и две хиляди осемстотин и седем лева), без ДДС ( за 1 кв. м. – 334 лева (триста тридесет и четири).

Общо за частните имоти: 245 082 (двеста четиридесет и пет хиляди, осемдесет и два лева), без ДДС.

В т. 2 да се заличи следното: „... в качеството му на собственик и пълномощник на...“

В т. 2.1. след „(АОС № 10206/05.08.2021 г.)“ да се добави: „...по актуална пазарна цена, но не по-ниска от предложената пазарна оценка, изготвена от ...“;

В т. 2.2. след „(АОС № 10207/05.08.2021 г.)“ да се добави: „... по актуална пазарна цена, но не по-ниска от предложената пазарна оценка, изготвена от ...“.

Преминаваме към гласуване на доклада с измененията на господин Младенов.

Моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-3171/2/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

т.1. добива следната редакция: „Столична община да придобие правото на собственост върху:

1.1. Поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4357.539, с проектна площ от 486 кв. м, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4357.120 - попадащ в улична регулация, който е собственост на Иван Николаев Младенов, Станка Иванова Николаева, Йорданка Томова Младенова, Йордан Иванов Николаев, Николай Иванов Николаев и Тома Николаев Младенов, на стойност не по-висока от предложената пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 162 275 лв. (сто шестдесет и две хиляди двеста седемдесет и пет лева), без ДДС“.

1.2. Поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4357.541, с проектна площ 248 кв. м, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4357.111 – попадащ в улична регулация, който е собственост на Йордан Иванов Николаев, на стойност не по-висока от предложената от сертифициран оценител, пазарна оценка в размер на 82 807 лв. (осемдесет и две хиляди осемстотин и седем лева)“

Общо за частните имоти: 245 082 (двеста четиридесет и пет хиляди, осемдесет и два лева), без ДДС.

В т. 2 да се заличи следното: „... в качеството му на собственик и пълномощник на...“

В т. 2.1. след „(АОС № 10206/05.08.2021 г.)“ да се добави: „...по актуална пазарна цена, но не по-ниска от предложената пазарна оценка, изготвена от ...“;

В т. 2.2. след „(АОС № 10207/05.08.2021 г.)“ да се добави: „... по актуална пазарна цена, но не по-ниска от предложената пазарна оценка, изготвена от ...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 42 от дневния ред.

**По т. 42 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-16418/1/01.12.21 г. относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ ХХІІ-СГНС, кв.21, в.з.,„Бистрица” и в.з.,„Манастира“, идентичен с поземлен имот с идентификатор 04234.6970.92, с площ от 637 кв.м., находящ се в с.Бистрица, район „Панчарево”, **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-16418/8/20.12.21 г. с приложена данъчна оценка, придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-16418/6/11.05.22 г. с приложен нов проект за решение**, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-16418/1/01.12.21 г. относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ ХХІІ-СГНС, кв.21, в.з.,„Бистрица” и в.з.,„Манастира“, идентичен с поземлен имот с идентификатор 04234.6970.92, с площ от 637 кв.м., находящ се в с.Бистрица, район „Панчарево”, **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-16418/8/20.12.21 г. с приложена данъчна оценка, придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-16418/6/11.05.22 г. с приложен нов проект за решение**.

Господин Гюров е тук, имате ли въпроси колеги?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря, това е доклад, който преди няколко месеца го бяхме разглеждали.

Първо, искам да напомня, че става въпрос за имот, който е на служител на района, така че трябва да сме особено внимателни към оценка и към другите обстоятелства. Тогава бях задал един въпрос дали има пристрояване към сградата и дали е разрешено в отговор на главния архитект това не е уточнено.

Първо този въпрос и след това да коментираме оценката, защото за мен пак е занижена и имаме предвид, че това е в Бистрица, в много хубав район на главния път, който води към пътеката, което е на Рилския водопровод, след това ще искам да коментирам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря и аз имам коментари по оценката, но първо давам думата на господин Гюров да отговори по първия въпрос.

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Благодаря ви господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници по смисъла на Закона за устройство на територията строителство не е извършено, тъй като става въпрос за остъкляване на тераса, така че квадратурата напълно отговаря на квадратурата, която е посочена в оценката. По проекта за решение да има внесена нова оценка. В исторически план какво мога да допълня. Има заповед на кмета от 1998 година, която е отменена с нова заповед през 2004 година, тъй като съвпада с процеса на деноминация на българския лев. В крайна сметка така или иначе не се стига до продължаване на процедурата. Само това споменавам в исторически план или, че не възразявам решението е ваше по отношение на оценката.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, от колегите господин Милчев е юрист, имаме ли някаква пречка с това, че е служител на общината да го процедираме? По-скоро нямаме. Поставям го като въпрос, защото господин Димитров обърна внимание и разбира се ние по оценката предлагам да я завишим до пазарните нива, за да сме абсолютно спокойни.

За пазара, което са ми отбелязали е, че е между 200 и 400 лева в района, Между 100 и 200 евро, а вашата оценка е 50 лева, така че ние трябва да я вдигнем в пъти при всички положения, въпросът е колко пъти?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, моето предложение е все пак да се отчете фактът, което е и в оценката, че е с доста сериозна денивелация имота. Тоест пазарната цена на самата земя според мен е поне 100 евро на квадратен метър, вие кажете дали е толкова или считате, че е твърде ниска и вече след това да пресметнем приспадането на реализираното право на строеж.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Двеста лева е цената на земята...../ не е включен микрофона/, няма чуваемост за протокола.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Ок, но 200 лева е цената на земята, и след приспадане правото на строеж и това, което съм пресметнал е при 100 евро на квадратен метър за 637 кв. м. се получава 124 584, което е земята и след приспадане на реализираното право на строеж по методиката, която е в оценката се получава 95 783, като първоначално предложеното е било 54 826.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря на господин Димитров, за сметките.

Подлагаме на гласуване предложеното от господин Димитров, който го каза ясно.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** 95 783 лева крайна цена, което разделено на 637 кв. м. е 150.37 лева на квадратен метър.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Подлагаме на гласуване предложеното от господин Димитров.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16418/6/11.05.22 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-16418/1/01.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 47, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16418/6/11.05.22 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

1.В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...в размер на 54 826,00 лв. /петдесет и четири хиляди осемстотин двадесет и шест лева и нула стотинки/, без ДДС, определена в експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител с рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „, в размер на 95 786,00 лв. /деветдесет и пет хиляди седемстотин осемдесет и шест лева/, или по 150,37 лв. / кв.м., без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

2.В т. II. от проекта за решение, вместо текста: „...определена от сертифициран оценител“ да се запише следния текст: „, определена от Столичния общински съвет“



3. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-16418/1/01.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, в правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 47, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Ваня Тагарева*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 43 от дневния ред.

**По т. 43 от дневния ред:** Доклад № СОА21-ВК08-15799/2/16.12.2021 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на построена върху нея сграда, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-15799/8/11.05.22 г. с приложен нов проект за решение и становище вх. № СОА21-ВК08-15799/9/20.06.22 г.** с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад № СОА21-ВК08-15799/2/16.12.2021 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на построена върху нея сграда, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-15799/8/11.05.22 г. с приложен нов проект за решение и становище вх. № СОА21-ВК08-15799/9/20.06.22 г.**

Колеги, имате ли коментара и предложения по точката?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тъй като говорим отново за определяне на окончателна цена за мен пак оценката е ниска.

Предлагам за цена на земята 60 евро на квадратен метър и преди приспадане право на строеж 86 487, след приспадане на право на строеж се получава много кръгла сума от 75 000 лева, тоест това е 101.76 лева на квадратен метър.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Комисията подкрепя доклада с приложения **нов проект за решение**, с вх. № СОА21-ВК08-15799/8/11.05.22 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-16418/1/01.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 46, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Господин Абрашев не гласува.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-15799/8/11.05.22 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...в размер на 57 000,00 лв. /петдесет и седем хиляди лева/, без ДДС, определена в експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител с рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 74 997,00 лв. /седемдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и седем лева/, или по 101,76 лв./кв.м., без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

2. В т. II. от проекта за решение, вместо текста: „...определена от сертифициран оценител“ да се запише следния текст: „ определена от Столичния общински съвет“

3. На основание становища вх. № СОА21-ВК08-15799/2/16.12.2021 г., вх. № СОА21-ВК08-15799/9/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, в правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 46, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Борис Милчев	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	8
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Ваня Тагарева, Христиан Петров и Борислав Иванов.*

*Г-н Радослав Абрашев заявява, че не участва в гласуването на доклада.*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 44 от дневния ред.

**По т. 44 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-8876/1/27.06.2022 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна

общинска собственост на собственика на построена върху нея сграда, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост на собственика на построена върху нея сграда.

Имате ли въпроси?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Аналогично, но както и в район Панчарево, мисля че и в район „Витоша“ цената е много занижена. Това все пак е вилна зона, Киноцентъра, на хубаво място. Не знам другите колеги да кажат мнение, аз пак съм извадил ориентировъчна цена, която да предложи.

**ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша:** Каквото прецените за оценка. Цената е 292 лева на квадратен метър, при отстъпено право на строеж. Цената на оценителя е 292 лева за един квадратен метър.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги и на мен ми е записано 149 евро, така че мисля, че тук нямаме проблем с цената.

Колеги, предлагам да се концентрираме, ако смятаме, че цената от 149 евро предлагам да гласуваме и да вървим напред.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-8876/1/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в точка 1 от проекта за решение, текстът „207 786,00 лв. /Двеста и седем хиляди седемстотин осемдесет и шест лв./ (106 285,00 евро) – 292,00 за 1 кв.м. (149,00 евро/ кв.м.)“

да бъде заменен с „207 876,00 лв. /Двеста и седем хиляди осемстотин седемдесет и шест лв./.“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В точка 1 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, текстът „...207 786,00 лв. /Двеста и седем хиляди седемстотин осемдесет и шест лв./ (106 285,00 евро) – 292,00 за 1 кв.м. (149,00 евро/ кв.м.)...“ да се замени със следния текст: „ 244 404,00 лв. /двеста четиридесет и четири хиляди четиристотин и четири лева/, или по 292,00 лв. за 1 кв. м.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За

5.	Радослав Абрашев	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Ваня Тагарева, Христиан Петров и Борислав Иванов.*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 45 от дневния ред.

**По т. 45 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-5890/1/01.06.22 г. на относно отмяна на Решение № 402 по Протокол № 78 от 27.06.2019 година и Решение № 568 по Протокол № 23 от 12.11.2020 година на Столичен общински съвет, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно отмяна на Решение № 402 по Протокол № 78 от 27.06.2019 година и Решение № 568 по Протокол № 23 от 12.11.2020 година на Столичен общински съвет.

**КОНСТАНТИН ПАВЛОВ - кмет на район Лозенец:** Взето е решение за закупуване на имот, попадащ в улична регулация, сделка между собственици на имот, след това собствениците се отказват. Отменяме това решение и даваме имота за отчуждаване.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9

	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Ваня Тагарева, Христиан Петров и Борислав Иванов.*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 46 от дневния ред.

**По т. 46 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-4485/5/01.06.22 г. относно процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал.5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията и последващо учредяване на право на строеж върху общинската част от за недвижим имот, находящ се на територията на район „Слатина“, срещу обезщетение с предоставяне в собственост на Столична община на равностойни обекти, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал.5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията и последващо учредяване на право на строеж върху общинската част от за недвижим имот, находящ се на територията на район „Слатина“, срещу обезщетение с предоставяне в собственост на Столична община на равностойни обекти.

Заповядайте за въпроси или коментари колеги?

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Искам да кажа, че сме внесли в деловодството различен проект за решение, в който предлагаме освен, че се съобразяваме с препоръките от становището на господин Барбалов, в текстовата част, предлагаме промяна от това, което ни е препоръчал лицензиращия оценител, което е 22,86 да го вдигнем на право на 30 % обезщетение, което ще ни позволи да реализираме освен детската градина, която е за една група долу на партера, ще можем да придобием и общинско жилище, в което вече ще се развие и евентуално, ако вие вземете някога решение да настаняваме с приоритет медицински сестри или нещо такова, просто е близко и до самата детска градина.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, чудесно.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** 30 % говорим за общинската част, реално общинската част е 50 % от имота.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Точно така 30 % обезщетение върху общинската част. В новия проект за решение е 474 кв. м.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Ще гласуваме новия проект за решение.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-4485/6/05.07.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Христиан Петров*

Преминаваме към точка 47 от дневния ред.

**По т. 47 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА22-ТД26-8541/23.06.22 г. относно провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на недвижими имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД и предоставени за стопанисване на дружеството, с вносител: Димитър Шивачев – изпълнителен директор на „Софийски имоти“ ЕАД, Полина Витанова – председател на СД на „Софийски имоти“ ЕАД

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Писмо, вх. № СОА22-ТД26-8541/23.06.22 г. относно провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на недвижими имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД и предоставени за стопанисване на дружеството.

**ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** изпълнителен директор на „Софийски имоти“ ЕАД, Здравейте дами и господа общински съветници става дума за искане на разрешение да бъде проведена конкурсна процедура за отдаване под наем за срок 30 години на обекти собственост и предоставени за управление на Софийски имоти“ като това са обекти, които не могат да бъдат отдадени за кратък срок. Повечето ги отдаваме до три години тъй като са в лошо състояние и за да можем да намерим наемател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, запознали сте се с писмото, искат за срок от десет години понеже се налагат инвестиции в изпълнение на изискванията, които винаги искаме при по-дългите срокове. В случай, че няма бележки го насочваме за доклад.

**ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** Точно така.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Имате ли коментари или бележки?

Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Запознах се имот по имот, съгласно част от имотите. Най-малко ...../не се чува за Протокола/

**ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** Базата в Обзор със сигурност няма действащ наемател, има действащ наемател вие може би имате предвид седемте бунгала, които са в дясно на пътя и за това говорим за голямата база, която е от ляво на пътя и това е почивна база. От всички тези 14 имота,

които сме предложили девет от тях идват с вливането на „Галатея“ ,десет от тях нямат наемател към момента, само четири са с изтекъл договор за наем, като въпреки , че в момента има наемател с безсрочен договор, за да можем да ги пуснем на конкурс отново и за да има конкуренция между бъдещи наематели е необходимо да бъдат за дълъг срок, тъй като изискват инвестиции.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Подкрепяме предложението и го насочваме към господин Барбалов.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя внесеното предложение и предлага да бъде подготвен и внесен доклад в Столичния общински съвет.

Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред..

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА22-ВК08-10129/2/05.07.22 г. относно продажба на общинско имущество движими вещи: смесена хартия, смесена пластмаса и стъкло, с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Писмо вх. № СОА22-ВК08-10129/2/05.07.22 г. относно продажба на общинско имущество движими вещи: смесена хартия, смесена пластмаса и стъкло

Заповядайте да докладват точката.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам.-кмет на СО:** Идеята е следната, съобразно нашата Наредба за конкурси и търгове, комисията по финанси знаете, какво получаваме от дейността на Завода за механично биологично третиране. По отношение на хартията, стъклото и пластмасата имаме решение, обаче за съжаление обжалват самия избор на пластмаса и в момента на Завода за отпадъци имаме определено количество пластмаса, което на тези горещини оказва негативно влияние и предизвиква риск от пожари и всичко това знаете, че не е чист примес. И в тази връзка търсим алтернатива и за това внасяме при вас, количеството е много голямо и да имаме друг вариант да реагираме. Затова внесохме писмо, за да се определи и друг тип за продажба на пластмасата.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доколкото си спомням бяхме гледали писмото за пластмасата, стъклото и хартията и вие предложихте процедура, която се обжалва а в същото време вие трупате пластмаса, която вие страх да не се запази, правилно ли разбирам?

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам.-кмет на СО:** Точно така, и жалбата е приложена в писмото до вас.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Искате да процедираме по друг ред натрупаните количества от гледна точка сигурност, правилно ли разбирам, а след като мине процедурата който я спечели ще работи.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам.-кмет на СО:** Точно така.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Какъв ред да предприемем, може би отново през борсата, ако е по-бързо.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам.-кмет на СО:** Да, имаме и тази опция.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Тези натрупани количества през стоковата борса за да няма риск да се запалят, защото аз видях 160 тона пластмаса, ако се запали меко казано ще се изложим. Така, че процедирайте го през стоковата борса. Ние там оценките бяхме ги одобрили, само метода за натрупаното количество.

Подлагаме на гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, на основание чл. 108 от Наредбата за общинската собственост, определя метод за продажба на общинско имущество – „смесена пластмаса“ – на стоковите борси.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъстват в залата Христиан Петров и Михаил Ставрев*

Приема се писмото.

Преминаваме към доп. точка 3 от дневния ред.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ГД26-8215/4/05.07.22 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за инвестиционен кредит за финансиране на проект „Изграждане на надземен етажнен паркинг в УПИ III, кв. 1, м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев – Подуяне – Редута“, район Слатина, гр. София

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на разрешение за сключване на Договор за инвестиционен кредит за финансиране на проект „Изграждане на надземен паркинг“ в УПИ, Гео Милев, Подуене, район Слатина, вносител: Стефан Марков, Николай Стойнев и Карлос Контрера - общински съветници.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

**ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Ние досега няколко пъти подкрепяме тази инициатива за паркинга, но доколкото си спомням там цената тръгна от 3 милиона и 200 и последно на 3 милиона и 900 я гледахме, а сега прави впечатление 6 милиона и 600 хиляди. Така, че е много важно тук да обясним точно как се е вдигнала почти със 100 % от първоначалния вариант.

Знаем, че цените са се вдигнали, но тук става въпрос наистина за голямо увеличение на строителната стойност. Доколкото знам е направена съпоставка със „Софийски имоти“ и изтъкнаха,



колко е било на паркомясто. Знаем, че по-различно и затова искам да попитам, за да е абсолютно ясно какво правим тук и защо се е вдигнала цената и кога за последно гледахме на 3 милиона и 900 хиляди, преди една година. Добре е да имаме количествено стойностните сметки, когато гледаме такава неща, защото увеличението наистина е голямо и трябва да имаме обяснение за него и то категорично и да е ясно на всички. Подкрепяме изграждането на паркинги и винаги сме държали, но трябва да имаме обяснение за повишението на цените.

**ПЕНИУ ПЕНЕВ – общински съветник:** Съгласен съм напълно с това, което каза господин Таков. Нека да се направи тази визуализация, която направиха другите за „Надежда“.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Имам молба към вас като директор на дружеството „Пазари Изток“, ще Ви помоля през госпожа Даскалова да пуснете и който има желание и интерес въпросната визуализация, която вчера видяхме в Комисията по транспорт и моля, ако имате готовност да отговорите на въпросите на господин Таков.

**Даниела Стойнева: изпълнителен директор на „Пазари Изток“ ЕАД,** добър ден, уважаеми общински съветници, в цената от 6 милиона и 600 хиляди лева това е цена, в която са включени и непредвидените разходи, както и разходи за инвестиционен контрол, строителен надзор и допълнителни разходи. Цената на строителството, на СМР е 5 милиона и 800 хиляди и тя вече е на база на работния технически проект, изготвен юни месец 2022 година. Цената от 3 милиона и 900 хиляди, която гледахме преди една година беше направена на база на предпроектното проучване, което знаете не е съвсем точно и детайлно, така както техническия проект.

В проекта има изграден.../няма ясна чуваемост за протокола/, който е за зареждане на зеленчуковия сектор. Има допълнително кафене, което се изгражда. Има допълнително санитарни възли, тоест голяма тоалетна, която ще обслужва целия пазар, включително и паркинга и разбира се не на последно място спортните съоръжения, които допълнително вдигат цената. Това е общо взето, не е коректно да се гледа цената на парче, като цена на паркомясто, тъй като ако приемем, че спортното съоръжение го няма отгоре бихме имали още 50 паркоместа, ако приемем, че няма товарна зона, която да обслужва зеленчуков сектор ще имаме още около 25 места, което прави паркинга с 220 паркоместа и тогава е различна цената. Аз съм човекът, който най-много иска цената да е по-ниска. Затова сме написали до 6 милиона 600 хиляди, не знаем каква ще бъде цената към момента на обявяване на поръчката на строителните материали. Изискахме допълнителна оценка на КСС, от професионален специалист ценообразуване на строителните материали, който потвърди цените и за съжаление те наистина са много по-високи.

**ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** затова молбата ми е, да получим подробно КСС тъй като хубаво е, че юни месец е добре, че са ви направили оценката, но имайте предвид, че последните две три седмици, желязото също падна на 200,00 лв. - строителното, така че е хубаво и затова искам КСС за да можем да видим, тъй като някой каза за пазара колко е динамичен, той и на строителните материали и наистина предполагам, че за този вид конструкция без да съм специалист, тук не знам дали имаме инженер-конструктор в залата, за да потвърди, но съм сигурен, че доста строително желязо и бетон ще се използват основно. Така, че е добре към тези доклади да имаме и ние КСС.

**Даниела Стойнева:** Благодаря, тъй като ние имаме още един доклад внесен, който е за финансирането на паркинга в него е приложено подробно детайлно КСС.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Количествено-стойностна сметка е приложена към предходен доклад.

**Даниела Стойнева:** да, за финансирането, а сега всъщност коментираме кредитирането.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Първата санкция, с която допускаме за да бъде точно и ясно, че е публична информацията, която в момента се изисква и тя е предоставена.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Госпожа Даскалова ми обърна внимание, че предният доклад не е бил разпределен при нас, не знам защо.

Предлагам да видим количествените сметки и да бъдат изпратени.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Таков, на практика имате възможност да се запознаете с количествено-стойностните сметки.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Нямам ги.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Ние имаме достъп до системата, така че всеки един доклад може.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Не мога да прегледам всички комисии за да видя някъде има количествено-стойностна сметка. Ние сме Комисия по финанси.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Друго визирам и не желая да влизам в този спор, въпроса е, че е по доклада и можете да отворите и да погледнете и към настоящия момент представената сметка заедно с количествата.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Гледам в момента това, което ни е предоставено, вътре има бизнес план, но няма количествено-стойностна сметка.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Предлагам да не спорим, а да се изпрати КСС на господи Таков.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9

	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Христиан Петров и Михаил Ставрев.*

*Г-н Иван Таков заявява, че не участва в гласуването по доклада.*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА22-ТД26-8993/04.07.22 г. относно отдаване под наем на имот, собственост на „Пазари Изток“ ЕАД

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Писмо от „Пазари Изток за отдаване под наем на имот собственост на дружеството.

Имате ли колеги коментари, въпроси или становища? Няма.

Насочваме и това писмо за доклад.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя внесеното предложение и предлага да бъде подготвен и внесен доклад до СОС.

Преминаваме към точка 30 от дневния ред.

**По т. 30 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-11631(7)/20.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на 21 кабинета на първия етаж и 3 помещения в сутерена за медико-социални дейности, намиращи се в нежилищна сграда, първият етаж, от която, представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.404.96.26.1, със застроена площ 730,62 кв. м – частна общинска собственост, находящ се на булевард “Ген. Данаил Николаев” № 26, Район “Оборище”, с вносител: Николай Александров – кмет на район Оборище

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК08-11631(7)/20.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на 21 кабинета на първия етаж и 3 помещения в сутерена за медико-социални дейности, намиращи се в нежилищна сграда, първият етаж, от която, представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.404.96.26.1, със застроена площ 730,62 кв. м – частна общинска собственост, находящ се на булевард “Ген. Данаил Николаев” № 26, Район “Оборище”

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

1. В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...и в изпълнение на т.3 от „Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 година“ приета с Решение №108, по Протокол №29 от 25.02.2021г.“

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-11631/6/17.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „...ал. 8 на чл. 14 от Закона за общинската собственост и чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...и в изпълнение на т.3 от „Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 година“ приета с Решение №108, по Протокол №29 от 25.02.2021г.“

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-11631/7/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „...ал. 8 на чл. 14 от Закона за общинската собственост и чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Борислав Иванов	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	8
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Екатерина Йорданова, Христиан Петров, Радослав Абрашев, Михаил Ставрев.*

Приема се точката.

**По т. 48 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА22-ВК66-6964/28.06.22 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно информация за изпълнение на Решение № 828 по Протокол № 44 от 16.12. 2021 г. на СОС

Приема се за сведение

**По т. 49 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-6625/21.06.22 г. от Д. Вучев – общински съветник, относно отчет за приетите решения на редовно Общо събрание на акционерите на „Интер Експо и Конгресен Център“ АД, проведено на 20.05.22 г.

Приема се за сведение

**По т. 50 от дневния ред:** Информация за постъпила поща:

писмо с вх. № СОА22-ТД26-5325/6/10.06.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-5325/7/10.06.22 г.;  
писмо вх. № СОА22-МЦ29-250/19.05.22 г.; вх. № СОА22-МЦ29-301/27.06.22 г.; писмо вх. № СОА22-  
ТД26-5274/2/21.06.22 г.; писмо вх. № СОА22-ТД26-8517/21.06.22 г.; СОА22-ТД26-8517/1/28.06.22 г.

Приема се за сведение

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Точките са за информация, писма и постъпила поща, която ви е насочена.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред, благодаря.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.40 часа.

Протоколът е изготвен на 07.07.2022 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

*07.07.2022 г.*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ВАНЯ ТАГАРЕВА**

*[дата на подписване]*

*07.07.2022 г.*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*

*07.07. 2022 г.*