



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 97

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 28 юни 2022 г.

Днес, 28 юни 2022 г., /вторник/ от 13,15 ч., в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СО

Заседанието беше открито в 13.15 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 8 общински съветници - участват в присъствено заседание.

В момента отсъстват общинските съветници – Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, който е заявил че ще отсъства по уважителни причини, Михаил Ставрев – който е заявил, че ще отсъства по уважителни причини, Иван Таков – който е заявил, че ще отсъства по уважителни причини.

В зала 1 присъстват следните общински съветници:

1. Стефан Марков – председател;
2. Ваня Тагарева – зам.-председател;
3. Радослав Абрашев;
4. Христиан Петров;
5. Бойко Димитров;
6. Борис Милчев;

7. Пеню Пенев;
8. Петко Димитров.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, на ваше разположение е дневния ред, който се състои от три точки и причината да се съберем в седмица без сесия е изискването да имаме становище по Наредбата, която е точка първа.

Имате ли бележки по дневния ред? Няма.

Предлагам да гласуваме дневният ред в цялост, като гласуването в зала ще бъде както се случва стандартно „за“, „против“ и „въздържали се“.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Радослав Абрашев	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Борис Милчев	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме по дневния ред.

Колеги, искате ли да гледаме точката на госпожа Донкова, ако има дискусия по точка първа, да не я караме да чака.

Започваме с точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-10276/5/18.10.21 г., **допълнен с нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-10276/8/01.04.22 г., становище вх. № СОА21-ВК08-10276/9/13.05.22 г.** относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на два недвижими имота – частна общинска собственост, представляващи поземлен имот с идентификатор 68134.8360.764, находящ се на улица “Балкан” № 12^А и поземлен имот с идентификатор 22304.7891.548, находящ се на улица “28^{МА}” № 28, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, **допълнен с нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-10276/8/01.04.22 г., становище вх. № СОА21-ВК08-10276/9/13.05.22 г.** относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на

два недвижими имота – частна общинска собственост, представляващи поземлен имот с идентификатор 68134.8360.764, находящ се на улица “Балкан” № 12^A и поземлен имот с идентификатор 22304.7891.548, находящ се на улица “28^{МА}” № 28.

Госпожо Донкова, заповядайте накратко да представите доклада.

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Благодаря, господин председател, става въпрос за два имота - частна общинска собственост и двата са със заявен интерес за отдаване под наем за склад, но не за търговска дейност, а за собствени нужди по-скоро за хора, които нямат собствен имот където да съхраняват собствени вещи. Урбанизирана територия и двата терена. Нов доклад има с нов проект на решение, защото възложихме нова оценка. Практиката напоследък показва, че може би оценките, които се изготвят от „Софинвест“ са наполовина по-ниски от тези, които се изготвят от останалите оценители. Точно днес казах на колегите, че повече няма да възлагаме на „Софинвест“ просто много са им ниските оценките.

Давам пример единият имот, който е в кв. „Ботунец“ на ул. „Балкан“ оценката му е била 413 лева без ДДС, за един месец новата оценка е 882 лева без ДДС за един месец.

Същият е и случая за терена, който се намира в Долни Богоров, ул. 28-ма, № 8, пак частна общинска собственост за склад. Първоначалната наемна цена е била много по-ниска в размер на 300 лева, а сега новата оценка е 554 лева без ДДС за един месец.

Процедурата е за отдаване под наем за срок от пет години. Това е, което мога да кажа, ако имате въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря. Когато се изтъкне, че „Софинвест“ са правили оценката обикновено не допринася като аргумент, така че се присъединявам тук към това, което вие казахте.

Имате ли други коментари или бележки?

Доколкото разбрах почти двойно по-висока е цената, която вие цитирахте, нали така?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Точно така, да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, ако нямате въпроси преминаваме към гласуване.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-10276/8/01.04.22 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-10276/9/13.05.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, като в него следва да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-10276/8/01.04.22 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-10276/9/13.05.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, като предлага в него да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Петко Димитров	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ДИ04-1894/5/19.08.21 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху него сграда, представляващ УПИ ХХ-17, кв. I, в.з. „Беликата“, съставляващ по КККР поземлен имот с идентификатор 55419.6708.17, **придружен с нов проект за решение и изготвена нова пазарна оценка, с вх. № СОА21-ДИ04-1894/8/09.06.22 г., становище вх. № СОА21-ДИ04-1894/9/20.06.22 г.,** с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху него сграда, представляващ УПИ ХХ-17, кв. I, в.з. „Беликата“, съставляващ по КККР поземлен имот с идентификатор 55419.6708.17, **придружен с нов проект за решение и изготвена нова пазарна оценка, с вх. № СОА21-ДИ04-1894/8/09.06.22 г., становище вх. № СОА21-ДИ04-1894/9/20.06.22 г.**

Господин Гюров, заповядайте да докладвате накратко точката.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Благодаря ви господин председател, всъщност вие изложихте всички данни, факти и обстоятелства от така внесен доклад. Само ще добавя, имаме сключен договор със „Софинвест“ от октомври миналата година. Оценката получихме едва сега.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Надяваме се колегите от „Софинвест“ да гледат заседанието и да си вземат бележка.

Имате ли други коментари? Нямате.

Обърнахме им внимание на балансова комисия. Оценката е по-висока така, че я подлагаме на гласуване, ако нямате други бележки.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Извинявам се, но тъй като прегледах документацията ми направи впечатление, че пак има разминавания между данни и на едно място се казва, че застроената площ е 53 кв., ако не се лъжа, а на друго място 63 кв. метра и на тези 63 квадратни метра се упоменава 252 кв. м. разгърнатата застроена площ, просто в смисъл някак си документите абсолютно не пасват, аз съм имал винаги забележки, че оценките, които се дават са леко консервативни, което когато имаме конкурсна процедура не е проблем, защото ако наистина е подценена оценката просто ще се появят повече кандидати. Тук имаме проблем, че е директна продажба на собственик, което мен ме притеснява, но не знам колегите да кажат, тоест ние не сме оценители, които постоянно да даваме оценки но наистина на мен не ми харесва просто самият подход и в бъдеще ще трябва наистина да помислим, ясно е, че са методики и т.н., но реално земя, която се вижда, че района например пазарните оценки във всички случаи са 60 – 70 евро и нагоре, те са използвали различни методи и коефициенти, и я смъкват до петдесет и няколко евро, което казах отново при конкурс не е проблем, но когато директно определяме цена, на която ще се закупи за мен оцетяване в някаква степен общината.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря за бележката, ние така или иначе не сме длъжни днес, нито има сесия, следващият вторник пак ще имаме комисия, там имаше и други, които върнахме ваши, така че не пречи да не се произнасяме днес, ако имате съображения. Имахте въпрос по РЗП-то, така че ще помоля по РЗП-то да отговорите и да кажете колко е по-високата цена.

Господин Димитров, спомена 60 – 70 евро, че е пазарът, а по мой спомен е, че е около 70 лева новата оценка, било то и два пъти по-висока. Заповядайте да вземете отношение по поставените въпроси.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Вярната квадратура е 63 кв.м., а новата пазарна оценка всички сте се запознали с нея можем всякакви данни да изложим. За да няма спекулации, на пазара тръгва от 100 евро, район Панчарево е едно от най-добрите места за живеене в страна и има причини да е така. Но нека да не бъркаме, това не е на детелината на новото околоръстно и аз не искам да бъда говорител на тези хора, всъщност по Вътрешните правила, вътрешно нормативните актове ние трябва да докладваме. Ние докладваме, ние имаме интерес да защитим оптимална цена. Аз ви предлагам заедно да ходим и да се запознаем или да приемем решение, с което задължаваме оценителят или заявителя да присъства в залата и да чуе всички тези неща. Тъй като получава се някакво разминаване едва ли не, че ние тръгваме да лобираме. Тези хора тук повече от една година наричат с квалификации и определения ръководената от мен администрация. Влизаме тук, отново биваме подлагани, наша работа е да се съмняваме и да правим този коментар, но да не правим спекулации и внушения нека например, ето тук има общински съветник, който живее на няколко стотин метра от тази зона, нека да каже какво завари там – няма асфалтирани улици. Пак казвам до 90 година ангажимента за провеждане на транспортна, инженерна и прочие инфраструктура е била за сметка на живущите. В един момент знаете ли какво се получава, следния парадокс. Тези хора според техните възможности правят инвестиции и имаме такъв случай. Правят улица, правят дъждовно отводняване и имат къде да го заустят, след което получават разрешение за изграждане на трафопост за собствена сметка неясно кога ще закупи ЧЕЗ този актив, след което плащат гаранциите по съставените протоколи за улица с настилка, ама настилка са я

направили те, разбирате ли? Те прокарват асфалт, след това ние протоколите, които правим за оценка на настилката за вземане на банкови гаранции я правим върху подобренията, които са направили те и те казват: „Добре хора, вие отсъствате тук откакто я има тази зона, ние се грижим за всичко и вместо сега оценката или да има механизъм, на който това нещо да се вземе предвид ние правим оценка върху техните подобрения“. Това следва да е предмета на един съществен и задълбочен разговор, защото тук сме за да усъвършенстваме системите. Вилна зона „Беликата“ наистина е, повярвайте ми забравена от Господ, не искам да защитавам в случая заявителите, говоря по принцип, защото предните два доклада също бяха за тази зона и наистина умолявам да не се прави паралел по отношение на цената. Да, цената е такава, има и по 200 евро и по 300 евро на квадратен метър, но там в тази зона, не знам, каня ви да дойдете и да отидем и да погледнем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Молбата ми е да оставим колегите общински съветници да имат мнение, каквото сметнат за добре, никой вас не ви упреква дали лобирате или не, нашата работа и задължение е да гледаме обективно оценките и пазара е такъв, какъвто е с всички особености на съответната територия. Там пазара е 100 евро поради причините изброени от вас. На други места където има инженерна инфраструктура, канализация или асфалтиране цените са по 300, така че ние гледаме съответната територия, а вилна зона „Беликата“ доколкото на мен ми е известно и тази територия около улица „Невен“ и т.н., няма в момента цени под 100 евро, там в момента вие добре знаете че се развива и хората си купуват имоти с постройки след което ги премахват и строят, което е чудесно няма лошо да се развива територията, но да не ни вменявате вина, че искаме да повишаваме оценките когато съветник има опасения.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, извинявам се, ако по някакъв начин не е насочено към вас, цялото ми изказване беше по-скоро проблема, който имаме с оценките. И точно конкретният имот само в рамките на по-малко от година имаме три оценки, първата от които е за 23 хиляди. Тоест не може да ми кажете, че в района за една година три пъти са се качили цените, просто очевидно има някакъв проблем в начина, по който сертифицираните оценители изготвят оценките и ако това е ОК, когато се прави оценка например за вписване в баланса, когато ние директно тръгваме от тази цена, че ще се продава на мен това ми е проблемът, на което наблягам и затова ние, тоест и аз даже ще се радвам, ако и вие дадете мнение каква е справедливата цена в района за да стъпим Това е причината, поради която ние на всяко заседание се принуждаваме тук не да кажем 100 % имаме оценка от сертифициран оценител и ние я приемаме, а всеки от нас да трябва да проверява и да мисли каква и справедливата цена.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Благодаря ви господин председател, напълно приемам тези доводи и мотиви. Тази оценка, която беше на стойност 23 хиляди лева всъщност в момента, в който постъпи в районната администрация ние бяхме първите, тоест ние я върнахме за оценка. Ние там не се съгласихме дотолкова можем да бъдем адекватни в преценката си, защото да приемем или не приемем, или насочим за нова. Това и направихме. В никакъв случай не се опитвам да вменявам вина или някакво чувство на тревожност в общинските съветници. Тук сме се

събрали да намерим баланс и да постигнем пак казвам оптимална цена. Аз не мога да се ангажирам, тъй като не съм одитор и лицензиран оценител, цената дали е ниска или е висока. Аз искам цената да бъде оптимална и да си свършим работата по отношение защитата на обществения интерес, респективно нас, но да не забравяме, че тези имоти са с тежест. Те тека или иначе в момента се ползват от тези ползватели и те са първи по право да закупят или другото е всъщност ние трябва да закупим от тях, но няма какво да добавя.

Благодаря ви за предоставената възможност.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Искате ли думата и имате ли предложения колеги? Сега колко е цената на квадрат, тъй като се опитах да се ориентирам в решението, излиза 61 хиляди за 895 квадрата, така ли е, което е 68 лева?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ние навсякъде гледаме потенциалът, имахме наскоро друг случай, ако позволите където разглеждаме конкретен доклад, но при одобряването му на съответното място може да се разгъне съответното РЗП, така че ние в конкретния случай, нито познаваме собствениците, нито нещо друго, но при придобиването, те имат сградата, придобиването на земята вече имота има съвсем друга пазарна стойност. Ние това гледаме и в случая цена от 35 евро може би това е опасението на колегите, че е ниска. Така, че молбата ми е, ако колегите имат предложение, разбира се, че кметът е длъжен да процедира тази преписка и той няма ангажимент към оценката. Ние имаме правото да я променим, ако имате конкретно предложение и съответно преписката да бъде процедирана нататък.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Ние имаме две оценки, едната е на собствеността на земята, от която след това се приспада и реализираното право на строеж. Така, че според мен, ако трябва тук да преценим каква е единичната цена в евро на стойността на земята, да умножим по квадратите, ако трябва ще пресметна сега, тъй като правото на строеж се приспада, то е като коефициент спрямо определената цена на земята, 65 – 70,00 лева чисто на земята и вие кажете. Ще отворя самата оценка, която е последната.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Мисля, че на предната среща точно това коментирахме, тъй като докладите бяха за две, това което беше съобщено току що е коректно, да оценката е за онова, което е реализирано и разликата в допълващото застрояване.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господи Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, в такъв случай смятам, че колегите както го коментираха е разумно да завишим тази цена и съответно да премахнем застрояването, което е по първата оценка по усвоеното право, с което да приключим случая, защото ако предложението е за 70 евро лично аз съм съгласен, което направиха колегите да извадим каква е стойността на реализираното право и да гласуваме.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тоест моето предложение е, тъй като в момента е оценена земята на 56 и 57, тоест предлагам с 24 % да завишим и дефакто и крайната цена да я завишим с 24 %, да стане общо 78 818,00 лв.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Не възразявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тоест това, което предлагаме стойността, която е за придобиване правото на собственост от 63 563,00 лв. да се промени на 78 818,00 лв.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря колеги, има конкретно предложение, за което предлагам след като районни кмет и вносител не възразява да подложим на гласуване. Имаше дискусия така, че мисля, че изчерпахме точката.

Имаме изменения, нов проект за решение като ние го изменяме в частта с оценката.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В първоначалният проект на решение нямаме единична цена на квадратен метър имаме само обща стойност.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, подлагам на гласуване цена 78 814 лева.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ДИ04-1894/8/09.06.2022 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...на цена в размер на 63 563,00 лв. /шестдесет и три хиляди петстотин шестдесет и три лева/, без ДДС, определена в експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител с рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „...на цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 78 814,00 лв. /седемдесет и осем хиляди осемстотин и четиринадесет лева/, или по 88,06 лв./кв. м., без ДДС“.

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „....., определена от сертифициран оценител“ като вместо него се запише следния текст: „....., определена от Столичния общински съвет“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Точката се приема.

Връщаме се към точка 1 от дневния ред.

Ще помоля госпожа Тагарева да води заседанието, тъй като съм един от вносителите на точката.

По т. 1 от дневния ред: Доклад с вх.№ СОА21-ВК08-3347/36/07.02.2022 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община и писмо с вх.№ СОА21-ВК08-3347/46/19.05.2022г. от вносителите с обобщена справка и нов Проект на решение, с вносител: Георги Георгиев –Председател на СОС, арх. Ивайло Петков, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Николай Стойнев, Борис Петров, Карлос Контрера – общ. съветници и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО

ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община и писмо с вх.№ СОА21-ВК08-3347/46/19.05.2022г. от вносителите с обобщена справка и нов Проект на решение.

Заповядайте, господин Ботев.

БОТЪО БОТЕВ – общински съветник: Благодаря, колега Тагарева, уважаеми колеги, на вниманието Ви е доклад, за който бих искал да разкажа малко предистория, миналата година беше съставена работна група, под председателството на председателя господин Георгиев, чиято цел беше да разработи и да направи преглед на действащата нормативна уредба и съответно да бъдат предложени изменения. В хода на процеса на работа активно участие взеха представители на направление „Архитектура и градоустройство“, представители на Столичния инспекторат, на дирекция „Икономика и търговска дейност“, също така бяха изпратени писма и съответно беше потърсена информация от страна и на районните администрации на територията на Столична община. Така, че в резултат на този процес бяха проведени и консултации с представители на заинтересованите страни и беше разработен съответно нормативния акт, който е доста обемен като съдържание и съдържа изменения в наредбата. Ще си позволя да очертая основно насоките, които са свързани с това преди всичко да бъдат хармонизирани текстовете на действащата наредба с приетите изменения в Закона за устройство на територията от 2019 година и 2021 година. Нормите, които се предлагат са свързани със завишаване контрола по отношение на преместваемите обекти и изискването към тези, които са техни собственици по отношение поддържането на чистотата на съответните прилежащи площи на преместваемите обекти. Също така акцент в тази Наредба е транспонирането на едно прието изменение в ЗУТ, това е чл. 56а от ЗУТ, който регламентира така наречените мобилни търговски съоръжения или съоръжения и елементи за извършване на търговия на открито. Тези норми са приведени и се предлага уредба в тази Наредба, както по отношение на тяхното поставяне, така и по отношение на отстраняването на подобни съоръжения и елементи, тъй като във времето имаше доста сериозен проблем, включително и имаше съдебни дела по отношение на този тип мобилни съоръжения.

Предлагат се също така и въвеждането на нови административно-наказателни състави, свързани с контрол.

По отношение на контрола искам да засегна един елемент, предвижда се норма, с която лицата, които са по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, това са служителите по контрол в съответните общинска и

районна администрация, да извършват текущо проверка на всички преместваеми обекти с оглед на това да се провери доколко те съответстват на действащите норми.

След проведена обществена консултация, бяха взети предвид представени становища и беше разработен коригиран проект на решение, който предвид това, че съдържа изменения от първоначалния също беше подложен на обществена консултация и същият е на вниманието на вашата комисия. Това е накратко.

На разположение сме с арх. Къдрева и господин Божинов, който е представител на юридическия екип на съвета да отговори на въпроси.

Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря, господин Ботев, казахте накратко, напротив доста обстойно представихте новите изменения и допълнения по Наредбата, така че всички, които слушат днешното заседание от първо лице могат да се информират .

Колеги, имате ли въпроси или нещо, което бихте желали по точката от дневния ред?

Господин Зарков, заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, един кратък въпрос по Наредбата имам, тъй като знаете, че предният мандат успяхме и господин Милчев тогава участваше в този процес с премахването на незаконните рекламни съоръжения в София и вече факт е, че не съществуват такива, може смело да се каже. Тогава се приеха някои промени, които доведоха особено в частта на безопасност при кръстовищата, иска ми се само вносителите, ако могат да ми отговорят дали са намалени отстоянията от кръстовищата за поставяне на рекламни елементи, защото нещо такова чух, съжалявам, но не съм прочел в цялост Наредбата и ме интересува дали има промени свързани със съкращаване на разстоянието, отстоянието от кръстовища на пътната мрежа?

ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Давам думата на арх. Къдрева.

Арх. БОЙКА КЪДРЕВА – направление „Архитектура и градоустройство“: Благодаря ви, освен промените, за които стана дума в Наредбата се нанесоха и няколко корекции в нейните технически приложения, като искам да кажа, че повечето от корекциите са в посока на облекчаване на административната тежест, това което не споменахме, че Наредбата все пак прави и другото е корекции, които така да се каже са възникнали в процеса на работата. Предишният вариант на изменение на Наредбата увеличи разстоянието от кръстовища спрямо предишната Наредба. Във връзка с цялостното увеличаване на разстоянията между рекламните елементи. Като специално се увеличиха разстоянията за малките елементи на тротоарите, за които се постави изискване за по-голямо разстояние.

Имаше големи дискусии с представителите на рекламния бизнес и мисля, че в това, което постигнахме в Наредбата намерихме един разумен компромис, което е да не прави компромиси с пътната безопасност и да не пречи самоцелно на рекламния бизнес, да намира най-добри локации за своите послание. Още повече, че става дума за публични площи, на които ние винаги имаме координиращата роля, когато правим схемите, тоест това не може да се случи произволно. Направиха се две корекции в две посоки, за кръстовища, за които кръстовището е обезопасено с парапети изискването за тези разстояния, които имаха предвид това, че не бива да се закрива видимостта към пешеходни пътеки и различни други ситуации на пътя, когато кръстовището е обезопасено с такива

парапети минаването е с подлези, наистина рестрикцията е безсмислена. За тези ситуации направихме облекчения и другото, което е изменението, което стана след първото четене направихме, е че с цел естетизация на градската среда, Експертният съвет може да допуска до 25 % намаление по целесъобразност в такава зона разбира се след съгласуване с органите на „Пътна безопасност“ с цел да се оформи естетично, симетрично кръстовището и т.н., това са двете неща, които направихме.

Другото, което добавихме е, че за улиците, за които скоростта е 80 км. в час, тоест те са приравнени от гледна точка на безопасност към пътищата там трябва да има задължително мантинели и това е една друга крачка, която направихме в посока безопасност.

ЗАФИР ЗАРКОВ – само конкретика ако може, дали са намалени метрите?

АРХ. БОЙКА КЪДРЕВА: Не са намалени метрите. Метрите, които остават това бяха 30 метра преди кръстовище и 15 метра след кръстовище.

ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Предлагам, ако има други въпроси да преминаем към тях и през това време успоредно да дадем възможност на арх. Къдрева да намери информацията, която е необходима.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, аз и преди това мислех да предложа, доколкото Наредбата основно се обсъжда и във водеща комисия, която е правна комисия, която се председателства от колегата Ботев, разбира се господин Зарков, като член на финанси задава въпроса, но предлагам след като госпожа Къдрева отговори, ако успее да насочим към водеща комисия, ако има предложения и дискусии. Доколкото разбрах ние в момента гледаме втори проект за решение, господин Божинов ще обърне внимание, че ще бъде внесен трети финален проект за решение за водеща комисия. Така, че ние да се произнесем в нашата част, а финалната дискусия върху финалния проект за решение да се проведе във водещата комисия и мисля, че така ще е най-коректно.

Благодаря ви.

ЗАМ. - ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, предлагам, ако няма други въпроси да преминаем към гласуване, като обръщам внимание, че подлагам доклада с новия проект за решение.

Комисията следва да подкрепи доклада с предложения нов проект за решение с вх. №СОА21-ВК08-3347/46/19.05.2022 г.

Моля, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение с вх. №СОА21-ВК08-3347/46/19.05.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За

8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	Въздържал се
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

Арх. БОЙКА КЪДРЕВА: Извинявайте грешката е моя, тъй като дискусиата беше дълга и сериозна, направихме това, което всъщност сега е последният текст, че разстоянието се определя по правилата за пътна безопасност, а това, което казах за разстоянията между елементите, то вече са намалява с 25 на сто, тоест не разстоянието до кръстовището може да се намали от Експертния съвет, а разстоянието между елементите, тъй като те имат своя стъпка в зависимост от големината. В зоната на кръстовището при спазване на всички правила на безопасност по новото 2 и 12, което се прави със самия проект, могат да бъдат намалявани с до 25 %.

Иначе разстоянието се прави с проект на самото кръстовище, при което органите за пътна безопасност се произнасят по отношение на конкретното местоположение.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Това, което ми казвате, извън дискусиата, проблема е, че тогава имахме становището, че това е проблем от гледна точка на пътна безопасност, а това което ми казвате е, че в самото кръстовище би могло при определени обстоятелства да се поставят .../говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/.

Арх. КЪДРЕВА: Като казвате в самото кръстовище, какво имате предвид?

ЗАФИР ЗАРКОВ -общински съветник: Близо до него/говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

АРХ. БОЙКА КЪДРЕВА: Ние проведохме след като получихме становището на Агенцията по пътна безопасност, която в първия момент каза че е категорично против. Ние след това направихме среща, в която дойдоха представители на Агенцията и на КАТ и на практика това, което КАТ каза, че тяхната компетентност и произнасянето на КАТ по отношение на това безопасно ли е кръстовището или не, на практика визира еднометровата ивица от бордюра навътре в тротоара. Оказа се, че тяхното заключение е, че не могат да стъпят на абсолютно никакви доказателства и затова малко се обърках, защото и нашето настроение беше да не се пипа и в крайна сметка се оказа, че действително няма абсолютно никаква обективна норма, по която ние да можем да защитим това, което сме направили. Действително не е оставен по този начин въпроса, въпроса е разискван много детайлно преди кръстовище, след кръстовище, с пешеходни пътеки, без пешеходни пътеки и накрая действително се оказа, че при предишната промяна в Наредбата увеличаването на тази норма общо взето е било ето така, не можахме да защитим нормата. Не можахме да защитим. На практика не можахме да защитим обективния критерий изразен в метри, не можахме да го защитим и стигнахме до варианта, в който наистина резонно опонентите ни казаха, че след като ние правим схемите, защото става дума единствено за елементи разположени върху тротоари и изобщо не става дума за имоти.

ЗАФИР ЗАРКОВ -общински съветник: Вие ако правите схемата може да я дадете и така и така, и когато ви се даде тази свобода, става проблем...../не се чува за Протокола/

Арх. КЪДРЕВА: Не забравяйте, че схемата задължително е съгласувана с органите на „Пътна безопасност“ и с общинските органи и под нея има подпис и печат на КАТ.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, благодаря за участието.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 13.50 часа.

Протоколът е изготвен на 29.06.2022 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ВАНЯ ТАГАРЕВА

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]