



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 96

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 21 юни 2022 г.

Днес, 21 юни 2022 г., от 13,05 ч. /вторник/, в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 13.05 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 11 общински съветници участват в присъствено заседание, отсъстват двама общински съветници – г-жа Ваня Тагарева и г-н Борис Милчев, както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Иван Таков – зам.-председател;
3. Зафир Зарков;
4. Екатерина Йорданова,
5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Борислав Иванов;
8. Бойко Димитров;

9. Пеню Пенев;

10. Петко Димитров.

11. Михаил Ставрев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, както сте видели дневният ред се състои от 25 точки и 6 допълнителни точки, натоварен дневен ред, което е стандартно за последните комисии.

Имате ли коментари или въпроси по дневния ред?

Предлагам да гласуваме дневният ред в цялост, като гласуването в зала ще бъде както се случва стандартно „за“, „против“ и „въздържали се“.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-6289/14.06.22 г. относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма «Култура» за финансиране на проектни предложения от Вторя сесия на СП «Култура» - 2022 г., с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО, Веселин Калановски, Владимир Митов, Борислав Бориславов, Иван Виделов – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма «Култура» за финансиране на проектни предложения от Втора сесия на СП «Култура» - 2022 г.

Имаме представители на вносителя.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-6438/16.06.22 г. относно одобряване на партньорство относно съвместна дейност за изграждане и оборудване на «КЪЩАТА НА ДЕЦАТА В СОФИЯ», с вносители: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM, Диян Стаматов – общински съветник

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно одобряване на партньорство относно съвместна дейност за изграждане и оборудване на «КЪЩАТА НА ДЕЦАТА В СОФИЯ»

Господин Стаматов, е в залата.

ЗАМ.ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Стаматов, ако може да каже за съвместната дейност как ще се извършва и какво е участието на Столична община?

ДИЯН СТАМАТОВ – общински съветник: Господин председател, уважаеми колеги, господин Таков, убеден съм, че е прекрасна дейността на Националната мрежа за децата, това е най-голямата ни Неправителствена организация. Въпрос на голяма чест според мен е Столична община да бъде партньор на едно тяхно предложение. Ако не възразявате това да го изрази председателя на Националното движение на децата, господин Богданов.

ЗАМ.ПРЕДС.ИВАН ТАКОВ: Господин Стаматов, напълно съм съгласен с вас и го разбирам, просто за хората, които не знаят какво ще бъде участието. Не с какво ще се занимават, а в какво се състои самото партньорство, защото този доклад го гледаме за втори път и мисля, че и госпожа Милка Христова направи корекции това да стане възможно, само това да уточним за колегите, които не знаят.

ДИЯН СТАМАТОВ – общински съветник: Партньорството се изразява в това, че Националната мрежа за децата е успяла да осигури закупуване чрез свои външни партньори на голям имот, строителство на голяма пет етажна сграда, създаване на голямо детско социално предприятие. Желанието на организацията е да осигури Столична община 63 хиляди лева за покриване на необходимите средства за ремонт, за разрешение за строеж, което става с партньорството на Асоциация „Развитие за София“, това е партньорството, което е необходимо.

ЗАМ.ПРЕДС.ИВАН ТАКОВ: Благодаря, точно това исках да уточним, за да е ясно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, няма други въпроси, уточнихте.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Зафир Зарков | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | Въздържал се |
| 9. | Бойко Димитров | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | 1 |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-3654/12.04.22 г. относно приемане на Наредба за начините за участие на гражданите в местното самоуправление, с вносител: Марта Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на Наредба за начините за участие на гражданите в местното самоуправление.

Госпожа Марта Георгиева е в залата, благодаря за присъствието.

Колеги, имате ли въпроси, доколкото темата е в компетенциите на Правна комисия?

Колеги, доколкото няма голямо отношение към нашата комисия, но сме длъжни да се произнесем, мисля че имат съображения колегите от водещата комисия, които по-обстойно ще обсъдите в нея, така че предлагам да преминем директно към гласуване, ако нямате коментари или бележки.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател | Въздържал се |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | Въздържал се |
| 4. | Зафир Зарков | Въздържал се |
| 5. | Екатерина Йорданова | Въздържал се |
| 6. | Радослав Абрашев | Въздържал се |

| | | |
|-----|------------------------|--------------|
| 7. | Христиан Петров | Въздържал се |
| 8. | Борислав Иванов | Въздържал се |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 5 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | 7 |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5678/1/16.06.22 г. относно промяна в Правилата за работа на Програма на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, с вносител: Д-р Антон Койчев, Малина Едрева, Милка Христова, д-р Веселин Милев, Михаил Петров, Владимир Митов – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно промяна в Правилата за работа на Програма на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки.

Има представители на вносителя, доколкото видях и господин Койчев е тук, искате ли думата?

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Благодаря, господин председател ще бъда много кратък, първо благодаря на колегите от „Патриоти за София“ които дадоха разумни предложения за осъвременяване в известен смисъл на Програмата за нейното облекчаване, за да има по-широк достъп. В рамките на един доста конструктивен диалог на Комисията по здравеопазване приехме осъвременяване на някои от правилата. Общо взето намаляване в известен смисъл на административната тежест, повишаване на цените и актуализацията им по-точно съобразно пазарните стойности, така че промените са адекватни и отговарящи на ситуацията и Програмата ще продължи да изпълнява както и до момента благородната цел, с която е създадена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Искам да припомня на уважаемата комисия, че имаме над 30 деца, досега родени по тази Програма и една от големите промени, които предлагаме е да може два пъти да се кандидатства по тази Програма, с което се надяваме, че ще се повиши успеваемостта и ще може да рапортуваме за още повече родени деца по тази Програма.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря господин Барбалов, поздравления за вас и за всички вносители.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

Ще помоля госпожа Тагарева, да води по точката, тъй като съм вносител.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-8015/1/16.06.22 г. относно даване на съгласие за преобразуване на „Лабело“ ЕООД и „Заводпроект“ ЕООД чрез вливане на „Лабело“

ЕООД и „Заводпроект“ ЕООД в „Софийски имоти“ ЕАД, с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Карлос Контрера – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно даване на съгласие за преобразуване на „Лабело“ ЕООД и „Заводпроект“ ЕООД чрез вливане на „Лабело“ ЕООД и „Заводпроект“ ЕООД в „Софийски имоти“ ЕАД.

И тримата съвносител са в залата. Всички са налични, колеги ако искате нещо да допълните по отношение на доклада.

Заповядайте за въпрос.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, поздравление за такива стъпки, които помагат за оптимизация дейността на общинските дружества, моя въпрос е от колко години „Лабело“ няма дейност и „Заводпроект“ съответно единствено дава под наем своите имоти, за да знаем защо това не е направено по-рано, а чак сега.

Благодаря.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Това е от много години, всъщност от самото създаване, може би госпожа Полина Витанова като председател на Съвета на директорите ще даде повече яснота. Всъщност не сме предприели тази стъпка, тъй като имаше съдебни дела свързани с оспорване на собственост и едно вливане и прекратяване на дружествата можеше да застраши изхода от тези дела. В същото време дружеството успешно защити много терени, делата по отношение на „Заводпроект“ са приключили и сега естествена стъпка е просто да закрием тези дружества чрез вливането им в „Софийски имоти“, така че цялото им имущество там са описани, те са общо 28 имота да влязат като собственост на „Софийски имоти“ и да се управляват съгласно правилата за управление на търговски дружества. Само да кажа, че ние имаме и решение на Общинския съвет, което преди няколко години взехме, така че задължихме и дъщерните дружества „Заводпроект“ и „Лабело“ да следват тези правила изобщо при управлението на общинска собственост. Иначе хронологията госпожа Витанова, ако иска нещо да допълни по отношение на тези дружества от миналото може да го каже.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, има ли други въпроси и коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ТД26-4434/3/16.06.22 г. относно предоставяне на управлението на имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, придобити чрез замяна, на съответните районни кметове, с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Карлос Контрера – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно предоставяне на управлението на имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, придобити чрез замяна, на съответните районни кметове.

Господин Стойнев, заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Искам да благодаря на ръководството на „Софийски имоти“, което в последните години публично и добре управляваше „Софийски имоти“ така, че да има и положителен финансов резултат и да изпълнява редица социални функции на територията на Столична община. Ще припомня само, че с наше решение разбира се, с подкрепата на Столичния общински съвет и контрола, който упражняваме те построиха Парк „Възраждане“, СПА комплекс в Парк „Възраждане“, управляват имуществото си така, че излизат на печалба всяка година. Изплащат задълженията, които поеха по отношение на изграждането на Парк „Възраждане“ и инвестират в нови имоти. Трябва да кажа, че наред с това успяхме да запазим и редица зелени площи, ако видите в доклада там ще видите, че има пет терена, които са предназначени за строителство в „Младост“, три в „Младост 1“, в „Младост 3“, в „Младост 4“, които бяха в междублокови

пространства. Няма да се връщам към това как са реституирани, но успяхме да спасим тези терени за сметка на дружеството и това трябва да е ясно и всъщност вземам думата, за да кажа, че все пак „Софийски имоти“ е търговско дружество, другите два терена са в район „Подуяне“, все пак е търговско дружество и като принципал на това дружество трябва да сме наясно, че те трябва да извършват и икономически дейности и трябва да имат дейности, от които печелят, защото замените, които те реализираха предоставяйки свои инвестиционни имоти за да придобият имоти за строителство, които са в междублокови пространства и да не се строят всъщност струват и допълнителни разходи като данъци, които са платили и т.н. Така, че просто като една лампичка пред колегите от Общинския съвет да знаем, че все пак дружеството освен социални дейности трябва и често търговски да изпълнява, за да има възможност да инвестира и да развива това, което му поставяме като задачи, а иначе тук това е добро решение тъй като предоставяме имотите на съответните районни администрации да се грижат за тях, като за цялата собственост.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, не виждам да има други коментари или въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се точката.

Господин председател, заповядайте.

ПРЕДС СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, поздравления за „Софийски имоти“ наистина изключителна активна работа от Ваша страна, почти всеки път имаме техни доклади и активности.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-6435/16.06.22 г. относно приемане на Икономическа рамка на общественения градски транспорт в Столична община за 2022 г., с вносител: Карлос Контрера и Зафир Зарков – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на Икономическа рамка на общественения градски транспорт в Столична община за 2022 г.

Благодаря на господин Контрера и на господин Зарков, за присъствието.

Доколкото темата е изключителна, подробно предполагам обсъдена в Комисията по транспорт, в случай, че вносителите искате нещо да допълните, ако не предлагам да се премине към въпроси. Темата е изключително важна, коментира се от месеци вече, включително и в последните дни е доста динамично обсъждането и действията реципрочните от страна на правителството, които не са в посока на подкрепа.

Заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам. кмет на СО: Благодаря господин председател, първо искам да поздравя вносителите защото са успели на няколко страници така добре да синтезират основните проблеми и предизвикателства пред градския транспорт в София и също имат смелостта да внесат един документ, който показва колко значителен е финансовият дефицит в сектора, което наистина мисля, че всички софийнци трябва да видят и да разберат причините изложени в доклада. Това, на което бих искал да обърна внимание в така предложената икономическа рамка има няколко забележки и втората забележка е за доплащане по транспортни задачи свързани с индексирание цените на километър пробег на превозвачите да се осигуряват средства от дейност различна от дейност „Други дейности“ по транспорта.

На практика ние нямаме други източници, откъдето можем да финансираме тази дейност и от гледна точка на пълнота е хубаво да се вижда целият евентуален дефицит или целите средства, които са необходими в обем за финансиране на транспорт и от тази гледна точка евентуалната индексация, която и аз не бих могъл да кажа колко е, е хубаво или да се включва в транспортната рамка или да е ясно, че те ще бъдат заплащани средствата все пак от средствата, които е гласувал Общинският съвет за транспорт, понеже просто нямаме друг приходоизточник и също не на последно място да припомня, че плащанията към операторите съгласно договор между Столична община и Центъра за градска мобилност се извършват от Центъра за градска мобилност и искам да мисля, че не е добре да се създава двусмислие, кой, кога, на кого и откъде плаща едни пари, а другите пари от

общината ли идват, а и от какъв приходоизточник. Така, че бих предложил тази точка 2 да отпадне, благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, вносителите искате ли коментар?

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Опасенията на господин Барбалов са продиктувани от неяснотата в обстановката, но така или иначе за да се изпълни тази хипотеза за конкретния случай ще ни трябва решение. Има и други варианти със заеми за дружествата. Право на общинските съветници, респективно на администрацията е да предлага решения и в крайна сметка Съвета решава, тук по-скоро акцента е друг, че за съжаление прогнозния недостиг в рамките на миналия месец се увеличи от 144 милиона вече е 148 милиона лева, 149 милиона лева. Тази тенденция със сигурност ще се задълбочи. Всъщност рамката представлява една моментна картина на ситуацията, защото първоначалните прогнози, които бяха разглеждани и в Комисията по транспорт бяха при цена например на дизеловото гориво 2.60 лева, а след това 2,85 лева, а в момента не просто тенденцията, а цената вече е 3 лева и над 3 лева доставка на едро, тоест ние се надбягваме в момента със събитията и смело мога да заявя, че този недостиг в летните месеци ще се увеличи. Основният въпрос, който би трябвало да ни занимава тук в Комисията по финанси е как да увеличим приходите. Центърът за градска мобилност е прогнозирал 7 % увеличение на собствените си пригоди, тоест тези, които са от продажба на превозни документи и абонаментните карти, което донякъде отговаря и на тенденцията за плавно възстановяване на пътнико потока в обществения транспорт, но в хипотезата, че и през 2022 година няма да се върнем към нивата от 2019 година по ред причини.

В момента знаете, това е като скоба, има внесен доклад за изменение в Наредбата за обществен превоз на пътници с предвиждания за промени в тарифната политика.

Господин Зарков, като водещ този процес може да добави, но на годишна база прогнозите са за увеличение на приходите между 17 и 20 милиона, в зависимост кога ще бъдат въведени обаче цените. Тази година това няма да се постигне, поради очевидната невъзможност доклада да бъде приет дори и в първото полугодие на годината.

Това означава, че каквото и да се прави по отношение на повишението на приходите ние трудно ще се доближим до покриването на този дефицит, който в голямата си част се дължи на обективните фактори, а именно скъпата електроенергия, цените на природния газ, дизеловото гориво вече и за съжаление увеличението на разходите за части и материали, което е световна тенденция. Предполагам, че есента ще ни се наложи да гледаме актуализация, както на рамката, така и други доклади, с които да се опитваме да поддържаме системата, ако не и по-рано.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, по конкретни детайли в рамката няма да се спирам тъй като предполагам, че в Транспортна комисия много по-детайлно са обсъждани, както се казва тя е много важен документ за нашата община и затова за мен е учудващо

как в доклада ние имаме само една страничка с приложение, което почти не се чете. За щастие аз преди това съм прочел писмото на ЦГМ, но просто доклада в този вид наистина за 400 милиона е несериозно представен тук в разказна форма и една страница икономическа рамка, където мога да ви помоля половината числа да ми кажете какво точно е написано и другия голям проблем е, че наистина с приемането на тази рамка ние нямаме отговор наистина как ще финансираме Столичния транспорт.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожо Йорданова, заповядайте,

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Ще се възползвам от реплика, щеше да бъде много по-лесно да финансираме и да подкрепим тази рамка всички тук, ако не сме част от една кампания за дискредитиране на градския транспорт на София в последните няколко месеца. Абсолютно обективни са и смятам, че вече имахме възможност в рамките на повече от половин година, а да не говорим, че още от началото на пандемията говорим за ефектите на пандемията и е много странно как в момента си задаваме подобни въпроси. Това, което на мен ми липсва, и което очаквах да постигнем в рамките на тези няколко месеца е едно наистина обединение на общинските съветници на София за да направим възможното и да получим и необходимата полагаща се на града подкрепа и от държавата, защото това е безспорно, изключително безспорно и аз не мога да разбера как можем да продължаваме да сме разединени по тази тема, защото това не е транспорта, нито на един от нас, нито е транспорта на една или друга политическа група, а това е транспортът на софиянци, по отношение на неговото развитие сме отделили изключително много време и емоции и в момента обстоятелствата са толкова обективни и очевидни, че просто аз се чудя как можем толкова време да изпращаме такива разнопосочни сигнали към обществото и да заблуждаваме наистина представители на държавата, които наистина имат желание да помогнат, имаха желание, но и тези, които преди няколко месеца наистина бяха склонни да слушат и да чуват, в момента с поведението на част от нас започнаха да се отказват. Това е наистина много тревожно и няма как да отговорим на този въпрос, няма как да си отговорим, защото е ясно, изключително ясно е, че няма как тази транспортна задача да бъде реализирана без сериозна подкрепа и от страна на държавата, независимо от това, кой стои начело на тази държава. Защото поредица от кризи няма как да бъдат преодолені само с усилията единствено и само на Столична община, била и тя най-голямата в страната.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря за дългия и емоционален отговор, който обаче не отговори на нито един от моите въпроси. Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Зарков, заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, колеги извън емоциите, както и вчера в Транспортна комисия на дебата, който се заформи явно за съжаление адекватността отсъства

не само някак си започва да става заразно и навсякъде и на всички нива, но трябва да си кажем, че тежки времена има за транспорта. В София и в останалите градове на страната и те се пораждат от двете неща, които няма да спрем да повтаряме. Съвсем обективни, оценени в цяла Европа и това са COVID пандемията, която се отрази тежко върху отлива на пътници и съответно прихода от препродажба на превозни документи у нас и в цяла Европа и на следващо място драстичния ръст на енергоносителите, което се отрази по същия начин у нас и в цяла Европа. Разликата е една и тя е огромна и трябва да си я кажем поне ние тук в София, че за разлика от цяла Европа у нас няма разбиране по този въпрос, а има инатлък, магарешки инатлък бих го казал за неразбирането откъде идват проблемите в сектора, така както за съжаление в Европа всъщност това е достатъчно ясно и отдавна комуникирано и отдавна получена подкрепата, която е безкрайно обективна и необходима поради изброените по-рано причини.

За съжаление за разлика от много цяла Европа ние получаваме едни клишета и най-вече думата реформа, която общо взето нищо не означава, само казваме по този начин и на всички опити рационално и адекватно, включително и в срещи с представители на правителството аргументите и числата се приемат и на политическо ниво започваме да си говорим как не се разбира кое откъде идва.

На конкретния ви въпрос, че е описано в две странички, да информирам, че в Транспортна комисия имаше нарочно заседание, в което изпълнителните директори на транспортните оператори бяха повикани за да обяснят на всички представители на политическите сили няколко пъти, как са формирани цените им, откъде идва завишаването, което мисля, че всеки нормално средно адекватен икономически човек, би могъл веднага да разбере и едва в момента, в който от нито една политическа сила не останаха неизяснени въпроси се пристъпи към подписването и внасянето на тази рамка.

Така, че въпроси в момента да се задават откъде и как се формира тази сума при положение, че тя е коментира надълго и нашироко, смятам че просто продължение на тази неадекватност, в която за съжаление живеем и става все по-дълбока.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, друго искате ли да добавите?

Подлагаме ли на гласуване предложението на господин Барбалов, или ще се обсъди утре на Стопанска, като обръщам внимание, че ако има промяна ще трябва да се съберем в четвъртък преди сесия отново, тъй като сме водещи по точката.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник:..... (Няма включен микрофон за протокола).

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Благодаря, господин председател, уважаеми колеги във връзка с предложението на господин Барбалов, тъй като се включих преди малко в заседанието, в приложение № 1, т. 2 текста обсъждате и бих искал да обсъдим записаното, който касае заплащането за доплащане по транспортната задача свързани с индексирани цените на

километър пробег на превозвачите се осигуряват средства от дейност различна от дейност „Други дейности по транспорта“ тоест д. 849, той като доколкото виждам това е в предложението от господин Дилчев, молбата ми е да получим някакви разяснения какво го налага и не се ли лимитира по този начин плащане само от общината вместо и от ЦГМ, на който общината с този сложен комплексен договор е възложил дейности веднъж да контролира и втори път да извършва разплащанията, тоест нека да има текст за индексациите, но това прецизиране и ограничаване за дейностите на мен лично не ми се струва логично, молбата ми е да чуем разяснения по него.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Господин Георгиев, ние се намираме безспорно в много особена ситуация и може да се наложи в един момент с идеята да се покрият текущи дефицити в условия, когато Общинския съвет не може да се произнесе да се намери правна форма. Това всъщност е причината този запис да бъде внесен, за да има възможност при необходимост, ако се стигне до индексации, които разбира се са в следствие от решение на Общинския съвет да може да се плаща и да не оставим системата образно казано във въздуха. Може би като финансист господин Барбалов се притеснява, че текстът е прекалено общ и може да доведе до различни тълкувания и колизии. Но ситуацията е такава, че тъй като финансирането на транспорта вече по системата месец за месец, с този текст всъщност ние защитаваме интересите на общината и даваме възможност в един период, в който очевидно Общинският съвет няма да заседава по Програма, все пак да има някаква оперативност. Ако вие прецените да махнете този текст ще ви помоля след това да не ни карате да внасяме непрекъснато доклади и да се събираме на извънредни сесии август месец, защото аз прогнозирам, че юли и август ще се наложи да вземаме редица решения различни от това, което е записано в рамката, просто икономическата ситуация е такава. Оставам на вашата воля да решите правилен ли е този подход или не е, ако смятате, че не е махнете го с цялата отговорност след това тези, които го предлагат да дават решения, а не констатации.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря на господин Контрера, само да припомня, че в случаи когато се е налагало допълнително финансиране за транспорт, това винаги се е осигурявало през съответния параграф, който е точно „Други дейности по транспорта“. Така, че това безспорно е правено даже миналата година няколко пъти увеличавахме средствата с решение на Общинския съвет. Ние като администрация нямаме гъвкавост някакъв разход да го съотнасяме без да има посочено към къде, така че един такъв бланкетен текст, който дава възможност да се харчат пари от някъде за нещо, за съжаление не би ни позволил това да го осъществим в реалността. Така, че ако се наложи ще се обръщаме към Общинския съвет с предложения за осигуряване на приходи и разходи, защото общинския бюджет всички знаем трябва да е балансиран. Държавата може да си играе с дефицит ние нямаме за съжаление тази гъвкавост и този лукс.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, превърнахме се в една мини транспортна комисия, което не ми се искаше.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Това, което каза господин Барбалов е частично вярно само, че записът на този текст ви дава гъвкавост да извършвате плащания от средства, които са налични. Разбирам нежеланието, но само преди няколко дни миналата седмица правихме актуализация на бюджет, който приехме на 31 март и се оказа, че вътре има два обекта, които вече е ясно, че няма да се изпълнят.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Това можем да го приемем само с решение на СОС и за това го внасяме на вашето внимание. Следващият тримесечен доклад може да съдържа подобни неща също, нормално е.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: При положение, че миналата година имахме деветмесечна рамка плащанията на какво основание бяха по една дванадесета?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Уважаеми колеги, въпроса е сравнително комплексен и молбата ми е господин Барбалов да даде формулировка може би по-удачна по негова преценка.

На първо място, искрено се надявам тази работна група, която трябва да работи по повод индексациите и прочие наистина да вземе да работи и да даде вече резултати, обръщам се към нейните членове, които са в комисията, защото всяко едно забавяне струва на софиянци лихви, разноски и това не може да продължава твърде дълго.

В тази връзка, когато става въпрос за индексирание на цени на километър на пробег без съмнение цените когато закона и съответния договор предвижда трябва да се правят индексации и да се заплащат. Това, което ме притеснява е, че с този текст ще започне едно прехвърляне на топката между община и ЦГМ, кой откъде да извърши плащанията, каквито десетки писма са адресирани в момента и до членовете на Комисията по финанси, до нейния председател, до председателя на транспортна и прочие, ние трябва веднъж завинаги да решим този въпрос, което е задача на работната група, на първо място.

На второ място, обаче не разбирам необходимостта от текста по този начин разписан без съмнение санкция от Общинския съвет за всеки конкретен случай по мое мнение при наличие на договор и закон, който се прилага не е необходима. За да не се получи това обаче прехвърляне на топката, молбата ми е господин Барбалов да прецизира по по-удачен според него начина запис в точка 2 от приложение № 1, което в момента казва, че трябва да се плати от средства от дейност различна от дейност „Други дейности по транспорт“, тоест това е 849, какво друго би могло да бъде, дали можем да го формулираме за да се подложи и да се гласува като водеща комисия понастоящем

да се затвори дебата. Без съмнение не трябва да остава несигурно защото тя води до редица проблеми за общината и щети без съмнение.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: За да няма двусмислие мога да предложа: думата „различна“ отпада и се добавя текст „От Центъра за градска мобилност“ след края на изречението и пълния текст става следният: „За доплащане по транспортна задача свързана с индексирани цените на километър пробег на превозвачите се осигуряват средства от дейност „Други дейности по транспорт“, общинска отговорност дейност 849, чрез Центъра за градска мобилност“.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:.....или се внася защото само следващата седмица ще гледаме промени в тристранните споразумения и в договорите какъвто доклад има внесен от тримата заместник-кметове. След тяхното приемане, ако се наложи да се извършват плащания на какво основание ще бъдат направени като ги няма в рамките например?

Добре, след като толкова ви притеснява този текст направо го махнете със становището на комисията, след което аз ви уверявам ще ни събирате август месец да гласуваме някакви предложения.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, ако господин Контера, като вносител е съгласен с направеното предложение?

КАРЛОС КОНТРЕРА - общински съветник: Не съм съгласен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбира се ние сме отдадени и ще се съберем август месец, но е добре наистина да са прецизирани текстовете за да не се налага. И на мен ми се искаше да е изчистено в Транспортна комисия.

Подлагаме на гласуване с отпадане на точка 2 по предложение на господин Дончо Барбалов, приложение № 1, като ако до утре има някакви промени в Стопанска комисия предупреждавам, че ще се наложи да съберем в четвъртък преди сесия, тъй като сме водеща комисия. Молбата ми е ако имате коментари да ги обсъдите и да ме предупредите, за да мога да свикам комисията.

Колеги подлагам на гласуване с промяната, която беше предложена от господин Барбалов за отпадане на точка 2, както беше първоначалното предложение на господин Барбалов.

Подложих на гласуване точката с предложените промени.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

| № | Поименно гласуване: | |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев

Приема се точката.

ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ : Моля да се прегласува.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подложих на гласуване точката с предложените промени.

Правим прегласуване по искане на господин Такъв, като гласуваме точка 7 от дневния ред на комисията с отпадането на точка 2 предложено от господин Барбалов.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение в Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение:

- да отпадне текста на т. 2, както следва: „За доплащания по транспортната задача, свързани с индексирание цените на километър пробег на превозвачите се осигуряват средства от дейност, различна от дейност „Други дейности по транспорта /общ. отгов. д. 849/“

- съществуващите точки 3, 4 и 5 да станат съответно т. 2, 3 и 4.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Такъв – зам.-председател | Въздържал се |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |

| | | |
|-----|------------------------|--------------|
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | против |
| 10. | Пеню Пенев | Въздържал се |
| 11. | Петко Димитров | Въздържал се |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 7 |
| | Против | 1 |
| | Въздържали се | 3 |

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на т. 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-3494/10/14.06.22 г. относно финансиране на проекти по Програма за развитие на детско-юношеския спорт за 2022 г. в изпълнение на Решение № 268 по Протокол № 54 от 21.04.2022 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Татяна Георгиева и Анатоли Илиев – общински съветници, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно финансиране на проекти по Програма за развитие на детско-юношеския спорт за 2022 г. в изпълнение на Решение № 268 по Протокол № 54 от 21.04.2022 г. на Столичен общински съвет.

Заповядайте за въпроси? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 5 от дневния ред.

По доп т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-1020/2/09.02.2022 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх.№ СОА22-ВК08-1020/2/09.02.2022 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост, допълнен с писмо вх. №СОА22-ВК08-1020/6/01.06.2022 г. с допълнителна информация и придружен с актуална пазарна оценка с писмо вх. №СОА22-ВК08-1020/7/07.06.2022 г., писмо вх. № СОА22-ВК08-1020/8/20.06.22 г.

Точката е разглеждана преди известно време в комисиите, но така или иначе имаме писмо от председателя, с което ни обръща внимание да разгледаме точката отново, във връзка, с което и той е тук. Тук е и кмета на „Овча купел“.

Господин Стефанов, заповядайте, ако искате да докладвате точката.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Няколко пъти съм представял този доклад, въпроси ако има и господин Георгиев да каже каквото има по въпроса.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, пред вас е Доклад № СОА22-ВК08-1020/2/09.02.22 г., който вече сте разгледали и одобрили на Финансова комисия, същото се е случило и на Комисията по икономика, където е повишена цената. Позволих си да ви изпратя едно писмо, с което се обръщам към вас с апел, призив, молба, да разгледате отново доклада. Съображенията за това са следните. Предлага се на практика продажба на общинската част от имота, който е 62 %, поправете ме ако греша, това са идеални части общо от терена. Първоначално е дадена една оценка, която вие сте повишили. По мое мнение следва

да се анализират, все пак знаете, че имаме стабилна практика по този въпрос, включително през месец декември, ако не се лъжа се произнасяхме по идентичен случай. В случаите, в които общината е собственик с по-голяма от половината част, следва да се търсят възможности, да се изчерпят всички тези възможности на първо място, право на строеж, което общината да бъде обезщетена. Защото в този случай ще получим имаме огромен недостиг на общински жилища, имаме голяма нужда, и ако не се лъжа в два района вече имаме такива доклади и мисля, че единият беше вашият в който срещу обезщетение ще се получават помещения за детски ясли, за яслени групи, което е най-важният ни приоритет, и което трябва да бъде водещ критерий при всеки един районен кмет. Аз съм го казал и на срещи с тях, за да може да осигуряваме така необходимите ни помещения още повече, че в такива случаи общината няма да инвестира изобщо собствени средства, а възползвайки се от това, че има понастоящем една пустееща собственост в замяна ще получи построени помещения готови в нова сграда, в които да настанява децата на София.

Така, че това би могло да бъде първия възможен начин, по който да бъде решен този казус, преди да се стигне до продажба на 62 % от имота.

На второ място, може да се мисли за ликвидиране на съсобствеността. Аз не знам дали е изискано такова становище на главния архитект относно тази възможност чрез реално разделяне на двата имота и по какъв начин това чисто градоустройствено би се отразило на терена. Липсва за мен лично поне от това, което прегледах и становище дали представените графични предложения за възможно разделяне са оптимални и дали и в каква степен те ще защитят интересите на Столична община. Тоест вариантите тук са три, изобщо да се отхвърли доклада, да се отложи доклада за нова оценка да кажем, аз продължавам да мисля, не си позволявам да се меся в работата ви знаете, но вместо този дебат да го водим в зала, като колега дългогодишен в комисията струва ми се, че е редно да ви обърна внимание. Имам динамика на пазара на недвижими имоти, така че в конкретния случай предвид това, че ние сме мажоритарен съсобственик следва това да бъде отразено, така както по други доклади, включително и днес имате, за да можем да получаваме обезщетение. Това е по същество.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли други предложения.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Тези възможности са обследвани многократно, в случая съсобственикът не иска да действа срещу обезщетение. Коментирахме вариантите за делба на имота но аз не мога да гарантирам, че това което предложихме е най-оптималното, но ние предложихме два варианта единия, в който се нанася по реални граници, защото това е реституиран имот, в който и двете страни са силно ошетени, общината получава един геобразен имот, който на практика нищо не може да използва, а другото е чисто механично разделяне, но там лицата на двата имота също се оказват много малки и също мисля, че двете страни няма да имат интерес за това.

Така, че след многократни разговори с нашия съсобственик воден от мотивите за това да реша този проблем със сметището, което се образува там, аз споменах и в други комисии, мисля че и

тук го коментирахме, че това е близо до училище. Мисля, че от тази гледна точка трябва да вървим в посока на решаване на този въпрос. Разбира се, ако прецените, че оценката веднъж завишената оценка не е достатъчно завишена може да я вдигнете отново.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, вие уточнихте, че са правени проучвания и другите възможности.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Само един допълнителен въпрос, обсъждан ли е другият вариант ние да изкупим дела на съсобственика и след това да се предостави право на строеж срещу обезщетение?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Обсъждан е и този вариант, само че аз намирам в нашия район доста по-проблемни имоти, които в приоритетите са по-важни за изкупуване. Има в зелени площи, върху улици и буквално не можем да реализираме няколко улици, защото там има частни имоти, тоест ако това е подход, аз лично бих предпочел на друго място да се изкупуват имоти, отколкото там.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: На нас ни трябва пари за булеварди, за терени за детски градини, така че да прекратяваме такава съсобственост, по-скоро да видим как можем да осребрим възможността за получаване на сграда в обезщетение да кажем, защото при 62 % не малка част от цялото РЗП може да бъде използвана. В смисъл при 25 % обезщетение, не знам какви са в момента, от тези 60 % би се получило конкретно РЗП, което може да се използва от общината. Най-добре е пак казвам лично аз имам опасения и притеснения по отношение на този доклад и моля най-малко да се изиска становище от главния архитект по тези два въпроса. Междувременно след като вече и вие се запознаете уважаеми колеги, да го прецените по целесъобразност, кой би бил оптималния вариант. Без съмнение имаме нужда от пари в бюджета особено с оглед на абдикацията на правителството, ние им искаме пари за транспорт, а не ни пращат проверка при всяко искане ново и следващо, така че не знам утре какво ще последва. Ако ще се прави тогава да се възложи междувременно и нова оценка и да се изиска становище от главния архитект, за да можете да проучите всички възможни трасета и да се вземе информирано решение. Не мисля, че има нещо крайно наложително в разглеждането на доклада за настоящата сесия.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, предлагате да поискаме становище от главния архитект и нова оценка.

Заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Аз също не виждам нещо крайно належащо, а това което мога да предложа е при желание на членове на комисията, на господин Георгиев да организирам среща със съсобственика за да видите неговата непреклонност по отношение на другите подходи, защото едно е аз да ви го кажа, а друго е да го видите и вие.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Нямам навика да се срещам със съсобственици с общината на терени. Разбираме, че е непреклонен, в такъв случай, тъй като е непреклонен миноритарен съсобственик ще трябва да намери начин да се говори с мажоритарния съсобственик, който е Столична община. Не виждам колеги какво друго можем да направим. Законът за собствеността е пределно ясен за общинската собственост така, че нямаме друг ход, но няма да позволим някой нечия непреклонност да бъде причина да се преклонява общината, нали така?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли други желания за изказвания? Няма.

Добре ще подложа на гласуване полученото предложение за искане на становище от главния архитект и нова оценка.

Нямате против като вносител?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, с тези предложения за допълнителна информация предлагам да преминем към гласуване, отлагане с поисканата информация.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот, представяне на становище от гл. архитект на СО, становище от дирекция „Общинска собственост“ на СО и представяне на допълнителна информация от вносителя.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев

Отлага се точката.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-У321-947/3/17.05.22 г. относно разсрочване на публични общински вземания за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на МИННО-ГЕОЛОЖКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. ИВАН РИЛСКИ", ЕИК 000670659, на основание чл.4, ал.7 и чл.9а, ал.5 от ЗМДТ, с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ Доклад, относно разсрочване на публични общински вземания за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на МИННО-ГЕОЛОЖКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. ИВАН РИЛСКИ", ЕИК 000670659, на основание чл.4, ал.7 и чл.9а, ал.5 от ЗМДТ.

Господин Барбалов, искате ли да представите доклада.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Става въпрос за половин милион задължения към общината, като предложението е да се разсрочат за четири години. Знаете, че с университетите много са тежки разговорите и обикновено имаме съдебни дела и в крайна сметка изпълнителни производства срещу университети са изключително сложни и за това обикновено предлагаме на общински съвети и досега сме срещали подкрепа за разсрочване и по този начин гарантираме общински интереси, а от друга страна осъзнаваме трудността от едно изпълнително производство срещу университет.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря. Няма въпроси.

Комисията, като водеща предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „... , съгласно Приложение № 1“.

С това изменение подлагам на гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „... , съгласно Приложение № 1“.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-----------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |

| | | |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | Въздържал се |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | 1 |

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към доп. т. 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-6483/17.06.22 г. относно отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2021 г. и Програма за дейността на ОГФМСП за 2022 г., с вносител: Димитър Вучев и Владимир Митов – общински съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2021 г. и Програма за дейността на ОГФМСП за 2022 г.

Господин Вучев е тук, благодаря искате ли да го представите или ако имате въпроси.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Колеги, общо взето консервативна продължава да е политиката на Фонда поради сравнително ниския капитал, с който разполагаме, но това е една друга тема и дълга, която може би ще трябва да обсъдим до края на мандата в някакъв момент. В крайна сметка подхода ни е безкрайно консервативен, нямаме проблеми с гаранциите, което е една от добрите новини поне на този етап, икономическата обстановка все пак ще се влошава все повече, така че сме нащрек по отношение на подобни възможности. Хубавото е, че в рамките на тази година за първи път в рамките изобщо на живота на този Фонд успяхме да си върнем задължения, които не са успели да бъдат събрани в годините. Една гаранция от 2017 година не е успяла да бъде изпълнена от съответната компания, в последствие банката, която е кредитирала и разпродаде част от имуществото и ние успяхме по този начин да вземем 90 хиляди лева за Фонда, не е огромна сума, но все пак е нещо в тези времена. Ако има въпроси насреща съм благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ: Първо, в частта за консултациите на малки и средни предприятия колко са експертите, които извършват тази дейност и ориентировъчно в каква стойност са самите консултации.

Второ, тази година Програмата „Акселерат Стартъп София“, която е отложена от 2021 година дали ще се състои проектите, които са в момента?

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Не е отложен Акселераторът, всъщност Програмата вече мина, единадесет са одобрените проекти, ние включително на едно от предишните заседания на Общинския съвет одобрихме всъщност кандидатите. Сумите са между 7 – 9 хиляди на тези компании, и те са стартиращи и иновативни и за голяма част от тези компании това изобщо е първата инвестиция, която те получават в своето развитие така, че общо взето дадохме тласък на компании, които тепърва започват. Другото питане е по отношение на консултациите. Имаме двама експерти във Фонда, които са Ин хаус, които работят по отношение на консултациите. Има и един външен експерт, който се занимава с тази дейност, приблизителната бройка консултации, която изпълнява, на месец са около 15.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: За Акселератора казах, че от 2021 година е бил отложен, така е написано в отчета, тоест планирани средства за 2021 година не са били усвоени през 2021 година.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Имате предвид през 2020 година, който трябваше да се проведе. Не го проведохме тогава, това беше пандемичната година, а през миналата година проведохме и на едно от предишните заседания на Общинския съвет, както казах одобрихме всъщност самите бенефициенти.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |

| | | |
|-----|------------------------|--------------|
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | Въздържал се |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | 1 |

Приема се точката.

Преминваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-12786/1/29.09.2021 г. относно отпускане на еднократна парична помощ на служител, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отпускане на еднократна парична помощ на служител.

Колеги, имате ли въпроси?

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря ви, като гражданин вземам отношение по тази точка, тъй като преди две години Общинският съвет реши по мое настояване или по моя молба да се направи един регламент, тъй като и до тогава помощите, които се отпусаха на общински служители не бяха регламентирани. Имаше наличие на злоупотреба, явна злоупотреба. Не знам в случая какъв е поводът на кмета на район Слатина да направи това предложение, но Общинския съвет и по-точно общинският съветник господин Койчев, който директно отговаря за тези правила, тъй като пропуснах да ви кажа необходимо беше да се създадат едни правила, които всички граждани на Столична община да могат еднакво да се възползват от тези бюджетни пари за помощ. Докато сега в случая дори и тази точка ще излезе, че е привилегировано предоставянето на една парична помощ на един общински служител, тъй като нека да не забравяме общинските служители получават заплати. Те получават и още една привилегия за безплатно пътуване. Така, че в това отношение вие общинските съветници считам, че имате дълга към гражданите да разпределяте тези общински пари по един справедлив начин и законен и да не се създават привилегировани структури от една политическа структура или от някакви други конюнктурни съображения. Това е моето виждане. Апелирам да отложите точката, да не я разглеждате докато не се приемат подобни правила за да бъдат равнопоставени гражданите на Столична община, не на София, тук някои от вас бъркат и в този смисъл да цари законност, тъй като и в Конституцията не се предвижда привилегированост.

Равнопоставеността е един основен елемент, а вие като Общински съветници от най-голямата община в републиката мисля, че трябва да бъдете и да демонстрирате този огромен или всеобщ обхват на равнопоставеност и да не се толерират някои.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Давам думата на господин Пенев, само да обърна внимание, че на миналото заседание в писмо разгледахме работата на работната група, която ще внесе доклад, а именно за подобни случаи да има застраховка на общинските служители, което предстои. Така или иначе ние не можем да влияем на някои процеси в живота ни, така че до тогава трябва да вземем подобни решения.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Само две думи към гражданина Петров, нека да бъдете запознат с докладите, когато вземате отношение господин Петров, защото в случая както разбрахме вие не познавате доклада и не знаете за какво става дума. Много ви моля за да може да се изкажете категорично както винаги го правите, запознайте се първо и тогава говорете. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други колеги желаещи, така или иначе чухме съображенията в тях има основание и по темата се работи, и наистина има регламент, така или иначе не можем да влияем на някои събития.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Само да кажа, че става въпрос за дългогодишен служител с 33 години стаж в Столична община, който почина трагично, има дете, което е ученик и става въпрос да окажем помощ това дете да може да си завърши образованието, в момента е на 17 години и въобще не става въпрос за привилегии, а става въпрос за човещина и разбиране. И наистина моля, наистина моля да се запознавате, подкрепям това, което каза колегата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Няма смисъл, не мога да не взема отношение, защото наистина вече започвам да се притеснявам докъде можем да стигнем. Наистина хора, всички сме и граждани, но на първо място всички ние сме човеци и когато става въпрос за такива доклади, просто наистина бих искала всички да отворим сърцата си и душите си и да не коментираме по този начин, защото слушат ни всички, гледат ни и нека да бъдем наистина за пример на хората и да не поставяме под съмнение въобще тези теми и да не ги коментираме по този начин с цялото ми уважение господин Петров към вас.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по здравеопазване и социална политика, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата Христиан Петров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-15741/37/17.05.22 г. относно предложение за откриване на процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 за прекратяване на съсобственост върху имот, находящ се м. „Надежда 4“, ул. „Братя Шкорпил“ № 11, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1384.699, чрез продажба на общинската част, която е в размер на 6.06%, равняващи се на 16/264 идеални части, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-15741/38/06.06.22 г. за актуализация на пазарната оценка,** с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предложение за откриване на процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 за прекратяване на съсобственост върху имот, находящ се м. „Надежда 4“, ул. „Братя Шкорпил“ № 11, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1384.699, чрез продажба на общинската част, която е в размер на 6.06%, равняващи се на 16/264 идеални части, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-15741/38/06.06.22 г. за актуализация на пазарната оценка.**

Господин Димов е в залата, искате ли да представите доклада или по-скоро за въпроси.

Колеги, заповядайте за въпроси?

В случая става въпрос за 6 % идеални части.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Бойко Димитров | За |
| 8. | Пеню Пенев | За |
| 9. | Петко Димитров | За |
| 10. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 10 |
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не са в залата и не участват в гласуването Борислав Иванов и Иван Таков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-8581/1/07.06.22 г. относно отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок до 5 (пет) календарни години, в общинските училища на територията на СО – район „Искър“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс, по реда на Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на СО, с вносител: Ивайло Цеков – кмет на район Искър

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок до 5 (пет) календарни години, в общинските училища на територията на СО – район „Искър“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс, по реда на Наредба за

организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на СО.

Господин Цеков е тук за въпроси.

Имате ли въпроси? Няма.

Доколкото помните в друг случай, в който променихме цените докладът се върна, така че в конкретните случаи не можем да променяме цените.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-----------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Ваня Тагарева | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Бойко Димитров | За |
| 8. | Пеню Пенев | За |
| 9. | Петко Димитров | За |
| 10. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 10 |
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не са в залата и не участват в гласуването Борислав Иванов и Иван Таков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-18646/2/06.04.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на две едноетажни сгради с идентификатори 68134.503.267.3 и 68134.503.267.4, представляващи частна общинска собственост, находящи се на булевард “Лазар Михайлов” № 95, Район “Сердика”, с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на две едноетажни сгради с идентификатори 68134.503.267.3 и 68134.503.267.4, представляващи частна общинска собственост, находящи се на булевард “Лазар Михайлов” № 95, Район “Сердика”.

Господин Кръстев, искате ли представите доклада за десетте години за отдаване под наем на едноетажни сгради или по-скоро, ако колегите имат въпроси.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, да кажа, че се запознах с доклада, подкрепям удължаването до десет години, тъй като видях, че сградата наистина се нуждае от много сериозен ремонт и единствения въпрос е правени ли са опити досега да се даде под наем, защото доколкото разбрах от доста време стои без стопани?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Това е може би седмият или осмия път, през който пускам такава процедура при вас. Провежда се търг и никой не се явява, тъй като или цената е много висока, или състоянието на сградата не е задоволително и това води до отказ от потенциални желаещи наематели на това помещение, и за това се получава така. Вие щом сте я видели видяхте, че задната част даже и покрива е паднал и двете имат нужда от много голям ремонт, това са нещата, които има. Отново е десетгодишен и никой не се яви. Нямаме парите да стегнем сградата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, след като няма въпроси по оценката, след като няма желание предлагам да не я завишаваме за да може наистина района да ги отдаде под наем.

Преминаваме към гласуване без да променяме цените и оставаме срока от 10 години във връзка с пояснението за състоянието.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-----------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Ваня Тагарева | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Бойко Димитров | За |
| 8. | Пеню Пенев | За |
| 9. | Петко Димитров | За |
| 10. | Михаил Ставрев | За |

| | | |
|--|------------------------|----|
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не са в залата и не участват в гласуването Борислав Иванов и Иван Таков

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-2341/11.03.2022 г. и становище СОА22-ВК08-3952/1/13.05.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на поземлен имот с идентификатор 68134.509.314, заедно с построените в него две сгради с идентификатори 68134.509.314.1 и 68134.509.314.2, представляващи частна общинска собственост, находящи се на улица “Вела Чорбова” № 18, Район “Сердика”

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на поземлен имот с идентификатор 68134.509.314, заедно с построените в него две сгради с идентификатори 68134.509.314.1 и 68134.509.314.2, представляващи частна общинска собственост, находящи се на улица “Вела Чорбова” № 18, Район “Сердика”, с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, първо е написано, че веднъж е имало конкурс и единствения участник е отстранен, защото не е отговарял на условията, какво точно не е отговарял?

И друго, тъй като там се касае за терен, който е за спорт плюс две сгради в добро състояние защо се налага да е за десет години, а не за пет, каквато е установената практика?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Този човек, който не е отговарял на изискванията е отстранен може би преди две години. Последният конкурс, който отново с решение на СОС беше проведен и не се яви никой, тъй като искането в квартала на хората е това да бъде детска площадка за детски кът и за спортно игрище. Но самото спортно игрище не може да бъде с такива размери, в които да се извършва отдаване под наем за футбол или нещо друго и се поддържа като спортно игрище заедно с детски кът и самите сгради се използват за това.

На последния проведен търг не се яви никой и към настоящия момент пускаме доклада отново със същите условия. Надявам се този път да се появи някой, за да продължи да работи като

детски кът, това е основното ни изискване, а не да бъде променена дейността и затова е десет години, защото трябва да се стегне игрището отново, да се обезопасят оградите отстрани. От живущите в квартала имахме много оплаквания за това, че децата когато ритат се чува, трябва да се направи това обезопасяване и обезшумяване на терена и за това го пускаме за десет години отново.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Допълнителни въпроси и пояснения необходими ли са? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-3952/1/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи „ т. 1“ описана към „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост.

Преминаваме към гласуване с направените изменения.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-3952/1/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи „ т. 1“ описана към „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата Борислав Иванов

Приема се точката.

Преминаваме към доп. т. 3 от дневния ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ГР94-5043/4/10.06.2022 г. относно процедура по доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ XI-532, кв. 35, м. „кв. „Бенковски”, район „Сердика”, по плана на гр. София, с вносител Тодор Кръстев – кмет на район Сердика.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ XI-532, кв. 35, м. „кв. „Бенковски”, район „Сердика”, по плана на гр. София.

Искате ли думата господин Кръстев, колеги ако имате нужда от пояснение от вносителя.

Преминаваме към гласуване.

На основание становище вх. № СОА20-ГР94-5043/6/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 на проекта за решение следва да бъде направена редакция, като на ред 7 се заличи текста „проектен“.

В Правните основания в проекта за решение, да се добави следния текст: „... §8, ал.3 от ПР на ЗУТ“, както и да се заличи текста: „...чл.80, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ГР94-5043/6/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 на проекта за решение, на ред 7 да се заличи текста „проектен“.

В Правните основания в проекта за решение, да се добави следния текст: „... §8, ал.3 от ПР на ЗУТ“, както и да се заличи текста: „...чл.80, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата Борислав Иванов

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на доп. точка 6 от дневния ред.

По доп. т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-8959/10.06.2022 г. относно учредяване право на строеж върху съсобствен недвижим имот находящ се в гр. София, район „Сердика”, бул. „Генерал Николай Столетов” № 96

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх. № СОА22-ВК08-8959/10.06.2022 г. относно учредяване право на строеж върху съсобствен недвижим имот находящ се в гр. София, район „Сердика”, бул. „Генерал Николай Столетов” № 96

Колеги, имате ли въпроси?

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, този казус е подобен на казуса с Овча купел, който преди малко разглеждахме, тук дори е още по-сериозно защото имаме 75 % собственост на общината срещу 25 % на съсобственика. И обезщетението, което ни се предлага за мен е меко казано смешно – 17 % несериозно е. Нека да се помисли по същия начин, по който когато коментирахме с господин Стефанов за Овча купел дали е възможно общината, която е толкова мажоритарна, че няма накъде повече с три четвърти собственост да изкупи или да направи така, че да може имота, който е собственост на Столична община да се постигне много по-добро обезщетение.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Кръстев, заповядайте.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Благодаря ви господин председател, този случай старите съветници от всички политически партии го помнят това още от 2018 и 2019 година, искахме ние да го изкупим, те ни пуснаха искане да го изкупят, ние им отказахме точно с тази цел да направим нещо общо. Това беше в предишния Общински съвет. Оказа се, че за да може да се направи нещо общо трябва да мине през цялата процедура и да се направи нов ПУП и нов План за застрояване, който се одобри на 24 юни 2020 година от главния архитект. По този действащ план ПУП и ПРЗ, което беше предвидено се постигнаха съответните параметри за зона „Жилищно строителство“ с

преобладаващо високоетажно застрояване, но максималния кота корниз беше съгласно одобрения РУП и имаше максимално зелена площ 20 %, максимален кинт 3,5 %.

Прав сте за това, което казвате, но тези 17 % са от общото обезщетение за цялата сграда, това което е дадено като обезщетение по пазарна оценка е 23,18 % от застроената площ в бъдещата сграда, като при 75 % на общината собственост се явяват точно тези 17,38 и аз си мисля, че 24 % е хубаво да ги закръгляме защото ние в крайна сметка като община искаме и то 24 % да бъде от застроената площ, да бъде такава оценка на сградата, тъй като ние в исканията за жилищна площ, която получаваме тя трябва да бъде завършена във вид, в който може да бъде ползвана. При това разпределение и оценката, която се получи се получава 255 кв.м. за общината от цялата площ и в това число 172 кв.м. да е жилищна и 31 кв.м. в търговска, 52 кв.м. в подземна, тоест в крайна сметка отстъпеното право на строеж, което ние ще получим от цялата сграда е 24 %, като нашата част е три четвърти, така че ние от общата част получаваме тези 17 % както са ги сметнали. Не трябва да забравяме, че получаваме жилищата завършени до ключ, защото общината няма след това възможност да направи ремонти, които повярвайте ми в тези случаи ще излизат много по-скъпо от това, което ние получаваме и затова държа да се запише, че получената площ ще бъде завършена до ключ.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Зарков поиска думата.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, всъщност понеже и аз малко бях подведен, че 17 % е обезщетението, което е ясно, че не звучи доста неадекватно.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Реално.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Реално, но не е реално, защото ние трябва да си гледаме от нашата собственост като Столична община колко получаваме, а не от чуждата собственост, нормално е да разсъждаваме по този начин. Така, че в процентно съотношение, ако е 24 завършено до ключ е нещо много различно от 17 и в този ред на мисли мисля, че всъщност такива доклади ние сме приемали дори и на последното заседание за Надежда, ако не се лъжа и беше 26.

Въпросът е дали е завършено до ключ, което ще видим и какъв резултат ще има?

Колеги, започнахме всички да си говорим.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, започва да става една говорилня, думата има господин Зарков, като завърши той всеки е свободен да поиска думата, да я получи и да изкаже мнението си, благодаря.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Марков, точно за това и молах и в този ред на мисли ние завишавания хубаво можем да правим, няма лошо в това, но въпросът е на степента на завършеност предполагам, че това има особено значение към процента, който се съотнася.

На следващо място, е хубаво в този случай, друго исках да кажа, че в този случай виждаме, когато търсим решаване и оползотворяване на такива терени, как в настоящия случай вече,

две три години след това няма решение, а се търси тепърва такава, каквото в предния случай заявихме такава намерение, важно е наистина адекватно и бързо да ги решаваме тези неща, за да може да бъде защитен и интереса на Столична община, а оттам и на гражданите, а не от 2018 година в 2022 година отново да говорим за решаване на един и същи казус.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Таков.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: По-скоро като реплика и на господин Зарков, Столична община е с 75 %, така че преди малко чухме и от кмета на Овча купел, че били много неостъпчиви, имайте предвид, че няма значение дали е същият, ние сме мажоритарният собственик, както каза господин Георгиев преди малко за другия терен.

След като ние сме мажоритарния собственик ние търсим общо взето най-приемливо решение за нас. Затова, това че е преседяло няколко години не е наш проблем. Ние бяхме предложили, ако не се лъжа различни варианти тогава за решаване на този проблем, които явно другия съсобственик не е приел. Така, че това, че стои така е заради неостъпчивостта по-скоро на миноритарния собственик. Това е, което имам да кажа.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на община Сердика: Благодаря и точно това ми беше мисълта и не знам, може би не ме разбрахте правилно, но точно, че не е същият случай, защото тук имаме вече постигнато желание от страна на другия миноритарен собственик да участва в процеса по застрояване и до получаването съответно на жилищата и може би на Столична община, за разлика от другия случай, в който беше казано, че няма такава желание и не желаят изобщо да коментират, така че случаите са коренно различни.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Да приключим с пазарлъка, както винаги съм черната овца, моето предложение е 28 % да бъде общият процент, респективно нека да се сметне, не мога да пресметна в момента колко ще се получи за общината от собствеността, която имаме.

Благодаря.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Не мога да поема такава отговорност ще предам на другите съсобственици, но 28 % в завършен вид, мисля че няма откъде да го получим, но/не се чува за Протокола/

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Извинявайте господин Кръстев, но може би предложението е продиктувано от една дискусия, която миналата седмица се случи, ние бяхме увеличили веднъж и в следваща комисия се увеличи още обезщетението. Добре е наистина да си даваме сметка, че става въпрос за състезателни процедури и това са стартови, в случая не е така, но ако вносителят има опасения, ако искате може да поискаме нова оценка и тогава да преминем към завишаване в комисия, вие предложете как да процедираме?

ТОДОР КРЪСТЕВ - кмет на район Сердика: Цялото това нещо, което иска Комисията ще го предам на собственика, ние шест години се борим с него, така че дали ще е още, една две, в

крайна сметка мястото, което е там и хората, които го познават мястото виждат, че са едни руини и паднали къщи, които не сме почистили. В момента имам проблем там като районен кмет, защото ние сме по-големия мажоритарен собственик, но нямаме пари да изчистим терена и са паднали къщи, но каквото решите това ще направя. Ще подам искане към съсобствениците дали са съгласни на 28 %, но в завършен вид, това като аналог не го виждам на пазарна оценка в района. Ще го предам, ако решат ще го внесе отново, ако не ще остане така и ще продължаваме нататък с това нещо.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: И още едно предложение да се обсъди, тъй като тук нямаме състезателна процедура, ако е съгласен на 28 % според мен това е добро обезщетение, ако не е съгласен тогава нова оценка и да се съгласи на състезателна процедура, за да получим все пак. Защото ако е съгласен другият собственик се прави конкурс, ще го организира Столична община и готово, какъв е проблемът.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожа Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Колеги, мисля да мислим заедно и просто наистина доста съм изненадана, ние гледаме в тавана и предлагаме едни проценти, даваме ли си сметка какво се случва навън и каква е инфлацията. Трябва ли да обезкуражаваме наистина усилията, шест години усилия да се постигне някакво споразумение. Това е много голяма разлика според мен. При положение, че в момента на масата лежат 24 %, миналия път обсъждахме нещо подобно за друг имот, стигнахме до 25,5 %, а в момента предлагаме 28 % и сме малко като на пазара вече започнахме да го обръщаме и да се наддаваме, кой повече се грижи за интереса на общината. Според мен, интереса на общината е да имаме повече подобни жилища, да имаме повече възможности, да имаме по-леки обсъждания и по-лесни процедури да се споразумяваме там където сме в съсобственост и да подпомагаме кметовете ни да постигат резултати и да се върви напред, а не просто да блокираме, да връщаме и да отлагаме още две години и да не знаем докъде ще стигне пазара и дали наистина ще има желание да се строи. Така, че аз имам предложение просто наистина една цена, една по средата 26 %, защото миналия път така направихме 25,5 % и просто ще започнем до 25.32 % и т.н., предлагам 26 % и ако наистина съсобственика няма от негова страна съгласие наистина да търсим нова оценка, но на мен ми се иска по-скоро да вървим към разрешаване на проблемите и да се върви към строителство, да се подкрепят съсобствениците. Очакваме оттам да дойдат жилища и т.н., и просто нека да вървим да работим.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Не разбирам за какво в случая ни трябва и търговска площ, ако се върви натам да е чисто жилищна да искаме, независимо на какъв процент се спрем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, не сме имали достатъчно време, тъй като точката влезе допълнителна и чакахме становище, но така или иначе е в дневен ред и сме длъжни да я

разгледаме. Неприятно е в комисия, когато има подобно като наддаване и дискусия, ако не сме имали време да се запознаем, заради което предложих ако искате да се отложи, ние следващата седмица пак ще имаме комисия, но все пак предлагам финалното решение да каже вносителят как предлага, ако е съгласен с направените предложения от колегите и постигаме консенсус нямам против да гласуваме, но наистина ми се иска да имаме консенсус, защото имахме случаи, в който след нас има нови промени, което доста усложнява и в зала гласуването и т.н.

Заповядайте господин Кръстев, да кажете как да процедираме.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Ще се радвам, ако има нова оценка и тази нова оценка е приета от съсобственика ни. Това, което правим като процентно разпределение се прави, защото по наредбата е така, че получаваме процент от всичко, което съществува там – търговска площ, гаражи и ако сметнете за необходимо може това да го запишете сега и да го попитам и това, за да не се налага после пак да се променят нещата, защото основната идея за това, което говорим са някъде около 255 квадрата, които разпределени в апартаменти или в гараж и в търговска площ са сигурно, дали гаража ще е 31 или 36 – ОК, но това което се получава продължава дълго време да стои това място и е язва за района, хората които са от района или го познават знаят за какво става въпрос, точно срещу

ЗАМ.ПРЕДС.ИВАН ТАКОВ : Съгласен съм, че трябва да се намери решение, но въпреки всичко да го запишем като решение, след като така или иначе ще се преговаря и да поискаме само жилищна площ, тъй като нали за това говорим, че на Столична община ѝ трябва жилищца, магазин не ни трябва, сигурен съм, гаражи да - нямам нищо против за това, от подземното РЗП, но от надземното предлагам да е само жилищна площ да се говори.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доколкото разбирам вносителя е ОК с това.

Заповядайте.

ЗАМ.ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин председател, уважаеми колеги, очевидно около този доклад настана голям спор, очевидно че има какво да изясняваме и да дообсъждаме.

Господин Кръстев, на мен ми се иска не само тук всеки един от нас от общинските съветници да прави индивидуални предложения, но да изискаме от вас и да ни подготвите становище, в което да прецизирате по предложението на господин Таков, желаете ли да има търговски обект в обезщетението. Желаете ли да има само обезщетяване по отношение на жилищната площ, която е, така че колеги нека да отложим на този етап доклада. Да поискаме становище и от районния кмет да изрази и той своята воля. Не знам дали в настоящият момент сте подготвен за да прецизирате, защото става въпрос и за разчети по отношение на търговския обект.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Кръстев, доколкото и вие сте тук, да докладвате волята на района, можем да го гласуваме и сега доклада. Ако смятате, че ви е необходимо повече време за доуточняване го споделете за да знаем как да процедираме при гласуването.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: По-правилното е процентното разпределение от жилищната сграда да бъде така направено, че да получим адекватно от всички видове обекти, защото в момента от магазин, в смисъл към настоящия момент не съм подготвен дали имаме право да прехвърляме собственост от едно място в друго, дали от магазин имаме право да го прехвърляме в апартамент или в гаражи. Но би било добре да получим от всичко, защото с магазините както в дискусиата се видя можем да получим и те могат да бъдат не само за магазини, за общински помещения, за социални дейности, за други неща могат да бъдат използвани, не знаем обричаме всъщност района след това да няма възможност да направи нищо. Така, че мисля, че е по-правилно да спазим буквата на закона, да бъдат процентите изцяло от проекта, както е представен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, доста изчерпателно обсъдихме темата.

Господин Пенев, вие държите ли на вашето предложение?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Отговаря без включен микрофон, няма чуваемост за протокола.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Не мога да поема ангажимент от съсобствениците така че, бих предпочел да ги попитам и тогава, защото да вземем някакво решение...

ЗАМ.ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА: Подлагаме кмета тук на страхотни изпитания. Искам да ви кажа, че това не се прави по този начин.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, винаги идеята е да имаме консенсус. Очевидно не сме имали време да се запознаем.

Господин Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Колеги, само нещо да добавя, защото едно от изключенията преди време стана практика да измисляме цените тук гледайки тавана и както на едно предходно заседание където завишихме едно обезщетение съответния колега се похвали веднага в медиите, че е придобил още един апартамент за Столична община, но в този един случай, ако не се сключи сделка не само няма да придобием един апартамент в повече или половин апартамент, а може и тези 255 кв. метра да не се случат в крайна сметка. Така, че да се позовем на становището или по-скоро наблюдението на районния кмет, който познава своя съсобственик по-добре от нас и знае къде ще се сключи сделка, но просто да се позоваваме на някакви експертни оценки, а не просто да си вдигаме тук цената на 30, 40 % това звучи много добре, но като не се случи сделка какво се случва?

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Под формата на реплика да кажа, че аз не съм съгласен да не вдигаме оценки с тази критики, че гледаме в тавана. Комисията по финанси за 2021 година е изкарала над 1 милион лева само от завишените оценки. Смятам, че това е в защита на обществения интерес, съобразявайки това са без правото на строеж. Разбира се винаги гледаме да има консенсус.

Да се съобразяваме с мнението на вносителите, които си познават районите за това и в началото за да не подлагаме на тази цялата дискусия вносителя предложих да отложим и търся съгласие.

В случай, че сега сме съгласни да се отложи господин Кръстев, ще подложим на отлагане, ако искате да го гласуваме ще го гласуваме по предложението на госпожа Йорданова. Кажете как да постъпим?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Предпочитам да го отложим, да направя за наша сметка за района оценка за отстъпеното право на строеж, като се съобразим със ситуацията, която е към момента. Ние сме съсобственици. Всяко едно такова място със съсобственост има някакви тежести, които винаги се отчитат. Да го изкоментираме с нашия съсобственик писмено, да го получим като искане защото аз говорих с него, че 24 % дотам стигнахме на разговори, но нямам го официално и за това ви го предложих. Ако оценката покаже друго ще представим другата оценка новата и ще направим при друг лицензиран оценител за да може другата седмица отново да ви го представя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, господин Кръстев, след като и вие сте съгласен с този подход аз казах, че ще имаме следващия вторник отново, така че ако имаме допълнена преписка ще го гледаме още идния вторник.

Колеги, в такъв случай, както и вносителя се съгласи предлагам да отложим доп. точка б.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка и представяне на допълнителна информация от вносителя.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Отлага се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6599/2/17.05.2022г. от относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ ХХІІ-2262, кв.1, м.,кв. Обеля”, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6599/2/17.05.2022г. от относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ ХХІІ-2262, кв.1, м., кв. Обеля”.

Кметът е тук, търпеливо изчака, заповядайте за въпроси.

Няма въпроси.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6599/2/17.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6599/2/17.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Бойко Димитров | За |
| 8. | Пеню Пенев | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 9. | Петко Димитров | За |
| 10. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъстват в залата Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6036/1/217.05.22 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на построена върху него сграда, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на построена върху него сграда.

Господин Гюров, заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Благодаря ви господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници. Докладът е по реда на чл. 35, където собственика на законно реализирана сграда, отстъпено право на строеж предлага на Столична община да закупи имота си

Стандартен доклад, нямам какво да добавя, моля нека да бъдат отправени въпроси и след това ще коментираме по същество, ако постъпят такива.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте за въпроси, господин Пенев.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Това, което коментирахме преди малко с господин Гюров, моят въпрос е каква е причината и за тази и за следващата точка цената да е такава 55 – 56 лева на квадратен метър, което ми се струва, че е ниско, нека господин Гюров да обясни каква е причината за тази цена?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, и аз щях да задам същият въпрос, тъй като наистина пазара в района е от над 100 евро, ако не бъркам, вие по-добре познавате, което е четири пъти по-високо от внесения доклад.

Така, че се присъединявам към питането, заповядайте да отговорите.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Благодаря ви господин председател, без да провокирам колко от общинските съветници погледнаха в дълбочина доклада и се запознаха детайлно с изложената информация. В тази връзка, бих добавил следното. Вилна зона „Беликата“ е най-голямата вилна зона на територията на България, не само на София и за съжаление преди 1990 година ангажимента за провеждане на инженерна и транспортна инфраструктури беше ангажимент на собствениците, тоест всичко, което се е облагородило на терен е за сметка на живущите. В случая вилна зона „Беликата“ се намира на 3 километра от Самоковско шосе, където през зимата няма организирано снегочистване, а през лятото не се изпълнява лятната задача за сметосъбиране и сметоизвозване.

В случая става въпрос за законно реализирана постройка, собствениците владеят имота и са реализирали отстъпеното право на строеж 1986 година, като пазарната оценка за имота и реализирането е 67 000 лева, като от тази сума е извадена стойността на постройката. Искам да припомня, че няма нито една пречка този терен да бъде подложен на разпоредителни сделки, тоест той може да се продава, да се унаследява, и тук е мястото съвсем отговорно защитавайки обществения интерес да постигнем оптимална цена. Няма две мнения по въпроса, ние трябва да защитим най-добрата цена за нас.

Бих искал да обърна внимание на параметрите, които са, всъщност ние попадаме в зона предвидена с ниско жилищно застрояване където плътността е 25 %, тоест задължителния процент на озеленяване е 60 %, а кота био е 8 метра. Така, че по смисъла на това, което казахте – да, на територията ценообразуването е динамично, динамичен процес, но нека да отчитаме особеността на вилната зона и територия. Всъщност при оценката ние оценяваме разликата между законно реализираното и онова, което може да се направи като допълващо застрояване за в бъдеще. Всички тези неатрактивни параметри водят до формирането на тази цена. Аз мога много да говоря за метода „Негели“ или за сравнителния анализ, но няма нужда. Тоест тогава, когато ние правим механичен сбор на числа и казваме дали приемаме или не приемаме една оценка, би следвало да мотивираме защо, тоест сами разбирате, че всички колеги на райони работят с лицензираните оценители, които са избрани от Столична община, от одобрения списък. Няма какво да добавя тук, ако приемем, че трябва да внесем нови оценки аз не възразявам, но това е много важно. Всъщност тук има снимков материал, който сега не знам дали трябва да си показваме снимки, но може да се види каква е инфраструктурата на терен.

Благодаря ви за възможността.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги други въпроси и коментари?

Ще си позволя една реплика. Съгласен съм за инфраструктурата, каквато е в много от вилните зони, които изключително интензивно се развиват и с оглед на пандемията, търсенето се повиши, но въпреки това, ако отворим и сайтовете, които продават имоти цените наистина са над 100

евро на квадрат, а не 25 евро на квадрат. Ние имаме право да завишим въпреки да бъдем обвинени, гледайки в тавана.

Колеги, заповядайте за коментар или становища. Имаме често подобни случаи със законно построени сгради, обикновено това са стари сгради, чиито собственици искат да купят земята, след което да съборят сградите и да си построят къщи, в което няма нищо лошо, но не би следвало да разглеждаме, че това трябва да завиши цената в пъти.

Разбираме, че сте внесли това, което ви е дал оценителят, така че остава решението да е в Комисията, а сега нека колегите да предложат дали да искаме нови оценки или да завишим цените, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: В принципната си позиция ще предложи нова оценка, след като сме крайно несъгласни, за мен цената е ниска, но не мога да си измисля просто тук в зала, а да се отложи с искане за нова оценка. Това мисля, че е първа оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги.

Ще помоля всички да влязат, заради кворума. Разбира се можем да се съберем в четвъртък сутрин и да продължим, но може би е по-добре да завършим заседанието сега.

Колеги имате ли други предложения различни от нова оценка, ако вносителят не възразява, разбира се това натоварва бюджета на района, но с оглед на това, че според мен оценката е в пъти по-ниска може би е по-правилно да поискаме нова оценка, след което ако отново тя е ниска ще завишим в комисия.

Подлагаме на гласуване Вашето предложение за искане на нова оценка.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-----------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Зафир Зарков | За |
| 3. | Екатерина Йорданова | За |
| 4. | Радослав Абрашев | За |
| 5. | Христиан Петров | За |
| 6. | Борислав Иванов | За |
| 7. | Бойко Димитров | За |
| 8. | Пеню Пенев | За |
| 9. | Петко Димитров | За |

| | | |
|--|------------------------|---|
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 9 |
| | За | 9 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Ваня Тагарева, Михаил Ставрев

Отлага се точката за нова оценка.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6033/1/17.05. 22 г. от кмета на относно продажба на общински имот, по реда на чл.35, ал.3 от Закона за общинската собственост, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад от кмета на относно продажба на общински имот, по реда на чл.35, ал.3 от Закона за общинската собственост.

Има ли нужда от дискусия, понеже и цената е същата и мястото е същото?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: За нова оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Моля тези от вас, които са „за“ нова оценка да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот.

| | | |
|----------|-------------------------------|----|
| № | Поименно гласуване: | |
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 10 |
| | За | 10 |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъстват в залата Ваня Тагарева и Михаил Ставрев

Отлага се точката за нова оценка.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-3842/2/18.05.22 г. относно предложение за провеждане на процедура за прекратяване на съсобственост между Столична община и Снежинка Михайлова чрез извършване на доброволна делба, като всеки съделител получи в дял на реална част на основание чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗОС, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-3842/2/18.05.22 г. относно предложение за провеждане на процедура за прекратяване на съсобственост между Столична община и Снежинка Михайлова чрез извършване на доброволна делба, като всеки съделител получи в дял на реална част на основание чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗОС.

Господин Петков е тук, искате ли думата?

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Благодаря ви господин председател, малко специфичен е докладът, гледахме го на Комисия по архитектура и там нямаше никакви забележки, защото архитектурно е чисто. Разликата е 4 кв. в УПИ, които си разделяме и специфичното е, че в тези УПИ-та има изградени отстъпени права на строеж с реализирани сгради. Реално ние придобиваме в едното УПИ изцяло терена със сграда с отстъпено право на строеж на друг собственик, който е дал съгласие това да се случи, а в другата другия съделител получава УПИ-то, пак със сграда с отстъпено право на строеж. Тази разлика от 4 кв. се доплаща от 300 лева. Това е.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги имате ли въпроси?

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-3842/1/20.04.22 г.

Преминаваме към гласуване на новия проект за решение.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-3842/1/20.04.22 г., неразделна част от настоящото становище.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 10 |
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата Ваня Тагарева и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6465/1/13.05.2022 г. относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ в обхвата на УПИ XXXIV-2976, кв. 12, местност "в.з. Киноцентър III част - разширение" по плана на гр. София, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-6465/2/15.06.22 г. с приложено удостоверение за данъчна оценка на общинския имот, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ в обхвата на УПИ XXXIV-2976, кв. 12, местност "в.з. Киноцентър III част - разширение" по плана на гр. София, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-6465/2/15.06.22 г. с приложено удостоверение за данъчна оценка на общинския имот

Заповядайте за въпроси. Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-5931/1/17.05.2022 г. относно изкупуване на 2 /два / имота, собственост на физическо лице, изцяло попадащи в трасето на изградена улица в ж.к. „Гоце Делчев“, Район „Триадица“, София, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно изкупуване на 2 /два / имота, собственост на физическо лице, изцяло попадащи в трасето на изградена улица в ж.к. „Гоце Делчев“, Район „Триадица“, София.

Заповядайте, господин Божилов.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Благодаря ви господин председател, доклада беше гледан на Архитектурна комисия и тъй като там се породиха доста въпроси свързани с разликата в цените на двата имота, които за целите на моето експозе ще нарека малък и голям имот, подготвил съм и графичен материал, ако искат общинските съветници да се запознаят, мога да ви го покажа. Става дума за това, че всъщност по-малкия имот, който също попада в регулацията на улица също така по Общ устройствен план попада в зона, която е ж.к и всъщност има и кинт за застрояване, поради което и проведох разговор с оценителя. Тя ми обясни, че това е причината цената на квадратен метър да бъде по-висока от тази на другото по-голямо парче, което

честно казано за района е далеч по-важно, попадащо в границите на улица „Славовица“ и на Архитектурна комисия споменах придобиването на този имот е част от нашата обща Стратегия за повишаване на транспортния достъп в квартал „Гоце Делчев“ и искаме улицата да бъде реализирана в пълен габарит, но вещно правния спор и по-скоро вещно правната неуредица ни пречи това да се реализира, улицата е включена и в Програмата ни за реализиране на такъв тип инфраструктура. Използвам възможността да се съглася със становището на господин Барбалов за корекциите в правните основания. Оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Цената 549 лева и 313 лева това ли са двете оценки, понеже имам спомен, че за изкупуване на улица около 100 евро сме изкупували просто да се ориентирам и да сравним с другите райони?

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Трианица: Мога в евро да ви ги кажа 160 евро е за голямото парче, а за малкото е по-висока 280, общите стойности са съответно 184 000 и 40 000.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Говорих с господин Божилов, и моя въпрос беше това, което е записано в решението за големия имот – 184 784 лева, това е реалната цена, защото там има явно някаква техническа грешка в доклада, който е качен в сайта.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси.

На мен ми се струва висока цената в случая. Имаме случаи ние на „Филип Кутев“ ако не се лъжа на 100 евро изкупувахме, а в случая да изкупуваме над 260 – 270 евро за улици ми се струва доста висока цена. Някои ги даряват, а когато се наложи да изкупуваме и тя е някаква супер важна инфраструктура, спомена ми е в минали месеци около 100 евро да сме купували, така че ако искате пак да правим нова оценка или да го обсъждате и да гледаме отново доклада.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Трианица: С краткото уточнение, че колко повече се слиза към центъра толкова по-високи стават цените и искам да кажа следното уточнение. На първо място, пак казвам за нас е по-важно голямото парче, просто имаме съвпадение в собственика. Този собственик по принцип няма как да реализира каквото и да е било наоколо и силно се съмнявам, че някога ще дари. Но моля просто за целите на този доклад, ако уважаемите членове на комисията преценят може да се вземе решение само за голямото парче, тъй като това е работещ вариант за нас.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Господин Зарков, поиска думата. аз не възразявам да процедираме само едното, тъй като и вие като вносител казвате, че това е по-важно да не изкупуваме неща, които не ни трябва.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Колеги, смятам, че така или иначе дори собственика не може да реализира абсолютно нищо, практиката е 100 евро и предлагам такава цена да приемем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, заповядайте за дискусия. Няма.

Господин кмете, в такъв случай вие искате да процедираме, ако правилно се ориентирам идентификатор 8547, този идентификатор да гледаме, като по предложение на колегата Зарков цената да бъде намалена на 100 евро, а другия с идентификатор 8548 казвате, че не е належащ, това че е на същия собственик нас не ни ангажира по никакъв начин.

С оглед на това, че финансовото състояние не е особено добро, но трябва средства за доста други проекти не мисля, че е редно да изкупуваме, въпреки за собственика би било чудесно да си реши и двата въпроса едновременно.

Така, че колеги ако не възразявате по предложение на вносителя идентификатор завършващ на 8584 отпада, тоест изобщо не го гледаме, а идентификатор 8547 намаляваме от 160 евро на 100 евро по предложение на господин Зарков, което е и практиката ни за улици, както стана ясно и от вас там собственика не може да направи нищо друго.

Добре, няма други предложения.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ със съответните изменения, като ще ви запозная и със становището на господин Здравков и господин Барбалов.

Следва да се обърне внимание на следното: в становището от Д. Барбалов и арх. Здравков е посочено, че са налице са две различни пазарни цени, със съществена разлика в стойността им – 160 евро и 280 евро за 1 кв.м, които касаят две части от един и същи имот, разделен и попълнен с два различни идентификатора в кадастралната карта. Имотът и преди неговото разделяне на две части, по действащ подробен устройствен план е бил предназначен за улици. Това го решихме с оценката и с отпадането на един имот.

Комисията предлага следните изменения:

-Поради допуснатата техническа грешка, в преамбюла на проекта за решение, вместо: „...3 /три/ имот...“ да се запише следния текст: „, 1 /дин/ имот.“

-На основание становище вх. № СОА22-ВК08-5931/1/17.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, вместо текста: „...чл. 21, ал. 4 и ал. 5 от Закона за общинската собственост“ да се запише следния текст: „, чл. 34, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

С тези изменения по становището, един имот и цена 195 лева подлагам на гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада и като взе предвид становище вх. № СОА22-ВК08-5931/1/17.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага коригиран проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се точката.

Преминваме към точка 24 от дневния ред.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6206/1/13.05.2022 г. от относно довършване на процедура по прилагане на ПУП-ИПР, касаеща УПИ XII-58, 59, 60, кв.34, м.,кв. Вердикал”, чрез сключване на окончателен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-6206/1/13.05.2022 г. от относно довършване на процедура по прилагане на ПУП-ИПР, касаеща УПИ XII-58, 59, 60, кв.34, м., кв. Вердикал”, чрез сключване на окончателен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ.

Господин Марков, искате ли нещо да добавите?

РАНЕГЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: Мога да добавя, че общинската част, която се придава в общото УПИ като сметки по регулация е в размер на 148 квадрата сумата по оценка е 23 160 лева без ДДС или 156,50 лева без ДДС.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, въпроси?

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Традиционният въпрос, който задавам е, нямам идея каква е цената в Банки, това нормална цена ли е господин Марков?

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: Имотът се намира в квартал „Вердикал“, 80 евро без ДДС, с ДДС ще дойде 96, близо 100 евро, ако смятам, че цената е добра.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, няма въпроси.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-6206/1/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 15, ал. 3 от ЗУТ и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-6206/1/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „... ал. 3 на чл. 15 от ЗУТ и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

В т. 2 от проекта за решение да се заличи текста: „...ал. 3 на чл. 15 от ЗУТ“

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Петко Димитров | За |
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 11 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъства в залата Радослав Абрашев

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6215/1/13.05.2022 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ ХХVIII-523, кв.6, село Иваняне, район „Банкя“, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ ХХVIII-523, кв.6, село Иваняне, район „Банкя“.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6215/1/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, преди текста: „...чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията...“ да се добави: „...§ 22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗР на Закона за устройство на територията“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6215/1/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, преди текста: „...чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията...“ да се добави: „...§ 22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗР на Закона за устройство на територията“.

| № | Поименно гласуване: | |
|-----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |

| | | |
|--|------------------------|----|
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ПП00-1/56/16.06.22 г. относно Даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на проект „Рехабилитация и модернизация на система за външно изкуствено осветление на Столична община” по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност и енергийна сигурност“ на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г., процедура BGENERGY-2.001 „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура – системи за външно изкуствено осветление на общините“, с вносител: Крестиян Кръстев - зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно Даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на проект „Рехабилитация и модернизация на система за външно изкуствено осветление на Столична община” по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност и енергийна сигурност“ на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г., процедура BGENERGY-2.001 „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура – системи за външно изкуствено осветление на общините“.

Имате ли въпроси към господин Кръстев? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | За |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 12 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-6609/20.06.22 г. относно Заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи за дейности по сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за реализацията на Проект BG16RFOP001-1.001-0008-C01 „Развитие на културната инфраструктура в Столична община чрез инвестиции в обновяване на Театър „София“, район „Оборище“, с вносител: Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК66-6609/20.06.22 г. относно Заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи за дейности по сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за реализацията на Проект BG16RFOP001-1.001-0008-C01 „Развитие на културната инфраструктура в Столична община чрез инвестиции в обновяване на Театър „София“, район „Оборище“.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |

| | | |
|-----|------------------------|--------------|
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | Въздържал се |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 12. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | 1 |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5210/23.05.22 г. относно приемане на Отчет за изпълнение на Програма "Културно наследство" на Столична община за 2021 г., с вносител: арх. Здравко Здравков – гл. архитект на София.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК66-5210/23.05.22 г. относно приемане на Отчет за изпълнение на Програма "Културно наследство" на Столична община за 2021 г.

Имате ли въпроси към представителя на вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Иван Таков – зам.-председател | За |
| 3. | Ваня Тагарева | За |
| 4. | Зафир Зарков | За |
| 5. | Екатерина Йорданова | За |
| 6. | Радослав Абрашев | За |
| 7. | Христиан Петров | За |

| | | |
|-----|------------------------|--------------|
| 8. | Борислав Иванов | За |
| 9. | Бойко Димитров | Въздържал се |
| 10. | Пеню Пенев | За |
| 11. | Петко Димитров | За |
| 11. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 12 |
| | За | 11 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | 1 |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-3493/18/14.06.22 г. относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2022 по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта, в изпълнение Решение № 268 по Протокол № 54 от 21.04.2022 г. на СОС

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2022 по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта, в изпълнение Решение № 268 по Протокол № 54 от 21.04.2022 г. на СОС, с вносител: Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО.

Има представител на вносителя, заповядайте за въпроси към вносителите.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-----------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Ваня Тагарева | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |

| | | |
|-----|------------------------|----|
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 10 |
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков и Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-6286/14.06.2022 г. относно Програма на мерките за закрила на деца с изявени дарби от общинските училища на територията на Столична община през 2022 г., с вносител: Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно Програма на мерките за закрила на деца с изявени дарби от общинските училища на територията на Столична община през 2022 г.

Има представител на вносителя. Заповядайте за въпрос? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с прилжжения проект за решение.

| | | |
|-----|-----------------------------|----|
| № | Поименно гласуване: | |
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Ваня Тагарева | За |
| 3. | Зафир Зарков | За |
| 4. | Екатерина Йорданова | За |
| 5. | Радослав Абрашев | За |
| 6. | Христиан Петров | За |
| 7. | Борислав Иванов | За |
| 8. | Бойко Димитров | За |
| 9. | Пеню Пенев | За |
| 10. | Михаил Ставрев | За |
| | Общо гласували: | |
| | в т.ч.: | 10 |

| | | |
|--|----------------------|----|
| | За | 10 |
| | Против | - |
| | Въздържали се | - |

Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков и Петко Димитров

Приема се точката.

Колеги, благодаря за търпението, приятен ден.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.25 часа.

Протоколът е изготвен на 24.06.2022 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

25.06.2022 г.

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ВАНЯ ТАГАРЕВА

[дата на подписване]

25.06.2022 г.

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]

25.06.2022 г.