



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 94

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

Проведено на 07 юни 2022 г.

Днес, 07 юни 2022 г., от 13,05 ч. /вторник/, в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание **Постоянната комисия по финанси и бюджет**, което се излъчва във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 13.05 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 12 общински съветници - участват в присъствено заседание, отсъстват 1 общински съветници, както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Вania Тагарева – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;
4. Зафир Зарков;
5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Борислав Иванов;
8. Бойко Димитров;
9. Борис Милчев;
10. Пеню Пенев;

11. Петко Димитров.

12. Михаил Ставрев.

В момента на проверка на кворума отсъства г-жа Екатерина Йорданова.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, както сте видели дневният ред се състои от 30 точки и 8 допълнителни точки, които са в дневния ред на сесията, така че трябва да ги разгледаме. Точка 18 е оттеглена от вносителя.

Имате ли бележки по дневния ред?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моето предложение е по отношение на точка 15, тъй като там сме водеща комисия, а тя още не е разгледана в Комисия по икономика и собственост, да я отложим преди заседанието в четвъртък.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, ако искате това да решим в хода на дискусиата по самата точка, сега да я разгледаме, така или иначе е в дневния ред, и когато стигнем до нея ще преценим на база на дискусиата.

Има ли други предложения? Няма.

Предлагам да гласуваме дневният ред в цялост, като за точка 15 ще решим на база дискусиите, като гласуването в зала ще бъде както се случва стандартно „за“, „против“ и „въздържали се“.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме по дневния ред.

Колеги, ако не възразявате по искане на господин Стойнев, да разгледаме точка 5.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ДИ05-1763/02.06.2022 г. относно искане за прилагане на насърчителна мярка, предоставена със Сертификат за инвестиция Клас „В“ № 0001/15.09.2021 г. за инвестиционен проект „Разширение на дейността на Медицински център „Детско здраве“ и разширяване на сътрудничеството с МБАЛ „Здравето 2012“ ООД чрез построяване на „Сграда с обществени функции - детски медицински комплекс с болнично детско отделение и поликлинична част в новообразуван УПИ XIII/2024, 2025, 2026, 2027, 9504/ - за „здравно заведение“, кв.9, м. „Овча купел - актуализация“, **придружен с писмо вх. № СОА22-ДИ05-1763/1/03.06.22 г.** с вносител: Николай Стойнев, Калоян Паргов, Карлос Контрера, Анна Стойкова, Борислав Бориславов, д-р Веселин Милев, Васко Тодоров, Грети Стефанова, Зафир Зарков, Татяна Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно искане за прилагане на насърчителна мярка, предоставена със Сертификат за инвестиция Клас „В“ № 0001/15.09.2021 г. за инвестиционен проект „Разширение на дейността на Медицински център „Детско здраве“ и разширяване на сътрудничеството с МБАЛ „Здравето 2012“ ООД чрез построяване на „Сграда с обществени функции - детски медицински комплекс с болнично детско отделение и поликлинична част в новообразуван УПИ XIII/2024, 2025, 2026, 2027, 9504/ - за „здравно заведение“, кв.9, м. „Овча купел - актуализация“, **придружен с писмо вх. № СОА22-ДИ05-1763/1/03.06.22 г.**

Господин Стойнев, заповядайте накратко да докладвате точката.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Благодаря, накратко на прага сме на реализиране на инвестиция за изграждане на детска болница със стационар и поликлинична дейност. Тук е представител на инвеститора, проф. Митева, както и от екипа на агенцията, които работиха по реализирането на тази инвестиция. С учредяването на сертификата преди близо година юли месец миналата година е решението на Общинския съвет, ние дадохме възможност на болница „Здравето“ да кандидатстват за мярка насърчителна за придобиване на един имот в „Овча купел“ описан в доклада и с днешното решение всъщност, след като бъде одобрен в Столичния общински съвет ще може да се реализира.

В проекта за решение предлагам също така да се допълни като становище на комисията, може да бъде включено и изпълнението на социалния пакет, който е подаден със заявление от страна на инвеститора и също така да се запише цената от 390 хиляди лева, за имота.

Каква е процедурата от тук насетне, след сключването на Договора за продажба има две години за реализиране, за започване на строителството. След построяването на този болничен комплекс има три години срок, който ще подлежи на контрол изпълняването на ангажиментите, които са поети от страна на инвеститора. Ако има някакви въпроси тук е госпожа Митева, която може да отговори на тях и надявам се действително да бъде реализиран този важен проект, още повече, че на практика той представлява разширяване на съществуваща дейност и толкова е важна за града ни. Тя обслужва предимно малки клиенти, работи със Здравната каса, така че предоставя услуги, които са необходими за всички родители.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря ви, първо наистина адмирация за самия проект. Единственото, което ме притеснява е оценката на имота, която е направена. Вие знаете, че тук във Финансова комисия многократно сме обсъждали проблеми с оценките на имота и в конкретния случай също за мен е занижена. Проблемът е, че ние когато приемем тази оценка на имота

всъщност тя е свързана и с инвестициите, които се правят в комплекса, тъй като е точно на границите на изискването да е не повече от една пета от инвестициите, така че това ми е единствено малко като притеснение по отношение на доклада.

Благодаря.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Съгласно изискването на нормативната уредба ние сме възложили две оценки. Факт е, че този имот се предостави като насърчителна мярка и там има задължения за изграждане на болничен комплекс с предназначение за лечение на деца в определени срокове, и това подлежи на контрол. Всяко неизпълнение на този договор води до неговото разваляне и придобиване обратно от Столична община. Всъщност в самия договор е записано, че се прави ипотека върху имота, така че ако не се реализира някое от всички тези изисквания, тогава отново имота ще стане общинска собственост и всъщност това е един от основните фактори, за да има такава цена.

В противен случай, ако е на свободен пазар, ясно е, че цената ще бъде по-висока.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, има ли други въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване, като подлагаме на гласуване по-високата цена от 390 хиляди лева без ДДС.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Ще помоля в становището на комисията да запишете да се включи и социалния пакет на договора.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Други въпроси има ли? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения:

В т. 2 от проекта за решение:

- след текста: „...в размер на...“ да се запише следния текст: „ 390 000,00 /триста и деветдесет хиляди/ лева...“.

- да се заличи следния текст: „...представляваща средноаритметичната стойност на изготвените пазарни оценки – Приложение № 1“

В т. 3 от проекта за решение, вместо: „...Приложение № 2“ да се запише: „ Приложение № 1“

В Приложение № 1 – проект на договор за продажба, да бъдат добавени клаузи, свързани с поетите от инвеститора задължения за предоставяне на социални услуги на лица /деца и родители / от уязвими социални групи.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За

5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ДИ05-338/5/20.05.22 г. относно създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за деца и/или младежи с увреждания“ (с приоритет спортна насоченост) – с основни дейности „Информирание и консултиране“; „Терапия и рехабилитация“; „Обучение за придобиване на умения“, „Подкрепа за придобиване на трудови умения“ и „Дневна грижа“, на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, в съответствие със Заповед № РД01-0622/18.04.2022г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, считано от 01.05.2022г.1 с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за деца и/или младежи с увреждания“ (с приоритет спортна насоченост) – с основни дейности „Информирание и консултиране“; „Терапия и рехабилитация“; „Обучение за придобиване на умения“, „Подкрепа за придобиване на трудови умения“ и „Дневна грижа“, на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, в съответствие със Заповед № РД01-0622/18.04.2022г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, считано от 01.05.2022 г.

Колеги, заповядайте за въпроси, ако искате?

Имате ли въпроси?

МИХАИЛ СТАВРЕВ – общински съветник: Господин Марков, няма да участвам в това гласуване.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

МИНКА ЙОВЧЕВА – директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, за мен е удоволствие да представя пред вас разкриването на една нова социална услуга, тя е много иновативна, много различна и знаете, че с Ваше съдействие години наред разкриваме много социални услуги, по-различното в този случай е, че тя е насочена към мотивация за спортна активност на хора в неравностойно и социално положение. Идеята е да могат да се включат активно хората, които нямат достъп и нямат възможност от

специалисти, които да работят с тях и да ги обучават в социална активност, в различни спортни занимания. Ще има специалисти, ще има консултиране, ще има работа с родителите в тази посока.

Преминали сме цялата процедура, както изисква нормативната уредба със заповед за разкриване, с осигурено финансиране от държавния бюджет и сега единствено по закон трябва Столичния общински съвет, тоест вие да дадете съгласие за разкриване на услугата с капацитет 20 места, като те винаги се посещават от много повече клиенти и съответно финансиране повтарям осигурено от държавата.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, разбира се докладът е важен, важна инициатива, с оглед на натоварения дневен ред имате ли въпроси? Няма.

За протокола госпожа Екатерина Йорданова се включи докато течеше представянето и на господин Ставрев не броим гласа, така както помоли преди това.

С тези уточнения подлагам на гласуване доклада по точка 1.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Михаил Ставрев заявява, че не участва в гласуването на доклада.

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5597/31.05.22 г. издаване на Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите с издател Столична община, обезпечаваша авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ВГЕНВIRONMENT-3.002-0011-СО1 от 06.12.2021г., за проект „Подобряване на управлението на отпадъците на територията на Столична община, чрез реализиране на пилотен проект за три общински

схеми за разделно събиране и рециклиране на отпадъците“ с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно издаване на Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите с издател Столична община, обезпечаваща авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGENVIRONMRNT-3.002-0011-SO1 от 06.12.2021г., за проект „Подобряване на управлението на отпадъците на територията на Столична община, чрез реализиране на пилотен проект за три общински схеми за разделно събиране и рециклиране на отпадъците“

Комисията следва да подкрепи доклада с внесения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК66-5908/06.06.22 г.

ПК по екология подкрепя доклада.

ПК по международно сътрудничество и европейски програми – вторник от 15,30 ч

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с вх. № СОА22-ВК66-5908/06.06.22 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА21-ВК66-6501/29/02.06.2022 г. относно одобряване на избрания кандидат във връзка с проведен конкурс по учредяване на срочно и безвъзмездно право на ползване върху спортен обект - публична общинска собственост, актуван с Акт за публична общинска собственост № 8713 от 25.03.2014 г. представляващ УПИ У1-, за озеленяване с режим на ТГО“, кв. 24, м. „Люлин-2 м.р.“ с площ от 7 128 кв. м, ведно с построената в него обслужваща масивна сграда - съблекалня със ЗП 268 кв. м., изградена ограда, настилка, затревяване върху дренаж, спортни съоръжения-врати, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно одобряване на избрания кандидат във връзка с проведен конкурс по учредяване на срочно и безвъзмездно право на ползване върху спортен обект - публична общинска собственост, актуван с Акт за публична общинска собственост № 8713 от 25.03.2014 г. представляващ УПИ У1-, за озеленяване с режим на ТГО“, кв. 24, м. „Люлин-2 м.р.“ с площ от 7 128 кв. м, ведно с построената в него обслужваща масивна сграда - съблекалня със ЗП 268 кв. м., изградена ограда, настилка, затревяване върху дренаж, спортни съоръжения-врати.

Заповядайте.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Колеги, това е вторият поред конкурс публично оповестен, който завърши и влиза за гласуване на Столичен общински съвет. Миналата сесия гласувахме първия за район „Люлин“ и по време на почивката юристите от Общинския съвет се събраха и направиха някои корекции, за които в момента пускам писмо до господин Георгиев за да бъдат отразени и в този доклад. Ако искате бих могла да прочета, това което приехме на сесия за предходния доклад, което сега ще го добавим и в решението, за да бъде по-прозрачно и да защитим максимално интереса на Общината. Тук има представител на БФС, който беше единствен кандидат на публично оповестения конкурс в периода от два месеца, който стоя на сайта. Тук е и кмета на района господин Младенов, така че всички сме готови и господин Стоевски го видях за процедурата, така че сме готови да отговорим на въпроси, ако има такива.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Милчев.

Заповядайте, господин Милчев.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Не разбрах какви точно са корекциите, няма да коментирам организацията, нейния президент и тяхната обществена полезност, предполагам, че всеки от вас има мнение. Въпросът е какво предоставя Столична община за ползване. На мястото има изградено игрище, в каквото и състояние да е, но на мястото има игрище, има и сграда. В решението предоставяме терен за разполагане на игрище, в документацията в доклада е записано, че е за изграждане на игрище. Футболното игрище съгласно Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи е строеж и е отделен обект на собственост от терена, колкото и абстрактно да звучи е така.

Тоест ние предоставяме терен, но това не включва в себе си правото да се изгради нов строеж върху този терен и се чудя тук защо вносителя го прави по този начин, а не каже направо: „Предоставяме за ползване игрище“ това е спортният обект, който предоставяме, защото на мястото има игрище.

По пътя на основния ремонт или реконструкция ще изградим изкуствената настилка. Защо го криете това нещо, създава се впечатление, че се крие някаква информация, което е абсолютно излишно.

Освен в доклада виждам, че функцията на сградата не е лошо да се посочи и в проекта на решение. Това са забележките от правно естество, които виждам. Не ми е ясно защо не се каже –

предоставяме за ползване, безвъзмездно, именно спортен обект, който се състои от игрище, което го има на мястото.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Милчев, на дали някой от нас е против подобно изграждане, може би да отговорите и ако имате нужда от корекция за водеща комисия да го уточните.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район „Люлин“: Уважаеми общински съветници, господин председател, аз не съм компетентен в сферата дотолкова, доколкото би ми се искало, но много пъти сме коментирали въпросния казус с главния архитект на София, аз съжалявам, че в момента той не е тук.

Истината е, че планът е потвърдил това игрище и в момента е именно такава, на тревна настилка. Желанието на БФС, разговори, които водя още от 2017 година преди новия Закон за физическото възпитание и спорта е да изгради такива на изкуствена настилка, три на брой, които да са в същия периметър и обслужващата сграда да бъде ремонтирана и тя да се ползва за съблекалня, офиси и прочие. При всички положения няма за какво да ви убеждавам, че това ще допринесе една добавена стойност, ако мога да се изразя за развитието на масовия спорт в „Люлин“, не само при децата, а разбира се и при големите. Имаме отбори, които са в „А“ окръжна група, имат нужда да ползват по съответния начин, съответния терен за тренировки и за мачове домакински. Така, че ако разбира се има форма, която да изчисти въпросите на господин Борис Милчев готов съм да приема, но не мога да ви дам като алгоритъм в момента, защото не съм архитект. Не знам доколко това пречи на вземането на подобно решение, но мисля, че тук няма нищо което да крием, напротив може би начина на изписване или хората, които са подготвили доклада са преценили, че така трябва да го подготвят.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря.

Моят въпрос е следният, понеже знаем, че в момента този терен се ползва от един определен отбор, който го поддържа. Господин Младенов каза, че ще се ползва и от други отбори от „А“ окръжна група – да или не?

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район „Люлин“: Може да се ползва.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Добре, въпроса е да знаем при какви условия, ще има ли някакви преференции за тези отбори? И другото нещо, което ми направи впечатление на последната сесия, гледахме отново госпожа Георгиева каза, мина доклад отново за „Люлин“ за изграждане пак на спортно съоръжение, стадион и т.н., като там инвеститора осигуряваше доста повече часове за безплатно ползване от деца, които да могат да ползват съоръженията и на Столична община също за мероприятия бяха предоставени доста повече часове, от което виждаме в момента като предложение на БФС, аз не искам да правя състезание между двете, но все пак БФС е обществена структура, това е все пак Футболният съюз, докато е странно как частния инвеститор може да си позволи повече грижа за масовия спорт, отколкото Футболният съюз, все пак аз не казвам, че това е правилният аршин, с който трябва да мерим последния доклад, но вие знаете, че нашата група винаги е държала на развитието на лесно достъпния и масов спорт, който да се развива в Столична община.

Така, че това ми е въпросът – дали могат да се направят корекции по тези параметри?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Благодаря, точно затова искате ли да прочета промените, които направихме всички заедно в зала, и които в момента ги добавяме в този доклад, защото именно те гарантират социалната функция на новоизградения обект, който ще бъде.

В чл. 4, т. 12 да се прибави следната редакция: „Да спазва ежемесечен, ежеседмичен график във връзка с оферираниите срокове за свободно ползване на обекта. Графикът се одобрява от районния кмет“.

Тук мога да предложа, ако искате дори да го фиксираме „не по-малко от 80 часа“ в район „Надежда“ беше изграден същия обект по програма на УЕФА, заложи са 80 часа и абсолютно се спазват стриктно. Ако искате да фиксираме някакви часове, аз нямам против да го направя, но така беше приет миналият доклад графика да бъде одобряван от районния кмет.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: 80 часа?

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Месечно, минимум.

Ако искате да го фиксираме, нямам против.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Ако може нещо да добавя, тъй като имахме една табличка на разположение. Също така според мен не бяха много удачни часовете, които се предлагат, тъй като бяха между 11 и 13, нито първа смята могат да спортуват ученици през седмицата, нито втора смяна. Може би и това с районния кмет да се изчисти.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Това с районния кмет ще го променим, както беше предложено в първия доклад от 9 часа до 17 часа, за да бъде възможно да се ползва от училищата и детските градини, плюс че поемат ангажимента да се провеждат там всички турнири и състезания на училищата и детските гради от района, които са общо 30.

Искам само да добавя, че това което сме коментирали с гражданите, които ползват в момента новоизградените обекти в „Надежда“ е, че наистина голямо предимство е това, че обектът се стопанисва и се поддържа. Качеството на тревата е много по-високо от всички футболни игрища, които са в междублокови пространства и т.н., наистина качеството е различно, стопанисва се, има регламент и всички хора са доволни от тези, които искат да спортуват на по-високо качество игрище и тези, които искат разбира се да има свободен достъп като децата ни в районите и всичко това е подсигурано. Смятам, че наистина е много по-добре, отколкото да стои едно тревно игрище, което се поддържа доколкото е възможно и в никакъв случай не е това, което заслужава да има в такъв голям район като „Люлин“, за да могат да спортуват, отново казвам както на предишния доклад и свободно, като ги защитаваме в доклада и тези, които искат да си платят за да ползват високо качество игрище.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

Заповядайте, ще помоля да се представите.

БРАТАН ДИМИТРОВ: представител на БФС, между другото България по мини футбол успя да елиминира Грузия с 2:0, така че успяхме до някаква степен да се отсраим, който отбор между другото също е част от Българския футболен съюз в частта „Масов спорт“. Българска федерация мини футбол е част от БФС, така че това е една друга дейност, която също развиваме – масовият спорт, която

доста силно се наложи, бихме Австрия също с 4:1 и бих ви поканил всички да гледате мачовете на мини футболния ни национал. Надяваме се, че може би ще имаме и първенство в „Люлин“ един ден.

Теренът ще се направи с изкуствена трева. Идеята е да може да се ползва много повече часове. Стандартна практика на УЕФА и ФИФА е естествените тревни терени да се използват около 200 часа годишно, от 200 до 300.

Един изкуствен терен може да се ползва 2000 – 3000 часа годишно, тоест може да си представите каква ще е разликата за ползваемост на това съоръжение, разхвърлено върху хората, които биха искали да го ползват. Така, че тази инвестиция не само ще подобри качеството на терена, а ще подобри и часовете и бройката часове, които ще може да бъде ползвано от граждани, от членове на БФС, както и от нашите гарнитури – футбол 7, футбол 8 и футбол 9, които са основата на нашия футбол в момента. Надяваме се, разбира се и да имаме по-добри успехи напред.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: И само едно допълнение, колеги тъй като утре е Спортна комисия, всеки който има някакви предложения, за да стане по-добър доклада и да добавим нещо, което ще ви даде ваша сигурност, може да го дадете на нашите членове, да го предложат в комисията, да го разгледаме и да го допълним, няма никакъв проблем в това.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Ние разчитаме тук на отговорността на БФС и на кмета на района да изготвят този график с минимум 80 часа на месец за ползване безплатно от децата и наистина така да направите графика, че да е удобен за учениците, за да могат да ходят и тези 80 часа да се използват.

Последно ще попитам за отборите от тази „А“ регионална група, при какви условия ще ползват този терен, защото ако дойдат пет отбора, все пак предполагам, че няма да има възможност?

БРАТАН ДИМИТРОВ: Стандартна практика е като цяло отборите да заплащат себестойността на ползване на такова съоръжение, което е доста под стойността за наемане на такъв футболен терен. Това, което ние като цяло сме изчислили е, че възвращаемостта на един голям професионален футболен терен с изкуствена трева е почти непосилна за повечето футболни клубове, да не кажа за много малка част от елита това е допустим разход, който те мога да си възвърнат благодарение на тяхната голяма детско-юношеска школа.

Така, че отборът от „Люлин“ ще ползва терена на себестойност, която е по-добра от това, което го ползва в момента, защото ако разделите тези 2000 часа на 365 дни, ще видите колко по-голяма бройка часове ще може да бъде ползван терена.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район „Люлин“: Една малка подробност, само малко предистория, ще ви припомня, че всъщност за този обект, за това игрище общината през последните, всъщност откакто аз съм кмет, не съм получил никакъв бюджет за поддръжката. Там изцяло е на доброволни начала. Отборът, в който се играе домакинските мачове коси, грижи се. През 2016 или 2017 година аз с доклад до Общинския съвет го преобразувах в публична общинска собственост, защото реституционните претенции към терена бяха неимоверни и едно чудо е, че го спасихме този терен, а няма някоя кооперация там, изключително апетитно е. Така, че молбата ми е просто да подкрепите този доклад и да има развитие в тази посока и предназначението на този терен да си мине в правилното русло, да бъде стопанисван и да бъде в нужда и в полза на децата, на подрастващите и на всички, които практикуват тази красива игра – футбола.

Благодаря.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Съвсем накратко последно, само да кажа господин Младенов, няма как да получите пари за поддръжка на спортен терен след като Столична община в бюджета отделя 0,1 % от общия бюджет, така че напълно ви разбирам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Милчев, заповядайте.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Не разбрах дискусията, по моята забележка какво се взе предвид. Все пак моля експертите към Общинския съвет да оправят предмета на решението. С този предмет това решение няма да изпълни целите, които са поставени. Едно е да се предостави спортен обект за ползване, друго е да се предостави терен за изграждане на спортен обект. Това са свършено различни правни фигури.

В решението пише, даваме терен за разполагане на игрища, а там игрище има. Ние трябва да предоставим самия спортен обект за ползване и чрез неговата реконструкция, подмяна на настилка или каквото се налага, той да придобие нужния вид. Просто това решение не става. Това исках да кажа.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, разбирам че по същество няма противоречия, а по-скоро по юридическата формулировка. Молбата към вносителите е да го изчистят до водеща комисия, за да не прехвърляме този дебат като миналия път в залата. Така, че да положим усилия до четвъртък и в Стопанска комисия да се уточнят.

Мисля, че най-добронамерени са забележките, така че всички по същество да гласуваме.

Има ли други коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се точката.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ДИ05-1056/27/23.05.22 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по Предефиниран проект №3 „Прилагане на иновативни мерки за смекчаване и адаптация към изменението на климата в общините в България“, с предоставена безвъзмездна финансова помощ в рамките на Програма „Опазване на околната среда и климатични промени“, финансирана от ФМ на ЕИП (2014-2021), с вносител: Десислава Билева зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по Предефиниран проект №3 „Прилагане на иновативни мерки за смекчаване и адаптация към изменението на климата в общините в България“, с предоставена безвъзмездна финансова помощ в рамките на Програма „Опазване на околната среда и климатични промени“, финансирана от ФМ на ЕИП (2014-2021).

ПК по екология е подкрепила доклада.

ПК по международно сътрудничество и европейски програми ще разгледа доклада във вторник от 15,30 ч.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За

13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5406/26.05.22 г. относно Програма на Столична община за скринингово изследване за рак на млечната жлеза / РМЖ/, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Малина Едрева, д-р Веселин Милев, Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно Програма на Столична община за скринингово изследване за рак на млечната жлеза / РМЖ/

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-МЦ29-161/2/25.05.22 г. относно даване на съгласие "Диагностично - консултативен център ХХIV - София" ЕООД да закупи със собствени средства медицинска апаратура, представляваща дълготраен материален актив, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие "Диагностично - консултативен център ХХIV - София" ЕООД да закупи със собствени средства медицинска апаратура, представляваща дълготраен материален актив.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: ..чл. 21 ,ал. 1,..." да се добави следния текст: „... т. 8 от ЗМСМА“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „...чл. 21, ал. 1,..." да се добави следния текст: „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминваме към разглеждане на т. 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-МЦ29-182/2/25.05.22 г. относно даване на съгласие "Диагностично-консултативен център ХХІІ - София" ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-МЦ29-182/2/25.05.22 г. относно даване на съгласие "Диагностично-консултативен център ХХІІ - София" ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „...т. 8 от ЗМСМА“.

Господин Таков, е извън залата и не участва в гласуването.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Иван Таков

Докладът се точката.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-МЦ29-183/2/25.05.22 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещение, находящо се в сградата на ДКЦ 5 - София ЕООД от 5 (пет) години, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещение, находящо се в сградата на ДКЦ 5 - София ЕООД от 5 (пет) години.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави: „...т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Иван Таков в момента не е в залата и не участва в гласуването

Приема се точката.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-5651/01.06.2022 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД, чрез непарична вноска, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД, чрез непарична вноска.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Пенев.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Каква е стойността точно на съответните активи, които са придобити?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, вносителите.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Мога да допълня, че в точка 2 се възлага на изпълнителния директор на „Втора многопрофилна АГ болница“ да предприеме необходими действия по извършване на оценка на стойността, след което ще имаме стойността. Той е процедура по Търговския закон.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други въпроси, има ли? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „...т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА“.

Преминваме към гласуване.

Ще броим гласа на господин Таков.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Прима се точката.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-5745/02.06.2022 г. относно даване на съгласие Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД – гр. София да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД – гр. София да закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след:
„...чл. 21 , ал. 1“ да се добави: „...т. 8 от ЗМСМА“

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-247/2/02.06.2022 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХХ - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХХ - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Имате ли въпроси?

Господин Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Господин председател, уважаеми колеги, нямам въпрос, а искам да направя лека критика към вносителите. Това го обсъждахме мисля, че на една от сесиите и моля за такива доклади просто да има яснота какъв е този ДМА, да бъде сложен в заглавието, ако е възможно на подобен тип доклади.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря. Вносителите предполагам, че ще си вземат бележка.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „...т. 8 от ЗМСМА“

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-44/2/02.06.2022 г. относно отпускане на заем от Столична община на „Диагностично-консултативен център ХХІХ - София“ ЕООД, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отпускане на заем от Столична община на „Диагностично-консултативен център ХХІХ - София“ ЕООД.

Имате ли въпроси?

Заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Моят въпрос е, по спомени за ХХІХ-то ДКЦ мисля, че вече отпуснахме средства за погасяване на задължения към НАП. Не знам колко пъти са се сменили управителите там, но си спомням едно време понеже бях съвносител на доклад и беше им се развалил асансьора и имаха проблем с течове на тръбите на ВиК и си спомням, че около една година беше необходимо докато едни 50 – 60 хиляди лева се гласуват. Сега, ако не се лъжа преди две – три години сумата беше доста сериозна за погасяване на задължения към НАП, а сега виждаме „Топлофикация“ и „ЧЕЗ“ – 300 хиляди. Хубаво е също като внасяте такива доклади да знаем за старите задължения, които са отпуснати към ДКЦ-тата дали се изплащат, какво се случва и т.н., да имаме все пак някаква информация, тъй като от сега мога да ви се разпиша с две ръце – да, ние сме за подкрепа имаме и вносител от нашата група в този доклад, че тези средства никога няма да бъдат възстановени обратно в Столична община, така че е хубаво като даваме такава помощ да сме наясно реално какво се случва и как се случва и да знаем какво се е случило с предходните средства, които са отпуснати, дали няма просрочие там, ако трябва да ги разсрочваме и тях, все пак да имаме една по-ясна картинка за финансовото състояние като отпускате нов заем.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, доколкото вносител е заместник-кмета по финанси ние разчитаме на неговата преценка.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря ви, в допълнение към господин Таков, днес гледахме на балансова комисия въпросното ДКЦ – ХХІХ, за съжаление има доста

проблеми, включително с наематели, които са отдавна без договори за наем и те не могат да ги отстранят от обекта. Сградата е собственост на района и там има много тежка комуникация, в смисъл синхронизиране между ДКЦ-то и района. За мен наистина първо това, което и на балансова се стигна евентуално в Здравна комисия да създадете някаква работна група да се изясни въобще стратегията ни по отношение на това ДКЦ и след това да се наливат още пари, тъй като веднъж им е отпускан заем, който в момента е в процедура мисля, че за включване в капитал, който точно е за погасения към НАП.

Към „Топлофикация“ са много стари задължения, които имат изпълнителни листа е ясно, но ние в момента ще се отзовем в ситуация да налеем още 300 хиляди в едно ДКЦ, което има много малко персонал, помещенията са му заети от частни дружества, които конкурират дейността му и реално аз не очаквам някакъв добър ефект дори и да се налят тези пари там.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Барбалов.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: За задълженията ние редовно даваме информация на ресорните комисии от гледна точка на статуса на заемите, които общината е отпуснала към търговските дружества, като периодично сами виждате има доклади, когато ресорната комисия прецени, че тези заеми няма потенциал да бъдат върнати, да се увеличава капитала на дружествата. Мисля, че това е добър контрол и добра информация, вие получавате като общински съветници, просто не се излага в тази доклади, което може би е разумно да се прави, за да се облекчат съветниците, когато ги четат да не се налага да преглеждат и друга информация.

Що се отнася до тези задължения, както вече стана ясно те са за „Топлофикация“ и за ЧЕЗ, периода ако не се лъжа беше 2003 – 2016 година, когато за съжаление е имало едно изключително слабо управление на дружествата и тук наистина искам да поздравя комисиите напоследък мисля, че контролът върху работата на търговските и на здравните дружества е доста по-сериозен и не мисля, че съществува риск, надявам се това никога да не се случи и да се допусне в продължение на над 10 години някое дружество да не си плаща сметките.

За собствеността съм съгласен, трябва да се работи заедно с район „Триадица“ да се види точно какви са плановете на района, какви са нуждите от това ДКЦ, какво може да се направи. Само искам да припомня, че освен ХХІХ ДКЦ в същата сграда се намира и кожно-венерическия център, който е друго общинско търговско дружество, но тъй като те са по-малки по обем и по дейност, някак си по-няма проблем от гледна точка на големината на сградата и нейната скъпа поддръжка върху работата на дружеството.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, заповядайте господин Койчев.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: председател на ПК по здравеопазване и социална политика: Доктор Барбалов, каза голяма част от нещата, няма да се връщам към исторически реминисценции, защото изводите няма да са за никой от нас добри, относно кадровия подбор. Разбира се, ние нямаме отговорността това се е случило в други мандати, но сегашния управител се опитва и се справя със ситуацията именно този заем при всички забележки, които имахте и които са основателни му даваме шанс за да може ДКЦ-то образно казано да изплува.

Относно стратегията, господин Димитров, стратегията е една и тя е ясна на всички – осигуряване на базисна медицинска грижа на населението. Дали има това ДКЦ място на здравната карта? Да, има ако разбира се да му се помогне във всяко едно отношение, което се опитваме и да правим. Разбира се, има аргументи и в противната насока, но смятам, че няма да стигнем до ликвидация и дейността на сегашния управител в продължение вече на пет години откакто е назначен показва макар и бавно един прогрес и изчистване на част от проблемите, които безспорно са много тежки.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Исторически реминисценции, странен словесен конструкт използвате доктор Койчев, много странен словесен конструкт, но както и да е, това пак не отговаря на въпроса ми – защо след като веднъж сме отпусkali заем и това ДКЦ идва за нов заем и вие казвате, че се управлява добре, кажете точно как се управлява добре, защото всяко дружество, ако продължават в него да се изсипват пари, които няма да се върнат никога, да кажем, че ще казваме, че се управляват добре. Аз не казвам, че не се управлява добре, не ме разбирайте грешно, затова вие идвате и казвате: „Дадени са 600 хиляди пари на ХХІХ-то ДКЦ и с тях са погасени задълженията към НАП, които са трупани през годините и отгук нататък не се трупат нови задължения по такива и такива причини, дали е намалал персонала, дали по други причини, дали по-добре се управлява, дали са се вдигнали приходите на дружеството“.

Извинявайте, но като искате такива суми от джоба на софиянци няма лошо разбира се, вие знаете че винаги имаме и вносител повтарям тук, сме били за столичното здравеопазване да се подпомага от Столична община, но трябва да става срещу резултат. Ако толкова добре се справят означава, че ние трябва да го видим написано, разбирате ли, защото иначе само можем да гадаем и ние виждаме една сума от 300 хиляди, ето господин Барбалов каза, че със сумите, които се дават на ДКЦ-тата се увеличава капиталът. Нямаме нищо против това, но да видим резултатите черно на бяло, защото господин Марков каза: „След като го внася доктор Барбалов, значи сме склонни да му вярваме“, да но дайте да видим. Ние вярваме на числа, ние сме Комисия по финанси.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Ако не сте доволни от резултатите предложете смяна на управителя, мисля че ще намерите подкрепа.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Извинявайте, аз не говоря дали съм доволен или не казвам, че докладите, които внасяте трябва да са придружени с необходимата финансова информация за да видим дали се управляват добре или зле, не казвам отново, че не се управляват добре.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Така излезе.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Не, не излезе така, недейте да манипулирате думите, просто казвам, че един такъв доклад за 300 хиляди лева не може просто да идва с това, че има задължения и те трябва да бъдат платени. Съгласни сте с мен, защото това стана практика. Също така е хубаво да се види като водим дела общинско дружество едно с друго общинско дружество, Столична община не е ли можела да бъде медиатор в тези спорове и казвам защо? Защото има в момента начислени може би над 20 – 30 хиляди лева съдебни такси, разноски и адвокатски. Това не ви ли се струва малко странно също така.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Абсолютно конструктивен тон, като казах всъщност реминисценция, вие ме разбрахте какво искам да кажа, тъй като все пак има отговорност на управлението на това дружество и тя се е носила от управителите в исторически времена, към които голяма част от тук присъстващите нямаме никакво отношение включително и вие.

Що се отнася до финансовия резултат, безспорно икономически е такъв, какъвто казвате, но има показатели, които показват, че това ДКЦ има място на пазара, днес беше в Балансова комисия, гледат се и тези показатели, и в областта на здравеопазването, не случайно ще ме извинят тук, те са известни в правния мир и като такива търговски дружества, тъй като там не можем да гоним печалба в чист вид, съответно и финансовия резултат не може да бъде такъв, какъвто искаме.

Благодаря.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Безспорно съгласен съм с вас, за това няколко пъти натъртих, ние сме изключително за подкрепа от Столична община на общинското здравеопазване за десети път го казвам, просто казвам, че този доклад трябва да бъде придружен с малко повече информация, за да можем да вземем адекватно решение, нищо повече. Аз не казвам, че управителят на ДКЦ-то и докторите там не си вършат работа и не трябва да бъде подкрепено, напротив трябва, просто вие трябваше малко повече работа да свършите с доклада, с малко повече информация.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Просто искам да напомня, чиста фактология на 17 май нашата комисия в точка 3 е гласувала увеличаване капитала на ХХІХ-то ДКЦ с 347 440 лева и общия капитал е станал 469 490 лева.

В момента ни се предлага да гласуваме още 300 хиляди, а това е бил стар заем, и сега трябва да гласуваме още 300 хиляди лева, това означава, че това ДКЦ абсолютно е декапитализирано, за какво говорим извинявайте.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, други въпроси?

Доколкото и доклада, както стана дума е с вносителите председателя на Здравната комисия и заместник-кмета по финанси и здравеопазване, надявам се, всички неща, които вие коментирахте като съображения и притеснения да са съобразени и да се вземат предвид.

Така, че можем да преминаваме към гласуване.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Господин Пенев, и 30-то ДКЦ беше в подобно състояние, но както виждаме в момента излиза, аз не съм визирал кой е бил управител и кой на кой е брат, а само отбелязвам исторически факт.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към гласуване.

Колеги, в крайна сметка, който не подкрепя може да го изрази чрез гласуването.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „...т. 10 и ал. 2 от ЗМСМА“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21 ,ал. 1...“ да се добави „т. 10 и ал. 2 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	3

Приема се точката.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ ВАНЯ ТАГАРЕВА – може ли да разгледаме допълнителна точка 2 и допълнителна точка 8.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред..

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5651/1/03.06.22 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София Св. Йоан Кръстител ЕАД чрез непарична вноска, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София Св. Йоан Кръстител ЕАД чрез непарична вноска.

Имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави следния текст: „.....т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА“.

Преминаваме към гласуване.

Господин Таков, не се брои при гласуването.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „...чл. 21, ал. 1“ „...да се добави следния текст: „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Иван Таков в момента не е в залата и не участва в гласуването

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 8 от дневния ред.

По доп. т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5899/06.06.22 г. относно даване на съгласие на Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение „Св. Йоан Кръстител“ да извърши ремонт на покрива и монтажа на система за фотоволтаично производство на ток представляващи ДМА, вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие на Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение „Св. Йоан Кръстител“ да извърши ремонт на покрива и монтажа на система за фотоволтаично производство на ток представляващи ДМА.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-5470/27.05.2022 г. относно получена покана за участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Социални услуги ориентирани към гражданите“, СИТИСЕСС (Citizen-Centered Social Services, CITICCESS), финансирано от Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз, с вносител: Албена Атанасова – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно получена покана за участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Социални услуги ориентирани към гражданите“, СИТИСЕСС (Citizen-Centered Social Services, CITICCESS), финансирано от Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз.

Има представител на вносителя.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За

3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5437/27.05.22 г. относно предложение за поемане на дългосрочен дълг от Европейската инвестиционна банка – допълване на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“, с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предложение за поемане на дългосрочен дълг от Европейската инвестиционна банка – допълване на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“.

Колеги, предлагам да преминем направо към въпроси, доклада е дискутиран и с политическите групи и с районните кметове.

Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Като цяло виждаме, че това би трябвало да доведе до подобряване и на вътрешнокварталната инфраструктура, включително за което настояваме от много време. Заемът е при сравнително добри параметри, бихме подкрепили такъв доклад.

Имам едно притеснение обаче, исторически погледнато назад средствата, които са за изграждане на нови обекти от пътната инфраструктура и т.н., през годините виждаме в бюджета, ако погледнем исторически назад, че не се усвояват. Дори не многото пари, които се залагат за миналата година общата компонента е била около 100 милиона – 103 милиона лева, по спомен казвам, около 80 милиона са усвоени.

За това моето притеснение е въпреки, че 20 милиона ще бъдат дадени на разположение на районните кметове за обекти по тяхно усмотрение да бъдат реализирани, много пъти сме призовавали да има децентрализация е ясно, че за да се случи истинска трябва да мине през законодателни промени,

но така или иначе по-голямо финансиране да се отпуска за районните кметове, тъй като тези 10 милиона, които в последните две години им се гласуват са крайно недостатъчни поне по мое мнение. За това моето предложение е вместо 20 тази сума и в разговори разбира се с районните кметове, това не е мое виждане само, техното твърдение е, че наистина могат да реализират по-голям ресурс от този, който се предвижда по този доклад, за това моето предложение е към тях от тези 120 милиона да бъдат отпуснати 40 милиона лева и 80 милиона лева да бъдат централизирано естествено разпределени, както е записано в доклада.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, реплика от Зафир Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Колеги, тъй като доклада се разисква и коментира и на заседанието вчера на Комисията по транспорт, радвам се, че все пак колегите от БСП не споделят изразеното именно в Комисията по транспорт мнение от представителите на БСП, че този доклад няма икономическа ефективност и за това едва ли не, не трябва да се подкрепя, защото безспорно е важно и мисля, че всички на тази маса смятаме, че инвестициите в публична инфраструктура носят много ползи за качеството на живот на всички тези граждани, за които сме избрани да решаваме техните проблеми, но тук се засегна другият аспект от изказването, а именно увеличаването на процента към районните администрации. Разбира се, вносителите би следвало да кажат дали това решение биха го приели, но трябва със записа да се внимава, защото дори записа с 20 % не гарантира, че някои от районните администрации няма да изпълни и тях. Още повече колеги знаете, че имаме и типични примери, излишно е сега да цитираме конкретни райони, в които инвестиционната програма драстично закъснява, да не кажа, че не се изпълнява. Този премерен процент или процента, който евентуално би се променил и приел със сигурност трябва да отразява тази опасност и да има предвид при евентуално наше решение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Сигурно господин Зарков има такива райони, но според мен ако има такива са единици, но да си кажем честно, че всъщност Столична община най-много не изпълнява централизирано своите ангажименти по капиталовата програма. Знаете за миналата година за 2021 година са усвоени 46 % от средствата по инвестиционната програма заедно с европейските фондове и т.н.

Така, че ако така сравняваме нещата, районите се справят далеч по-добре, отколкото Столична община, и затова призовавам да има повече средства и да се насочват към тях.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, разбрахме коментара. Докладът е изключително положителен и според мен един от много важните, който имаме възможност да гласуваме.

Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря ви господин председател, аз със съветници за проценти не споря, само те знаят как ги изчисляват, но това което искам да обърна внимание, че по дизайн този проект има всички предпоставки да бъде бърз за изпълнение от гледна точка на това, че основно забавянния се получават когато има отчуждителни процедури, когато има градоустройствени промени, когато има проектиране, съгласуване с комунални дружества, на места подмяна на подземна инфраструктура. Всички тези неща в градски условия отнемат време и това е абсолютно обективно независимо кой строи или кой не строи, но когато говорим за ремонти на

тротоари в голяма част, от които няма да има нужда от строителни разрешителни се надявам, че нещата ще са много по-концентрирани, естествено там където има нужда ще се налага било то районите, било колегите тук от дирекциите да минат през целия път за получаване на разрешителни, съгласувания и други дейности, но голямата част от нещата могат да станат в обозримо време и това мисля, че ще е добре за целия град.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, да кажа, че и ние като група на „Демократична България“ това ни е било приоритет и съответно подкрепяме инициативата. Обаче за нас има няколко други ключови въпроси.

Първо, в самия проект на решение дефакто в момента разглеждаме самото поемане на дългосрочния дълг, но това, което бихме желали и аз затова поисках отлагане, просто за да можем да допълним и да си оформим финално предложенията – първо, да се обвърже с приемане на Програма за изпълнение на този нов компонент, така че много ясно да е разписано и гласувано от общинския съвет, какво ще е разпределението по районите, за което и господин Таков повдигна въпроса, също както и какви ще са критериите за определяне на кои точно обекти ще бъдат ремонтирани по централната Програма, която се изпълнява от Столична община. Така, че това е единият въпрос.

Другият е, че в момента на обществено обсъждане новия стандарт за изпълнение на тротоарните настилки за нас е изключително важно, тоест когато ще се вложат толкова пари да се знае, че те наистина ще имат и добър ефект и съответно самите дейности да започнат след приемане на този стандарт, което се надявам, че може да се придвижи в рамките до лятната ни ваканция, тоест ние да не спираме сега решението за поемане на дълга, но да фиксираме в него, че новите поръчки, които ще бъдат възлагани ще са чак след приемане на стандарт, който знаете в момента до 21 юни е на обществено обсъждане и спокойно може според мен след това в едномесечен срок да бъде придвижен в Общинския съвет.

И последният въпрос е чисто като допълнителен въпрос към господин Барбалов, в прогнозата за разходите за обслужване на дълга за 2030 година вече стигаме до едни 12,3 % - първо, дали е заложена някаква индексация на очакваните приходи на Столична община или се работи на базата на сегашните, тъй като това вече остава един много малък резерв за евентуално нови бъдещи дългове, които могат да се поемат в следващите години.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Таков.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Тези 20 % на практика представляват 24 милиона лева, което явно този процент е измислен и горе долу средно по 1 милион лева да отиде на всеки район, това е осреднено, но няма да е така разбира се, защото там има една компонента на брой жители и брой площ. Така, че горе долу е лесно за смятане може би е ценен този процент, но имайте предвид, че това е за четиригодишен период, така че на година това означава по 250 хиляди лева.

Моето предложение е за това да удвоим този процент, защото горе долу районите получават едни 10 милиона – 24-те района, което прави около 370 – 380 хиляди на район, а с тези допълнителни 500 хиляди лева, които аз предлагам на година за инфраструктура според мен това вече ще доближи наистина едно прилично число и сума, с която наистина районните кметове ще могат

реално, понеже те най-добре са запознати кои са им невралгичните точки от проблемната вътрешно квартална инфраструктура вече да направят нещо наистина съществено, което да е в полза на жителите на техните райони.

Господин Барбалов, вие казахте, че не спорите за проценти с общински съветници, няма как да спорите защото този процент сте го дали вие, не съм си го измислил аз, благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Господин Таков, постави уместния въпрос, тук е редно да уточним, че тези четири години е максималният срок. Ние сме ги заложили четири, защото всяка промяна на договора евентуално подписан с банката изисква разходи и време. Ако успеят колегите, ако успеят районите да се справят за година, година и половина никой няма да ги спре, напротив всички много ще се радват включително и жителите на града. На практика този проект можеше да бъде и доста по-голям стига обаче да имаме някаква сигурност, че ще успеем да го изпълним в разумните срокове, така че 4 години е максималният срок, ако стане за една година прекрасно, година и половина също е добре, изобщо колкото успеят по-бързо мисля, че ще е толкова по-добре за всички, които живеем в тази община.

Така, че друг коментар, тук са колегите от дирекцията, но мисля, че ако Общинският съвет приеме някакъв стандарт за тротоарите той ще бъде валиден след неговото приемане независимо какво гласувате или не гласувате, защото този стандарт просто става валиден за целия град, когато общината прави ремонти и съответно ще трябва да го прилагате.

За процент на дълга, също е много добър и много важен въпрос. На практика това, което има в тази прогноза е едно по-скоро техническо увеличение на приходите на общината на базата на последните години. В него не са отчетени евентуалните допълнителни приходи, които могат да настъпят в резултат на настъпващата инфлация и евентуално увеличение на приходите оттам, не са отчетени и никакви законови промени, които всички се надяваме да се случат, за да може държавата най-сетне да подпомогне общините да имат по-голяма и по-широка приходна база. Така, че всичко е на база сегашни приходи, като плавна прогноза за развитие и никакви допълнителни приходоизточници, което към момента е правната рамка, при която работим. Естествено след тази година, която вие сте отчетели като пик, се наблюдава спад, просто се получава там този лек връх. Естествено вътре са включени всички заеми, които в момента са одобрени от Общинския съвет, включително за метрото, включително Завода за изгаряне на RDF, пътните заеми и изобщо всичко, което към този момент имаме като одобрение на Общинския съвет, така че не сме пропуснали нищо.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Само да кажа каква ми беше идеята за стандарт, тоест ако в момента започнат процедури за обществени поръчки, които не са съобразени с новите изисквания за материали, достъпност и т.н., които са включени в този проект за стандарт, ние рискуваме след това да имаме сключени договори за изпълнение, които могат да не отговарят на стандарта, който вече ще бъде приет от Общинския съвет, а съответно и изпълнителите няма по какъв начин да ги накараме да работят по различни спецификации от това, което са сключили в договора. Така, че това ми е притеснението.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА – уважаеми колеги, много накратко с няколко думи да кажа следното, първо на 28 април се проведе обществено обсъждане с граждани на Столична община, които присъстваха в зала 5 по отношение на доклада, който днес гледахме, предварително така, както по Наредба е редно да ги информираме.

Обсъдиха се вариантите, възможностите, формулата по която на практика ще става децентрализацията и разпределението на средствата. По-важният въпрос, който вие отправяте, вчера беше коментиран на среща с всички 24 районни кмета отново в залата на Столичния общински съвет, доктор Ангел Джоргов беше категоричен, че изпълнението на ремонтите на тротоарите ще се осъществяват по новите стандарти или новата Наредба за градска среда. Това беше един от поставените въпроси, на който ясно и конкретно се даде и отговор. Ако мога да бъда полезна, тъй като колегата в момента отсъства.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тоест няма да има проблем, ако ние предложим това да бъде добавено като точка в самото решение.

ЗАМ.ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА – Да, категорично.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Ако не се приеме Наредбата, какво правим тогава?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, доколкото сме водеща комисия и имаше предложение да отложим точката, предлагам да свикаме заседание в четвъртък в 9.30 часа, на което да гласуваме точката. Дискусията, мисля че беше ползотворна, доколкото и бележките, които се изтъкват са по-скоро козметични, по-глобално нямаме различия и всички сме „за“, имаше обсъждане и с всички районни кметове, коментирано е разпределение доколкото ми е известно вчера, така че консенсус има.

Няма смисъл в момента да гласуваме, ще го коментираме направо предлагам в четвъртък, сега как да гласуваме едното предложение, а доклада не. Добре е наистина да се има предвид, че опитът показва наистина меко казано една невъзможност и капацитет в някои от районите, така че да не им възложим повече, отколкото те могат да изпълнят. Разбира се, има и райони, които се справят много добре, има такива които могат да се справят.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Ще се направи една ревизия какво са свършили и какво не са свършили.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, това ще го обсъдим и гласуваме в четвъртък.

Има ли други изказвания?

Каквито предложения имате в оперативен план към вносителите до утре вечерта.

Гласуваме отлагане и на комисия ще го разгледаме в четвъртък в 9.30 часа.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район „Панчарево: Здравейте, господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, разбира се стандарта е нещо важно, защото не можем да допускаме атлетика в града, като започнем от щампован бетон в различен цвят и т.н., но обръщам внимание, ако в историческия център на града приемем, че настилките ще бъдат от масивен гранит, би следвало да измените и технологията на финансиране, защото материалите, които ще бъдат вложени в изграждането на тези тротоари ще изискват повече средства.

Това разбира се би ощетило нас в периферията. По отношение на капацитета, знаете че район „Панчарево“ в последните две години разполага с най-големия бюджет по отношение ремонт на пътна инфраструктура, пътни платна и тротоари. Мога да покая всеки един от вас, да видят тротоарите, които изградихме в район „Панчарево“ по нашата поръчка и мисля, че са еталон за изпълнение, не се съмнявам в капацитета на своите колеги и вярвам, че всеки от нас ще се справи. И не на последно място уважаеми дами и господа, работим в България, работим днес, фирмите нямат капацитет. Сега ви казвам какво ще стане след няколко месеца, няколкото големи играчи ще започнат да си крадат записа, де ме извини, циганетата, и турските бригади. Всъщност едни строители ще започнат да емигрират от район в район, фирмите уважаеми дами и господа, нямат капацитет. Централизираният подход ще доведе до уродливи практики. Когато говорим за децентрализация и влизане в районите създайте го този капацитет.

Уверявам ви, че в районите работят достатъчно кадърни кметове и екипи, които още веднъж потвърждавам имат капацитет, не се притеснявайте. Делегирайте им освен отговорност и правомощия.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, не знам защо се засегнахте дискусиата вървеше добре, факт е, че има райони и никой не е споменал район „Панчарево“, които например за детските градини не се справяха, иначе и вие уточнихте, че район „Панчарево“ е този район, който получава най-много средства по формулата за пътна поддръжка, така че вие може би сте последният човек, който трябва да се оплаква за липса на средства от районите.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район „Панчарево: Това не беше оплакване.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, отлагаме точката, и в четвъртък от 9.30 часа ще има извънредна комисия за финално гласуване на тази точка.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

Въз основа на резултата от проведените разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, като същият ще бъде разгледан отново и гласуван на извънредно заседание на комисията, което ще се проведе на 09.06.22 г., от 9,30 ч., преди заседанието на СОС.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-5595/31.05.2022 г. относно провеждане на тръжна процедура за продажба на негодни за втора употреба метални изделия от транспортната инфраструктура, съхранявани от „Софинвест“ ЕАД, находящи се в депо за съхранение „Младост“ и утвърдени с акт за брак № СОА22-ВК66-3434/06.04.2022г., на основание Заповед № СОА21-РД91-38/19.01.2022г. на кмета на Столична община, с вносител: Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно провеждане на тръжна процедура за продажба на негодни за втора употреба метални изделия от транспортната инфраструктура, съхранявани от „Софинвест“ ЕАД, находящи се в депо за съхранение „Младост“ и утвърдени с акт за брак № СОА22-ВК66-3434/06.04.2022г., на основание Заповед № СОА21-РД91-38/19.01.2022г. на кмета на Столична община.

Господин Джоргов, се извини, че няма да може да се включи, защото е на важна среща. Ще отложим точката за следваща комисия, на която ще я гледаме.

Моля, който е съгласен да отложим точката да гласува.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането на доклад вх. № СОА22-ВК66-5595/31.05.22 г. от Ангел Джоргов – зам. кмет на СО, поради отсъствие на вносителя.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването г-н Борислав Иванов.

Отлага се точката.

Преминаваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ДИ02-46/2/18.05.22 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания, с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Имате ли въпроси? Няма.

Заповядайте, господин Барбалов

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: ако някой може да помогне, работим по едно решение на Държавния съвет от 1989 година, месец април. Не знам дали в Народното събрание или в Министерския съвет да се преразгледа тази процедура, защото ние в момента сме само пощенска кутия на цялата тази процедура за опрощаване.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването г-н Борислав Иванов.

Приема се точката.

Точка 18 е оттеглена от вносителя.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-16048/6/23.05.22 г. относно изменение на Решение № 22 на Столичния общински съвет от 14.01.2021 година, прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 14.01.2021 г., Протокол № 26, точка 22 от дневния ред, с вносител: Савина Савова – кмет на район Възраждане.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно изменение на Решение № 22 на Столичния общински съвет от 14.01.2021 година, прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 14.01.2021 г., Протокол № 26, точка 22 от дневния ред.

Госпожа Савова е тук, благодаря че изчакахте.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването г-н Борислав Иванов.

Приема се точката.

Преминаваме към точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-4885/1/16.05.2022 г. относно промяна характера на собствеността на три общински имота от публична в частна собственост, провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП-изменение на план за регулация в обхвата на местност НПЗ „Изток“, м. „Кърво“ и приемане на дарение върху поземлен имот, попадащ в улична регулация, **придружен с актуална пазарна оценка с вх. № СОА22-ВК08-4885/5/26.05.22 г.**, с вносител: Арх. Стефан Стефанов – кмет на район Младост

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно промяна характера на собствеността на три общински имота от публична в частна собственост, провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП-изменение на план за регулация в обхвата на местност НПЗ „Изток“, м. „Кърво“ и приемане на дарение върху поземлен имот, попадащ в улична регулация, **придружен с актуална пазарна оценка с вх. № СОА22-ВК08-4885/5/26.05.22 г.**

Заповядайте, накратко да представите доклада.

СТЕФАН СТЕФАНОВ – кмет на район Младост: Уважаеми общински съветници, уважаеми господин председател, доклада е относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15 от ЗУТ, искането е от частна фирма „Фесто“, това е една от големите чужди фирми, които работят на територията на район „Младост“.

По същество искат да окрупнят един имот, в който имат доста голяма част, но в момента застрояването, което е възможно не позволява да изградят халетата, които са им необходими за новото производство, което искат да налагат при нас, което довежда и до разрешението през 2018 година на главния архитект на София, им позволява да изработят мотивирано предложение за промяна на

регулация за застрояване. В средата на този имот попада един общински имот, в УПИ попада един общински имот, който е с отпаднала необходимост за колело на тролей или на трамвай, и тяхната молба и всъщност тяхното искане към Вас е да направят замяна, да придобият имота, който е в средата на УПИ и по този начин да могат да застроят голямо хале, в което да могат да увеличат своите производствени мощности в момента.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИУ ПЕНЕВ – общински съветник: Всичко е ясно, само едно не разбрах от доклада, тъй като има едно безвъзмездно предаване в улична регулация 31 кв.м. от страна на „Фесто“, но плащането което е в повече към Столична община не е записано в доклада, това са 62 100 лева, може би това не съм забелязал.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

Първо, в преамбюла на проекта за решение да придобие следното съдържание: „Относно промяна характера на собствеността на три общински имота, от публична в частна собственост, провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3, ал. 5 от ЗУТ за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП, изменение на План за регулация в обхвата на местност НПЗ-Изток, в местност „Къро“ и приемане на дарения върху поземлен имот попадащ в улична регулация.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-4885/1/16.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. II, накрая, да се добави следния текст: “Общата пазарна оценка на общинските имоти, определена от сертифициран оценител е в размер на 389 900 (триста осемдесет и девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Общата пазарна оценка на частните имоти е в размер 327 800 (триста двадесет и седем хиляди и осемстотин) лв. без ДДС.

Разликата между пазарните оценки на общинските и частните имоти е в размер на 62 100 (шестдесет и две хиляди и сто) лв. в полза на Столична община, която следва да бъде заплатена от „Фесто Производство“ ЕООД.“

С тези промени предлагам да преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1.Преамбюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание: „ Относно: промяна характера на собствеността на три общински имота от публична в частна собственост, провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП-изменение на план за регулация в обхвата на местност НПЗ „Изток“, м. „Къро“ и приемане на дарение върху поземлен имот, попадащ в улична регулация“

2. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-4885/1/16.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В края на т. II от проекта за решение да се добави следния текст: “Общата пазарна оценка на общинските имоти, определена от сертифициран оценител е в размер на 389 900 (триста осемдесет и девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Общата пазарна оценка на частните имоти е в размер 327 800 (триста двадесет и седем хиляди и осемстотин) лв. без ДДС.

Разликата между пазарните оценки на общинските и частните имоти е в размер на 62 100 (шестдесет и две хиляди и сто) лв. в полза на Столична община, която следва да бъде заплатена от „Фесто Производство“ ЕООД.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се точката.

Преминваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-4835/20/30.05.2022 г. относно получена покана за участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Умения, свързани с интелигентната специализация в контекста на двойния преход – SKYLA (СКИЛА)” (Smart Specialisation Skills Ecosystems for the Twin Transition) по обявена Първа покана за проектни предложения по Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА” 2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз, с вносител: Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно получена покана за участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Умения, свързани с интелигентната специализация в контекста на двойния преход – SKYLA (СКИЛА)” (Smart Specialisation Skills Ecosystems for the Twin Transition) по обявена Първа покана за проектни предложения по Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА” 2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз.

Имате ли въпроси?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Господин председател, уважаеми колеги, господин Боршош, единствено в заглавието на проектното предложение да ми разясните какво означава „В контекста на двойния преход“ в смисъл да ми разкажете каква е същността на този проект, тъй като двоен преход, нищо не ми говори на мен?

МИРОСЛАВ БОРШОШ – зам.-кмет на СО: Благодаря ви, разбира се с няколко думи за да сте по-запознати уважаема комисия, това е една нова Програма на Европейския съюз и тя обхваща един период от 2021 – 2027 година, най-базисно обяснено това е грижа, и развиване на умения на младите хора след училищата, след излизането им от тях, професионалната им насоченост и особено развиване на умения за инвестиране в собствен бизнес за развиване на среда за инвестиции при младите хора. Мисля, че поканата към нас показва и добрата ни работа в областта на младежките дейности. Същност доклада представлява засега молба от наша страна да започнем преговори за участие в този проект. Изцяло към млада публика им млада аудитория е насочен и развиване на техните умения в една инвестиционна среда.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли други въпроси?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Не се разбра.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – зам.-кмет на СО: Тук е координаторът на Програмата, ако имате специфични въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-

	Въздържали се	-
--	---------------	---

Приема се точката.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-8431/01.06.2022 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ обект от образователната инфраструктура – плувен басейн и прилежащите спомагателни помещения, с обща площ 584,00 кв.м. в сградата на 88 СУ „Д. Попниколов“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Д. Попниколов“ №7, с кадастрален идентификатор 68134.4334.940.6, АОС № 3395/06.06.2013 г., **придружен с коригиран проект за решение с вх. № СОА22-ВК08-8431/1/02.06.22 г.**, с вносител: Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО и Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ обект от образователната инфраструктура – плувен басейн и прилежащите спомагателни помещения, с обща площ 584,00 кв.м. в сградата на 88 СУ „Д. Попниколов“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Д. Попниколов“ №7, с кадастрален идентификатор 68134.4334.940.6, АОС № 3395/06.06.2013 г., **придружен с коригиран проект за решение с вх. № СОА22-ВК08-8431/1/02.06.22 г.**

Заповядайте, да представите доклада.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Уважаеми общински съветници, ние се забавихме малко с този доклад, защото исках да проуча всички възможни решения. Оказа се, че те не са толкова много. Едно от възможните решения беше директорката да си управлява басейна и тя категорично отказа това, защото в писмено становище, което е част от доклада каза, че това е несвойствена за нея дейност и не може да се справи с тази задача.

Вторият вариант беше със спортната школа, там проведех няколко разговора и всички знаете предимствата на спортната школа и това е, че има преференциални цени, има безплатни тренировки за деца. Проблемът с школата е, че събота и неделя не работят и това ограничава в голяма степен достъпа на граждани до басейна. Единственото приемливо решение остана конкурса. Подобно становище изрази господин Боршош, подобно становище даде Комисията по спорт и младежки дейности към Общински съвет, защото аз бях внесъл едно предварително писмо до Общинския съвет, с което исках някакви насоки и препоръки за последващи действия, така че в резултат на всички тези проучвателни и съгласувателни дейности се насочваме към провеждането на конкурс.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Таков.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: За тези, които си спомнят 2016 година мисля, че беше първият конкурс, имахме много забележки, много спорове по този доклад и аз продължавам да твърдя, че училищата могат да бъдат и стопани на тези съоръжения, защото в това съоръжение над три милиона и половина лева са инвестирани и отдаването му под наем за 1000 лева буди и повдига някои въпроси.

Интересува ме, госпожа Савова за съжаление си тръгна, иначе щях да попитам, знаете миналата година беше отворен басейн в 30-то СОУ и там също се повдигаше въпросът да се отдаде под наем, там инвестицията е около 2,5 милиона лева.

Искам отново да кажа, отново имаше апетити да бъде взет басейна от някои клуб, който да го стопанисва най-вероятно за такава сума. Имаше дори и такава писмо, ако не се лъжа от кмета внесено в някои от комисиите, разбира се ние изразихме нашите притеснения и беше оттеглено. За това беше добре да разберем в момента как се справя 30-то СОУ с експлоатацията на това съоръжение и ако може да го прави, аз не виждам защо 88-то СОУ да не може да направи същото нещо.

И друго притеснение буди в мен, ако сте разгледали внимателно, прочетете оценката, която е дадена, тя е пълна с изключително безумни неща според мен, част от нея е превеждана на Google Translate, защото се вижда, че преводът най-вероятно е от английски, самите изречения, говоря в описателната част, която наистина не е от толкова важно значение най-вероятно, но понеже аз ги чета внимателно ще ви кажа, че такива неща не могат да се допускат. Първо, в оценката се говори за компрометирани железни, стоманени греди на покрива, че трябвало да се прави сериозен ремонт, а аз доколкото знам това съоръжение все още е в гаранция и би трябвало да е в гаранция. Затова още ако е в гаранция това трябва да го разберем и защо не се поддържа от сегашния наемател в добро състояние. Аз съм сигурен, че това фигурира в договора му, че той трябва да го стопанисва с грижата за добър стопанин.

Така, че първо трябва да си отговорим на тези въпроси и да видим досега как е стопанисван този обект, за който са инвестирани почти 4 милиона лева общински средства и държавно финансиране мисля, че имаше частично там, и тогава да мислим дали е удачно отново да се отдава под наем и ако се отдава при какви условия.

Според мен, много по-задълбочен анализ трябва да се направи. Да се огледа много внимателно как съоръжение от такъв тип му се прави оценка за отдаване под наем за 1022 лева на месец, много пъти сме говорили за работата на някои оценители, и какви методи използват за оценка. Много пъти сме имали забележка, да това е сложна тема, как да се поправи тяхната работа и как да се измени, но в момента мисля, че нямаме готовност да вземем решение по този доклад, за това ви предлагам да бъде отложен. Да се предостави анализ дали от директорката, дали от направлението на господин Боршош как е било стопанисвано това съоръжение, дали е било поддържано с необходимата грижа, дали наистина има компрометирани участъци в това съоръжение и ако има защо е така и защо не сме се възползвали, най-вероятно би трябвало да има гаранция. И след това да видим анализа доколко са доволни и учениците от училището и от района за ползването на това съоръжение и дали наистина са могли да го ползват по графика, по който е бил обещан от наемателя на съоръжението. И мисля, че едва тогава ще можем да вземем адекватно решение.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, други въпроси? Няма.

Доколкото ние не сме водеща комисия, мисля че можем тези съображения да ги насочим към тях и вече там да се дообсъди, ако не възразявате. Иначе подобни казуси сме обсъждали наистина за 30-то СОУ и мисля, че и там имаха тема свързана с издръжката, издръжката на един басейн не е много евтино удоволствие, така че не е лошо, че има подобна инициатива според мен.

Колеги, имате ли други въпроси, ако искате да гласуваме доклада, водеща е Комисията по икономика и собственост, в която ние сме членове и там може да се дообсъди господин Таков, ако не възразявате.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Абсолютно възразявам, защото смятам, че поисках доста допълнителна информация, която ни е необходима, за да вземем решение – как се е стопанисвал досега басейна, дали е бил поддържан адекватно, дали са спазвани графициите, дали директорката и учениците и родителите са доволни от качеството, което е предоставил сегашният наемател. Има много въпроси. Нека да видим опита на 30-то СОУ на кмета на „Възраждане“ и на директора на училището, те как се справят и ако могат да се справят, защо не може 88-мо СОУ, разбирате ли в момента се внася едно нищо, това не е подготвено, както не беше подготвено и преди шест години. Не може 4 милиона инвестиция да се отдава за 1000 лева. Ето гледаме в момента на миналата сесия гледахме имаше както виждате толкова въпроси и спорове, за Зелена поляна, където идва инвеститор, отново ще даде безплатни часове за децата, но той си прави инвестицията.

Между другото тогава призовах кмета Фандъкова като искаха да се отдаде 88-мо училище басейна казах от 20 години стои басейна на 30-то СОУ, тогава не отпускаха финансиране за него, който иска за дойде да си направи инвестицията в 30-то СОУ или в някой друг басейн в София и няма да му искаме дори и наем, склонен съм на това нещо. Но на готова инвестиция е най-лесно да дойдеш да го управляваш, не че има нещо лошо и може би това е добрият вариант, но ние трябва да получим тази информация и да я имаме, за да вземем адекватно решение. Може и това да е правилната формула в 30-то СОУ да се управлява много лошо в момента. Дайте да разберем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, междуременно си спомних, че точно по 30-то бяхте против, така че по-скоро предполагам, че принципен е подхода от ваша страна в подобни инициативи.

Колеги, ако искате можем да преминаем към гласуване и да помолим вносителите утре за Стопанска комисия, тези въпроси, които постави съвсем основателно господин Таков, да бъдат уточнени. Всяко отлагане според мен не е най-добрата идея, предстоят ни тежки сесии господин Таков през юли месец, ако отлагаме през една точка, видяхте че точка 18 отлагаме и други отлагаме поради липса на вносител, тук са и двамата вносителите, да гласуваме и да си допълнят доклада.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИУ ПЕНЕВ - общински съветник: За цената, това което каза господин Таков е ясно, тъй като аз съм може би един от хората, тук в течение от самото начало на тази идея за басейна с 88-мо СОУ, моите идеи бяха съвсем други за начина на управление, но това вече е минало. В момента така или иначе този басейн се дава под наем, но наистина цената от 1000 лева просто е смешна. Моето предложение е да се вдигне двойно наемната цена

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, може би при други доклади това би имало смисъл, отново казвам дадени са 4 милиона лева инвестиция за този басейн, дали Общината ще получава 1000 лева или 2000 лева, нали знаете колко пренебрежимо смешно е и едната и другата цена. Аз поставям много по-важни въпроси от това дали Столична община ще взема 1000 лева повече на месец на база на инвестицията, която е направила. Важният въпрос е, наистина не мога да разбера до

утре как ще се направи конструктивна експертиза, вижте в оценката какво е записано, че са компрометирани стоманобетонните или металните греди на самата конструкция. Ние имаме ли експертиза по този въпрос? Знаем ли какво е реалното състояние?

Има въпроси, които до утре не могат да се решат и е безсмислено да бързаме толкова, да - може да са ни натоварени другите сесии, но не може да вземаме толкова за мен съществено и важно решение по този начин. И освен да знаем как е конструкцията и как се е управлявало това съоръжение и дали е поддържано добре отново казвам, ние трябва да знаем, че това е точният и коректен вариант за 88-мо СОУ и за другите училища да се управляват по този начин. Тук не става въпрос за 1000 лева отгоре или отдолу. Ние ако искаме да е нещо съществено тази цена трябва да е например 15 хиляди лева за да кажем, че в някакво обозримо бъдеще за десет години или дванадесет ще си избият тази инвестиция. Иначе при 1000 лева или 2000 лева на месец тази инвестиция е сто годишна. Тук не става дума за инвестицията, а да кажем, че тя има социална функция. Не са толкова важни възвращаемостта, както говорихме преди малко за тротоари и вътрешно квартална инфраструктура. Трябва да знаем, че това е добрият начин за управление, и че максимално много деца ще имат достъп да ползват това съоръжение без пари, защото отново повтарям, гледахме преди малко и доклада на БФС за „Люлин“ ние държим на масовия спорт. Той трябва да бъде развиван от Столична община и подкрепян.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Боршош, заповядайте.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – зам.-кмет на СО: Само да добавя няколко думи, защото да е по ясно за дискусията. Предложението е, оценката е поръчана разбира се от районния кмет и тя е такава каквато ни е предоставил оценителят. Кое е компрометирано и не - вече е въпрос на съвсем друг анализ. Ние ви предлагаме една от формите за управление на този басейн. Този басейн, както и районния кмет ви докладва, директора се затруднява в неговото управление и не иска да поема тази отговорност.

В момента се управлява от спортен клуб, това което вие искате господин Таков разбира се можем да ви предоставим не знам дали за утре, как се е справило с управлението спортния клуб. Това разбира се е важно, но в момента ви предлагаме възможност да продължи това управление независимо кой спортен клуб ще го спечели или кой ще го управлява, по начин по който сега е управляван, формата е положителна за нас. Разбира се, има и други когато директорите сами искат да ги управляват, но тук нямаме тази възможност, защото самия директор, който е отговорник за образователната инфраструктура не иска да се занимава с тази допълнителна дейност, тоест това е възможността басейна не да престане да работи, а да продължи да функционира. Затова сме се спрели на този вариант. Иначе всички други възможни варианти са опция, прав сте, но ние преди да предложим този доклад винаги много ясно водим разговори с директорите на училищата, защото те са най-важните. Те знаят необходимостта на училището, броя на желаещите да ползват басейна, различните графици, така че в този случай сме свършили тази работа и тъй като не виждаме възможност по този начин да се случи ви предлагаме тази форма на управление. Това е отговорът ни.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Стефанов искате ли думата, поддържате ли доклада да гласуваме сега.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Поддържам това, което мога да предложа е в рамките на днешния или на утрешния ден, който има интерес от общинските съветници да дойде на място и да види какво е състоянието. Ще помоля директорката, ако трябва да дойде утре

да си потвърди становището защото смятате, че нейното становище няма значение и това мога да предложи към този момент.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Не сте ме разбрали.

Напротив, от голямо значение е становището на директора разбира се, просто исках да видя в доклада, който внасяте как се е управлявано досега това съоръжение, добре ли е стопанисвано, пак казвам, ако видите в оценката се говори вътре за компрометирана конструкция. Аз дори и да дойда и да я видя, аз не съм инженер, както предполагам и вие господин Боршош, може би трябва да вземем инж. Джоргов, с нас или просто трябва да се назначи някаква експертиза да видим откъде оценителят е достигнал до това заключение. Това са неща, които са притеснителни, за да видим дали се е стопанисвал обекта както трябва и ако е гаранционен дали могат тези дефекти да се отстранят под гаранцията. Говоря ви за нещо, което е съществено, а вие казвате: „Директорът не иска да го управлява“. Тук не говоря само за управлението, дайте да видим как е стопанисвано през тези пет години, какво се е случило и има ли смисъл да продължаваме по този начин. Аз не се заяждам, може би това е правилният подход, но да имаме достатъчно информация за да можем да заключим, че това е правилният подход и продължаваме по този начин. Аз мога да ви кажа и още един модел на управление. Ние все пак имаме дружество като Спортна София, което също може да поеме отговорността за управлението на тези спортни съоръжения. Ако трябва с помощ от страна на Столична община и според мен е съвсем нормално да има помощ от Столична община, след като Столична община е направила такава инвестиция огромна, трябва да е предвидила след това и разходи за стопанисването. Това са елементарни неща, сто пъти ги говорим от последните пет години, аз не мога да разбера, аз ли не се изразявам ясно, какъв е проблемът?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Таков.

Колеги, разбрахме вашата позиция, предлагам да гласуваме и вносителите да положат необходимите усилия дали да заведат съветниците, дали до утре да предоставят информация до Стопанска комисия и до сесията на СОС да се направи необходимото така, че всички да са спокойни.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА22-ВК08-8432/1/02.06.22 г.

Преминваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА22-ВК08-8431/1/02.06.22 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	10
	Против	2
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-5815/03.06.22 г. относно приемане на Годишен отчетен доклад за дейността на фондация Асоциация за развитие на София за 2021 г. финансов отчет за дейността на организацията с нестопанска цел през 2021г. на Асоциация за развитие на София, основни насоки и програма за дейността на Асоциацията за 2022г. и бюджет за 2022г., с вносител: Георги Георгиев – председател на СОС, Малина Едрева, Ботьо Ботев, Иван Пешев, Иво Божков – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на годишен отчетен доклад за дейността на фондация Асоциация за развитие на София за 2021 г. финансов отчет за дейността на организацията с нестопанска цел през 2021г. на Асоциация за развитие на София, основни насоки и програма за дейността на Асоциацията за 2022г. и бюджет за 2022г.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За

11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 24 от дневния ред.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6443/1/18.05.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от **5 /пет/ години** на части от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от **5 /пет/ години** на части от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Връбница“.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

Поради допуснатата техническа грешка, повторно изписаната т. 1.1 в проекта за решение да се чете съответно т. 1.2

В т. 1.1 текстът: „Специфично конкурсно условие – с предназначение за лекарски кабинет“ да се измени както следва: „Специфично конкурсно условие – кабинет за личен лекар“

В т. 1.2 текстът: „Специфично конкурсно условие – с предназначение кабинет за детска консултация“ да се измени както следва: „Специфично конкурсно условие – кабинет за детска консултация“

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Поради допуснатата техническа грешка, повторно изписаната т. 1.1 в проекта за решение да се чете съответно т. 1.2

В т. 1.1 текстът: „Специфично конкурсно условие – с предназначение за лекарски кабинет“ да се измени както следва: „Специфично конкурсно условие – кабинет за личен лекар“

В т. 1.2 текстът: „Специфично конкурсно условие – с предназначение кабинет за детска консултация“ да се измени както следва: „Специфично конкурсно условие – кабинет за детска консултация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Христиан Петров, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-4480/1/29.04.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок 5 години на част от имот – публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 37914.6843.1244.1.4, с площ от 24 кв. м, находящ се на втория етаж в административната сграда на кметството в село Кокаляне, Район “Панчарево”, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок 5 години на част от имот – публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 37914.6843.1244.1.4, с площ от 24 кв. м, находящ се на втория етаж в административната сграда на кметството в село Кокаляне, Район “Панчарево”.

Имате ли въпроси към господин Гюров? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-4480/1/29.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-4480/1/29.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Зафир Зарков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Приема се.

Преминаваме към точка 26 от дневния ред.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-2390/4/06.04.22 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване, по отношение на поземлени имоти с идентификатори 68134.4333.196,68134.4333.197 и 68134.4333.327, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК66-2390/5/18.05.22 г. с приложена данъчна оценка на имота, собственост на заявителите**, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване, по отношение на поземлени имоти с идентификатори 68134.4333.196,68134.4333.197 и 68134.4333.327, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК66-2390/5/18.05.22 г. с приложена данъчна оценка на имота, собственост на заявителите**.

Господин Стефанов, заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Оценката е доста по-голяма и няма доплащане от наша страна.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това е важното, което ни интересува.

На основание становище вх. № СОА22-ВК66-2390/4/06.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, след текста „...реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4333.327.....“ да се добави текста „за който е съставен“;

Да се промени текста на точка 3 от проекта за решение, както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор, а след влизане в сила на изменението на

подробния устройствен план, да сключи окончателен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имотите по т.1 и т.2”.

ПК по устройство на територията, отправя препоръка към ПК по финанси и бюджет да изясни и уточни в проекта за решение цените на квадратен метър.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Общинската цена е 10 850 лева без ДДС, а частната е 66 620 лева, над 50 хиляди лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Цитирам, какво са ни написали от Комисията по архитектура.

Колеги, това което ни интересува като Финансова комисия е ОК.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК66-2390/4/06.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, след текста „...реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4333.327.....“ да се добави текста „за който е съставен“;

Да се промени текста на точка 3 от проекта за решение, както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор, а след влизане в сила на изменението на подробния устройствен план, да сключи окончателен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имотите по т.1 и т.2”.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Приема се точката.

Преминваме към точка 27 от дневния ред.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-1033/4/22.03.22 г. относно провеждане на процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията и последващо учредяване на право на строеж върху общинската част от новообразувания урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район „Надежда”, срещу обезщетение, чрез предоставяне в собственост на Столична община на равностойни самостоятелни обекти, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията и последващо учредяване на право на строеж върху общинската част от новообразувания урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район „Надежда”, срещу обезщетение, чрез предоставяне в собственост на Столична община на равностойни самостоятелни обекти.

Заповядайте, господин Пенев.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Имам два въпроса.

Това, което ми направи впечатление е, че оценката е със срок до месец март, има ли вкарана нова - добре.

Естествено по отношение на обезщетението, предлага се 23,11 % обезщетение, а тук сме стигали в последните пъти, които бяха обезщетени вече 25 – 26 %.

Това ми е въпросът.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Правя конкретно предложение, наистина ясно е за всички, че цената на строителството и строителните материали се е вдигнала много, но въпреки това район „Надежда“ и благодарение на кмета се развива добре общо взето.

Предлагам директно да сложим 26 % първо, имайте предвид, че тук няма да има конкурс, защото това на директно договаряне отива, нали така?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Директно се сключва договор.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Затова става въпрос, ние не можем да разчитаме, че този процент ще се вдигне, затова моето предложение е 26 %. Нека и кмета да каже.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Добър ден господин председател, добър ден уважаеми общински съветници, от 22 май влезе и Наредба за достъпна среда, която повечето строители знаят за какво става въпрос там по отношение на общи части, балкони с колко ще се утежни самият строителен процес като идеалните части, които после са към жилищата. По-скоро според мен един процент от около 25 % е по-нормален.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: 25 % - приема се.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Тъй като за мен 26 % за „Надежда“ е много. Може да има такива предложения, но за такива сделки не знам. Защото има хора, които искат и по 30, но имотите им още стоят, аз съм жител там и живея 54 години вече там.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, разбрахме.

Колеги, факт е наистина цената в цените на строителството, доколкото и вносителя направи конкретно предложение приема се от страна на господин Таков, така че наистина да вървим към консенсус.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-1033/4/22.03.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 56, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост“, с промяната на процента, който господин Димов предложи, вместо 23.11 % – 25 %.

Няма други предложения и преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1.В т. V. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „..... не по-малко от 383,35 кв.м. /надземно не по-малко от 319,55 кв.м. и подземно - не по-малко от 63,80 кв.м./, равняващо се на база на предложен пазарен процент обезщетение от сертифициран оценител в размер на 23,11 % от общото РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-малко от 414,70 кв.м. /надземно не по-малко от 345,68 кв.м. и подземно - не по-малко от 69,02 кв.м./, равняващо се на база на пазарен процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет в размер на 25,00 % от общото РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял“.

2.На основание становище вх. № СОА22-ВК08-1033/4/22.03.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 56, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 3 от дневния ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-398/9/30.05.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на 6 /шест/ класни стаи, ситуирани на 4 етаж в основното крило на сградата на 113 СУ „Сава Филаретов“ за образователни нужди, с вносител Иван Божилов – кмет на район Илинден.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на 6 /шест/ класни стаи, ситуирани на 4 етаж в основното крило на сградата на 113 СУ „Сава Филаретов“ за образователни нужди.

Имате ли въпроси към кмета на „Илинден“?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моят въпрос, тъй като в първите проекти на решение имаше възражения от директора, в последните е написано единствено, че е съгласувано с него, но нямаме писмо от самия директор, че потвърждава, че няма необходимост от тези стаи. Вие знаете, че в София непрекъснато се увеличава броят на деца и съответно на ученици, тоест действително ли е потвърдено, че училището няма необходимост от тези стаи, защото за мен това е проблем да отдадем цял етаж, който в следващия момент да се окаже, че има недостиг на места в съответния район.

Благодаря.

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден: Възражението на директора беше, че в съседната сграда до него, където ще има необходимост да се включва отделно парно и за да може да има икономии затова той тогава възрази и предложи да е последният етаж от сградата, която основно се ползва. Това е едно от училищата, които ако не се вземат по-сериозни мерки ще върви към закриване. Въпреки, че има наистина недостиг в други такива, тъй като там са само деца от малцинствата и няма други родители, които да желаят да си запишат децата да учат, въпреки че основно е ремонтирано и много красиво стана и това е начин, също да си помага с разходите, които са му за отопление въпреки, че на този етап училището има средства. Има положително становище от директора.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден: Все пак става въпрос само и единствено за училищни цели, така че наистина е хубаво да е 10 години.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

По принцип гледаме когато има инвестиция, но в случая става въпрос за образователни нужди с инвестиции.

ЗАМ.ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА : Няма инвестиции, но има наем.

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден: Наистина все пак и там ако започнат едни деца да учат от първи клас, в някаква степен поне да ги изкараме да завършат. Става въпрос за училищни цели.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Това училище ли ще бъде с шест класни стаи?

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден: Да, става въпрос за отдаване под наем за частно училище, само и единствено за училище, не може да се даде за друго.

Интерес има Иракското посолство да имат 28 деца към момента, Ливанското в момента кандидатства в бившето 110 СУ, така че ги изваждаме от друго училище, което е в „Красно село“, ако не се лъжа и имат огромен проблем, тъй като там е много тясно. Няма интерес иначе засега от други

такива училища частни. Реално погледнато не е частно, а е държавно училище, защото е към посолството на Ирак, но процедурата е само и единствено с конкурс, ако се явят и други имат право да участват.

ЗАМ.ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин председател, моето предложение е във вида, в който кмета Иван Божилов е предложил доклада да се подложи на гласуване без изменение.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: С оглед предмета на дейност предлагам да остане 10 години.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Моето единствено притеснение е да не се окаже, че след пет години нямаме места за самото училище вътре и да се чудим какво да правим.

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден: По принцип само да вметна, ако има такова притеснение винаги би могъл да бъде прекратен договора и да се предложи някъде другаде да си търсят.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша, имам подобен казус с училище, което сме отдали под наем и там в договора е записано, че при нужда от страна на Столична община договора може да бъде прекратен.

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден: С месечно предупреждение, предизвестие.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към гласуване.

В правните основания в проекта на решение отпадна следния текст:

„Във връзка с решение № 57 от 20 февруари 2020 година на СОС“-

Срокът остава 10 години.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...във връзка с Решение № 57/20.02.2020 г. на СОС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Приема се предложението.

Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред..

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-7655-[4]/01.06.2022 г., за процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ във вр. с чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС относно УПИ XIV-47 и УПИ XIII-46, кв. 12а, м. „в.з. Киноцентър III част- разширение“, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх. № СОА21-ВК08-7655-[4]/01.06.2022 г., за процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ във вр. с чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС относно УПИ XIV-47 и УПИ XIII-46, кв. 12а, м. „в.з. Киноцентър III част- разширение“.

Господин Петков, заповядайте.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Благодаря господин председател, става въпрос за прекратяване на съсобственост, сметки в регулация, 3 кв. и 46 кв. в едно УПИ и в съседното УПИ 9 кв. м. и 57 кв.м., оценката на квадратен метър.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Записано е, че оценката е изтекла.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Мисля, че е подновена. Нямахме такава забележка. Ако не, за сесията ще сме я подновили. Никой не ми е казал до момента, че е изтекла.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ако искате можем да разгледаме точката в четвъртък и вие до тогава ще я обновите.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: В момента не мога да отговоря дали е обновена, защото сега го научавам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, в такъв случай ще я актуализирате и в четвъртък в 9.30 часа ще я гледаме след точката за тротоарите.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, като същият ще бъде разгледан на извънредно заседание на комисията, за представяне от вносителя на актуализация на пазарната оценка.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

Госпожо Тагарева, бихте ли водила по тази точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6627/4/19.05.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изпълнение на мерки за енергийна ефективност във 2 СУ „Акад. Емилиян Станев“, ул. „Ген. Суворов“ № 36, кв. Павлово, р-н „Витоша“, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изпълнение на мерки за енергийна ефективност във 2 СУ „Акад. Емилиян Станев“, ул. „Ген. Суворов“ № 36, кв. Павлово, р-н „Витоша“.

Заповядайте, господин Марков.

СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник: Докладът е на ваше разположение, колеги трябваше да е в миналата сесия, разбрахме че има Координационно звено по енергийна ефективност, с което трябва да се съобразим. Колегите благодарение на госпожа Билева, направиха заседание, разгледаха и имаме положително становище, така че вече можем да процедираме, както и господин Петков, който е тук спомена на заседанието на СУСОПФ, това е последното училище и най-голямото мисля в района, което предстои да се санира, което наистина заслужава поздравления за него и за екипа. Намерили са не малка част, да не кажа по-голямата част от средствата по Програма, така че в случая разглеждаме доклад за дофинансиране и предлагам да го подкрепим.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, обръщам внимание, че има следното изменение.

В правните основания на проекта за решение, след: „...чл. 21, ал. 1, т. 8...“ да се добави следния текст: „, и ал. 2 от ЗМСМА“.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: От Координационното звено имахме кратка редакционна поправка за самата сума, дали това е отразено?

ЗАМ.-ПРЕДС ВАНЯ ТАГАРЕВА: Кой ще отговори?

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Разликата се явява между това, което гласуваме и СМР-тата от това, че там не е отчетена стойността на авторския надзор и на Строителния надзор. Иначе имаше една малка разлика от около 48 лева, нека гласуваме по-ниската сума, колегите когато са го сумирали е станала грешка, така че ще гласуваме по-малката сума с 48 лева и някакви стотинки по-малко, понеже в писмото имаше – защо е другата разлика? Тя се явява от стойността на Строителния и Авторския надзор, който една част от него се поема от Фонда, но другата трябва да я финансираме ние и тя не е част от СМР-тата реално.

Нека да гласуваме по-малката сума.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря на районния кмет за уточнението.

Колеги, имате ли други въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение., като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „...чл. 21, ал. 1, т. 8...“ да се добави следния текст: „, и ал. 2 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Докладът се приема единодушно.

Преминваме към точка 28 от дневния ред..

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-7249/6/13.04.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Изгрев“, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-7249/8/18.05.22 г. за актуализация на пазарните оценки, писмо вх. № СОА21-ВК08-7249/10/02.06.22 г. с приложена допълнителна информация,** с вносител: Делян Георгиев – кмет на район Изгрев.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Изгрев“, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-7249/8/18.05.22 г. за актуализация на пазарните оценки, писмо вх. № СОА21-ВК08-7249/10/02.06.22 г. с приложена допълнителна информация**

Заповядайте, накратко да представите доклада.

АННА ТАНЕВА – началник на отдел в район Изгрев: Добър ден на всички, доклада мисля, че за втори път се гледа на комисия. Последно беше ни изпратено едно писмо, което указва, тъй като два от обектите са с предложение за 10 годишен срок, да бъдат представени КСС за размера на необходимите инвестиции, както някакво прецизиране по отношение на разминаване в доклада на пазарните оценки и тези, които са представени последно. Става дума за проект на решение за четири общински обекта, които да бъдат отдадени под наем и четирите са частна общинска собственост на територията на района.

По отношение на тези последни два обекта, за които е указано в писмото бяхме изпратили с наше писмо КСС за ремонтни работи на двата обекта, които посочват стойността, която евентуално ще струва за един ремонт, тъй като и двата обекта са в една сграда, но с различно предназначение и са в доста лошо състояние и към момента текущо наистина се нуждаят от ремонт. Те дълго време не са

използвани, не са могли да бъдат отдадени под наем или в годините, когато са отдавани наемателите са се отказвали след една – две години.

По отношение на разминаването в доклада първоначално се дължи на това, че с едно предходно писмо от председателя на комисията бяха поискани нови оценки, които бяха възложени на друг лицензиран оценител в случая „Софинвест“ и сме ги предоставили и оттам е тази разлика, съответно виждате, че има различен оценител и различни суми.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Само едно уточнение, виждам че трета и четвърта позиция, които са бистро и клуб те са за 10 години, казвате че имате КСС-та направени, просто ги кажете като суми какви са?

АННА ТАНЕВА – началник на отдел в район Изгрев: За обекта, който представлява бистро, сумата която е посочена е 44 204.60 лева, а за клуба, който е по-малък като квадратура е 28 255.13 лева.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Втори допълнителен въпрос, какво означава за клуб, тоест това клуб на...?

АННА ТАНЕВА – началник на отдел в район Изгрев: Направихме уточнението още в началото, когато подавахме доклада, в решението.../говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Формулировката клуб ме навява на друга мисъл, за това го задавам този въпрос конкретно, защото в един момент може да се окаже, че това може да бъде клуб на някаква партия, обикновено така се говори като клуб, а тук става въпрос за образователни нужди.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Не може да е клуб на партия, защото те без пари получават клубната база в момента.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Има партии, които не получават.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Тогава ще е на база на конкурс.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, кажете как да процедираме?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, ако не сме готови колеги, ако кажете ще се отложи, но въпроса е да имаме ясна концепция.

По точка 1.1 как е записано, за каква дейност е по точка 1.1?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли предложение от страна на района как да се формулира във връзка с изказаното от съветниците?

АННА ТАНЕВА – началник на отдел в район Изгрев: Говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Нали е записано за какво се ползва, досега за какво е ползвано?

АННА ТАНЕВА – началник на отдел в район Изгрев: От дълги години не се ползва.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Как обосноваваме за 10 години?

Колеги, предлагам да преминаваме към гласуване и гласуваме новите по-високи оценки, нали така?

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-7249/6/13.04.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т.1.2, ред втори, след „...63,60 кв.м...“, да се премахне текста“...и тераса със застроена площ от 19,80 кв.м.“,

В т.1.2, ред четвърти, след „...по букви А, Б, В, Г и Д...“, да се добави „...в който се включва квадратурата на тераса със застроена площ от 19,80 кв.м, съставляващ ...“.

Срокът за отдаване под наем за обект 1.1 и 1.2 е 5 години.

Срокът за отдаване под наем за обект 1.3 и 1.4 е 10 години.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-7249/6/13.04.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т.1.2, ред втори, след „...63,60 кв.м...“, да се премахне текста“...и тераса със застроена площ от 19,80 кв.м.“,

В т.1.2, ред четвърти, след „...по букви А, Б, В, Г и Д...“, да се добави „...в който се включва квадратурата на тераса със застроена площ от 19,80 кв.м, съставляващ ...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 6 от дневния ред.

По доп. т. 6 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ВК08-2222/2/07.03.22 г. за продажба на движими вещи-отпадъци чрез търг с явно наддаване, с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо вх. № СОА22-ВК08-2222/2/07.03.22 г. за продажба на движими вещи-отпадъци чрез търг с явно наддаване.

Колеги, спомнете си, че гледахме точката, процедирахме част от тях, чакахме Наредбата, за която вие си взехте бележка след едно от обсъжданията, приехме я единодушно на последната сесия и сега трябва да процедираме следващите. Доколкото си спомням в наредбата ни беше вменено от СОС да определим цената и метода, нали така?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Мисля, че в случая е добре да приложим варианта – Стокови борси, това което приехме в Наредбата, което допълнихме, защото по този начин ще стане много по-прозрачна цялата схема.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, има ли други предложения? Няма.

Предложението за метод е стокова борса, а предложението за цена е най-високата, там имахме три оценители.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам.-кмет на СО: Точно така, има цени и те са приложени към доклада, всичко е съобразно списъка на сайта.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Гледаме най-високите оценки, тоест подлагаме на гласуване най-високите оценки и метода предложен от колегата.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията одобрява метод за продажба на движими вещи-отпадъци и начални тръжни цени, определени от независими сертифицирани оценители, както следва:

1. На основание чл. 108 от Наредбата за общинската собственост, определя метод за продажба – на стоковите борси;
2. Определя начални тръжни цени, както следва:
 - Черни метали – код 19.12.02 – нач.тръжна цена 60,00 лв. определена от сертифициран оценител „Анжел Димитров“;
 - Цветни метали – код 19.12.03 – нач. тръжна цена 579,00 лв. определена от сертифициран оценител „Консулт Комерс Инженеринг-99“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За

6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Петко Димитров и Екатерина Йорданова

Приема се точката.

Преминаваме към точка 29 от дневния ред.

По т. 29 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ВК66-4990/18.05.22 г. относно доклад за работата на работна група в изпълнение на Заповед № СОА20-РД91-37/13.02.20 г. на кмета на СО, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на работна група.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо вх. № СОА22-ВК66-4990/18.05.22 г. относно доклад за работата на работна група в изпълнение на Заповед № СОА20-РД91-37/13.02.20 г. на кмета на СО.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Работната група беше удължена няколко пъти предвид на това, че в Covid пандемията по-трудно се събирахме. Общо взето обединихме се по един нов подход, спомняте си, че много пъти в миналото е имало дискусии за искане за такива индивидуални помощи, в различни случаи и някои от тях за доста тежко болни хора и сме имали дискусии и основателни и неоснователни забележки. За това ние предлагаме един по-справедлив и унифициран подход, да бъдат застраховани. Обединихме се около това. Разбира се вече отгук нататък предстои да изминем дълъг път, обществена поръчка, но имаме все пак някакви индикативни стойности и представа колко това общо взето ще излезе. По този начин елиминираме изцяло субективния момент и всякакви дискусии защо на едни може, а на други не може и т.н.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Трябва ли да го гласуваме?

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Не, това го даваме за сведение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Трябва да го приемем като информация.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Правен ли е разчет колко ще струват тези застраховки, тоест за приблизителна сума?

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Около 500 лева за всички служители.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя предложението за медицинско застраховане чрез застрахователен пакет „Медицинска помощ“ на служителите на Столична община и районните администрации.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Петко Димитров и Иван Таков

Приема се предложението.

Преминаваме към точка 30 от дневния ред.

По т. 30 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ГД26-7061/26.05.22 г. от „МТК ГРОУП“ ООД относно предложение за провеждане на преговори.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: както знаете има работна група, която се занимава с предложенията и претенциите на частната компания превозвач. Предлагам ви да насочим това писмо към заместник-кмета по транспорта с копие до работната група, тъй като ние не сме компетентни да провеждаме преговори, когато има работна група със заповед на кмета.

Имате ли други предложения? Няма.

Добре в такъв случай изпращаме го до заместник-кмета с копие до работната група.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията прие единодушно решение, постъпилото предложение под горечитирания номер, да се изпрати по компетентност до г-н Христиан Кръстев – зам. кмет на Столична община и на вниманието на Работната група, назначена със заповед № СОА22-РД91-133/14.03.2022 г. на Кмета на Столична община.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Петко Димитров и Иван Таков

Преминаваме към доп. точка 5 от дневния ред.

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-10086/2/20.09.21 г. относно прекратяване на съсобственост чрез изкупуване на общинската част от жилище и магазин в сградата на ул. „Сан Стефано“ № 1, заедно с припадащите се идеални части от сградата и мястото от съсобствениците Александър Силянов, Ирина Пенчева, Росица Силянова и Росен Силянов, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-10086/4/18.01.22 г. с изготвена нова пазарна оценка и нов проект за решение**, с вносител: Николай Александров – кмет на район Оборище.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-10086/2/20.09.21 г. относно прекратяване на съсобственост чрез изкупуване на общинската част от жилище и магазин в сградата на ул. „Сан Стефано“ № 1, заедно с припадащите се идеални части от сградата и мястото от съсобствениците Александър Силянов, Ирина Пенчева, Росица Силянова и Росен Силянов, **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-10086/4/18.01.22 г. с изготвена нова пазарна оценка и нов проект за решение**.

Искате ли да припомниме случая накратко.

АРСЕНИ ВЪЛЧИНОВ – зам.-кмет на община Оборище: Господин председател, господа общински съветници, това е второ внасяне на този доклад и новата пазарна оценка е на стойност 234 909 лева, а първата е била 217 645 лева.

Ако държите да ви кажа и на квадрат какво означава. За терена оценката е 2035,00 лева квадратен метър без ДДС, за магазина е 1297,00 лева без ДДС, за жилището е 1015 лева без ДДС. Това е нова втора оценка. Оценката е валидна до след шест дни.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Пенев.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Както каза и господин Вълчинов, за втори път се внася този доклад. Първият път по мое предложение го спряхме. Колеги, това е изключително болна тема за мен лично. Не знам дали си представяте къде е това, това е ъгъла на „Сан Стефано“ и „Янко Сакъзов“. Може би най-атрактивното място в момента в София. Цената на имотите там върви от 3000 евро нагоре.

В момента, в който тази сграда, нищо не може да се направи сега, защото тази съсобственост ѝ пречи. В момента, в който ние прехвърлим собствеността на общинската част тези хора могат да правят каквото си искат. Там има много добри възможности за застрояване, в много големи коефициенти и т.н.

Казвам, че лично ме засяга, защото това е моето родно място. Насреща съм роден, в отсрещната кооперация № 4, познавам мястото превъзходно. Оценката просто, каквато и да се направи тук ще бъде малка. Тъй като както каза господин заместник-кмета след шест дни изтича и тази оценка, ние го върнахме веднъж от 217 стана на 234 хиляди, извинявайте но и четиринадесет пъти да го върнем, няма да стане по-висока. Ние сме единствената комисия, която има право да предложи нова оценка, предлагам 400 000 лева да бъде оценката, ако хората са съгласни ще я платят, ако не са съгласни да си продължава и да живеят, те живеят около шестдесет и няколко години откакто аз си спомням, нещата по този начин. Това е моето предложение – 400 000 лева обща цена да бъде.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Казусът колеги наистина е отдавна, ако си спомняте ние на едно от предходното обсъждане бяхме поискали информация от Комисията по архитектура и Комисията по култура дали е паметник на културата и имаме становище от арх. Здравков, но нямаме отговор от Комисията по култура.

Заповядайте, господин Иванов.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Стана ми много любопитен този факт, ще избегна темата за цената разбира се, тя винаги може да стреляме във въздуха в комисия, но друг един казус ми стана по-интересен, тъй като видях, че от страна на собствениците има внесена молба за изпълнение на решение от 2011 година на Столичния общински съвет пак по тази тема. Много е интересно, че това решение е взето април месец, а месец май кмета на район „Оборище“ разбира се вие не сте бил тогава в район „Оборище“ открива грешка в Кадастралната карта, което възпира изпълнението на това решение. Въпросът към районния кмет е, защото вече не си спомням в първоначалния вариант на този доклад беше упоменато това, че има решение и ние трябва да прекратим или по-скоро да отменим това решение за да вземем ново такова, това беше мисля, че отразено в първоначалното становище на господин Барбалов. Виждам, че в момента собствениците са сезирали Столична община и в частност госпожа Фандъкова, да изпълни това решение и господин Барбалов е дал второ поредно становище, че не може да се изпълни поради настъпили изменения и към кадастъра и към собствеността на имота.

Но тъй като за да бъдем сигурни и да не вземаме решения два пъти за едно и също нещо, предлагам да бъде изпратено към госпожа Ралица Стоянова за становище, като независим юрист, тъй като двете становища досега са от господин Барбалов или респективно госпожа Праматарова.

Лично аз мисля, че трябва да назначим нова оценка независимо, че ние можем да я променим тук, но в тази оценка да бъдат отразени становищата на Комисията по архитектура и главния архитект относно застрояването, възможностите за застрояване, за това дали е архитектурен паметник, това беше на господин Абрашев, ако не се лъжа питане, и се оказа, че е архитектурен паметник. Просто към новата оценка, която да поискаме да бъдат всички тези становища на господин Здравков дадени относно възможностите за застрояване на Плана за застрояване на района, това дали е архитектурен паметник и т.н., и вече получавайки становището на Ралица Стоянова, надявам се в обозримо бъдеще,

защото това нещо виси от доста време в нашата комисия, и съответно новата експертна оценка вече да седнем да разговаряме за самата стойност на имота. Становище дали може да бъде изпълнено решението от 2011 година, които собствениците твърдят, че обектът е един и същ и трябва да го изпълним. Нека да го поискаме и от Ралица Стоянова.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

АРСЕНИ ВЪЛЧИНОВ – зам.-кмет на община Оборище: Натоварваме се с непрекъснати оценки и виждаме какво става, вдигат ги с по 7, 8 до 20 хиляди лева, не постигаме целта която искаме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, господин Иванов.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Разбрах ви, но все пак защо използваме изобщо експертни оценки, ако си измисляме цената тук в Комисията по финанси. Така или иначе трябва нова оценка, дори да вземем това решение ще се наложи нова оценка, за да се изпълни дори това решение.

АРСЕНИ ВЪЛЧИНОВ – зам.-кмет на община Оборище: Аз съм с вас, но правим трета оценка от общинските пари, които са към района. Аз не виждам смисъл от това нещо. Да даваме непрекъснато пари от Общината за оценки.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Ние дали ще искаме удължаване трябва или да се потвърди, или да се промени тази оценка. Трябва ни нова оценка така или иначе при вземането на решението.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, имаме предложение от господин Иванов за нова оценка, доколкото става въпрос за сериозна разлика, първата оценка е двеста и нещо хиляди, а вие предлагате да стане 400 000 лева. Въпросът е, че при тази разлика, която предлагате ние да завишим в комисия, в не малка степен е оправдано да се плати още една оценка, нали така?

Ако разликата е 170 000 лева между това, което вие предлагате.

АРСЕНИ ВЪЛЧИНОВ – зам.-кмет на община Оборище: Разликата между първата и втората оценка е 17 000 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, ние не можем да гласуваме частично в част „Цена“ и отделно да изчакаме и юридически. По-скоро да изчакаме юридически, те да си удължат оценката или да я потвърдят. Ако изтича след шест дни вие трябва да я актуализирате и без това и да го гледаме отново.

Гласуваме за отлагане.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на становище от г-жа Ралица Стоянова – зам. кмет на СО и допълнителна информация от вносителя, вкл. становище за актуализиране на пазарната оценка на имота, което да бъде съобразено със становище на главния архитект на СО, относно статута на сградата.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Петко Димитров и Иван Таков

Отлага се точката.

Преминаваме към доп. точка 7 от дневния ред.

По доп. т. 7 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ТД26-7297/31.05.22 г. относно инвестиционно предложение за реновиране на временен пазар на бул. „Черни връх“ в имот 68134.901.1002, район „Лозенец“, гр. София, с вносител: Галина Бежанска – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо вх. № СОА22-ТД26-7297/31.05.22 г. относно инвестиционно предложение за реновиране на временен пазар на бул. „Черни връх“ в имот 68134.901.1002, район „Лозенец“, гр. София.

Заповядайте, господин Милчев.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Аз съм категорично против това изслушване, след нашето решение от 27 януари, става един административно-правен тюрлюговеч. С точка 1 от решението на Общинския съвет сме възложили да се направи мотивирано предложение. Виждам, че кметът е издал някаква заповед. Нашият кмет се е запознал с това мотивирано предложение. В тази заповед, би трябвало да е разгледана и одобрена от главния архитект на Столична община обща схема, би трябвало да има и такава схема, не сме я виждали. Точка 3 и точка 5 от решението изискват схеми да ни бъдат внесени на нашето внимание и ние сме поискали това нещо и вместо това ни се вкарва някакъв документ, инвестиционно предложение, и ще ни се правят някакви прожекции, да ни забавляват.

Нека да се изпълни това решение и да не се занимаваме с глупости.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Милчев.

Заповядайте, госпожо Бежанска.

ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: За да издаде кмета заповед за временен пазар „Пазари Запад“ е спазил всички процедури по Наредбата. Те са четири съгласувателни писма. На база първото нещо, което е там е одобрена схема от главния архитект. Всичко това нещо е изпълнено, внесено е, госпожа Димитрова е тук, тя внася предложението до

госпожа Фандъкова и е издадена на 20 април Заповед за временен пазар за три години, който е подкрепен с всички изискуеми документи за временен пазар.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, ако позволите да ви прекъсна. Доколкото ми казват ние нямаме кворум, така че не можем да гласуваме. Това не пречи така или иначе вие отделихте достатъчно време и изчакайте да покажете вариантите, които сте подготвили, доколкото аз се запознах има два варианта, единият е по-козметичен, а другия е малко по-машабен и някаква форма на реформа в това пространство.

Молбата ми е накратко да го представите с визуализациите, които имате, да чуем ако има тук дискусия понеже с част от членовете не съвпадат с членовете на Стопанска комисия, утре в Стопанска комисия темата ще се разгледа отново и така или иначе като втора комисия те ще дадат посоката, в която да се действа. Смесът на подобна дискусия като писмо и информация беше да чуем и да постигнем консенсус около това в каква посока вървим разбира се съобразявайки се и с господин Милчев чисто юридически.

Заповядайте, по вашите предложния.

ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: Имаме две предложения за първия етап. Едно, което е изцяло реновиране на пазарната площадка, която касае абсолютно чисто нов и като структура, като чисто нова ел. инсталация, там е имало проблем, чисто нови маси, които ги виждате на визуализацията и ние сме направили няколко съгласувки за КСС, която е голямата сума, като искам само да кажа, че в тази голяма сума, за да се ограда обекта като строителен обект, защото това ще бъде строителен обект, платната временната ограда струва 2290 лева. Охраната, която трябва да бъде за 30 дни е 3380 лева, това са цени към този момент. Ние имаме конкретно КСС.

Второто предложение, което внасяме е за съвсем козметичен ремонт, да се смени винила на настоящите съоръжения в момента. Задължително нова ел. инсталация, която е изключително опасна там и масите, които са в момента да бъдат облепени с този винил, който ще бъде отгоре около самите тенти без да се купуват нови маси. Една маса събрали сме оферти е 2500 лева с три оферти имаме, които сме събрали да ви представим на вас. Асфалт само на алеята, която е между нашата пазарна площадка, която е определена и пространството около „Черни връх“ там където бяха съборени сега павилионите. Положението е много тежко, но козметично без генерална промяна е сумата, която ви предлагаме.

Искам да кажа, че на втория етап това го няма в схемата, която главния архитект ни е направил за временен пазар. Ние изработихме няколко предложения, тоест архитекта, с който аз работя още от пазара на Щросмайер, изработихме няколко предложения за три или четири павилиона и искам да споделя с вас, че всяка година сергийната търговия губи интерес от наемателите. Има интерес от павилиони. Ние на Щросмайер за две години инвестицията сме я възстановили на 63 %, така че ако вие общинските съветници приемете на втория етап да се допълни в схемата, която главния архитект ни е дал, имаме различни варианти – до четири павилиона така, че пространството да не се насити и да има въздух и движение от гражданите, бихме могли на втория етап да изградим пак казвам, ако главния архитект ни разреши да сложим такава схема.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Бежанска за присъствието, за търпението и за това, че се допитвате до мнението на общинските съветници.

Според мен, това е правилен подход, пространството е важно, наистина беше и дискуссионно в предходни заседания на Общинския съвет.

Колеги, заповядайте за дискусия, лично моето разбиране е, че е добре там да се направи нещо хубаво, ново а не козметично. Сега разбира се това има своята цена и разликата е в пъти. Така, че е добре да чуем всички като мнение и ако можем да постигнем консенсус, ако не днес утре на Стопанска комисия, за да знаете вие в каква посока да действате и да сме спокойни, че наистина сме единодушни относно това пространство. Може би павилионите, за които вие казахте са нещото, което чисто икономически би имало възвращаемост, така че може би е добре да се мисли като някаква комбинация.

Заповядайте, господин Иванов.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Каква е разликата в инвестициите при двата варианта – 50 и 250.

Аз също изразявам мнението на господин Марков, че всъщност ние взехме решение, че ще направим нещо различно от това, което представлява там и един козметичен ремонт не мисля, че ще постигне този ефект с риск да ме обвинят, че ще искам да се харчи по-голяма сума, за мен това е рентабилно и се доверявам на вашето мнение, който менажира подобен тип тържища и съответно вие ще си носите и отговорността след това, ако не успеете с вашата идея, но за мен по-голямата инвестиция има по-голяма стойност в този един момент и точно за това тържище.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Мястото е изключително атрактивно място.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИУ ПЕНЕВ – общински съветник: Там казуса го знаем от доста години, от доста време, проблема и с мнението на кмета на района, което беше, това че ние им отнехме това пространство и го дадохме на пазарите, това е друга тема и разбира се вече е решено.

Споделям това, ако ще се прави да се прави, както трябва. Ако не, няма смисъл въобще да се пипа. Това, което каза и господин Марков и господин Иванов, или трябва да се направи, след като вече сме го дали с решение на пазарите, нека да си поемат отговорността, защото това беше причината да се вземе от районния кмет, да се даде и да се направи нещо кой знае какво, хайде да видим. Това, което ни се предлага като чертежчета и като картинки извинявайте, за мен не е най-доброто. Павилиони ли ще се направят, както трябва да се направи, вижте опита и на други места и на други страни. Едно е „Щросмайер“, друго е „Черни връх“ и трето е Подуянския пазар и т.н. нека ако ще правим нещо да го направим качествено и да бъде като еталон. Това е моето мнение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Може би е добре да видим и някакъв анализ относно възвращаемостта при едната и при другата хипотеза.

Заповядайте, колеги има ли други желаещи да се включат. По-скоро ако е козметично ще търпим критика, че е същото, а сме изхарчили някакви пари.

Предложението ви е със собствени средства, вие имате средства, с които можете да извършите и едното и другото, тоест няма да искате пари от общинския бюджет, а това ще са изцяло за ваша сметка в която и посока да се тръгне и ще е въпрос на ваш разчет за колко време ще се върнат тези средства, които инвестирате?

ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Абрашев.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Точно това исках да попитам защото все пак е важно дружеството да има тази възможност и ние да му дадем насоката, след като има възможност нека на Стопанска комисия да се реши. Лично аз приемам скъпия вариант, който подхожда на района и смятам, че ще даде по-добър облик.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ЗАМ.ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Госпожо Бежанска, първо да ви поздравя за усилията, които сте положили и то в доста кратък срок. Моят въпрос е изцяло по отношение на това колко сергии могат да се разположат там, схемата колко сергии предвижда в момента? И тъй като изключително много се впечатлих от това, което вие казахте за две години на 60 % инвестицията.

Колеги, предлагам може би добре да бъде обсъдено и с главния архитект, да се направи възможност за комбиниран пазар със сергии, с павилионите, за да може да имате на практика, защото вие сте търговско дружество и за вас основното е във възвращаемост и в печалбата. Така, че да коментираме и павилиони, запазване на частично на сергии. Наистина в момента разсъждавам на глас тук съвместно с вас, но отчитам, че вие трябва да гоните най-важното икономическата ви печалба. Какъв е потенциалът?

ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: На първия етап, който ни е разрешен и ги няма павилионите в схемата, която главния архитект е одобрил, ще бъдат само тези сергии. Ако вие решите и възложите в средата ще има пейки, ще има свободна зона, както господин кмета на Лозенец искаше там да има свободно пространство, ние можем, разбрали сме се ще работим заедно. А тук в тази част, която виждате едното предложение за павилионите, те ще бъдат само в едната част на пазара.

ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: Това вие трябва да решите и на втория етап да ни възложите, ако не главния архитект да ни разреши на това пространство да сложим павилиони колкото прецените.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: По-скоро, ако ние вървим към доклад е добре да го решим един път завинаги, концепцията е такава и вече процедурите при главния архитект са отделно. В някаква степен е добре и да не го бавим толкова много с излишни становища, ако тръгнем в някаква посока -етап 1 и етап 2, ако павилионите биха отнели повече време, и се обедини Общинският съвет около това да има и павилиони като принципал, който е сезиран от дружеството добре, горе долу получихме яснота от мнението на останалите членове на Комисията по финанси, които останаха въпреки липсата ни на кворум.

Няма да се гласува. Нямаме кворум и ще го оставим на Комисията по икономика и собственост.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Лично аз да отправим препоръка към другите наши дружества, които менажират другите части на София – тържища и пазари, за подобен тип инвестиция също да се съветват с нас предварително преди да правят инвестиции в такива размери, защото 200 хиляди лева не са малко пари или 250 хиляди.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: директор на дирекция „Икономика и търговска дейност“, съгласно Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на собственост на Столична община в публични предприятия и търговски дружества за всяка инвестиция, за всяко придобиване на дълготраен актив над 10 хиляди лева общинските търговски дружества са длъжни да получат разрешение на Столичния общински съвет, тоест няма начин те да не внесат пред вас предложение което да бъде обсъдено и прието.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Искам да допълня нещо, това ми е ясно, че е така, но предварително в смисъл идват с готови решения. Предварително госпожа Бежанска прави това нещо, така че не вече с готовото решение, а по-скоро като идея концептуално.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Колеги, мисля че изчерпахме дискусиата и горе долу стана ясно, мисля че само господин Димитров не взе отношение по тези колеги, които присъстваха и взеха отношение доколкото аз разбрах и мога да резюмирам се обединяваме около идеята да се направи реновиране изцяло, за да можем да покажем и на гражданите на „Лозенец“ и на всички граждани на София, че на това централно място може да се получи един нов и хубав пазар, което наистина беше и част от ангажимента в дискусиите при вкарването в „Пазари Запад“.

Добре, нека финално Комисията по икономика и собственост да се произнесе, част от нас сме членове и там, така ще че предадем днешната дискусия, тъй като не можем да я гласуваме поради липса на кворум.

Колеги, благодаря ви.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.50 часа.

Протоколят е изготвен на 10.06.2022 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

10.06.2022 г.

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ВАНЯ ТАГАРЕВА

[дата на подписване]

10.06.2022 г.

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]

10.06.2022 г.