



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 85

от заседание на

**Постоянната Комисията по финанси и бюджет**

проведено на 29 март 2022 г.

Днес, 29 март 2022 г., от 13,00 ч. се проведе хибридно – в зала 1 и дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието беше открито в 13.05 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват 11 общински съветници в хибридно заседание на комисията – в зала 1 и чрез платформата CISCO Webex Meeting, както следва:

1. Стефан Марков – председател; /зала 1/
2. Ваня Тагарева – зам.-председател; /зала 1/
3. Иван Таков – зам. председател; /онлайн/
4. Радослав Абрашев; /онлайн/
5. Христиан Петров; /онлайн/
6. Борислав Иванов; /онлайн/

7. Борис Милчев; /онлайн/

8. Бойко Димитров; /онлайн/

9. Пеню Пенев; /онлайн/

10. Петко Димитров; /онлайн/

11. Михаил Ставрев /онлайн/

В момента на проверка на кворума отсъстват Зафир Зарков и Екатерина Йорданова, която няма да участва по уважителни причини.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме свикано съгласно Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет, което е във връзка с обсъждането и приемането на бюджета. Дневният ред се състои от две точки, една основна и допълнителна, като едно от предложението на политическите групи.

Имате ли становища по дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване дневния ред по начина, който сме утвърдили в комисията, с „против“ и „въздържал се“, като тези, които не направят заявка „против“ или „въздържал се“ се броят „за“.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Дневният ред се приема.

Благодаря.

Започваме с точка 1 от дневния ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-2394/11.03.22 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2022 г. с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

Предложения за изменение на проекта за бюджет на Столична община за 2022 г.:

- Предложения вх. № СОА22-ВК66-2645/18.03.22 г. от Борис Бонев – общински съветник, за включване в бюджета на Столичната община за 2022 г.;

- писмо вх. № СОА22-КЦ01-10068/07.03.22 г. от М. Спасов, относно предложения по проекта за бюджет на СО за 2022 г.

- Предложение вх. № СОА22-ВК66-2394/1/18.03.22 г. от Бойко Димитров – общински съветник за изменение на проекта за бюджет на Столична община за 2022 г.;

- Предложение вх. № СОА22-ВК66-2394/2/21.03.22 г. от Политическа група – „Патриоти за София“ за изменение и допълнение на проекта за сборен бюджет на Столична община, внесен с доклад СОА22-ВК66-2394/11.03.22 г.;

- Предложения вх. № СОА22-ВК66-2805/22.03.22 г. от Екатерина Йорданова – общински съветник, за включване в бюджета на Столична община за 2022 г.;

- Предложения вх. № СОА22-ВК66-2394/3/25.03.22 г. от Лорита Радева – общински съветник, относно промяна в проекта за бюджет на Столична община за 2022 г., доклад СОА22-ВК66-2394/11.03.22 г. с вносител Кмета на Столична община за финансиране на дейности по опазване на околната среда;

- Предложение вх. № СОА22-ВК66-2951/25.03.22 г. от Румен Русев – общински съветник, независим, за включване в бюджета на Столичната община за 2022 г.;

- Предложения вх. № СОА22-КЦ01-1128/08.01.22 г. от Любомир Секулов относно проекто-бюджета на Столична община за 2022 г.;

- Предложения вх. № СОА22-КЦ01-1433/09.01.22 г. от Сдружение „За Княжево“

**ПРЕД. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, както си спомняте обсъждахме бюджета вече два пъти в Комисията по финанси и това е трето четене. Миналата седмица господин Борис Бонев, който и сега е в залата, за което му благодаря представи своето предложение. Имахме предложение от гражданин, което е на Вашето внимание, предложение от „Демократична България“ представено от господин Бойко Димитров, който вече е член на комисията.

Добре дошъл господин Димитров, надявам се да имаме ползотворна съвместна работа, както и имаше предложения от „Патриоти за София“ представен от господин Контрера, като председател на групата и предложение от Екатерина Йорданова.

Това са предложенията, които миналата седмица бяха представени, и ако не възразявате предлагам да не се представят отново, а да преминем към новопостъпилите предложения, които са на господин Румен Русев – независим общински съветник във връзка с негово предложение, на госпожа Лорита Радева, има предложения от граждани и от Сдружение, което е на вашето внимание и предложението на „БСП за България“.

Предлагам, тъй като господин Русев е в залата първо да дадем на него думата, госпожо Радева, ако не възразявате?

**ЛОРИТА РАДЕВА:** Не възразявам господин председател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, колеги предлагам да започнем с предложение от Румен Русев – общински съветник, независим, за включване в бюджета на Столичната община за 2022 г.

Заповядайте, господин Русев.

**РУМЕН РУСЕВ: общински съветник,** Благодаря, господин председател.

Колеги, моето предложението се състои в следното: Давам предложение да се изградят три спортни игрища за баскетбол, волейбол, тенис на корт, едното е комбинирано и едно футболно игрище. Това се намира в УПИ-2 за спортен център, кв. 70а, местност „Вилна зона Симеоново-Север разширение“, в кв. „Симеоново“, район „Витоша“.

В район „Витоша“ кв. „Симеоново“ по-специално няма голям избор за изграждане на такива спортни бази, единственото, което е в двора на 64-то СОУ „Цар Симеон Велики“, така че аз мисля, че в този имот, който е около 4400 кв. м. и е с акт за общинска собственост е добре да се изградят тези три спортни съоръжения. Районът е бързо разрастващ се и мисля, че има нужда от изграждане на такава спортна база.

Така, че ще помоля общинските съветници да подкрепят това мое предложение, за да имат възможност гражданите на района да имат възможност да спортуват.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Русев.

Ние сме се запознали, вие доколкото виждам и скица сте направил.

**РУМЕН РУСЕВ:** Направил съм извадки от Общия устройствен план на кв. „Симеоново“, този имот се намира на около 250 метра западно от „София Ринг мол“ за да може да се ориентирате, направил съм и една Количествено-стойностна сметка разбира се приблизително, за да мога да определя бюджета. Бюджетът за тези спортни игрища плюс облагородяване на терена е около 350 хиляди лева.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, заповядайте за въпроси и за дискусия, ако имате желание по темата.

Не знам кметът на района дали е поканен, ако не сме го поканили може би за утре, когато ще гласуваме е добре, надали той ще има против разбира се подобно предложение, но все пак когато се обсъжда може би е добре да чуем и него.

Не виждам желаещи за изказване.

**ИВАН ТАКОВ:** Може ли господин председател?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин Марков, предложенията, които даде господин Русев според мен наистина са важни предвид това, че Столична община отделя за всички спортни дейности под 0,2 % от общия бюджет, а за капиталови разходи за тази година са около 800 хиляди, а за миналата бяха някакви 30 – 40 хиляди, така че според мен това е от изключително значение, масовия спорт сред учениците и децата да се развива. Така, че ние бихме подкрепили подобно предложение, само това искам да кажа.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Таков.

Надявам се наистина не само по това предложение, но и по повече да има консенсус.

Колеги, следващото предложение е от г-жа Лорита Радева – общински съветник, относно промяна в проекта за бюджет на Столична община за 2022 г., доклад СОА22-ВК66-2394/11.03.22 г. с вносител Кмета на Столична община за финансиране на дейности по опазване на околната среда.

Госпожо Радева, заповядайте да представите вашето предложение, за допълнение и изменение.

**ЛОРИТА РАДЕВА: общински съветник,** Благодаря ви господин председател, обръщам се към Вас и към членовете на Комисията като водеща комисия по доклада за бюджета с предложение свързано с промяна на проекта за решение в частта свързана с дейностите по опазване на околната среда. Две са моите предложения. Едното от тях е насочено към увеличаване на средствата, които да се предвидят за облагородяване на пространствата, които са източници на запрашаване. Публично и популярно ги наричаме кални точки, но всъщност това са онези места в зелените площи, по които неправомерно поради липсата на оформени паркоместа се паркират автомобили, а после калта от паркирането се изнася на улиците. Повечето колеги вероятно ще си спомнят, че тази Програма стартира през 2020 година, седем обекта бяха облагородени през 2020 година, срещаха много добро разбиране от страна на районните кметове и през 2021 година в различните райони на София – 37 обекта бяха облагородени, и допълнително дирекция „Зелена система“ също от своя страна облагороди 15 такива обекта. Анализите обаче показват, че нуждата от подобно облагородяване в районите на Столична община на база подадени данни от кметовете са за над 140 обекта с обща площ 92.5 хиляди кв. м., като разчетите водят към сума за да се изпълнят дейностите по тях от порядъка на 7 милиона и 800 хиляди.

Моето предложение е за разчет от 1 милион и 100 хиляди лева, защото разчитам, че заявката, която беше направена при приемането на националния бюджет да се разпределят към бюджетите на общините средства за тази дейност ще бъде изпълнено, но за да не се окажем само с очакване предлагам все пак и в нашия бюджет ние да заложим такива средства, които да ни дадат възможност да стартираме дейностите, защото това е по анализите, свързани с мерките за чистотата на качеството на въздуха, ресуспендираната прах е източник на около 25 % от фините прахови частици във въздуха.

Втората дейност, за която търся подкрепа от вас и от членовете на Общинския съвет при гласуването в зала е свързана с подобряване на грижата и хуманното отношение към безстопанствените кучета. Наясно сме всички, че изграденият през 2012 – 2014 година приют в Горни Богров, търпи периодични текущи ремонти, но идва времето, в което трябва да се предприемат действия по един по-съществен ремонт.

Предлагам, увеличение на средствата в дейност 878 „Приюти за безстопанствени животни“ в размер на 500 хиляди лева, като в предложението съм описала подробно дейностите, към които да бъдат насочени тези средства свързано основно с мрежите, които са пред загражденията, в които са кучетата. Подобряване на условията във ветеринарната лечебница, подмяна на съществуващите електрически табла, които вече са с видими корозионни процеси и това води на моменти до прекъсване на електрозахранването. Предполагам, че колегите са успели да погледнат предложението и ще спра дотук, за да пестя и вашето време и съм готова да отговарям на въпроси.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Радева, безспорно интересни предложения.

Колеги, заповядайте за дискусия, доколкото сме отделили достатъчно време.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Господин Марков, вече участвам в заседанието.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Отбелязваме за протокола, че господин Зафир Зарков се е включил и участва в заседанието.

Заповядайте, господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ:** Съвсем накратко, по първата част с две ръце подкрепям госпожа Радева, дори и в нашия доклад, като ни дадете възможност след малко да го представим ние вътре сме предложили даже не 1 милион и 100 хиляди, а 2 милиона лева за тези кални точки и за междублоковите пространства за възстановяване на зелените площи. Изключително важна тема и наистина в пряка зависимост с чистотата на атмосферния въздух. Така, че аз дори бих предложил на госпожа Радева и тя да подкрепи нашите предложения. Ние предлагаме 2 милиона, които отново ще са малко, но според мен е едно добро продължаване на тази дейност.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Таков, по-скоро не мисля, че става въпрос за наддаване по предложенията.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин Марков, не ме разбирайте грешно, не е за наддаване, просто в нашия доклад фигурират 2 милиона, което пак казвам също няма да са достатъчно тези средства, но наистина са изключително необходими и повтарям, че това е свързано с качеството на атмосферния въздух, което е свързано с живота и здравето на хората.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Безспорно всички сме загрижени за тази тема, след малко ще ви дам думата и на вас да представите в цялост предложението си.

Колеги, заповядайте за изказване по темата.

Господин Бонев, искате ли да вземете отношение във връзка с това, че сте в залата.

**БОРИС БОНЕВ: общински съветник,** мога да взема отношение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Междувременно виждам, че кметът на район „Витоша“ е тук и тъй като наистина водим отворена дискусия за бюджета, господин Петков, запознат ли сте с предложението на господин Русев, доколкото ми се искаше да чуем вашето становище, все пак засяга района ви?

**ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район „Витоша“:** Да, на линия съм господин председател, наясно съм и чух предложението на господин Русев, което категорично подкрепям, тъй като квартал „Симеоново“ е много бързо развиващ се квартал с много жители и реално ние нямаме никаква друга възможност за спортуване на младежта освен двора на училището, който една част от него разширихме с пристройка на училището. Кварталът е много голям и сега с влизането на плана по чл. 16, преди около два – три месеца реално можахме да обособим терен за спорт, който сме предвидили и много ми се иска, ако има възможност да се финансира това нещо.

Мисля, че много добре ще се получи и ще се приеме много добре от обществеността.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, по-скоро беше реторичен въпроса и аз очаквах, че ще го подкрепите след като става въпрос наистина за подобряване, облагородяване и за спортна инфраструктура.

Колеги, не виждам заявки в чата, все пак господин Бонев, който провокирах, е отделил от времето за нашата комисия, ако искате вземете отношение.

Заповядайте, господин Бонев.

**БОРИС БОНЕВ:** Факт е, за втори или трети пъти път за разлика от всички останали почти колеги, които свикнаха да са удобно онлайн, а не да идват на живо. Надявам се това скоро да се промени. Поне това усилие да бъде направено, ако не други.

Подкрепям, първо предложението на арх. Русев и смятам, че нуждата от спортни игрища е абсолютно похвално, така че ще се радвам, ако това нещо бъде подкрепено и да бъде включено в бюджета. Радвам се, че госпожа Радева също е направила предложение за увеличаване на средствата за справяне с калните точки.

Обръщам внимание, че в моето предложение за корекции на бюджета също е направено подобно предложение, което е дори по-щедро и смятам, че предвид сериозните последствия, които наличието на кални точки имат не само върху околната среда, но и върху вида на нашия град е редно там да бъдат фокусирани повече средства. Така, че аз по-скоро призовавам госпожа Радева да подкрепи в парично изражение предложението ми за повишаване на средствата за справяне с кални точки.

В предложението, което аз съм направил, което е по-щедро от тази гледна точка и това, което ако може вие като председател на комисията да кажете дали в крайна сметка ще има някакъв опит предложенията направени от опозицията, подчертавам от опозицията да бъдат включени в бюджета или единствените предложения, които ще бъдат приети ще бъдат направените от управляващото мнозинство, както е било винаги досега, защото има значение дали в случая водим професионален разговор, в който се опитваме да намерим най-добрите решения за града, тоест съобразявайки се със средствата, с които същия този град разполага или просто си правим едно упражнение по предложения по ораторско майсторство в комисията, ако е второто много жалко, защото смятам, че всеки един може да допринесе с добри идеи, такива има и в предложението на „Демократична България“ и на „БСП за България“ и на господин Русев, както споменах разбира се на госпожа Лорита Радева. Предложението на госпожа Йорданова за допълнителни средства за градския транспорт е нещо, което няма как да не подкрепя, тоест ето виждате има добри предложения от всички групи, но въпроса е дали има обаче желание от всички групи да се вземе по нещо, за да се търси възможност всички да подкрепим този бюджет или това, че се играят политически циркове според, които никога опозицията не подкрепя бюджета на управляващите, което за мен е пълен nonsens, но няма и постъпки от страна на управляващите за приемане на предложенията на опозицията така, че очевидно цирка и двустранен. Надявам се да ме опровергате.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Бонев, все пак подобни изказвания ще бъдат пак и в залата. Ако позволите доколкото и виждам, че няма други желаещи за изказвания поне моята лична настройка е да се възприемат част от предложенията и доколкото чух във вашето изказване говорите за част от предложенията. Вероятно давайки си сметка, че нито вашата, нито останалите могат да бъдат възприети в цялост, тъй като както миналия път коментирахме вашето е за над 40 милиона, а стана въпрос преди малко и за маниера като наддаване, че всеки предлага повече на принципа на „Мечо Пух“, колкото повече, толкова повече, но трябва и да сме отговорни към реалностите и към приходите, както и вие казахте, тъй като ако приемем всеки съветник да увеличи бюджета с няколко десетки милиона трябва да увеличим бюджета двойно.

Така или иначе предлагам да дадем думата на колегите от „БСП за България“ да представят и те своите предложения, а колкото до вашия въпрос дали има настройка, аз ви отговорих мисля поне частично, така че до утрешното заседание вероятно ще имам предложения на база състоялите се дискусии, което се надявам да бъде подкрепено не само на думи, както и вие направихте и господин Таков, а и чрез гласуване, защото личното ми разбиране е наистина тук съм съгласен с вас, че това гласуване напук и разделяне на управляващи и опозиция не е в интерес на гражданите. Още повече, когато има политически групи и сили, които имат да кажа отговорност към близо една трета от града чрез своите районни кметове, които са пряко избрани и поне моето разбиране е, че по темата бюджет не трябва да има политическо противопоставяне и гласуване, а опит да се допринесе чрез включване на конкретни обекти, както чуваме в примерите и в изказванията до момента, но нека да запазим за залата, както виждам по начина, по който тече обсъждането на бюджета останалата част от изказването си аз ще запазя за залата.

Преминваме към точка втора от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-2394/5/25.03.22 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2022 г. с вносител: Общински съветници от „БСП за България“ в СОС

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2022 г.

Мисля, че цялата група от колегите от „БСП за България“ е подписала.

Заповядайте, господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ:** Не мога да не взема все пак отношение по последното нещо, което казахте, ясно е, че за зала всеки ще си запази нещо, но да говорите вие за политическо противопоставяне, че не трябва да има, и че трябва да се обединим около нещо е много хубаво, но трябва да го покажете не само с думи, но и с действия, защото лично аз това е мисля, че деветото предложение, което групата на „БСП“ в мое присъствие отправя към Общинския съвет, през цялото време ГЕРБ е управлявал Общинския съвет и госпожа Фандъкова е била кмет и досега, нито едно предложение не сте приели от нас, така че като правим такива високопарни изказвания хубаво е да ги подплатим с нещо отзад.

Приключвам с това наистина, защото е ирелевантно към същността на доклада.

Групата на „БСП за България“ сме предвидили допълнителни 39,5 милиона лева към приходната част на бюджета. Знаем, че историята е най-добрият съдник и аз няма да се връщам много назад, а ще се върна само към предходния бюджет от 2021 година и тогава приоритетно от данъчни приходи, тъй като беше все пак и кризисна година, пандемия и т.н., имаше наченки на икономическа криза вече ние предвидихме за бюджета 2021 година 30 милиона допълнителни приходи, които детайлно показахме за какво трябва и къде трябва да се разходват. Какво се случи всъщност. На практика само от данъчните приходи Столична община събра 52 милиона лева повече. Тогава имаше обвинения, че БСП се опитва във времена на криза да торпилира бюджета, да саботира и т.н., а всъщност виждаме, че дори ние сме били изключително консервативни, и така трябваше да бъде предвид здравната криза, която беше по това време.



В момента предвиждаме 39,5 милиона, показали сме детайлно, няма да чета перо по перо откъде ще дойдат, предимно са от данъчни приходи, разбира се има и някои не данъчни, защото е време наистина да не разчитаме само на съвестта на столичани, понеже виждаме, че изпълнението за миналата година е в данъчните приходи, чието събиране не зависи пряко от действията на Столична община а по-скоро тези, които са неданъчните, като изключим разбира се таксата за битови отпадъци, която е един вид данък на практика, но иначе приходи и доходи от собственост, таксите, технически услуги от санкциите и наказателни мита там наистина трябва да се положат много по-големи усилия, защото изпълнението е много сериозно за миналата година и за предходните години.

Така, че ние и там сме направили съвсем малки корекции, просто като стимул към администрацията да си върши по-добре работата.

Знаете добре и вече го говорихме, че за миналата година от инвестиционната програма, има около 300 милиона неразходвани средства за миналата година, наистина 180 милиона от тях са по европейски програми, но въпреки това около 120 милиона има от собствените приходи, които не са отишли по предназначение. Затова ние за поредна година едно от предложенията ни е част от тези средства да бъде делегирано на районните кметове. Да, вече с господин Марков сме говорили и знам какво ще каже той, че има един или двама кмета, които дори са върнали пари обратно в Столична община и не са успели да разходват. Сигурно е имало някакви обективни причини, както вие казвате това да не се случи, но за останалите кметове тези 10 милиона, които се делегират на всички всяка година са крайно недостатъчни. Има изключително много проблеми по районите, които остават нерешени и по начина, по който централизирано се опитват да разходват средствата е видно, че не се случва. За миналата година функция 603, която е изграждане и поддръжка на уличната мрежа сте предвидили 103 милиона, а сте усвоили 70 милиона. На практика 30 милиона са останали неразходвани.

За тази година предвиждате 153 милиона по тази функция да разходват. След като миналата година сте усвоили на 70 % не ми се мисли тази година какво ще се случи затова отново призовавам част от тези средства, а именно 24 милиона лева да отидат в районните кметове за разходване, като ние предвиждаме 20 милиона да са за вътрешно кварталната улична мрежа, както казах 2 милиона за тези кални точки, за които и госпожа Радева говори преди малко и 2 милиона лева за детски и спортни площадки, от които има изключително голяма необходимост. Вътре сме предвидили също така и в образователната инфраструктура няколко конкретни обекта, които да бъдат финансирани с 4 милиона лева, за основен ремонт на детски градини, на едно ново ОДЗ в кв. „Банишора“ в „Сердика“, също така има готов проект за енергийна ефективност на 105 СОУ „Атанас Далчев“ за 700 хиляди лева, който също държим да бъде финансиран, защото е изключително необходимо това училище да бъде ремонтирано.

Предвиждаме и 2,5 милиона лева за финансово укрепване чрез намаляване на разходите на електрическа енергия на общинските доболнични заведения с изграждане на фотоволтаични системи за 1 милион лева, както и допълнително милион и половина лева за закупуване на медицинско оборудване и апаратура. Също така настояваме за допълнителни средства за отчуждаване с цел запазване на зелените площи в парковете в Столична община да се предвидят допълнително 5 милиона лева, както и имаме още един конкретен обект, който мисля, че и колегите от „Демократична България“

този път са включили, а именно цялостен ремонт на Културния дом в град Бухово, като сега си гледах назад документите, за първи път съм предложил да бъде включен Културния дом в град Бухово в капиталовата програма още 2015 година и това е преди седем години и смятам, че наистина е вече време това културно едно време средище да бъде възстановено.

С това приключвам и оставам за въпроси. Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Таков.

Колеги, искате ли изказвания или да вземете отношение. Информативно да знаете колеги, че сме поканили и заместник-кметовете, надявам се те в миналите заседания се включваха и лично, надявам се поне представители този път да са изпратили.

Ако ми позволите кратка реплика, разбира се дебата е доста по-голям от кратка реплика, но понеже бях споменат в предложението на колегите от БСП, да кажа, че тези 10 милиона, които се цитират, и които не случайно аз споменавам тези два района, тъй като когато се говори за децентрализация и за изпълнение е добре да се съобразяваме с фактите от последните години в районите. Да спомена, че голям акцент е изграждането на основни ремонти, пътна инфраструктура, като общия размер на средствата е 120 милиона за инвестиции, 50 милиона за текуща поддръжка. Отделно от тях са тези 10 милиона, за които господин Таков говори, правя това уточнение не за друго колеги, а за хората, които не слушат да са наясно, че това не са единствените средства, които са на разположение на районите, без да коментирам, че на практика ремонт и изграждане на детски градини, училища и ясли също са в техните ръце.

Мисля, че и госпожа Фандъкова като вносител на този доклад много ясно е демонстрирала волята си за децентрализация възлагайки едни от основните дейности и пера именно в районните кметове.

Колеги, заповядайте за да имаме дискусия, тъй като наистина имаше критика, че няма достатъчно време за дискусия и отложихме бюджета с една седмица на специално извънредно заседание, за да има време за запознаване с предложенията и дискусия. Надявам се, да може такава да се проведе.

Не виждам желаещи за дискусия.

Госпожо Йорданова, на линия ли сте?

Молбата ми е, ако някой се включи или изключва да ни информира своевременно за протокола.

Заповядайте, господи Бонев.

**БОРИС БОНЕВ:** Просто коментираме колко е несериозно да няма дебат по най-важната тема на годината.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Бонев, ние с госпожа Тагарева, като ръководство на комисията и като членове на комисията това е трето заседание, а утре предстои четвърто.

**ЗАМ. ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Въпрос е на лична воля, ние не можем да накараме.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Разбира се, но не ми е известно други общини или на държавно ниво да се обсъжда на четири четения. Ние сме направили всичко, което е в нашите сили и правомощия, всеки път каним целия екип на кмета.

**ЗАМ.ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА:** В интерес на истината толкова предложения аз не помня да е имало, така че наистина трябва и е необходимо време, в което да се запознаем. Провокирате ме по този повод да взема думата и да кажа, че от професионалния ми поглед като икономист и финансист аз съм силно обезпокоена колеги от факта, че в приходната част във всички предложения се застъпват реално така направените предложения. В същото време по отношение на инвестициите в разходната част са крайно различни, има някъде много частично препокриване. За себе си разбира се безспорно всички предложени са добри и понеже господин Бонев казва въпрос на желание, уверявам ви, че не е въпрос до желание, а е въпрос до възможности, във вашето изказване аз се хванах за тази думичка „желание“, не става въпрос до желание, а наистина става въпрос реално да гледаме какви са възможностите, защото приходната част колеги откровено ви казвам не повече от 30 – 40 милиона завишение за разлика на това в разходната част почти тройно, четворно са предложенията.

Надявам се, всеки който е погледнал предложенията с риск да се преповторя няколко пъти казвайки го, това е общия анализ. Така, че наистина ни предстои много трудно решение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, приветствам това, че все пак има дискусия. Утре ще чуем в залата, че не е обсъдено достатъчно, и че не е имало дебати, че е на тъмно, скрито и покрито така, че моля.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Колеги цял месец е.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, господин Бонев.

**БОРИС БОНЕВ:** Аз също се хващам за думите, които госпожа Тагарева каза за възможностите, и кое трябва да бъде направено и с конкретен пример всъщност искам да обрисувам и според мен, не се гледа достатъчно сериозно на направените предложения и не се вниква истински в нуждата им и примера ми е с трамвайното трасе по бул. „Мария Луиза“, то е в аварийно състояние. Това е трасе, което по дефиниция е негодно за експлоатация, то е опасно за пътниците, то унищожава трамвайните мотриси, за които са платени десетки милиони левове, чисто новите трамвайни мотриси, както и дарените от Швейцария мотриси, които все още продължават да се движат в Швейцария без никакви проблеми, тук заради изключително лошото състояние на трасетата половината в момента с в депото за ремонт без части. Това трасе трамвайно има готов проект направен миналата година, тоест той е актуален проект, трябва да бъдат отпуснати средства, за да се реализира строителството му. Същевременно в капиталовата програма на общината се залагат инвестиции например в едно 100 метрово разширение на ул.„Димитър Пешев“, което аз не казвам, че не е важно, напротив мен ако ме питате целият „Димитър Пешев“ трябва да бъде не просто разширен, той трябва да бъде ремонтиран, защото е в тежко състояние, но не е като резултат или по-скоро като въздействие и не е толкова належащо неговият ремонт спрямо ремонта на трамвайното трасе на „Мария Луиза“ и така мога да изброя още няколко обекта от капиталовата програма на улици, в които отново само за колите ремонтираме, булеварди които не се различават от голяма част от другите булеварди на София, за да се каже: „сега „Димитър Пешев“ ще го ремонтираме, а няма да ремонтираме нещо друго“, същевременно обаче трамвайните трасета на София са в покъртително състояние и сега е моментът те да бъдат ремонтирани, когато така или иначе основни трамвайни линии като № 5 са затворени. Така или иначе има нарушение на обслужването на трамвайния транспорт в града, по-добре всички тези нарушения наведнъж да са закуп и да се приключи поне по основните трасета, отколкото всяка година

да се затваря отново и отново. Вторият пример, който ще дам е трамвайното трасе отново към „Люлин“ ще бъде затворен тунела при „Люлин“ ще бъде прекъснато обслужването на трамвайна линия № 8, но няма да се възползваме от тази възможност да ремонтираме едни 500 метра на бул. „Петър Дертлиев“ където буквално арматурни жезла стърчат от релсите и предизвикват инциденти и е негодно за движение нито на трамвайни мотриси, нито на автомобили. Това, което лично аз не разбирам и искрено ме дразни, ако трябва да съм честен, колко и емоционално да звучи това е факта, че има подобни предложения, ясно е според мен за абсолютно всички колко са належащи, но те не се финансират за сметка на това, се финансират други малки ремонтчета. Улица „Любляна“ не е в добро състояние, но спокойно може да почака още една година нейният ремонт. Особено при положение, че отново говорим за ремонт по съществуващо положение каквито между впрочем са 99 % от обектите заложили в капиталовата програма. Имаме тротоари, имаме габарити на пътното платно, а ние го ремонтираме и го преповтаряме по същия начин – къде са мерките за пътна безопасност, уширението на тротоари, стесняване на лентите за движение, създаване на нови места за посадване на дървета например по улиците в центъра на София, които нямат в момента? Тоест ние инвестираме едни пари без да променяме съществено и функционално пространствата, в които инвестираме и то на улици, които не са в чак толкова лошо състояние и могат да изчакат, а същевременно други са в покъртително, както изброих двете трамвайни трасета. Ето това разпределение на мен не ми е ясно, давам си сметка, че говорим за политика, давам си сметка, че говорим кой районен кмет, откъде са били по шумни и т.н., само че трябва да има и някакви обективни критерии за избор на проектите, които влизат в капиталовата програма.

Последно, с това завършвам и се извинявам, че взех толкова много думата, понеже виждам, че госпожа Радева ще ми направи реплика, и за всички останали, които гледат или мислят да правят реплика уточнявам, не казвам, че сега включените в капиталовата програма проекти не трябва да се реализират. Всички си даваме сметка капиталовата програма трябва да бъде 50 пъти по-мощна от тази, която е в момента, за да можем образно казано проблемите на София да ги решим, но наистина има неща, които са по-належащи и по-важни, просто защото водят до по-тежки последствия, като например унищожаването на ходовата част на мотриси за по 3 милиона всяка.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Бонев.

Обръщам внимание, че нямаме ограничение в дебата, така че няма проблем да се включват. Първо, ще дам думата на госпожа Радева, след което и аз ще направя кратка реплика, след което на господин Димитров ще дам думата.

Заповядайте, госпожо Радева.

**ЛОРИТА РАДЕВА:** Благодаря за съгласието да се включа макар да не съм член на комисията, но държа да направя едно уточнение по отношение на ул. „Димитър Пешев“, не знам колко от вас са запознати с факта, че тази улица на практика е с временен характер и тя никога не е изградена като самостоятелна улица. И включването ѝ в капиталовата програма и то в един малък участък от бул. „Цариградско шосе“ до ул. „Обиколна“, която е по-малка може би от 500 метра, е един малък пробив бих казала по отношение на решаването на този проблем свързан с осигуряване на нормални условия за транспортно придвижване на голяма част от тежките автомобили, които търсят път към „Гара

Искър“ и към НПЗ „Искър“, затова господин Бонев като не противопоставя на казаното от Вас по отношение необходимостта за ремонт на трамвайните трасета и споделям това мнение, просто държа да направя това уточнение, самата улица вие вероятно не сте бил роден когато е започнала да бъде експлоатирана, но тя продължава да бъде с временен характер и си мисля, че е крайно време и за тези улици да се предвидят средства и аз съм благодарна и изразявам подкрепа за включването ѝ в капиталовата програма.

Благодаря за възможността да се изкажа.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря. Ако ми позволите кратък коментар, след което ще ви дам думата, имаше по приходите колеги относно подхода, че сме консервативни в приходите като политическа сила и като предложения, трябва да си даваме сметка и беше споменато за преизпълнението от преждеговорещите, че всеки разход при преизпълнение е с решение на СОС и кратката ми реплика всъщност е, споменахте кой район е по-шумен и от коя политическа сила е, аз си направих труда и с колегите специално го изследвахме това, просто в момента не са при мен данните, но поемам ангажимент за четвъртък да ви кажа с точност разпределението. Тук ще ви разочаровам, че няма нищо общо с политическата сила и дори ще ви изненадам вероятно в четвъртък, когато ви предоставя данните.

Така, че наистина този аргумент е несъстоятелен, не са разделяни райони на политически сили, напротив единственото, което има отношение по темата е казаното и по-рано във връзка с децентрализация и повече средства в районите, че реално имаме сериозна невъзможност и липса явно на административен капацитет в част от районите да ползват средствата. Те ги връщат, а в крайна сметка наистина районите са избрани да подобряват средата, а не да се обясняват с процедури, най-малкото защото когато получаваме критика за лошо изпълнение, както споменах и секторите, в които се насочват средства в районите, именно те имат ангажимент също към това изпълнение, но да не съм многословен и аз, сега вие поискахте дуплика, след което Бойко Димитров и Румен Русев.

Заповядайте, господин Бонев.

**БОРИС БОНЕВ:** Много кратко, всъщност нямаме разминаване с госпожа Радева за нуждата от ремонт на ул. „Димитър Пешев“, аз съм работил на бул. „Амстердам“, което знаете, че е пряка на „Димитър Пешев“ три години и много добре познавам района и състоянието на булеварда. Факт е, че моето лично мнение е, че тази реконструкция в този вид по-скоро пречи на решаването на проблемите с трафика в района, тъй като съм искрено убеден, че на бул. „Цариградско шосе“ и „Димитър Пешев“ следва да бъде изградено кръстовище на две нива, тъй като бул. „Цариградско шосе“ е основна вход-изходна магистрала на града ни и намирам за нелогично в по-централните части на града да има изградени кръстовища на две нива и движението да е безконфликтно, а на излизане от София, където има и доста повече възможност за изграждане на подобни съоръжения всъщност трафика да бъде възпрепятстван от няколко светофара включително с „Димитър Пешев“.

Така, че това вече е чисто въпрос на различни концепции. Аз продължавам да смятам, че там трябва да бъде изградено кръстовище на две нива. Дадох обаче „Димитър Пешев“ като пример, защото независимо от аргументите, които вие и са факт дадохте за товарния трафик и за асфалтовата настилка все пак това е един проект, който от доста време се говори, че трябва да бъде реализиран. Той не е реализиран до този момент и не представлява критична нужда в момента да бъде реализиран.

Опитвам се да си подбера правилно думите, за да не бъде разбран погрешно. Просто разликата, ако трябва да противопоставяме, което не ми се иска, но все пак ремонта на „Димитър Пешев“ и ремонт на трамвайно трасе по бул. „Мария Луиза“ е, че ремонтът на трамвайното трасе по бул. „Мария Луиза“ има вече аварийен характер. Там е опасно движението на трамвайните мотриси. Опасно е за пътниците. Нямаме такъв аварийен характер на „Димитър Пешев“ или на други улици, които са част от капиталовата програма на Столична община и една от причините всъщност да потвърдя това е, че едни и същи проекти се залагат от години в капиталовата програма, ако нещо е било толкова критично, спешно и нетърпимо както се казва нямаше да се залагат всяка година, а щяха просто да бъдат реализирани.

Така, че много се надявам да ме разбирате правилно, казвам всичко това много добронамерено, а не защото искам да споря с вас, а защото се опитвам да обясня защо според мен трябва по малко по-различен начин да бъдат приоритизирани средствата, които се отделят за инфраструктурата, и те трябва да бъдат насочени към онези проекти, които имат критична аварийна необходимост от действия.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Бонев, благодаря и за това, че отворихте дискусията. Надявам се, чисто транспортните теми като мотриси и трамвайни трасета да са обсъдени в Комисията по транспорт, тъй като не знам господин Кръстев, който е ресорен заместник-кмет дали е тук, предполагам, че в Комисията по транспорт се е включил, за да може да коментира.

Давам думата на Бойко Димитров, като член на комисията.

**БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря, господин Марков.

Първо, това което и аз искам да повторя, несъмнено всяко от предложенията за увеличение в разходната част е добро, тоест са смислени предложения, но ключовото е в момент на лимитиран бюджет ние да можем да приоритизираме това, което първо са най-важните и най-полезните за града ни предложения и другото предложение е, което има консенсус между всички групи.

В този смисъл аз се надявам, че на заседанието утре ще може да се направи едно общо предложение, което първо да уточни какви са възможностите за увеличение в приходната част. Аз честно казано даже мисля, че сумите 30 – 40 милиона повече приходи са доста оптимистична прогноза, но това предполагам, че и вие господин Барбалов може да прецените.

Другото е да се видят от предложенията в разходната част, по които има безспорен или поне доста голям консенсус. Поне аз от това, което прочетох във всички предложения, едно от тях е за увеличение на средствата за придобиване на земя, а другото е необходимостта от повече средства за транспорта. Третото, което се явява под различен вид в предложенията това са необходимостта от повече средства за поддръжка на вътрешно кварталната инфраструктура, дали е за отстраняване на кални точки, дали е за междублокови пространства и за тротоари във всяко от предложенията това фигурира.

Така, че това са моите предложения. Искам да кажа нещо и по самия начин на изработка и обсъждане на бюджета, това е защото и причината, поради която не взех веднага думата. Нашето мнение на групата е, че е необходимо и в следващите години много по от рано да започнат консултации с общинските съветници, защото ние проект на бюджета получихме преди няколко седмици. Получава

се така, че след това има седмица или десетина дни, в които всяка група да си направи предложения, и всъщност сега имаме едно заседание на комисиите, където вече има яснота за всички предложения и трябва по някакъв начин те да се синхронизират и за мен просто е много трудно в този кратък период да се направи смислена дискусия и наистина да се види къде има сечения между отделните предложения.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Димитров.

Извинявам се, арх. Русев ще направи кратък коментар, относно процедурата дали трябва да е по-рано, аз съм абсолютно съгласен с вас, само ви обръщам внимание, че доста се забави държавния бюджет във връзка, с което приемане ние имаме срокове и дати, с които се съобразяваме, така че може би е уместно критиката да бъде насочена и доколкото вашата политическа сила има отношение към държавния бюджет.

Относно това, което казахте, че вие подкрепяте и е част от вашето предложение във връзка с отчуждаване, средства за транспорт и кални точки, краткия ми коментар е, че идеята наистина беше да се проведе тази дискусия и преди утрешното заседание заключително, на което да гласуваме, наистина в оперативен план и с известна спешност да потърсим начин да включим част от предложенията. Така, че се надявам, ако тези които казахте, че са и ваши има покритие наистина това, което и господин Бонев каза да можем да имаме по-широка подкрепа по бюджета, наистина ако бъдат включени тези, които са безспорни предложения.

Заповядайте, господин Русев.

**РУМЕН РУСЕВ:** Благодаря господин председател, аз ще бъда много кратък, с две думи напълно съм съгласен с колегата Бонев, просто средствата, които се използват в капиталовата програма трябва да бъдат по-рационално използвани. Имам предвид наистина според мен се нуждае трамвайното трасе на бул. „Мария Луиза“ от ремонт. В смисъл, че използваме стари релсови линии, които разбиват закупени нови трамвайни мотриси. Може би трябва да се наблегне много на това нещо. Колкото по-рационално използваме паричните средства от бюджета, толкова повече ще спестяваме пари от този бюджет. Искам да дам няколко примера, тъй като аз съм проектант вие знаете правят ли се ремонти на улици задължително се залагат трасета за електроснабдяване, за интернет услуги и т.н., и много бих желал има ли такива ремонти в районите на Столична община, ако е възможно да се правят и тези трасета за комуникации. Не знам, може би това зависи от проектантите, от това което се възлага от общината като задания, но ако има възможност това да се направи в този бюджет, просто прави ли се ремонт на улица да се залагат всички тези неща.

Господин Бонев, даде пример, когато затворим тунела на „Люлин“ много по-добре е да направим и ремонт на релсите и по този начин ще се спестяват средства от бюджета. Давам пример веднага в един от районите, който е в моя избирателен район 23-ти МИР, направихме прекрасен паркинг до една болница и след три месеца „Топлофикация“ разкопа половината паркинг, за да си прокарат тръбите. Може би трябва да има и някаква координация между районните кметове.

**ЗАМ.ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Има такава, извинявайте, че ви прекъсвам. Експлоатационните дружества всяка година качват програма.

**РУМЕН РУСЕВ:** Аз ви давам пример.

**ЗАМ.ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА:** На базата, на която районните кметове залагат, и това е пропуск на районния кмет.

**РУМЕН РУСЕВ:** Да, със сигурност има, но просто казвам, че там е нямало координация.

**ЗАМ.ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Извинявам се, че така се включвам, но за мен е недопустимо.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Нека господин Русев, да се доизкаже.

**РУМЕН РУСЕВ:** И когато се направят тези няколко стъпки мисля, че бюджетът тогава би стигнал за всички ремонти в капиталовата програма.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Русев.

Надявам се, доколкото изказването ви имаше и препоръки да са слушали кметовете, които имат отношение или да проучат тази ваша препоръка.

Колеги, има ли други желаещи за изказвания и отношения по темата, доколкото се включиха и представители на всички политически сили, двама независими общински съветници бяха с нас в залата с предложения и коментари?

В случай, че няма други предложения или желаещи за изказвания, обръщам внимание, че утре има една комисия, която след нас ще разглежда част от предложенията, която е Комисия по архитектура, утре сутринта. Така или иначе ние днес преди разглеждането във всички комисии не можем да се произнесем, така че трябва да изчакаме обсъжданията да бъдат приключени във всички комисии и да се произнесем финално на извънредна комисия.

Молбата ми е да планирате за членовете на комисията утре за 16.00 часа или 16.30 часа ще получите SMS във връзка с това, че преди нас има Комисия по икономика и собственост, да видим там колко се очаква да е натоварен дневният ред и дискусиите, след нея ще направим заседание, на което ще се произнесем финално. Поемам ангажимент с колегите да направим обобщаващо предложение на база състоялите се дискусии, което се надявам да получи широка подкрепа.

Разбира се, тук беше споменато и това, че трябва да се съобразяваме с реалностите и с приходите, които не можем да увеличаваме драстично. Тук ще разчитаме и на експертизата на господин Барбалов и на екипа му колко могат да бъдат увеличени приходите в бюджета.

Колеги, ако няма други желаещи за изказвания, благодаря ви за участието.

Не гласуваме. Планирайте утре след обяд да имаме извънредна комисия, на която финално, да се произнесем.

Благодаря за дискусиата.

Пожелавам ви приятен ден.

Закривам заседанието.

В резултат от проведените разисквания, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада. Докладът, заедно с постъпилите предложения ще бъдат отново разгледани и гласувани на извънредно заседанието на комисията.



Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.00 часа.

**Протоколът е изготвен на 30.03.2022 г.**

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**  
*[дата на подписване]*

**Зам. председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ВАНЯ ТАГАРЕВА**  
*[дата на подписване]*

**Зам. председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**  
*[дата на подписване]*