



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 81

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

22 февруари 2022 г.

Днес, 22 февруари 2022 г., от 13,00 ч. се проведе хибридно - в зала 1 и дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 11 общински съветници - участват в заседанието – в зала 1 и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting, както следва:

1. Стефан Марков – председател; /зала 1/
2. Ваня Тагарева – зам.-председател; /зала 1/
3. Иван Таков – зам.-председател /онлайн/
4. Екатерина Йорданова; /онлайн/
5. Зафир Зарков; /онлайн/
6. Радослав Абрашев; /онлайн/
7. Христиан Петров;/онлайн/
8. Борислав Иванов;/зала 1/

9. Методи Лалов; /онлайн/

10. Пеню Пенев; /онлайн/

11. Михаил Ставрев /онлайн/

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

В момента отсъстват от участие в заседанието г-н Борис Милчев, който е уведомил, че няма да може да участва и г-н Петко Димитров.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: колеги на Ваше разположение е дневният ред. Заседанието е свикано съгласно Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.

Имате ли коментари или бележки по дневния ред, който се състои от седемнадесет точки?

Заповядайте, господин Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ще гласувам „против“ дневния ред, тъй като виждам доклади, които са от преди няколко дни, това ще кажа и на сесията разбира се.

Внесох доклад, който касае възнагражденията в СОАПИ, СОПФ и Общинския гаранционен фонд за пренасочването им към общинските болнични заведения. Докладът не е насрочен още в комисия, ясно е, че с бюрократични средства ще чакаме да минат още месеци, през което време общинските съветници ще получават следващи се според мен възнаграждения. Няма как да подкрепя дневен ред, който избирателно включва доклади, които ползват мнозинството и избирателно изключват доклади, които наречената от мен „Коалиция на софрата“ очевидно не желае да разгледа.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, колега Лалов, това разбира се е ваше мнение и вероятно ще го обсъдим и по-късно във връзка с работата на структурите. Разбрах, че няма да подкрепите, това е ваше право.

Колеги, има ли други желаещи за изказване по дневния ред? Няма.

Предлагам да преминем към гласуване на дневния ред, по начина който сме утвърдили в комисията, с „против“ и „въздържал се“, като тези, които не направят заявка „против“ или „въздържал се“ се броят „за“.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Пеню Пенев	За
11	Михаил Ставрев	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	1
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема.

Благодаря.

Преминаваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред, на която съм вносител и ще помоля госпожа Тагарева да води заседанието.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Добър ден колеги!

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. СОА22-ТД26-748/3/17.02.22 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да сключи анекс към Договор за банков кредит № 1029/28.07.2020 г. с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Карлос Контрера – общински съветници, /**водеща комисия**/

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да сключи анекс към Договор за банков кредит № 1029/28.07.2020 г.

Обръщам внимание, че този доклад вчера беше разгледан в Комисията по транспорт и пътна безопасност. Обстойно беше представен от единия от съвносителите, господин Марков предполагам, че вие ще го представите на вниманието на колегите тук в Комисията по финанси и бюджет.

Заповядайте, господин Марков!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, няма да съм твърде обстоятелствен, доклада мисля, че е ясен. Предложението е за да дадем съгласие на Центъра за градска мобилност да сключи анекс по банков кредит с ББР, както става ясно, имаме съгласието на банката. Предложен е погасителен план, поканили сме представители на Центъра за градска мобилност в случай, че имате въпроси свързани със самата работа на дружеството. Всички ние, мисля че и от публичните изяви напоследък сме свидетели, става ясно, че транспортът е в изключително затруднено положение във връзка с пандемията. Намаленият пътникопоток и мисля, че докладът е оправдан, защитен и в случай, че имаме съгласието на банката не би следвало да имаме проблем и съответно да го подкрепим.

На разположение съм за въпроси, надявам се, че има представители на ЦГМ, видях и господин Контрера, че е в заседанието.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колегата Карлос Контрера, благодаря, че се е включил, виждам че думата е поискана от колегата Пеню Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Госпожо Тагарева, благодаря ви.

Имам въпрос към колегите от „ЦГМ“ ЕАД, ок в доклада всичко е ясно, съгласието на банката е ясно, но тъй като те досега две години подред не могат да си покриват вноските, които досега са били 294 117 лева, откъде и как ще намерят още 22 хиляди лева допълнително, които ще бъдат разсрочени на 40 вноски при положение, че досега имат проблеми с вноските, тоест или трябва да се

повишат цените на билетите, което означава, че трябва Общинският съвет да вземе такова решение, или да се вдигнат таксите за паркиране, което също трябва ние да вземем като решение.

Моля, колегите от Центъра за градска мобилност, нека да отговорят на този въпрос – откъде и как ще се набавят допълнителните и основните средства за плащане на кредита?

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Дилчев, надявам се, че се чуваме с Вас?

Господин Дилчев, моля да отговорите на въпроса, който постави колегата.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ: изпълнителен директор на „ЦГМ“ ЕАД. В случая необходимостта от този кредит и срещата, която направихме с ръководството на банката още в началото на месец декември беше предвид очакванията ни, че държавата съответно и общината няма да имат гласувани бюджети, както и за съжаление се случва към днешна дата, както виждате февруари месец минава и все още нямаме държавен бюджет. Още през декември предположихме, че това нещо е възможно да стане и за това помолихме банката да отложи тези първи три месеца на годината, в които както знаете, когато липсва държавен общински бюджет, дори и да има желание за помощ от страна на държавата, видяхме, че такова няма и от общината няма как да дойдат финансови средства първите три месеца към Центъра за градска мобилност никакви извън тези, които са били през предходната година. Нещо очевидно недостатъчно, предвид разходите за електроенергия, които са скочили четири пъти и за това Центъра за градска мобилност потърси всички варианти, разходите през първите три месеца да ги минимизира, това включва и кредита, който е отложен, за да можем да покрием дейността на транспортните оператори в София.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви господин Дилчев, изчерпателен отговор. Виждам, че един от съвносителите колегата Карлос Контрера е поискал думата за реплика, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря ви, госпожо Тагарева!

Тук трябва да уточним няколко факта. Спомнете си, че през миналата година имаше реструктуриране на зоните за платено паркиране. Така, че ние през 2022 година очакваме на годишна база увеличение на приходите от паркиране. Отделно от това разчети, които сме коментирали в Комисията по транспорт показват, че Центърът за градска мобилност би могъл с приблизително, тук може да ме поправи господин Дилчев, но с приблизително между 5 и 8 % да увеличи приходите от продажба на превозни документи, което е разчет базиран на очакванията, че една част от пътничкопотока ще се възстанови. И в този смисъл ще бъдат положени абсолютно всички усилия Центъра за градска мобилност да осигури тези собствени средства, с които да покрие вноските.

Мисля, че достатъчно ясно господин Дилчев обясни защо за месеците януари, февруари и март са проведени преговори успешни подчертавам с ръководството на ББР за реструктуриране реално на този дълг, тъй като ние се намираме в безпрецедентната ситуация да няма държавен бюджет, да няма общински бюджет, както се казва в началото на месец март, така че тези плащания своего рода да бъдат отложени за следващите месеци, когато очакваме и подобряване на собствените приходи на дружеството. Общо взето този доклад е доказателство, че въпреки тежката ситуация се правят стъпки за реструктуриране на задълженията и за да избегнем разбира се опасността да изпаднем в ситуацията на неизправната страна по един Договор за банков кредит.

Мисля, че дружеството трябва да бъде поздравено за усилията. Това е коментарът ми на въпроса на господин Пенев.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви, господин Контрера, изключително ясен бяхте, допълнителна информация, която е полезна и тук за колегите членове на Комисията по финанси и бюджет. Не случайно казах, че вчера в Комисията по транспорт имахме възможност повече може би от два часа да дискутираме именно тази точка, която днес е на дневен ред тук в Комисията по финанси и бюджет.

Колеги, ако имате други въпроси, становища или коментари, заповядайте?

Заповядайте, госпожо Йорданова!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Уважаеми колеги, знаете в колко тежка ситуация се намират компаниите от градския транспорт на София и всяка инициатива като тази, за която говори господин Дилчев и каквато тема е доклада ни днес, би трябвало да бъде подкрепена и да бъде адмирирана от нас. Затова искам да заявя своята подкрепа и да кажа, че трябва наистина всички заедно макар и в тази тежка ситуация да загърбим политическите си различия и всички да направим възможното, включително и в момента с лични усилия, с личните си контакти, да обърнем внимание на хората в Народното събрание, за да бъде подкрепен наистина сериозно и Общинския транспорт на София.

Така, че простете ми, ако съм емоционална, подкрепям предложението и разбира се проекта за решение, но ви призовавам нека всички ние да говорим в подкрепа на градския транспорт на София защото наистина след месец ще се върнем и ще обсъждаме общинския бюджет на града и тогава ще видите каква огромна дупка ще е нужно да наваксаме и не знам дали ще имаме възможност за това.

Важно е да споделя с вас, че към този момент продължава бюджета на държавата да бъде по начина, по който изглеждаше и преди две седмици. Правим изключително много усилия за да обърнем внимание на това, че е необходима по-сериозна подкрепа от страна на държавата и моля ви наистина нека тук всички колеги да бъдат ангажирани с тази тема.

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви, госпожо Йорданова, дано да си даваме наистина сметка за всичко това, което казвате още повече, че в Общинския съвет има представители, които в момента са и в управлението на държавата, така че наистина и аз апелирам, както вас да обединим усилия и да подкрепим и подпомогнем градския транспорт на Столична община.

С това и няколко думи от моя страна не виждам други колеги, които да искат думата.

Заповядайте, господин Пенев!

ПЕНИУ ПЕНЕВ: Моят въпрос беше абсолютно добронамерен, не знам защо се политизират нещата и от госпожа Йорданова и от Вас, въпроса ми е дано могат и как ще го направят, нека да се приеме този доклад разбира се, пак казвам нека да не политизираме нещата, кой къде е, в коя власт и т.н., няма никакво значение. Ние тук сме градската власт на София и ние трябва да работим всички заедно за една и съща цел и кауза.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: И аз ви благодаря, но нека да е ясно, че лично моето изказване не е било в посока политизиране, а това са обективни факти, които съм изложила. Това е от страна на мен, което исках да кажа.

Господин Таков, заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: И аз точно по този повод на вашето изказване, може ли да детайлизирате вие казахте: „Общинският съвет има представители във властта“, ако може това да ми го разтълкувате и да ми кажете кои са представителите на Общинския съвет във властта?

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Много се извинявам, вероятно е лапсус по-скоро исках да кажа, че има представители, както на местно ниво, така и на държавно от съответните политически сили, за което се извинявам, може би некоректно съм се изказала.

Считам, че дискусиата преминава извън обхвата на доклада, предлагам да преминаем към гласуване на същия.

Моля, колегите, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Добре, точката се приема.

Преминаваме с разглеждане на точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-195/2/17.02.22 г. относно допълнение на Решение № 39 от 13.01.2022 г. по Протокол № 45, т. 46 от дневен ред на заседание на Столичен общински съвет с вносител: Николай Стойнев и Стефан Марков – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно допълнение на Решение № 39 от 13.01.2022 г. по Протокол № 45, т. 46 от дневен ред на заседание на Столичен общински съвет .

Предлагам, ако имате въпроси, становища или коментари, да ги отправите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Тагарева, благодаря колеги.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-681/4/09.02.22 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проект „Слънчеви градове“ (Solar Cities), финансиран от Европейската инициатива за климата (EUKI) със споразумение за финансиране № 81277394 с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проект „Слънчеви градове“ (Solar Cities), финансиран от Европейската инициатива за климата (EUKI) със споразумение за финансиране № 81277394.

Има ли представител на вносителя?

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: зам. кмет на СО, господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Здравейте, госпожо Билева.

Колеги, предлагам за въпроси, доклада е ясен.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-925/1/16.02.22 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2023 г. с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2023 г.

Госпожо Билева, искате ли накратко да разкажете по доклада?

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: зам. кмет на СО, да, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, този доклад, който е представен на вашето внимание всяка година се внася и той касае именно дейностите по управление, стопанисване и ползване на горските територии, които попадат в териториалния обхват на Държавно горско стопанство – София и Държавно ловно стопанство и е дадено за стопанисване от Общинското предприятие „Зем и гори“.

Всяка година се внася, защото вследствие на този доклад се утвърждава Годишният план за дейностите в горски територии, които са общинска собственост за 2023 година. Разбира се, дейностите, които се изпълняват се извършват съгласно вече утвърдения Горски стопански план на

Столична община от директора на регионална дирекция „Гори“ и всяка година се гласува. След като се гласува този Годишен план госпожа Фандъкова всъщност утвърждава окончателния Годишен план.

Дейностите, които се предвиждат в плана са извършване на дейности по залесяване на лесокултурните мероприятия. Това е неразделна част от доклада в приложение № 1 и може да се види по отдели и под отдели. Създаване и отглеждане на нови култури, на двугодишни и тригодишни култури. Другите дейности, които се предвиждат в плана това са прогнозните количества за дървесина, която се дава за ползване от местното население разбира се, по реда на чл. 112 от Закона за горите, както и прогнозните количества за възлагане ползването на настоящата дървесина на корен в съответствие с чл. 112, ал. 1, т. 1 отново от Закона за горите.

Предлаганите прогнозни количества, изцяло са съобразени с възможностите на общинските горски територии и землищата, както вече казах на отдели и под отдели съобразно утвърдения горски план.

По отношение на провежданите впоследствие процедури за възлагане на дейностите по залесяване, маркиране и продажба на настоящата дървесина, както и на дървесина на корен, тя се извършва изцяло в съответствие с Наредбата, която се прилага за условията и реда за възлагане на дейностите по горски територии, които са държавна и общинска собственост.

Така, че предлагам на Вашето внимание този доклад и разбира се проекта на решение, с което да приемем Плана за 2023 година и да възложим на кмета на Столична община до одобри вече приетия Годишен план за 2023 година и разбира се да дадем съгласие Столичния общински съвет, директора на Общинското предприятие „Управление на общински земи и гори“ да възложи дейностите по маркиране и насаждения.

Благодаря Ви, на линия сме за въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Билева за представянето.

Колеги, мисля че беше доста подробно.

Заповядайте, за въпроси ако има нещо неясно? Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За

11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ГД26-13749/3/15.02.22 г. относно разсрочване на публични общински вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци по Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ) – административно производство по чл. 183 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно разсрочване на публични общински вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци по Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ) – административно производство по чл. 183 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Господин Барбалов, на линия ли сте, в случай ако има въпроси или някой негов представител?

Поканили сме и представител на дружеството.

Ще помоля да се включи, който ще отговаря в случай, че има въпроси?

Има ли представители на „Лозана“? Няма.

Преминаваме към следващата точка и когато имаме вносител, ще се върнем към тази точка.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

Госпожо Тагарева, ще ви помоля да водите по точка 6, тъй като съм вносител.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви, точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-1548/1/17.02.22 г. относно приемане на Отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2021 г. с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ, /**водеща комисия**/

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно приемане на Отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2021 г.

Господин Марков, заповядайте!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Колеги, накратко ще представя доклада. Уважаеми общински съветници, представяме на Вашето внимание Отчет за работата на Специализирания общински приватизационен фонд.

В първите работни дни на 2021 година поискахме отчет от всички бенефициенти и данните бяха получени в голямата си част в срок, след което в оперативен план, данните са обобщени до средата

на месец февруари, след което бяха разгледани в Съвета за управление и днес отчета е на вниманието на Комисията по финанси и на Столичния общински съвет.

Както знаете работата на Съвета за управление е ежеседмична и всяка седмица, ако ви е направило впечатление с малки изключения, в които нямаме Общински съвет, Фонда заседава и почти на всяка сесия ние имаме доклад, с които сезираме Общинския съвет за финансиране по изключително важни теми в сферата на образователната инфраструктура, последно разгледахме средства за аварийни ремонти в училища, детски градини, за общински сгради и в сферата на транспорта има решения, в културата и други.

В началото на годината малко данни за наличностите, като говоря за началото на миналата година колеги, която отчитаме са били 14 милиона 876 хиляди лева. Към 31 декември 2021 година наличностите са били 17 милиона 603 хиляди лева, като разполагаемостта към края на годината е 3 милиона 324 хиляди. Останалите средства, които са по сметките са били по вече взети решения.

Приходите за годината са в размер на 4 млн. 730 хиляди лева, взети решения за 6 милиона 129 хиляди лева, като осчетоводените разходи са 4 милиона 326 хиляди лева.

Обектите, които не са завършени в срок до края на календарната година, обикновено минават като преходни обекти и тяхната реализация продължава при подходящи и метрологични условия.

Накратко е това, надявам се, че сте разгледали, постарали сме се отчетът да е максимално подробен, така че сме на разположение за въпроси.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, заповядайте, ако имате въпроси? Не виждам. Господин Димитров, заповядайте!

БОЙКО ДИМИТРОВ: общински съветник, Благодаря ви, имам съвсем кратък въпрос към господин Марков, тъй като в Правилника за дейността на Фонда фигурира, че всяка година, не с отчета, но с приемане на Програмата трябва да се приема и план-сметка за дейността на Фонда.

В програмата за 2021 година не видях да е приемана такава план-сметка като това е за разходите на Фонда извън финансирането на капиталовата програма. Въпросът е, вие сега ще отчитате ли тази план-сметка или когато приемем програмата за 2022 година тогава да повдигна пак този въпрос.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Марков, имате ли готовност да отговорите?

СТЕФАН МАРКОВ: Да, приема се с бюджета, а иначе ние за разлика, аз не съм дълбоко запознат с работата на другите Фондове, но ние отделно отчитаме и отделно ще приемем може би на някои от следващите заседания Програмата за работата на Фонда, където отново ще обсъждаме вече планирането като пера и като дейности за текущата година. Вероятно ще бъде около бюджета, тъй като и работата и част от обектите ще бъдат части от бюджета.

Надявам се, да отговорих на въпроса ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Много ви благодаря, съвсем логичен отговор, позволете ми да допълня, имайки предвид, че Отчетът представя съответните разходи, които са направени, така че логично е в програмата да бъде внесена и план-сметката, по която Фонда ще вземе съответните решения.

Колеги, ако нямате други въпроси и коментари.

Комисията предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „...във вр. с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Преминваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят?

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „...във вр. с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	1
	Въздържали се	-

Докладът се приема.

Госпожо Тагарева, благодаря ви, колеги благодаря за подкрепата.

Преминваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-1664/17.02.22 г. относно календар на културните събития на Столична община за 2022 г. с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно календар на културните събития на Столична община за 2022 г.

Господин Боршош ме предупреди, че може да излезе.

Заповядайте, госпожо Генова.

БИЛЯНА ГЕНОВА: директор на дирекция „Култура“ при СО, на линия съм ако има нужда от представяне и въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, накратко представете доклада, който е на разположение на колегите.

БИЛЯНА ГЕНОВА: Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, пред вас е предложение за календар на културните събития за 2022 година. Един от традиционните инструменти на Столична община в нашата културна политика. Приоритетите тази година са разширяване на публиките, особено към младежки и юношеска публика. Развитие на професионалните компетентности и също така разбира се свързани с COVID-19, повече събития на открито в подкрепа на летните сцени, на откритите сцени за култура. Както винаги, календара се състои от няколко раздела – стратегически събития, които са 10 традиционни за календара. Тази година, няма нови приети в стратегически събития. Значими събития, които са 40 събития, повечето са традиционни и устойчиви за културния ни календар. Има седем нови събития, които са предложение. Раздел „Лятна програма“, за която ще се кандидатства от 1 март до 1 април, в която се включват културни събития в открити пространства и паркове, които са със свободен достъп за публиката. Раздел „Открити сцени“ логистична и финансова подкрепа. Раздел „Събития на столичните райони“ и събития на Столична община, които са организирани от дирекция „Култура“ или в партньорство с външни организации.

Накратко това е структурата на календара.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви, доклада е на разположение на съветниците.

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Генова? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Колеги, връщаме се на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ГД26-13749/3/15.02.22 г. относно разсрочване на публични общински вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци по Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ) – административно производство по чл. 183 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно разсрочване на публични общински вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци по Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ) – административно производство по чл. 183 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Ще помоля от „Лозана“ ЕАД да потвърдите, чувате ли ни?

ЮЛИ АНДРЕЕВ: изпълнителен директор на „Лозана“ ЕАД, да, чувам ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаше въпрос от господин Пенев, заповядайте?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Въпросът ми е, същият както и по първа точка и е добронамерен към колегите от „Лозана“ ЕАД

По какъв начин ще увеличите приходите си за да можете да плащате тази разлика, която се получава от 1913 лева, само една разлика има в двата доклада по първа точка и по тази, че тук плащанията са към общината, тоест ние разсрочваме собствените си вземания, ние общината разсрочваме вземанията, които имаме от нашето общинско дружество и именно тук ми е въпросът, отново повтарям добронамерено – как колегите ще увеличат приходите си по пера евентуално.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Давам думата на представителите на „Лозана“ ЕАД

ЮЛИ АНДРЕЕВ: Директор съм на „Лозана“ ЕАД, всъщност причината за разсрочването е, че това са стари задължения, които се бяха натрупали преди идването и тъй като инвестираме и възстановяваме тази фирма, и ни е необходимо когато се явяваме на обществени поръчки, не трябва да имаме никакви задължения. Това е причината. За трети път разсрочваме и винаги сме си изпълнявали тези задължения.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Стана ясно, това е стандартна практика, когато има невъзможност или друга причина колеги да се разсрочва. Мисля, че трябва да ни успокоява и факта, че господин Барбалов е вносител на доклада, което означава, че е съобразено във връзка с постъпленията, които ще очакваме във времето.

Господин Димитров, заповядайте!

БОЙКО ДИМИТРОВ: общински съветник, благодаря ви господин Марков, съвсем кратък въпрос, в момента колко са наетите трудоустроени лица във фирмата и дали планирате през тази година да ги увеличите като брой?

ЮЛИ АНДРЕЕВ: В момента са 26 човека, трудоустроени дефакто, а фирмата е от 42 човека, като администрацията е сведена до минимум, имаме един счетоводител и един касиер на четири часа, който се занимава и с УП-тата. Всичко останало е дейности, имаме и дейности, като шофьори, които са не са трудоустроени.

Тази година на фона на развитието честно казано не виждам база за развитие, сега просто оцеляваме на фона на тази енергийна криза, засега успешно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, много благодаря за включването.

Доколкото, последния въпрос няма пряко отношение към доклада, предлагам да преминем към гласуване.

Искам да кажа на господин Димитров и на колегите, че всяка година през пролетта вероятно около месец април – май ще имаме балансови комисии, където се канят дружествата със счетоводители, одитни комитети, контрольори, както е съответната структура, където подробно господин Димитров се разискват отчетите на дружествата, планове и т.н., така че вероятно вие там ще можете да зададете въпроси, ако имате по самата дейност на дружеството.

Колеги, имате ли други въпроси по доклада на господин Барбалов? Не виждам.

Поради допуснатата техническа грешка в приложения погасителен план към доклада, комисията прилага ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, а именно Погасителен план, който ще бъде неразделна част от становището на комисията

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като прилага ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, неразделна част от настоящето становище.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-18001/1/04.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Нови Искър“ с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Нови Искър“.

Госпожо Райчева, на линия ли сте?

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Да, здравейте господин председател на линия съм.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте да представите накратко доклада.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Внесеният доклад и проект за решение е за отдаване на лекарски кабинет в село Доброславци в сграда, която е публична общинска собственост. Площта на кабинета е с 33 кв.м., прилежаща площ към него около 18 кв.м., началната месечна наемна цена е 31 лева без ДДС, ако имате допълнителни въпроси съм готова да отговоря.

Само едно допълнение ще направя, че там няколко пъти обявяваме конкурс, но за съжаление никой не се явява, което налага и намаляване на цената с цел да може да се обезпечи кабинета, така че да има здравно обслужване населеното място.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Райчева и аз също това щях да попитам и да допълня, че ние в случая и да не получаваме наем от подобен обект може би е по-важно социалната му роля за гражданите на населеното място, а именно да има лекарски кабинет.

Колеги, заповядайте за въпроси, лекарските кабинети традиционно са с по-ниска цена, особено в случая става въпрос за село Доброславци.

Ако нямате становища и коментари или нещо, което имате като предложение по доклада, предлагам да го подкрепим с оглед наистина важноста на услугата.

Не виждам въпроси ще ви прочета изменението, което се предлага.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 102, ал. 4 от Закона за лечебните заведения“

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-18001/1/04.02.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 102, ал. 4 от Закона за лечебните заведения“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Проверявам отново дали са се включили господин Петко Димитров и господин Милчев, не са се включили.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-18024/09.12.21 г. и становище вх. № СОА22-ВК66-1283/09.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост, с. Мирвяне, район „Нови Искър“, с цел разполагане на преместваеми обекти по одобрена схема от главния архитект на СО с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище вх. № СОА22-ВК66-1283/09.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост, с. Мирвяне, район „Нови Искър“, с цел разполагане на преместваеми обекти по одобрена схема от главния архитект на СО

Госпожо Райчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Благодаря, става въпрос за две петна за преместваеми обекти, които са съгласно схема одобрена от главния архитект на София. Преди година функционираха два обекта и изтече договора. Павилионите са премахнати и тъй като има интерес, защото двете петна са в центъра на населеното място, отново сме пуснали искане Столичния общински съвет да даде съгласие за решение да бъде проведен конкурс, ако има желаещи съответно да се явят за да могат да функционират като търговски обекти. Началната наемна цена е съгласно изготвената от експерт оценител оценка е 4 лева без ДДС или 24 лева, общо за 6 кв.м. на павилион.

По Общия устройствен план зоната е отредена за обществено обслужване. Ако имате някакви допълнителни въпроси съм готова да отговоря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин председател.

Имам няколко уточняващи въпроса към госпожа Райчева, в доклада е записано, че павилионите са за продажба на дребни стоки, нека да изясним какво означава „дребни стоки“, защото това е много широко понятие – дребна стока е и копчета и винтчета, и кой знае още колко неща.

Вторият въпрос е, съобразено ли е това с новата Наредба за преместваеми съоръжения, тоест за храненето с електричество, вода и т.н.?

Другият въпрос е, на кого са павилионите, както разбирам по всяка вероятност са собствени на този, който спечели конкурса.

И нещо, което ми направи впечатление в първия абзац на доклада в края е записано, че павилионите могат да се отдават под наем, което абсолютно противоречи защото не може да се преотдава нещо, което е взето под наем от общината.

Моля, госпожа Райчева да даде информация по тези въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Райчева заповядайте.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Благодаря, ще започна отзад напред въпросите.

В първия абзац може би така, както сме направили записа не става достатъчно ясно. Ние отдаваме терени, в смисъл теренът е празен и около него няма преместваеми обекти. Обявяваме конкурс, с който кандидатстват за наемане на терена и след това вече се слагат павилионите при спазване на цялата процедура, което означава, че тук въобще нямаме хипотеза за преотдаване на павилионите, след като те са частна собственост, слага ги частник, като му изтече договора съответно той има ангажимент да ги премахне за да освободи общинския имот и всъщност тази цена е за ползването на земята, за да бъдат разположени павилионите, съответно съобразена е цялата процедура със законовите изисквания и е ангажимент на този, който даде най-висока наемна цена за разполагане на павилиона, след това да си спазва цялата процедура така, че да може да захрани обектите с ток и вода.

Преди да ги разположи той ще трябва да подготви и да внесе в администрацията проекти, които да отговарят на абсолютно всички законови изисквания, за да може да се даде разрешение за поставяне на обектите, които проекти трябва да са съгласувани и съответно да има изходните данни от ЧЕЗ и „Софийска вода“, като в близост има съответната инженерна инфраструктура така, че считам, че там това не би било проблем и има те откъде да бъдат захранени, така че да не пречим за развитието на търговската дейност.

Относно дребните стоки, да вие сте прав, няма изричен запис регламентиран законово, дребна стока дали е копче, или вафла, или нещо друго, предвид на това, че до момента там е имало действащи павилиони, които са функционирали, интереса е бил насочен към това да са стоки, които са тип вафла, тип солети, сладки, безалкохолни напитки, минерална вода, и тъй като павилионите са в непосредствена близост до спирка на градския транспорт по-скоро хората си купуват нещо, което да могат да го пренесат и да бъде в движение така, че в зависимост от това вече какъв ще бъде интереса за развитие на дребни стоки, но едва ли някой би се явил, който да иска там да продава копчета, а по-скоро тип хранителна дейност, дребно пакетирани. Ако имате нещо допълнително и не съм била достатъчно точно и ясна, за доуточняващи въпроси също съм на разположение и да отговоря разбира се.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Райчева.

Колеги, искате ли нещо допълнително да изясним по доклада или господин Пенев да доуточни? Няма.

Ние не отдаваме павилионите, а отдаваме земята отдолу и става въпрос за село Мирвяне.

Колеги, имате ли друго нещо, което искате да изясним? Няма.

Ще ви прочета проекта за решение.

На основание становище вх. № СОА22-ВК66-1283/09.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, на страница 1-ва, да се добави ред 17-ти с текста: „специфично конкурсно условие - за продажба на дребни стоки“;

В т. I от проекта за решение, на страница 2, да се добави ред 5-ти с текста: „специфично конкурсно условие - за продажба на дребни стоки“;

Поради допусната техническа грешка в изписването на идентификатора на поземления имот, в т. I от проекта за решение, на страница 1-ва, ред 5-ти, вместо „...4839.4988.923..“, да се чете „...48393.4988.923...“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинска собственост, чл.30, ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално - декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“, както и да се заличи следния текст „чл.24, ал.2, т.2“.

Това е по измененията, иначе въпроса безспорно е важен дали е съобразено и с наредбата, както знаете се подготвя във връзка с инцидент миналата година и във връзка с незаконното присъединяване на подобни обекти, така че въпросът е важен и е добре, че е съобразено, както уточни госпожа Райчева.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК66-1283/09.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, на страница 1-ва, да се добави ред 17-ти с текста: „специфично конкурсно условие - за продажба на дребни стоки“;

В т. I от проекта за решение, на страница 2, да се добави ред 5-ти с текста: „специфично конкурсно условие - за продажба на дребни стоки“;

Поради допусната техническа грешка в изписването на идентификатора на поземления имот, в т. I от проекта за решение, на страница 1-ва, ред 5-ти, вместо „...4839.4988.923..“, да се чете „...48393.4988.923...“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл.30, ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално - декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“, както и да се заличи следния текст „чл.24, ал.2, т.2“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-17669/1/25.01.22 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ III-717, кв. 26, район „Кремиковци“, кв. „Враждебна“ с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ III-717, кв. 26, район „Кремиковци“, кв. „Враждебна“.

Госпожо Донкова, на линия ли сте?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Да, господин председател на линия съм.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте!

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Благодаря, депозирали сме доклад и проект за решение, както и вие казахте за доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 2 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията.

Имаме депозирано заявление от собственика на по-голямата част от УПИ, частната собственост представлява 611 кв.м., общинската част, която желае да изкупи, по-голямата част представлява 27 кв.м., имаме оценка на независим оценител, която представлява 4002 лева без ДДС - пазарна стойност на тази част от 27 кв.м., което всъщност представлява 148.22 лева на квадратен метър за тези 27 квадратни метра.

На разположение съм, ако има някакви въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Имам кратък коментар по цената. По-скоро сме в долната граница и се чудя дали да не я коригираме или да поискаме втора оценка.

Колеги, имате ли становища, доколкото и не става въпрос за голяма сума не знам дали си заслужава да харчим средства за втора оценка, моля за становище, ако имате?

Това, което съм направил като справка в момента говорим за 148 лева на квадратен метър, отбелязал съм, че подобни аналози са между 150 и 350 – 370 лева, така че не сме извън рамката, но сме по-скоро в долната граница.

Заповядайте, господин Пенев.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: На мен също ми направи впечатление това нещо, защото тук наистина става въпрос за малка сума, и мисля, че няма да има нищо против и хората, които ще платят, имаме възможност и право да направим така, че оценката да бъде например 200 лева предлагам на квадратен метър. Това няма да донесе кой знае какво, но вече ще бъде в по-разумните граници за това, което казахте.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Не възразявам, благодаря за включването, че все пак е някакво предложение.

Госпожо Донкова, възразявате ли да завишим оценката?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Като цяло това е право на Общинския съвет, аз напоследък прилагам тази практика и възлагам нови оценки, но наистина когато става въпрос за по-голяма квадратура и отделно тази част, която се изкупува е с отреждане за второстепенна улица и не смятам, че пазарната оценка е по-голяма от тази, която е в момента, но е ваше право разбира се да предложите каквато цена решите.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Господин председател, и аз също считам, ако ми дадете думата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Мисля, че е удачно да не възлагаме нова оценка и да бавим и процеса, и естествено да се натоварваме с разходи за нова оценка. Нека наистина да вземем решение още тук и да подкрепим цената, която колегата предложи – 200 лева, разликата е голяма, но на база на това, което вие казахте като цени, които варират за имота в този район, отново мисля, че сме по-скоро близо до долната граница. Ние не сме избрани за да натоварваме гражданите, но все пак да защитаваме и общия интерес.

Мисля, че този подход е разумен.

Благодаря и аз бих подкрепила 200 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, мисля че имаме консенсус по темата, доколкото става въпрос за общ приход около 4000 – 5000 лева наистина ми се струва излишно да възлагаме нова оценка.

Предлагам с предложеното от господин Пенев да завишим единичната цена на квадратен метър от 148.22 на 200 лева на кв. метър и с това изменение да преминаем към гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител в размер на 4002,00 лв. /четири хиляди и два лева и 00 ст./, 2046,00 евро, без ДДС – 148,22 лв./кв.м., без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 5 400,00 /пет хиляди и четиристотин/ лева, или по 200,00 лв./кв. м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-15640/5/25.01.22 г. относно предложение за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ V-592, кв. 30, м. "кв. Бенковски" чрез прехвърляне на правото на собственост върху два общински поземлени имота с проектни идентификатори 68134.503.5928 с проектна площ 6 кв.м. и 68134.505.5930 с проектна площ 38 кв.м. на собствениците на урегулирания поземлен имот, в който се включват, и придобиване от Столична община правото на собственост върху частен поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5929

с проектна площ от 19 кв. м., попадащ в улична регулация, придружен с актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-15640/6/09.02.22 г. с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предложение за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ V-592, кв. 30, м. "кв. Бенковски" чрез прехвърляне на правото на собственост върху два общински поземлени имота с проектни идентификатори 68134.503.5928 с проектна площ 6 кв.м. и 68134.505.5930 с проектна площ 38 кв.м. на собствениците на урегулирания поземлен имот, в който се включват, и придобиване от Столична община правото на собственост върху частен поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5929 с проектна площ от 19 кв. м., попадащ в улична регулация, придружен с актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-15640/6/09.02.22 г.

Колеги, имаме нова пазарна оценка, миналият път разглеждахме този доклад. Имаше опасение, че може да има разминаване.

Господин Кръстев, на линия ли сте?

Виждам, че сте в чата, включен ви е микрофонът, но не ви чуваме.

Ако искате тъй като има доста изменения, а не виждам въпроси на този етап, ще прочета измененията, след което ако има въпроси ще дискутираме.

На основание внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-15640/6/09.02.22 г., предлага следните изменения:

В т. I.1 от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- да се заличи следния текст: „...в размер на 621,00 (шестстотин двадесет и един) лв. без ДДС (103,46 лв./кв. м.), равностойност в евро 317.00 (триста и седемнадесет) евро без ДДС (52,90 евро/кв.“ като вместо него да се запише следния текст: „ в размер на 651,00 (шестстотин петдесет и един) лв. без ДДС, равностойност в евро 333,00 (триста тридесет и три) евро без ДДС“.

- да се заличи следния текст: „...в размер на 3931,00 (три хиляди деветстотин тридесет и един) лв. без ДДС (103,46 лв./кв. м.), равностойност в евро 2010.00 (две хиляди и десет) евро без ДДС (52,90 евро/кв. м.“ като вместо него да се запише следния текст: „ в размер на 4 123,00 (четири хиляди сто двадесет и три лева) лв. без ДДС, равностойност в евро 2 108,00 (две хиляди сто и осем) евро без ДДС“.

В т. I.2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...в размер на 1966,00 (хиляда деветстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС (103,46 лв./кв. м.), равностойност в евро 1005.00 (хиляда и пет) евро без ДДС (52,90 евро/кв. м.)“ като вместо него да се запише следния текст: „.....в размер на 2 062,00 (две хиляди и шейсет и два) лв. без ДДС, равностойност в евро 1054,00 (хиляда петдесет и четири) евро без ДДС“.

В т. I.3 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...2586,00 (две хиляди петстотин осемдесет и шест лева) лв. без ДДС,...“ като вместо него да се запише следния текст: „... 2 712,00 /две хиляди седемстотин и дванадесет лева“, без ДДС“.

Колеги, заповядайте за въпроси? Не виждам.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: На линия съм господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Кръстев, няма въпроси по доклада, така че с измененията, които прочетох преминаваме към гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-15640/6/09.02.22 г., предлага следните изменения:

В т. I.1 от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- да се заличи следния текст: „... в размер на 621,00 (шестстотин двадесет и един) лв. без ДДС (103,46 лв./кв. м.), равностойност в евро 317,00 (триста и седемнадесет) евро без ДДС (52,90 евро/кв. м.“ като вместо него да се запише следния текст: „ в размер на 651,00 (шестстотин петдесет и един) лева ,без ДДС, равностойност в евро 333,00 (триста тридесет и три) евро без ДДС“.

- да се заличи следния текст: „..... в размер на 3931,00 (три хиляди деветстотин тридесет и един) лв. без ДДС (103,46 лв./кв. м.), равностойност в евро 2010,00 (две хиляди и десет) евро без ДДС (52,90 евро/кв. м.“ като вместо него да се запише следния текст: „ в размер на 4 123,00 (четири хиляди сто двадесет и три) лева, без ДДС, равностойност в евро 2 108,00 (две хиляди сто и осем) евро без ДДС“.

В т. I.2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „... в размер на 1966,00 (хиляда деветстотин шестдесет и шест) лв. без ДДС (103,46 лв./кв. м.), равностойност в евро 1005,00 (хиляда и пет) евро без ДДС (52,90 евро/кв. м.“ като вместо него да се запише следния текст: „..... в размер на 2 062,00 (две хиляди шейсет и два) лева, без ДДС, равностойност в евро 1054,00 (хиляда петдесет и четири) евро без ДДС“.

В т. I.3 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....2586,00 (две хиляди петстотин осемдесет и шест лева) лв. без ДДС,....“ като вместо него да се запише следния текст: „... 2 712,00 /две хиляди седемстотин и дванадесет/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Колеги, имате ли против да разгледаме допълнителната точка на господин Кръстев.

ИВАН ТАКОВ: Не възразяваме.

Преминаваме към разглеждане на доп. точка 1.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем на нежилищен имот – терен – частна общинска собственост, находящ се на територията на СО – район Сердика“ с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:

Господин Кръстев, моля да представите доклада?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Уважаеми господин председател, дами и господа общински съветници, представям на Вашето внимание проект за доклад относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс. Няколко пъти го провеждаме този конкурс. Желаетелите идват, известно време стоят и си тръгват, тъй като спецификата на терена е, че през него преминава водопровод и канал на „Софийска вода“ и редовно се разкопава защото там минава магистрален водопровод. Това е паркинг, на който нищо не може да бъде поставено и повечето от вас го знаят, намират се на ул. „Каменоделска“ № 7, ако сте ходили в тази посока.

Направена е оценка, като началната конкурсна месечна наемна цена е 948 лева без ДДС.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, заповядайте ако имате въпроси или коментари?

Поинтересувах се относно цената става въпрос, че ние в момента доколкото разбираме не получаваме приход от този терен, а така или иначе на него се паркира, това все пак е решение в полза на това общината да има приход от тази дейност.

Колеги, имате ли въпроси?

ИВАН ТАКОВ: Господин председател, видях къде се намира точно паркинга, ясно ми е, но при това положение тогава не разбирам, след като нямаме приход, защото сега цената на прима виста, наистина е ниска 28 стотинки на квадрат. Въпросът ми е следният, понеже там са дадени аналози с „Орландовци“ и „Малашевци“, които са доста по-далеч от мястото където се намира, не са толкова в централна зона, разбираме от господин кмета, че там има проблеми непрекъснато с ремонтни работи и т.н., което е проблем, но тогава не разбирам защо правим конкурс, нека да го направим, ако това е конкурс той да е просто, който даде най-висока цена, за да може да изкараме максимума, аз не виждам каква инвестиция и какви работни места могат да се разкрият, две от условията, които са зложени в конкурса да говорим за един паркинг, който към момента няма особено голям интерес, просто да се опитаме като критерии, след като нищо не получаваме в момента да се вземе най-висока цена, защото там, след като непрекъснато се разкопава съмнявам се, че някой ще направи някакви особени инвестиции в този паркинг.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, господин Кръстев заповядайте, ако искате да вземете отношение.

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Да прави сте, за да може да се направи оценката трябва да има някакви аналози и най-близкия квартал, който е на повече от километър, на базата на него са сравнявани, но това не е населено място. Тук за да се използва паркинга, трябва да е

нещо специфично. Отпред до гробищата има съответно паркинг, който е безплатен и е на територията на гробищата, но това е единственият вариант, от който можем да пуснем този имот под наем до провеждане на процедурата или до реализиране на някакво мероприятие.

Използвали сме изискванията, които има в Наредбата и затова сме ги заложили, ако кажете и така да бъде, това не ме притеснява. Много често се случва да идват хора, да дават високи цени, и на първия месец да си тръгнат. Но ваше право е, каквото решите това ще бъде.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Колеги, заповядайте, ако имате конкретни предложения по така развилата се дискусия?

Доколкото разбирам от господин кмета, той е Ок. Ние разглеждаме доклада във вида, в който е предложен, ако няма предложения ще го предложи за гласуване в този вид.

От моя гледна точка по-добре някакъв приход, отколкото никакъв приход, доколкото стана ясно, че е имало опити в миналото неуспешни. Не виждам колеги да имат заявки в чата.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Подкрепям вашата теза и смятам, че наистина по-добре някакви приходи, отколкото просто така да стои отворен въпроса.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

ИВАН ТАКОВ: Господин Марков, не разбрах приемате ли моето предложение, понеже имах технически проблем, конкурса да е единствено и само като условие най-висока цена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Кръстев, каза че не възразява, молбата ми е, ако искате нещо конкретно да гласуваме да го формулирате.

ИВАН ТАКОВ: Има документация конкурсна, вътре има критерии, като 100 точки дава цената, а 40 точки дават инвестиции плюс работни места осигуряване, което според мен за паркинг, който така или иначе няма интерес и не се ползва, според мен е излишно, така че да оставим единствения критерий цена, ви предлагам в конкурсната документация и да видим дали ще има интереси и дали ще се покачи тази цена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, ще помоля отново господин Кръстев за становище, след което преминаваме към гласуване?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Не възразявам, прави сте, важно е да има някой, който да го ползва и в крайна сметка да получаваме приходи всички.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Приемате предложението на господин Таков да изменим и да е водеща цената?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги в такъв случай, и с това изменение...

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, защо се налага да изключваме инвестиции, не считам, че са маловажни? Така или иначе в методиката по-голямата тежест е към цената.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Така е по принцип – да.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Все пак да останат инвестициите, лично аз не намирам логичен отговор, защо трябва да отпаднат инвестициите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, молбата ми е да постигнем някакъв консенсус, за да не гласуваме за нещо, което и казаното от господин Таков и това, което вие казахте безспорно е важно.

Заповядайте, господин Абрашев!

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Просто, ако остане само 100 % това, което казва колегата Таков, ние от конкурс директно все едно преминаваме на търг. Така, че може би наистина, както казвате вие нещо компромисно да направим, например 80 % цена, 20 % инвестиции или нещо такова.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Господин Таков, господин Кръстев!

ИВАН ТАКОВ: Аз съм винаги за инвестициите не ме разбирайте погрешно, но господин Кръстев каза, че този имот се разкопава непрекъснато, какви инвестиции очакваме в имот, който всеки един момент идва някой от комуналните дружества и ти разкопава имота. Сами разбирате, че това е несериозно. Давайте да си играем на цена, така или иначе, ако някой го вземе и иска да прави паркинг за нещо, той каквото трябва ще си направи като инвестиция. Това е безсмислено условие точно за това място. Ако правим подземен паркинг или надземен, или модерно съоръжение тогава разбирам, тогава даже това трябва да ни е водещият критерий инвестициите, но в случая нито може да се копае, нито нещо да се строи там. Разкопава се непрекъснато имота, просто е безсмислено, дайте след като казваме, че търсим приход да вземем максималната цена от това на един своеобразен конкурс, по-скоро ще е един вид търг, след като е най-високата цена, може би не е правилна точно думата „търг“ защото има конкурсно условие, но да си играем на най-висока цена, 80 % това и 20 % другото, просто обезсмисляме нещата, а не за друго. В смисъл вкарваме някакви условие, което е различно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбрах ви, има аргументи колеги във всички изказвания, доколкото и вносителят прие предложението на господин Таков, смятам че можем в този вид, разбира се ако, както и вносителят каза, ако се постигне много висока цена, което във времето не удовлетворява наемателя и се налага нова процедура, отново ще го разглеждаме.

Предлагам да преминем към гласуване.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-1099/2/18.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, текстът: „...от 10 (десет) години“ да се измени и допълни както следва: “до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 (десет) години”

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ал. 8 на чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове, както и след „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“ да се заличи „т. 1“

Колеги с тези изменения и с изменението за цената, предлагам да преминем към гласуване. Имаме съгласието и на вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „В конкурсната документация, в т., VII. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА. КЛАСИРАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ“ да се

заложи единствен критерий за оценка при провеждане на конкурса – месечна наемна цена, като участника, предложил най-висока месечна наемна цена се класира на първо място“.

Съществуващата т. 2 в проекта за решение, да стане съответно т. 3

2. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-1099/2/18.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, текстът: „...от 10 (десет) години“ да се измени и допълни както следва: “до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 (десет) години”

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ал. 8 на чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и след „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“ да се заличи „т. 1“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК08-1020/2/09.02.22 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост

Господин Стефанов, на линия ли сте?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Да, добър ден!

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, да представите доклада.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Няколко неща искам да кажа по отношение на имота, който се предлага да се прекрати съсобственост, първо той се намира на гърба на 66-то СОУ, непосредствено е в съседство с дере и това е една неразвита и неподдържана територия, която често се превръща в сметище и вече на нашата администрация няколко пъти се налага да

почистваме нерегламентирани отпадъци там. Това е основният мотив, поради който тръгваме към тази процедура.

По отношение на процедурата водихме няколко разговора с нашите съсобственици и те категорично отказват да строят и да ни обезщетят с обекти в бъдеща постройка. Отказват и разделяне на имота, тоест това, което към момента има като предложение е единственото, което може да се направи.

По отношение на оценката искам да ви обърна внимание, че нашата администрация вече веднъж връща оценката на оценителя, защото тя беше направена съобразно действащия ПУП и ние изискахме оценката да се направи съгласно максималните за строителни параметри, които могат да се постигнат там и цената, която виждате от 447 лева без ДДС е в резултат на максималните строителни параметри. Това е, на разположение съм за въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Колеги, имате ли въпроси и коментари?

Заповядайте, господин Таков!

ИВАН ТАКОВ: Искам нещо да спомена, господин Стефанов много ясно каза, че те отказват абсолютно всякакви варианти, които са им предлагани, защото знаете и особено аз, че винаги съм искал възможност при такива терени да придобиваме общински жилища предвид състоянието на жилищния фонд, намаляващо, но в този случай и аз си мислех върху разделяне на имота. Те отказват, естествено ако може да се мине и на съдебна делба, което предполагам, че ще отнеме години. Но аз искам две неща да кажа само по оценката, защото самата оценка както е направена вътре най-интерес представляват аналозите, за да видим в квартала как се движат цените. На мен ми направи впечатление, че има два имота, които са вкарани вътре, и които са в непосредствена близост до този. Единият е на 300 евро на квадратен метър, а другия е на 330 евро на квадратен метър. Тук оценката, която оценителя е дал е 230 евро на квадратен метър, ако не се лъжа.

Така, че ако искате понеже тук става въпрос за наистина висока сума да направим втора оценка, предвид на това, че в непосредствена близост имаме оферти на 330 евро и мисля, че ако не измислим друг вариант за този имот, тъй като все пак Столична община е с 60 % собственост, в случая с по-голямата собственост, ако преценим, че сме постигнали по-добра цена и тя ни устройва тогава да продължим с доклада.

Предполагам, че не е чак от такава спешност, разбира се господин Стефанов ще каже, за следващо заседание да разгледаме този доклад, с нова оценка.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Уважаеми господин председател, съгласна съм с това, което каза колегата Таков, още повече, че считам, че такова отношение не е кооперативно от страна на клиента, от страна на гражданите, които предлагат в смисъл този имот, те искат всичко за себе си, а в крайна сметка ние имаме 60 % и считам, че наистина трябваше да са по-кооперативни или наистина нека да потърсим още една оценка и в крайна сметка призовавам кмета да се опита все пак в диалог да направи така, че най-доброто за нас е да получим обезщетение. Но по начина, по който той представи

ситуацията се страхувам, че нямаме добро партньорство мисля, че или трябва да бъде завишена цената, или да търсим възможност за разделяне на имота.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, има ли други желаещи за изказване?

Господин кмете, искате ли да отговорите?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Да, само да кажа, че цената, която цитирах е без ДДС, тоест с ДДС става 275 евро на квадратен метър, тоест доближава се до тези, които са посочени и те са два от примерите, а другите два са на доста по-ниска цена. По отношение на кооперативността, пак ви казвам ние многократно сме говорили с въпросните съсобственици. Имат си тяхното виждане и при други обстоятелства аз изобщо не бих внесъл доклад, но пак ви казвам, че това е свързано с периодично появяване на нерегламентирано сметище, което ангажира наши ресурси, за да го почистваме. Не съм сигурен, ако се отложи този доклад дали няма да се наложи отново да се намесваме там, да почистваме и да вкараме средства, вместо общината по някакъв начин да изкарва средства.

Разбира се, ще се съобразя с вашето решение.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Имам един въпрос към кмета по отношение на почистването. Споделят ли отговорността съсобствениците на имота по отношение на сумите, които ние разходваме за почистване?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Ние сме го коментирали и това с тях, при положение, че съседните имоти са общински, които не са в процедурата и изобщо не се обсъждат в момента. Ние поемаме основно отговорността, може би Инспектората, ако се ангажира по-сериозно, но тогава не знам санкцията как бихме си я поделили с нашия съсобственик.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: За този имот е 60 на 40.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

ИВАН ТАКОВ: Господин Марков, една много кратка дуплика, защото аз съм съгласен с аргументите на господин Стефанов, това му стои като някаква язва там, която му създава само проблеми, но ако наистина няма нищо против нека да направим още една оценка, защото пак казвам не става въпрос за 5 – 10 кв.м., и да кажем, че общата сума дори да има завишение ще е малка, нека още една оценка ви предлагам и на следващо заседание ще се разгледа и ще можем да вземем предвид това дали има повишаване на цената на имота. Тук става въпрос за не повече от две седмици все пак и една оценка може да се направи на такъв терен достатъчно бързо.

Мисля, че на следващо заседание ще имаме готовност вече с новата оценка да се произнесем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, не възразявам, но тъй като бяха направени аналози за цената дали да не я завишим, мисля че районният кмет каза, че е връщал за нова оценка, дефакто тази би била трета.

ИВАН ТАКОВ: Господин председател, той е връщал за нова оценка, защото е била при занижени параметри направена затова. Аз казвам въз основа на тези параметри, които имаме в момента, които са уточнени да направим нова оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаше разлика около 50 евро, доколкото разбрах и според мен просто можем да вдигнем цената и да вървим нататък.

Нека и районния кмет да каже, все пак той си защитава решенията и доклада.

От друга страна, често ни обвиняват като комисия и като колегите от ГЕРБ, че предлагаме вдигане на цени, но в крайна сметка мисля, че това е нашата задача да защитаваме обществения интерес. Използвам възможността и по тази точка, когато става въпрос за цени, да ви обърна внимание, че само за миналата година след завишаване на оценки комисията е осигурила приходи от над 1 милион лева, само от разликите, след завишаване на цени. Така, че смятам, че тази практика не е лоша въпреки критиката и от страна на колегите от „Демократична България“ и в частност на господин Лалов.

Колеги, казвайте как да процедираме. Вариант едно връщаме за нова оценка. Вариант две, просто завишаваме оценката с 50 евро, достигайки пазарен аналог и процедираме доклада на районния кмет, който очевидно го защитава. Не коментирам наистина, че ние сме собственици на по-голямата част от идеалните части, но длъжни сме да се произнесем по така внесен доклад, след като районния кмет е преценил, ние имаме отношение само по цената.

Господин Стефанов, моля за становище отново, за да може и колегите да се ориентират, какво мислите вие да върнем ли за нова оценка и как да процедираме?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Не съм сигурен, че новата оценка ще бъде по-различна. Ако вдигнете цената по такъв начин ще се достигне най-високия пазарен аналог, който е приложен. Не възразявам, това е право на комисията, но както решите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви, въпрос към кмета Стефанов, който е свързан тъй като в дискусиата не можах да разбера, но изследвали ли сте възможност за обезщетението в конкретния случай?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Конкретно за обезщетение не сме изследвали възможност, но като цяло не разполагаме с изобилие от общински имоти, които да предлагаме за обезщетение. Тези процедури поне моето наблюдение, но може и да греша разбира се е, че не се толерират много в Общинския съвет, така че ако кажете ще я изследваме и ще подходим в тази посока.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Това е една възможност, която може би е добре да разсъждаваме, всички.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Господин Стефанов, слушам дебата, който е и точно това бяха първите въпроси към вас по целесъобразност на действието и решаването на този проблем, в смисъл дали е решаване на проблем или защита на общинския интерес.

Споменахте, че другите собственици, които притежават четиридесет и няколко процента са отказали категорично разделяне на имота или например обезщетение, тази комуникация със съсобствениците имате ли я в писмен вариант, че те отказват тези варианти, защото тук се получава

така, че ние имаме мажоритарен дял, в смисъл имаме над 50 % собственост върху имота, а се съобразяваме от хората, които притежават 40 % от имота.

В този ред на мисли, не чух в защита от вас аргументи или въпроси по целесъобразност на изнесения доклад, а не по цена и т.н., разбирам че вие правите конкретно предложение като районен кмет, но в тази насоченост и госпожа Тагарева преди малко повтори този въпрос и в началото ви беше зададен просто в тази насока да дадете още малко аргументи защо прибягваме към продажба, а не друга форма на публично-частно партньорство?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Стефанов, ако иска да отговори на въпроса.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Господин Иванов, имаме такава кореспонденция, в която ние първоначално сме отказали да продаваме и сме насочили съсобствениците в коментирания от мен посоки за разделяне и за обезщетяване. С обратно писмо те ни отказват. Пак казвам, обезщетяването не сме го коментирали просто, защото нямаме достатъчно възможности за такива имоти, разбира се има и други, които са доста конфликтни, ако зависеше от мен бих предпочел други имоти да обезщетим, но това е по-широка тема. Казах ви, за мен проблема е с нерегламентираното сметище, което периодично се образува там. Постоянно имаме сигнали за там и ако го нямаше този проблем изобщо не бих прибягнал към ликвидиране на съсобственост, а бих изчакал разбира се по-голяма сговорчивост от страна на нашите съсобственици.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин председател.

Умишлено не се намесих в началото, може би сега като последно изказване да бъде моето, този проблем аз го познавам от 2003 година, когато бях секретар на район „Овча купел“, защото това нещо вече почти двадесет години този имот е в това състояние и е едно сметище отвратително. Наистина, в защита на предложението на господин Стефанов и смятам, че предложението, което господин Марков направи ние да увеличим цената, защото наистина при една нова оценка може да не се постигне по-висока цена или някаква минимална по-висока цена, и пак ние ще имаме думата да увеличаваме цената отново.

Най-добре е, нека както досега правихме, ефекта е явен, виждаме го всички и може би аз съм един от хората, които първи биха реагирани, както и господин Таков каза, първо искам жилища, нека да има жилища, но при положение, че не може да се направи обезщетение с жилища нека да повишим цената и да бъдат така добри съсобствениците да си платят, както му е реда и в бюджета на общината да постъпи една по-сериозна сума.

Така, че в момента поддържам предложението на господин Стефан Марков за увеличаване на цената с 50 евро.

Благодаря.

ИВАН ТАКОВ: Подкрепям господин Пенев в тази връзка. Ако така сте решили, след като сте дали такава предложение да не губим време, след като цената се повишава сравнително добре, бих подкрепил такава предложение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги идеята е наистина след подобни дискусии да имаме консенсус и по цени и по всичко останало като детайли.

Господин Зарков, заповядайте!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Ще кажа нещо накратко свързано с изказването на районния кмет, може би трябва да се обърне внимание, че обезщетението със сигурност не знам защо е останал с впечатление, че не е добра форма на управление на общинската собственост, тъй като когато имаме обезщетение ние сравнително наистина получаваме максимума от един имот, както отбеляза и колегата Тагарева

Така, че ако имате такива имоти не виждам нищо лошо поне аз, да ги предлагате на този принцип да може да се управлява собствеността. Иначе принципно наистина ако завишим цената след като има такова мнение и от други колеги, че това е едно сметище, от порядъка в случая на какво ще стане – 550 лева поне, с това да затворим темата и вървим напред.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, всички Ок ли сме така?

Добре, завишаваме цената, така че да процедираме доклада. Очевидно и районният кмет държи да бъде финализиран доколкото разбрах и от включванията му в дискусиата. Така, че наистина ние разчитаме, че той добре познава ситуацията, а и след като завишим оценката постигаме наистина защита на обществения интерес.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Предлагам да фиксираме 550 лева, както каза господин Зарков и да приключваме.

ИВАН ТАКОВ: Без ДДС само да кажем.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Без ДДС разбира се.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да и моето предложение е да се завиши на 550 лева на кв.м. без ДДС.

Преминаваме към гласуване с актуализираната цена, а именно 550 лева на квадратен метър без ДДС.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Въздържам се.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли нещо, което ви притеснява господин Лалов, понеже не взехте думата в дискусиата? Всички се включиха, за да постигнем най-доброто, което можем. Добре нямате.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 332 875,00(триста тридесет и две хиляди осемстотин седемдесет и пет) лева, без ДДС или 170 196,00(сто и седемдесет хиляди сто деветдесет и шест)евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 409 750 /четиристотин и девет хиляди седемстотин и петдесет/ лева, или по 550,00 лв./кв.м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Докладът се приема.

Господин Милчев и господин Петко Димитров ги няма.

Връщаме се на разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-19152/20.12.21 г., допълнен с доклад вх. № СОА22-ВК08-2553/17.02.22 г. и становище вх. № СОА21-ВК08-19152/1/08.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот /сграда/, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница” с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, допълнен с доклад вх. № СОА22-ВК08-2553/17.02.22 г. и становище вх. № СОА21-ВК08-19152/1/08.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот /сграда/, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”.

Има ли представител на район Връбница?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – зам.-кмет на район Връбница: Господин председател, замествам по заповед господин Младенов.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Младенов, ме предупреди, че не може да се включи.

Заповядайте да представите доклада.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – зам.- кмет на район Връбница: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, става въпрос за провеждане на процедура за публично оповестен конкурс на сграда 116 кв.м. в кв. „Обеля“ за стопанска дейност за срок от 5 години, частна общинска собственост.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Думата е поискал господин Пеню Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин председател.

Нека да не бъде като „черна станция“ отново казвам, но направи ми впечатление тъй като и следващия доклад е на колегите от „Връбница“, в случая става въпрос за една самостоятелна сграда от 116 кв.м., която е с предназначение за читалище и кметство. Нека господин Димитров, който замества господин Младенов, да обясни всъщност какъв вид стопанска дейност ще се извършва в тази сграда, защото при това положение единичната цена е 3.70 лева на кв.м., докато в следващия доклад, където ние даваме на „Български пощи“ едно помещение от 40 кв.м. на цена 10.55 лева на кв.м., и пак в „Обеля“, защо е тази разлика и какъв е вида на стопанска дейност, която няма да позволи да се вземе доста по-голям наем. В случая ние за 116 кв.м. бихме взели 430 лева евентуално, а от „Български пощи“ ще вземе същата сума за 40 кв.м.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, заповядайте да отговорите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – зам.- кмет на район Връбница: Става въпрос за една сграда, която е тип трафопост. Преди се използваше за кафе, малко е на страничка уличка и няма никакъв интерес. Дълго време стои неизползвана. Цената е на лицензиран оценител, но той е изхождал именно от тези неща, аз разговарях днес с него. Разбира се, ако дамите и господа общински съветници имат други виждания, ще го приемем, но от дълго време стои празно за стопанска дейност. Преди е било кафе и за безалкохолни напитки. Встрани е на уличката, която е зад читалището. Основната функция на площада са съответните търговски будки и много не се използва там.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, разбрахме позицията ви.

Междувременно господин Таков ни информира, в чата на комисията, че му се налага да напусне заседанието.

Господин заместник-кмета обясни, колеги има ли други становища и коментари или ако имате предложения по цената, молбата ми е да не съм в ролята на предлагач завишаване, ако сте проучили или имате предложения просто го направете, доколкото виждам става въпрос за 116 кв.м. в „Обеля“ стана ясно от пояснението, че е трафопост или нещо подобно и цената е 430 лева без ДДС, тоест с ДДС е около петстотин и малко.

Заповядайте, по тази точка.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: След пояснението, което даде господин Димитров, ще се съглася с него, след като досега не е използваемо. Предполагам, че тъй като стопанска дейност е много общо понятие, там може да бъде и работилница, може да бъде цех някакъв или каквото да било друго нещо, така че нека да получат максималната цена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Тоест се съгласни да гласуваме във вида, в който е в доклада, така ли?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: При тази ситуация да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, ако няма други изказвания да преминаваме към гласуване.

Комисията следва да подкрепи доклад с вх. № СОА22-ВК08-2553/17.02. 22 г. , като в него предлага да се отразят следните изменения:

1. Проектът за решение, да се оформи със следните точки:

-текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т.1 в проекта за решение.

-текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т.2 в проекта за решение.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-19152/1/08.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, текстът: „...с предназначение за стопанска дейност и начална наемна цена 430,00 /четиристотин и тридесет/ лева за месец без ДДС,“ да се измени и допълни както следва:

„Специфично конкурсно условие – с предназначение за стопанска дейност“. Начална конкурсна цена – 430,00 /четиристотин и тридесет/ лева, без ДДС“.

Преминваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА22-ВК08-2553/17.02.22 г. с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Проектът за решение, да се оформи със следните точки:

- текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т.1 в проекта за решение.
- текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т.2 в проекта за решение.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-19152/1/08.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, текстът: „...с предназначение за стопанска дейност и начална наемна цена 430,00 /четиристотин и тридесет/ лева за месец без ДДС,“ да се измени и допълни както следва:

„Специфично конкурсно условие – с предназначение за стопанска дейност“. Начална конкурсна цена – 430,00 /четиристотин и тридесет/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-19118/29.12.21 г. и становище вх. № СОА22-ВК66-1340/10.02.22 г. отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.2816.2409.5.87, със застроена площ от 40.56 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, на „Български пощи“ ЕАД, за извършване на универсалната пощенска услуга с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище вх. № СОА22-ВК66-1340/10.02.22 г. отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.2816.2409.5.87, със застроена площ от 40.56 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, на „Български пощи“ ЕАД, за извършване на универсалната пощенска услуга.

Докладът е стандартен, колеги предлагам, ако имате въпроси. Става въпрос за „Български пощи“ и цената е 10 лева на кв.м., около 40 квадратни метра.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване със следните изменения.

На основание становище вх. № СОА22-ВК66-1340/10.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста „...с предназначение за пощенски услуги“, да се запише следния текст: „...с предназначение за универсална пощенска услуга“.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК66-1340/10.02.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста „...с предназначение за пощенски услуги“, да се запише следния текст: „...с предназначение за универсална пощенска услуга“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-17700/2/02.02. 2022г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от пет години, на обособена част от имот, публична общинска собственост, от първия партерен етаж – главно фоайе в административната сграда на район “Студентски”, находяща се на ул. „проф. Георги Брадистилов“, ж.к. „Студентски град“, за поставяне на автомат за топли напитки с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от пет години, на обособена част от имот, публична общинска собственост, от първия партерен етаж – главно фоайе в административната сграда на район “Студентски”, находяща се на ул. „проф. Георги Брадистилов“, ж.к. „Студентски град“, за поставяне на автомат за топли напитки.

Господин Горанов, на линия ли сте?

ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район Студентски: Здравейте, господин председател на линия съм.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, доклада е стандартен, предлагам да преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10

	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-17904/1/07.12.21 г. и становище вх. № СОА22-ВК66-1315/09.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на две реални части от поземлен имот – частна общинска собственост, с цел разполагане на два преместваеми обекта по одобрена схема от главния архитект на СО с вносител: Стефан Стефанов – кмет на район Младост .

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище вх. № СОА22-ВК66-1315/09.02.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на две реални части от поземлен имот – частна общинска собственост, с цел разполагане на два преместваеми обекта по одобрена схема от главния архитект на СО.

Заповядайте да докладвате къде се намират преместваемите обекти и какви са оценките?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам.-кмет на район Младост: Здравейте, кмета е възпрепятстван днес.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, обръщам внимание, че когато има болничен или отпуск е допустимо.

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам.-кмет на район Младост: Става въпрос за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от общински недвижим имот частна общинска собственост, предвидени за разполагане на преместваеми обекти павилиони. Единият е с обща площ 13,15 кв.м., с предназначение за продажба за бърза закуска с начална конкурсна наемна цена 230 лева. Това е на кръстовището на бул. „Филип Аврамов“ и ул. „Свето преображение“, от страната на бл. 380, в „Младост-3“, а другия терен е с площ 6,48 кв.м. с предназначение продажба на дребни пакетирани хранителни стоки, като началната конкурсна наемна цена е 101 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси?

Заповядайте, господин Пенев!

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Съжалявам, че пак вземам думата, и по всеки един от тези въпроси. Имам два въпроса към колегата, който изпълнява длъжността кмет.

Първо, съобразени ли са двете места с новата Наредба, това за което говорихме и преди малко за снабдяването с електроенергия, защото както виждам единият парцел е за бърза закуска, за което задължително трябва да има ток и вода. Другото е за пакетирани стоки, може и без вода разбира се.

По отношение на цената имам някаква забележка, защото в единия случай цената за по-малкия имот е 14,6 лева на кв.м., а за другия е 17,5 лева на кв.м., а доколкото разбирам те са един до друг. Освен това като брутна сума се получава смешна сума от 100 лева за единия павилион, което

според мен е много малко, но зависи от това как ще приемем въобще възможността да се поставят там такива съоръжения.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

И аз също имам съображения по цената колеги, ако няма други желаещи за изказване, присъединявайки се към казаното наистина 100,00 лева наем ми се струват малко, мястото е доста оживено срещу района и близо до XXV-то ДКЦ, не мисля, че сме в хипотеза на обект, към който няма интерес.

Друга тема е дали ние по целесъобразност подкрепяме, но доколкото не е в центъра на града миналия път имахме подобно предложение до хотел „Хемус“ и ние го отказахме по целесъобразност, бихме могли да го подкрепим, но от моя гледна точка не на тази цена. Разбира се, съображението, че са един до друг и цените на квадратен метър са различни също е валидно. Така, че моля за становища от страна на районния кмет, както и по изключително важния въпрос поставен и сега и по предходна точка относно свързването с водопровод и с електричество.

Знаете, че имаше инцидент, че се подготвя нова наредба, която изключително затяга контрола при подобни обекти съобразено ли е и района направил ли е проучване дали може законно да се присъединят тези обекти. Не знам как е в момента.

Заповядайте!

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам.-кмет на район Младост: Относно цената нямаме проблем да бъде увеличена. Тя е от лицензиран експерт оценител определена, така че той я е определил по съответните параметри съгласно НЦСИ.

Ако вие решите да вдигнете цената на квадратен метър ние нямаме проблем с това.

Относно дали е съобразена с предстоящата наредба, одобрената схема за двата павилиона са нови, одобрени схеми от главния архитект на София, както и от главния архитект на района, така че би трябвало да бъде съобразена. В момента точно не мога да ви кажа дали е съобразена с предстоящата наредба за свързване с електричество и ВиК, това може да го проверим и допълнително да ви информираме. Но при всички положения схемите не са стари, да кажем, защото има такива схеми одобрени още от 2012, 2013 и 2014 година, схемата е нова от края на 2021 година и е одобрена от главния архитект на София, така че би трябвало да бъде съобразена с въпросната наредба. Но в момента не мога да ви кажа дали е. Но по пътя на логиката, би трябвало да бъде съобразена защото е нова, много месеци след инцидентите, които се случиха.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

На мен ми се иска, да е не – „би трябвало“, а да сме сигурни.

Колеги, доколкото и доклада не е в сесията, ако искате можем да го отложим и следващия път и кмета ще бъде на линия и ще ни отговори във връзка с Наредбата, който въпрос постави господин Пенев съвсем основателно.

Имате ли възражения?

ПЕНИУ ПЕНЕВ: И аз имам същото предложение господин председател, защото „би трябвало“ не е отговор, тоест трябва да се знае още повече това ще залегне и в конкурсната

документация все пак, така че нека да отложим точката за следващо разглеждане. Още повече, че не е включена в заседанието.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Чудесно, на едно мнение сме.

Колеги, предлагам да гласуваме отлагане на точката, като при следващо заседание се надявам да получим информацията с по-голяма категоричност.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да отложим да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на допълнителна информация от вносителя.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Точката се отлага.

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-12060/1/27.10.21 г. относно учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“

с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“

Господин Илиев, на линия ли сте?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Тук съм господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ние за трети път разглеждаме този доклад, молбата ми е да припомним какъв беше случаят, аз си го спомням, но и за хората, които ни слушат и за колегите съветници.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Имало е изградени след разрешение гаражи, които са били съборени. След това тъй като сделката е била обявена за нищожна, тоест договора, съответно ние им дължим възстановяване на тази сума, която са платили. Такова е и становището, което господин Барбалов е дал и в случая понеже оценителят е дал по-ниска оценка всъщност се оказва, че данъчната оценка от Столична община, дирекция „Общински приходи“ е два пъти по-висока от оценката, която е дадена и за това сме взели нея за база, която сме предложили.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, госпожо Тагарева!

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Не стана ясно господин Илиев каза „имало е изградено“ моля да поясни тъй като в доклада относно ясно чета, учредяване право на строеж.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Илиев.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ - кмет на район Слатина: Имало е изградени – да, които след като се обявява сделката за нищожна биват премахнати.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: И сега отново искат.

Имам два въпроса, първият въпрос е, дали имате информация провели ли сте някакво събеседване и среща с етажната собственост, тъй като не съм сигурен дали единодушно подобна инициатива би била подкрепена?

Второ, дали сте проучили на други места в София в другите райони дали има подобна практика, притеснява ме да не е прецедент подобно решение и към Общинския съвет да завалят хиляди желаещи, които да си построят паркинги до вкъщи между блоковите пространства най-общо казано, още повече и с оглед на последните дни стана ясно за цените на гаражи и паркоместа в София, които вече са на стойността на малко жилище. Наистина ме притеснява и моля за становище по този въпрос – има ли подобна практика, проучвали ли сте и имало ли е разговор с етажната собственост, за да не създадем първо напрежение и второ прецедент?

Заповядайте!

ГЕОРГИ ИЛИЕВ - кмет на район Слатина: Имаме писмено съгласие от всички хора, които са съсобственици в етажната собственост. В крайна сметка това е нещо, отново ви казвам, което е било изградено. Било е там, след което е премахнато. В конкретния случай аз честно казано не виждам проблем точно за конкретния случай – да прав сте, виждам какви са и тенденциите, би се появило такова желание, но друг е въпросът дали ние като хора, които се занимаваме с проблемите на общината и на гражданите в нея, дали не трябва да помислим за процедура по определяне на околблокови пространства и какво може да се случва в тях, но това е една много дълга тема, която в момента просто вземам повод да я спомена и ви моля вие като общински съветници евентуално да вземете някакво отношение по-напред във времето към нея.

В конкретния случай обаче пак казвам нито това ще попречи, нито ще създаде завист в съседите, нито в самите граждани наоколо в конкретния случай. Още повече, че пак казвам тези граждани реално са били оцетени поради това, че ние сме взели тези пари от тях, след което сделката

е обявена за нищожна. На тях им се е наложило да понесат допълнителни щети, защото веднъж са го изградили и след това да го разрушат и сега им се налага отново да плащат разрешение за строеж.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, те биха платили отново, ако ние процедираме преписката, в случай че не се случи разбира се, мисля че те са в правото си да си търсят средствата, ако чисто юридически това е възможно вече и би било към вас може би.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ - кмет на район Слатина: Съгласно становището на господин Барбалов, да възможно е и стъпвайки на него.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това не е в нашите компетенции, но да не влизаме в диалог. Заповядайте, госпожо Тагарева!

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви, господин председател, уважаеми господин Илиев, в предходното заседание на комисията мисля, че беше вашият заместник на линия, това което каза публично, придобих усещане, че ние сме пощенската кутия между район „Слатина“ и Столична община. Очевидно тук се прехвърли при нас едно задължение да се изиска становище, изключително недоумявам какво налага ние да изискваме това становище при условие, че би следвало добре да комплектувате преписката си и да ползвате правния капацитет, с който разполагате в поверената ви администрация или най-малко да го поискате лично от госпожа Ралица Стоянова, но това го оставам настрана.

По отношение на самия доклад по същество, колеги аз заявявам, че няма да го подкрепя и имам своите аргументи и основания. Това, което господин Марков заяви, че подобен доклад и опита, който аз имам тук седем години в Столичния общински съвет, за първи път виждам с подобен предмет да се внася, не само че е прецедент, но аз силно се опасявам и се безпокоя, че с този доклад колеги най-вероятно една вълна от интерес на граждани от всички райони бихме предизвикали, защото знаем, че проблемите свързани с паркирането не са никак малки особено в жилищните комплекси, особено в кварталите, и препоръчвам на господин Илиев, тъй като тук не виждам защита на обществен интерес по отношение на този доклад, по-скоро удовлетворяване на един личен интерес, да обърнете внимание, че има едни прекрасни програми на Столична община, една от тях е „Зелена София“ с която може да се облагородяват тези площи, но не и да се застрояват.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря за изказването и за позицията.

Колеги, има ли други, които искат да се изкажат или господин кмета да отговори?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ - кмет на район Слатина: Извинявам се, но доколкото са ме запознали моите служители, становище от страна на госпожа Стоянова е било изказано не от нашата администрация, а от комисията, иначе за всичко останало всеки има право на мнение и уважавам мнението ѝ, но в конкретния случай, просто да ме обвиняват, че превръщаме вашата комисия в пощенска кутия, мисля че може би не са ме запознали правилно колегите.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, факт е, че имаше в предните обсъждания.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: За мен е важно и колегите са наясно, това становище беше изискано, тъй като тук в комисията възникна една правна ситуация по отношение на тази сума, дали трябва да бъде върната, приспадната или изобщо да не бъде зачетена, че е платена към момента. От вас поискахме

консултация правна или с юристите на район „Слатина“, а най-добре препоръчахме с госпожа Ралица Стоянова. Това обаче не означава, че ние трябва да поемам тази грижа и да докомплектуваме въпросната преписка. Това имам предвид превръщайки се в пощенска кутия, защото на практика ние станахме точно това.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбира се, има основание това, което вие казвате, ние сме Комисия по финанси и най-малко не сме правна такава, нито имаме ангажимент по окомплектоване на преписките на вносителите. Така или иначе доколкото чувам и дискусиата, сега ще дам думата и на господин Пенев, ние говорим по-скоро по целесъобразност, дори не говорим за цена, защото ако говорим за цена, при цена 123 лева на кв.м., тя абсолютно не отговаря на аналозите на пазара за подобен тип обекти. Така, че наистина по-скоро в момента говорим дали бихме одобрили този доклад. Отделна тема е цената, която е в пъти под пазара.

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Само с две изречения, много внимателно следя този казус, мисля че това е трето заседание, в което го гледаме. Досега не ми стана ясно каква е сумата, за която претендират тези хора, никъде не я видях в доклада, ако е моя грешка извинявам се. Съжалявам, но това, че има някаква данъчна оценка 10 хиляди и кусур лева, от тях евентуално би ли се приспаднало и какво, а да не стане така, че в един момент ние общината трябва да плаща на някой допълнително.

Второто ми съображение е също по отношение на цената, която е действително под всякаква критика.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Пенев.

Позволявам си отново да взема кратко думата, като реплика, разбира се районния кмет ще каже за приспадане и т.н., но това което аз виждам е, че има инициатива от страна на районния кмет по искане на граждани ние да позволим два гаража да бъдат изградени с обща площ почти 47 кв.м., на цена 5800 лева, при пазарни цени от 15 000, 20 000 и 30 000 евро и мисля, че в района по-скоро са към 30 000 евро, а в центъра още повече за едно гаражно място.

Така, че цената дори няма да я квалифицирам защото мисля, че ще бъде краен. Молбата ми е кметът да поясни за тези, след което да преминаваме към гласуване на доклада. Стана ясно, че има различни позиции и молбата ми е към останалите колеги в комисията да се включат, след което ще подложат на гласуване доклада.

Заповядайте, господин Илиев да отговорите на поставените въпроси!

ГЕОРГИ ИЛИЕВ - кмет на район Слатина: Благодаря ви господин Марков, първо да отговоря на господин Пенев, сумата която вече е платена от тези граждани е 6495 лева, оценката която както вие споменахте за 5816 лева, това е оценката на лицензирания оценител, но това което ние предлагаме е да се използва минимума, тоест оттам нататък естествено вие сте напълно свободни да предложите и завишение, както се случва и съвсем правилно правите с цел защита на интересите на Столична община, е да вземем за база понеже ние трябва да стъпим все пак на нещо, сме взели за база в нашето предложение данъчната оценка, която е 10 837 лева, тоест от тази сума или от тази, която вие определите ще трябва да бъдат приспаднати съгласно становището на доктор Барбалов тези 6495 лева.

Това е, благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, ако няма други желаещи за изказване, госпожа Тагарева, сподели, че няма да подкрепи доклада, аз съм на същото мнение в интерес на истината.

Заповядайте!

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Въпросът ми е към кмета и той е свързан с предмета на доклада, ако господин кмете оттук нататък и други жители на района пожелаят такова право на строеж с цел изграждане на гаражи, беседки, барбекюта и други съоръжения да кажем, какви ще бъдат вашите аргументи и вашата позиция?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ - кмет на район Слатина: Благодаря за въпроса, мисля че всеки отделен казус е сам по себе си и в конкретния случай мисля, че много ясно казах, че ние сме нанесли някакъв вид щета подвеждайки въпросните граждани и това е единственото нещо, което ме убеди въобще да внасям този доклад, иначе и аз имам своите съмнения за него, но в крайна сметка гражданите не трябва да остават с усещането, че общината ги ощетява.

От друга страна, вие сте органа, който може да вземе това решение за това всичко е във ваши ръце, благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, колеги доколкото имаме два различни казуса, единия е конкретният доклад, който аз няма да подкрепя, нито на тази цена, която е както казах няколко пъти многократно под пазара, нито по целесъобразност от гледна точка на предпоставките наистина да има прецедент и да не могат да се отправят подобни искания в целия град, трябва да е ясна политиката на общината, а именно както и вие казахте, че насърчава облагородяване на междублоковите пространства, а не застрояването им с гаражи. Факт е проблема с паркирането, но може би не е това единственият начин за решаването му.

Предлагам да преминем към гласуване, като разбира се гражданите, които вероятно ни слушат в момента са в правото си да претендират тези 5 или 6 000 лева, които са платили в миналото, но мисля, че по-голяма щета ще е общината да получи още 5000 или 6000 лева, което веднъж може би е десет пъти под пазара, втори път наистина не мисля, че е в обществен интерес, така че предлагам да преминем към гласуване.

Аз няма да подкрепя този доклад и гласувам „против“.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят?

Аз гласувам „против“.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Гласувам „против“ както ясно и публично заявих.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Гласувам „против“.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Против.

ХРИСТИАН ПЕТРОВ: Против.

Има ли „въздържали“ се?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Въздържал се.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Въздържал се.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Може ли да проверим кворума.

Господин Таков и г-н Михаил Ставрев го няма в момента, не участват в заседанието. Господин Борислав Иванов преди малко излезе по време на дискусиата. Петко Димитров и Борис Милчев също ги няма.

Ние няма как да броим колегата Зарков, защото не е заявил как гласува, може да има технически проблем.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Броим господин Зарков – „За“.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, права сте.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Колеги, чувате ли ми е.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Как гласувате колега Зарков?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Въздържал се.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имаме кворум от 8 човека.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Против
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	Против
3.	Зафир Зарков	Въздържал се
4.	Екатерина Йорданова	Против
5.	Радослав Абрашев	Против
6.	Христиан Петров	Против
7.	Методи Лалов	Въздържал се
8.	Пеню Пенев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	-
	Против	5
	Въздържали се	3

Докладът не се приема.

Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ВК66-983/01.02.22 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно предоставяне на Анекс към Стратегически план и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо вх. № СОА22-ВК66-983/01.02.22 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно предоставяне на Анекс към Стратегически план и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“, което е за информация.

По т. 19 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Отчети от управители и контролори на общински търговски дружества: вх. № СФИ22-МЦ29-5/09.02.22 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-6/227/10.02.22 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-6/224/08.02.22 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-7/184/10.02.22 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-7/182/07.02.22 г.; № СОА19-МЦ29-330/9/08.02.22 г.; № СОА19-МЦ29-205/10/07.02.22 г.; № СОА22-ТД26-1534/08.02.22 г.; вх. № СОА21-МЦ29-169/3/26.01.22 г.; вх. № СФИ21-ТД26-147/199/03.02.22 г.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Постъпилата поща е насочена към всички членове на комисията.

Господин Милчев, дали се включихте?

БОРИС МИЛЧЕВ: Включих се на финала, но все едно не съм присъствал, за което съжалявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, закривам заседанието.

Благодаря Ви. Пожелавам ви приятен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.10 часа.

Протоколът е изготвен на 25.02.2022 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ
[дата на подписване]

**Зам. председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ВАНЯ ТАГАРЕВА
[дата на подписване]

**Зам. председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ
[дата на подписване]