



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 23, Тел. 02 77 591, факс 02 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 3 4

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 15.12.2020 г.

Днес, 15.12.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложеният дневен ред не бяха направени предложения изменения и допълнения.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за

Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Г-жа Л. Радева предложи при гласуването да се заявяват гласовете против и въздържали, за да се пести време предвид големия брой точки в дневния ред.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК666-9285/04.11.2020 г. относно план-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г.

Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г. с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Дончо Барбалов-зам.-кмет на СО, Направление „Финанси и здравеопазване“.

Г-жа Л. Радева напомни, че темата вече е гледана на предишното заседание на комисията. Поясни, че има постъпило писмено предложение от г-н Иван Таков и му даде думата да представи предложенията.

Г-н И. Таков представи накратко предложенията. Най-общо предложенията са разделени на две. Първото предложение за намаляване на 10% на такса битови отпадъци за 2021 г. на недвижимите имоти на гражданите по Наредбата за администриране на местни такси и цени на услуги предоставяни от Столична община.

Изпратил е нов проект за решение, който разделя т.4 на две. По чл. 27, ал. 1 за жилищни имоти на предприятия да стане 1,6 промила, а по чл. 27, ал. 1 за имоти на граждани става 1,44 промила, като са изчислени трите компонента на промилите върху данъчната оценка.

По второто предложение предвид отежнената икономическа обстановка. Към разходната част в План–сметката по събиране, извозване, обезвреждане в депа на битови отпадъци за 2021 г. към средствата за лятното почистване

да има увеличение с допълнителни 3 млн.лв., като от 39 млн.лв. да станат 42,2 млн.лв.

Предложението е тези средства да се изразходват единствено само за миене на вътрешноквартални улици. Уличният прах е основната причина за повишение на фините прахови частици във въздуха.

Увеличаването на честотата на миене на улиците е начин да се подобри качеството на атмосферния въздух.

Предварително за 2021 г. са заложили над 8,2 млн.лв. излишък в план-сметката, като реално този излишък ще бъде по-голям.

Г-н И. Таков даде пример от 2014 г. до 2019 г. 170 млн. лв. е излишъкът между разходната и приходната част по план-сметката. С тези предложения няма да се постави под риск изпълнението на план-сметката.

Третото предложение е всички читалища на територията на Столична община да се освободят от задължение да плащат такса битови отпадъци. Мотивите са, че читалищата са в тежко положение както повечето културни институти. Читалищата са едно от най-важните културни средища на София. Могат да бъдат облекчени от такса битови отпадъци при положение, че се очаква да се съберат 230 млн.лв. за 2021 г.

Г-жа Д. Димитрова-Директор на Дирекция „Икономика и търговска дейност“, отбеляза, че предложението на г-н И. Таков реферира към 8 млн.лв. повече заложили средства в план-сметката, отколкото планираните разходи. Това не е точно така, тъй като планираните приходи са 191 млн.лв., а планираните разходи са 220 млн.лв.

Приходите от т.н. недобори са с непостоянен характер, тяхната събираемост е трудно прогнозируема. В годините този вид постъпления са значително повишени. Остатъците от предходни години, които не са събрани са с непрекъснато намаляваща стойност, така, че те не се включват като част от очакваните приходи.

В проекта за решение предложението е размерът на таксата битови отпадъци да бъде определена при специфичните условия по Закона за местните данъци и такси, а именно разликата между разходите и размера на таксата да бъде за сметка на други общински приходи, като целта е запазване размера на такса битови отпадъци. В този смисъл Направление „Финанси и здравеопазване“ счита, че намаляването на тази такса по предложението на г-н И. Таков би довело до по-голяма необвързка между размера на приходите, които са планирани за 2021 г. и размера на разходите, които са заложили в план-сметката.

По повод на предложението за освобождаване на категория лица от такса това е процедура, която следва да бъде извършена с изменение в наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, като тя трябва да бъде подложена на обществено обсъждане.

Г-жа Д. Димитрова допълни, че Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги предвижда възможност

категория лица да бъдат освобождавани от определени такси с решение на Столичен общински съвет.

Г-н И. Таков каза, че приема казаното от г-жа Димитрова по повод читалищата, но да се намери възможност това предложение да мине само за 2021 г., а след това ще направи със изменение в наредбата.

По повод недоборите има спор дали това е такса смет или не. Но това категорично са средства, които постъпват от такса смет. Мнението на групата е, че средствата трябва да се изразходват само и единствено за дейности по почистване на града, като стане част от план-сметката.

Г-н И. Таков изрази мнение, че не е съгласен, че недоборите са нестабилни. За 2020 г. са около 37 млн.лв., за 2021 г. се очаква същия размер, като единствено 2019 има по-големи приходи от недобори в размер на 47 млн.лв. За 2014 г. излишък е 27 500 млн.лв., за 2015 г. 28 млн.лв., за 2016 г. 25 млн.лв., за 2017 г. 22 млн.лв., за 2018 г. 27 млн.лв. и за 2019 г. 40 млн.лв. поради повишеното събиране на недоборите.

Това са излишъци, които са събрани от такса смет и недобори и не са оползотворени по дейности по чистота. В този смисъл няма риск да не се изпълни по план-сметката предвид предложенията.

Най-ниското число за последните 6 години, което е събирано, като излишък е 22 млн.лв. през 2017 г.

Г-н И. Таков каза, че предлага нещо, което ще утежни план-сметката с намаление на приходи и увеличение на разходи само със 8,5 млн.лв. За последните 7 години по никакъв начин не се застрашава план-сметката.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че през 2020 г. ситуацията е по-различна. Текат различни програми на национално ниво за подпомагане на бизнеса. Очакванията, че през 2021 г. ще има същите постъпления или ще се запази линията на постъпления от недобори е отбелязано коректно от екипа на г-н Д. Барбалов, че такава тенденция трудно може да се предвиди.

Реплика на г-н И. Таков, че същото нещо се чува и през предходните години 2018 г. и 2019 г.

Г-н Т. Белев поиска да получи отговор на въпрос от предишното заседание. Каква е площта на улиците в София? По този начин ще се прецени дали предвидените средства и площ за измиване отговарят на нуждата.

В отговор г-жа Мария Петрова от Столичен инспекторат има ангажимент да отговори каква част от улиците на София се мият. В оперативните планове са включени всички улици, които е възможно да бъдат измити, а тези, които нямат трайна настилка и канализация не се включват в оперативните планове за миене.

Като брой улици 54% от улиците на София са включени в оперативните планове. За централните райони се включват всички улици. Единствено в крайградските райони не са включени всички улици за миене, тъй като нямат изградена канализация.

Г-н Т. Белев попита за един уточняващ въпрос. Колко пъти се измиват тези 54 %?

В отговор г-жа М. Петрова каза, че през 2020 г. на автоцистерна с маркуч се измиват 4 пъти, а с автоцистерна на дюзи 24 пъти.

Г-жа Л. Радева припомни, че оперативните планове са достъпни публично през страницата на Столичен инспекторат. Метеорологичните условия са аргумент за промяна в оперативните планове.

Също така г-жа Л. Радева обърна внимание за гражданите на СО, че на страницата на Столичен инспекторат и в частта Въздух на страницата на СО има отделен линк миене, където предварително се задава информация кои улици предстои да бъдат мити, в какъв часови диапазон и в кой район.

Г-н А. Даков каза, че това заслужава да бъде подкрепено.

Г-н Н. Стойнев каза, че се цитират едни огромни числа, които вероятно предстои да бъдат събрани от Столична община. Истината е, че през 2020 г. има сериозно затруднение. Огромна част от такса смет над 2/3 се плаща от бизнеса. А 2020 г. бе критична за бизнеса. От тази гледна точка не е сигурно, че ще бъдат събрани средствата, които са необходими за осигуряването на дейностите за 2021 г. Освен това всяка година сметната палата прави проверка на бюджета на Столична община, като до момента няма забележки.

Колегите от БСП удобно предлагат намаляване на приходите и увеличаване на разходите. Почти двойно увеличаване на разходите за измиване. Трябва да се гледа реално какво в действителност може да се реализира.

Г-н Н. Стойнев изрази мнение, че няма да подкрепи предложението на г-н И. Таков.

Реплика от г-н Т. Белев каза, че всяка година одита, който прави Сметна палата не касае прегледа, който се очаква. Може да се вземе решение и да се поиска одит върху използваните средства за управление на отпадъците. Ще се получи резултат, който да даде гаранция, че управлението се извършва правилно.

Г-н Н. Стойнев поясни, че СОС не е орган, който може да сезира сметната палата.

Г-жа Л. Радева допълни, че никога не е съществувало притеснение нито по отношение на одитите, но и по отношение на всички видове проверки на дейности на Столична община. Г-жа Л. Радева напомни, че кметът на СО е инициатор на редица проверки, не само от Сметна палата, но и от прокуратурата. Страхове по отношение на управлението на града няма. Също така поясни, че предприетите действие са били винаги и в рамките на закона.

Г-н Т. Белев каза, че разходите за управление на отпадъците не са одитирани. Поне от 12 години не са.

Реплика на г-н И. Таков цитира писмо от 2013 г. на Сметната палата, което е до Националното сдружение на общините където е казано, че недоборите се третират, като такса смет. Единствено събраните лихви от тези недобори нямат целеви характер и може да се разходват по решение на СОС.

От казаното от г-н Н. Стойнев, че бизнесът изпитва затруднение и не е ясно дали ще се съберат средствата, които са предвидени за следващата година, означава, че не се планира добре. По този повод същото се повтаря 2019 г. и 2020 г. 2019 г. са събрани 40 639 659 лв. повече отколкото са разходвани за дейностите по чистотата.

Г-н И. Таков по процедурата предложи неговите предложения да се гласуват точка по точка.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че към заседанието се е присъединила и г-жа М. Георгиева.

Г-н Р. Абрашев предложи да се гласува цялото предложение на г-н И. Таков.

Г-н Н. Стойнев каза, че не е чул никой да каже, че е съгласен с едно от предложенията на г-н И. Таков. От тази гледна точка е по-разумно да се гласуват всички предложения заедно.

Г-н И. Таков напомни, че има три предложения, като третото е за освобождаване на читалищата на територията на СО от такса смет. И ако е незаконосъобразно в ПК по икономика и дигитализация ще отпадне.

Г-жа Л. Радева каза, че от изказването е останало впечатление за съгласие да се направи справка доколко е законосъобразно предложението. Като също така се провери дали е възможно само в рамките на 2021 г. това да се направи без изменение на наредбата.

Да се подлага на гласуване предложението, без да има яснота за правната издържаност ще въведе в заблуда хората, които очакват решение по предложението, както и общинските съветници.

Г-н И. Таков предложи да се гласува и третото предложение, като ако се окаже, че е незаконосъобразно ще отпадне.

Г-н Т. Белев каза, че по отношение второто предложение счита, че при данни, че се мият едва половината от улиците, другата половина не се мият, защото не подлежат на миене. Миенето има съвсем ограничено значение по отношение на чистотата на въздуха. Не може 50% от улиците да се кални и прашни и върху тях МПС да вдигат тази прах нагоре. Това не помага. От тази гледна точка ще подкрепи първото предложение на И. Таков и ще се въздържи за второто.

Г-жа Л. Радева каза, че е направено коректно уточнение, че не се мият улици, които нямат изградена инфраструктура.

Г-жа Л. Радева каза, че има процедура за начина на гласуване по направените от г-н И. Таков предложения. Второто предложение изразено

от г-н Р. Абрашев и Н. Стойнев е направените предложения да се гласуват заедно.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване, процедурата за начина на гласуване по направените предложения от г-н И. Таков направените от него предложения да се гласуват точка по точка:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	5
Против	6
Въздържали се	1

Въз основа на гласуването предложението не се подкрепя.

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков - за
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев - против
Ивайло Петков – против
Николай Стойнев – против
Марта Георгиева - за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – въздържал се

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване направените предложения на г-н И. Таков:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	5
Против	6
Въздържали се	1

Въз основа на гласуването предложенията на г-н И. Таков не се приемат.

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков - за
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев - против

Ивайло Петков – против
Николай Стойнев – против
Марта Георгиева - за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – въздържал се

След проведеното изложение, обсъждане и направени предложения за допълнения г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията по доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	4
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - против
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - против
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов - против
Иван Таков – против
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-10023/25.11.2020 г. относно одобряване на „План за действие за управление, предотвратяване и намаляване на шума в

околната среда на агломерации София-актуализация“ с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Л. Радева поясни, че към доклада в рамките на предходното заседание е направено предложение от г-н Т. Белев по отношение на промяна в режима на чартърните полети. След което е внесено предложение, което съдържа не само обявената предварително информация в рамките на комисията по отношение на чартърните полети, но и редица други предложения, които са на вниманието на комисията.

Г-н Т. Белев поясни, че предложението е свързано с това, че планът ще се изпълнява в периода 2021 г., а информацията в него свършва със 2017 г. Предложи да се актуализира с данните, които публикува РЗИ годишно за 2018 г. и 2019 г. Данните показват сериозен проблем, че за 5-те години действие на предходния план точките във които се увеличава шума над лимита стават от 53 % на 73 %. Това е сериозен проблем на който трябва да се обърне внимание.

Фактът, че процедурата е преминала през екологична оценка за съвместимост, г-н Т. Белев каза, че се е ограничил в аргумента да развие тези и предложения, които могат да помогнат с оглед намаляване на шумовото замърсяване без да подлежат самите те, като инициативи на екологична оценка. На първо място става въпрос за развитие на общинска система за непрекъснат мониторинг на шум в градска среда.

Трябва да се отчете, че в картата, липсват данни за районите „Банкя“, „Кремиковци“, „Витоша“, „Нови Искър“, „Панчарево“, както и за населени места с голям брой жители „Нови Искър“, „Владая“, „Бистрица“, „Железница“.

Необходимостта от такава общинска система за непрекъснат системен мониторинг на шума е полезна от гледна точка, че измерванията на РЗИ измерват само дневния шум. Няма показател, който да измерва нощния шум, включително и шума от летище София. Например Пловдив от преди 10 години има собствена система за измерване на шума.

Г-н Т. Белев поясни, че второто предложение е свързано със уточняване на един термин за осигуряване на максимално пропускателна способност на основните улици. Кой типове улици трябва да имат максимална пропускателна способност.

Има предложение свързано със развитие на точка 2.12, която е в актуализирания план, с което се уточнява какво е необходимо да се подобри свързано със уличното озеленяване, което да гарантира ефективно намаляване на шума. Шумът от транспортните източници е основен шум, който замърсява града и застрашава здравето на хората. Самите предложения са свързани с това да не се допускат инвестиционни проекти и изменения на ПУП-ве без планирано улично озеленяване.

Също така има предложение, което е задължение на СО от 2009 г. да има генерален план за уличното озеленяване, което ще подпомогне действията за уличното озеленяване.

Следва предложение за недопускане на проекти, които предвиждат компесаторно озеленяване включващо подмяна на високи дървета със средно високи или ниски дървета.

Да се определи срок от две години за възстановяване на уличните дървета. Много често уличното озеленяване има дупки, които много дълго стоят.

На трето място става въпрос за една план-програма за целеви действия за озеленяване на основните булеварди от гледна точка на въздействие на шума. Изграждането на зелен пояс около Парк Борисова градина, което г-жа Л. Радева защити. Това трябва да се даде, като задача и да се планира оптимално за територията на основните магистрали, коти са основен източник на шума.

Предложение, което е свързано със наредбата за градската среда. Да се изработи стандарт за създаване, попълване и поддръжка на уличното озеленяване с оглед предпазването от шума.

И накрая предложенията завършват с нощния шум на Летище София - да се предвиди премахване от разписанието на летището на чартърни полети, предвиждащи временно кацане и излитане в интервала между 24.00 и 06.00 часа. Тъй като гражданите се оплакват от нощния шум от Летище София, трябва да се предприемат действия.

И едно предложение към проекта за решение: „Кметът на Столична община да предложи на СОС “

Г-н Т. Белев поясни, че предложенията са свързани със прилагане на Закона за чистотата на атмосферния въздух - съгласно чл. 28 а от Закона за чистотата на атмосферния въздух и чл. 30 е най-подходящо.

Г-н С. Колев направи коментар към изказването на г-н Т. Белев. Отбеляза, че не може просто да се премахнат от разписанието на Летище София нищо. Времето, в което кацат и излитат самолетите е въпрос на международни договори, които се актуализират на всеки 6 месеца, като Летище София е само една от страните. Другите страни са държавата, на която принадлежи авиокомпанията и нашата държава. Последните самолети, които кацат на Летище София са Франкфурт 22.50 часа и първите, които излитат са след 6.00 часа.

Това е проблем, който го има в цяла Европа. Чартърни полети почти няма. Нискобюджетните авиокомпаниите обезсмислиха чартърните полети.

Реплика от г-н Т. Белев - помоли г-н С. Колев, ако счита, че няма полети между 24.00 и 6.00 часа да бъде подкрепен.

Г-н Т. Белев каза, че полети има и през нощта 2.00, 3.00 часа, като оплакванията са от живущи в центъра на София. В случая Търговския оператор Летище София трябва да се съобразява с решенията на СОС.

Г-н С. Колев допълни, че слотовете са въпрос на междуправителствени договорки и не могат да се махат. По отношение на нощните полети все пак летището се ползва и от военните.

Г-жа Л. Радева се изказа по отношение на предложенията на г-н Т. Белев, свързани със зелената система. Голяма част от предложенията са свързани със растителността и изграждането на шумови завеси или пояси, които биха могли да намалят вредното въздействие от шума. По отношение на мястото на тези предложения мнението е различно. Ролята на изграждането на такова освен шумово и прахово защитни зелени завеси е важно, но мястото за урегулирането им е преди всичко в Наредбата за зелената система. Няма причина подобни текстове да бъдат записвани отделно в плана за шума и то по начин, по който може да се различава от нормативен акт. Описаното в предложението на г-н Т. Белев по отношение на компенсаторно залесяване, изграждане и височина на дърветата, с които се извършва залесяването, също е трябва да намери своето място в Наредбата за зелената система. Изграждането на улично озеленяване по всички улици не винаги е възможно поради наличието на подземна инфраструктура.

Реплика на г-н Т. Белев заяви, че част от предложенията звучат, като част от наредбата, но предвид другите предложения в плана, които са характерни по скоро за цитираната наредба. Голяма част от посочените инвестиции, които са включени в плана за намаляване на действието на шума не са специализирано само и единствено за шума - градски транспорт, чистота на въздуха и т.н.

На второ място има предложения чисто с финансови параметри, които не са за наредбата и които трябва да се разгледат. Уличното озеленяване е посочено в Закона за устройство на територията, като основна част от зелената система на всеки град заедно със парковете и градините. Трябва да се обръща повече внимание на уличното залесяване и в момента се вижда по замърсяването с ФПЧ и в резултатите на шумовото замърсяване.

Когато 73% от всички пунктове в София показват шумово замърсяване над нормата има сериозен проблем, който трябва да се адресира. Той трябва да се адресира не само с инвестициите за транспорта. И да се адресира по начин, по който да се окаже въздействие върху шумовото замърсяване.

Г-н Т. Белев изрази мнение, че е съгласен със изводите на плана, но това, което традиционно се използва за намаляване на шумовото замърсяване, зелената система може да се въздейства в частта на плана.

Г-н С. Колев направи процедурно предложение предложенията на г-н Т. Белев да се гласуват наведнъж.

Г-жа Д. Билева поясни, че предложенията на г-н Т. Белев са предоставени и разгледани. Има хубави предложения, които намират място

в плана. Когато се говори за въздух е добре всички, които имат предложения за подобряване, да ги представят.

Г-жа Д. Билева даде отговор на поставените въпроси от г-н Т. Белев.

На първо място по отношение на данните поясни, че се предлага план за действие, който се изготвя съгласно Закона за защита на шума в околната среда и по конкретно на вече изготвената стратегическа карта за шума. Тази стратегическа карта за шума е разработена 2018 г. и в сила от 2019 г.

Именно в съответствие със закона трябва в 5 годишен срок да се изготви и плана за мерки към нея. Този 5 годишен срок е 2020 г.

Данните, които се ползват са в съответствие с методиката, която се ползва за разработване на плана за мерки, ползва данните, които са ползвани при актуализиране на стратегическата карта за шума.

Г-н Т. Белев прави предложение за т.н. агломерации, които не са включени. Но при следващата актуализация 2021 г. ще се възложи да бъдат обхванати всички агломерации.

По отношение на летището това не е в прерогатив на Столична община. От 2014 г. генералния директор на РДВ е създал работна група от специалисти на Летище София, за да се анализират всички проблеми, които стоят на дневен ред. Столична община може да инициира питане по отношение на тази мярка.

Г-жа Д. Билева каза, че има две неща, за които подкрепят г-н Т. Белев и това е по отношение на зелената система. По отношение на височината на дърветата е говорено със специалисти, които изразяват становище, че съобразяването с такава височина трябва да бъде на места, където няма наличие на електропровод, кабелна или друг вид инфраструктура, която да пречи.

Друго важно нещо е, когато се мисли за озеленяване, да се изготви план къде и какъв тип растителност може да бъде засадена. За да има въздействие за шума и въздуха. Но не винаги височината допринася за това.

По отношение на генералния план г-жа Д. Билева отбеляза, че със съдействието на Лесотехническият университет ще се разработва в това направление генерален план. Т. е това се предвижда и през 2021 г. ще бъде изработен.

Предложението за Общия устройствен план - улиците са отразени в документите на плана.

Г-н Т. Белев предлага неговите предложения да се гласуват точка по точка.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение на г-н С. Колев за направените предложения на г-н Т. Белев да се гласуват заедно:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	5
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването процедурното предложение е прието.

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - против
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против
Тома Белев – против
Иван Виделов - против
Иван Таков – против
Карлос Контрера – за

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване всички предложения на г-н Т. Белев:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	5
Против	7
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването направените предложение на г-н Т. Белев не се приемат.

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков - за
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев - против
Ивайло Петков – против
Николай Стойнев – против
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за

Карлос Контрера – против

Въз основа на състоялите се разисквания, предложения и предвид положително становище на ПК по обществен ред и сигурност и на ПК по транспорт и пътна безопасност, г-жа Л. Радева подложи на гласуване доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – против
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА19-ВК66-5256/41/03.12.2020 г. относно приемане на промяна в „Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на Столична община“ приет с Решение № 524/25.07.2019 г. на СОС с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“, Лорита Радева, Карлос Контрера, Зафир Зарков, Иван Таков и Борис Бонев – общински съветници.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е съвносител по доклада и помоли г-жа А. Стойкова да води по т .3 от дневния ред:

Г-жа А. Стойкова напомни, че този доклад е разгледан обстойно, но е отложен за повторно гледане поради внесени предложения от г-н Т. Белев. Като се прецени, че ще бъде добре работната група, която работи по промяната и актуализацията на този механизъм да се събере още един път на работна среща, за да разгледа детайлно предложенията на г-н Т. Белев.

Г-жа Д. Билева поясни, че има проведено заседание на работната група на 11.12.2020 г. за разглеждане на предложенията на г-н Т. Белев. По всички направени предложения на работната група са включени всички компетентни лица, които да отговорят. Работната група стигнала до заключението, че предложенията не могат да намерят отражение в предложени доклад за „Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на СО“. По-голямата част не касаят този механизъм с оперативни мерки.

Предложенията на г-н Т. Белев имат дългосрочен ефект в подобряване на качеството на атмосферния въздух, които СО от години провежда. Програмата за качеството на атмосферния е на публично обсъждане и срокът за предложения и становища е до 20.12.2020 г.

В заключение г-жа Д. Билева каза, че механизмът, който е приет с Решение на Столичен общински съвет не може да бъде оперативен план, тъй като оперативен план има, той е действащ и е факт. Механизмът стартира тогава, когато има превишаване на алармените прагове. Коментирани е и градския транспорт с участието на Центъра за градска мобилност, и от транспорта, относно разписание, начини на въвеждане.

Вследствие на работната група е възложено на СУ „Св. Кл. Охридски“ да се разработи един единен документ, който се казва „Механизъм с бързи мерки за намаляване на замърсяването“. Предложенията на г-н Т. Белев ще бъдат предоставени на СУ „Св. Кл. Охридски“. Впоследствие може да се направи съвместна среща и да се прецени кои от предложенията ще намерят отражение.

Г-жа А. Стойкова предложи предложенията на г-н Т. Белев поради факта, че на предишното заседание са обсъдени обстоятелствено, както и разгледани в извънредна работна среща на работната група по механизма да бъдат гласувани заедно.

Г-н Т. Белев каза, че на работната група не е дискутирано изпълнението на т.н. оперативен план, който се коментира от г-жа Д. Билева, който е приет със заповед на кмета на СО. В самия оперативен план една от мерките е...“взема решение за привеждане на приетия от СОС „Механизъм с мерки“ по чл. 28 а от Закона за чистотата на атмосферния въздух за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества, ограничаване употребата на определени видове горива за битово отопление от

населението и ограничаване на движението на моторни превозни средства. Питането е защо след, като е записано, че е одобрено от кмета този оперативен план не е предложено в механизма за оперативни мерки?

Къде ще се включат? В кой документ, за да може кметът на СО да ги прилага?

Г-жа А. Стойкова предложи да се пристъпи към гласуване на предложенията на г-н Т. Белев и след това по същество да се гласува доклада. Мерките, за които говори г-н Т. Белев за обособяване на зони с ниски емисии се коментират от миналия мандат. По инициатива на СОС и кмета на СО е предложено промяна в законодателството, което е на финала и е факт. Предложените промени са свързани с въвеждане на еко стикери, които ще се установяват за всяко моторно превозно средство при извършване на технически преглед. На базата тези стикери ще се изпълняват ограничения в движението в гр. София.

Г-жа Л. Радева поясни, че в работната група са дадени максимално подробни отговори на въпросите на г-н Т. Белев.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение да се премине към гласуване. Обърна внимание, че това е четвърта промяна в механизма за действие за обособяване на зони с ниски емисии. Няма да се завърши с гласуването на доклада, а обсъждането на реакцията при необходимост от бързи действие за формиране на ниски зони при превишаване на нормите при запрашаване на въздуха продължава. Желанието е да се даде на кмета на СО възможност за оперативно действие. С предлаганото решение се залагат промени в диапазона на превишения, в който се предприемат мерките, свързани с въвеждане на зелен билет, въвеждане на безплатно ползване на буферните паркинги и други в тази посока.

Всеки ще има възможност в периода, в който ще действа механизма да набере предложения за последващо подобряване, за което има готовност да се обсъждат допълнителни предложения.

Освен това предстоят поредица от предложения за обсъждане на промени в нормативни актове, които да дадат възможност и по-голяма свобода по отношение на последващи промени.

В отговор на въпросите на г-н Т. Белев, г-жа Д. Билева поясни, че оперативният план и доклада, който се внася за механизъм с оперативни мерки са много бързи мерки. Те решават въпроси по подобряване качеството на въздуха. Важно е да се знае, че чл. 30 от Закона за чистотата на атмосферния въздух коментира точно оперативния план за действие при превишение на установени норми и алармени прагове на замърсителите на

атмосферния въздух. В тази връзка той съдържа система за оповестяване при случване на алармени прагове на замърсителите, но не и мерки.

Относно мярката, това е дългосрочна мярка и изисква съгласие, нагласа да се обособят т.н. ниско емисионни зони, както за транспорта, така и за битовото отопление.

По отношение на това СО има работна група, която работи и през 2019 г. се промени Закона за чистотата на атмосферния въздух. Вследствие на закона се промени и Наредба 32 за годишните технически прегледи за въвеждане на т.н. еко стикери на автомобилите.

Това е първата стъпка към въвеждането на тези нискоемисионни зони и те да са достатъчно ефективни и да се покаже на гражданите, че всеки трябва да допринесе за чистотата на въздуха.

Г-н Т. Белев каза, че не е получил отговор на въпроса къде в механизма са посочени решенията за ограничаване на употребата на определени видове горива за битово отопление от населението и ограничаване на движението на моторни превозни средства. Зоните със ниски емисии не са оперативна мярка. Съгласно чл. 28а и съгласно чл. 30 това влиза в плана.

Г-жа А. Стойкова направи уточнение, че се разглежда доклад, относно промяна в механизма с оперативни мерки на база заседание, работа на работна група, в която са взели участие и представители на районните администрации, дирекциите от ресор „Екология“ и представители на общински съветници от всички политически групи, както и представители на научната общност. В доклада са описани различните теми, по които е имало предложения и коментари и конкретните предложения за промяна.

Г-жа Л. Радева припомни за направеното процедурното предложение. Цитирането на документ от 2018 г., когато е създаден механизма, връща към действия, които са предприемани от 2018 г. до 2020 г. Ако се говори за горивата за битово отопление, знае се, че резултат на изпълнението и действията, както по „Програмата за подобряване на качеството на въздуха“ така и по механизма и инициативите на СО бе предизвикана промяна в тази сфера в две наредби на национално ниво. Това е промяната в наредбите за качествата на горивата, стандартизирането на горивата, използвани за битово отопление, изисквания към дървесината, която се използва за отопление и изисквания към брикетите и въглищата.

Наложена е цялостна промяна по отношение на това каква дървесина и какви твърди и битови горива могат да се използват за отопление.

По отношение на нискоемисионните зони през целия период от създаването на механизма през 2018 г. до края на 2020 г. има различни стъпки и поредица от действия към създаването на тези нискоемисионни зони, като се продължава по този път през работната група, която спомена г-жа Д. Билева.

Г-жа А. Стойкова подложи на гласуване процедурното предложение да се гласуват всички предложения на г-н Т. Белев заедно:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев-за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев –за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов -за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Г-жа А. Стойкова подложи на гласуване предложенията на г-н Т. Белев по механизма:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	2
Против	7
Въздържали се	3

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев-против
Ивайло Петков – против
Николай Стойнев –против
Марта Георгиева – против
Тома Белев – за
Иван Виделов –въздържал се

Иван Таков – въздържал се Карлос Контрера – против

Въз основа на гласуването предложенията на г-н Т. Белев не се приемат.

Г-н Р. Абрашев предложи в описателната част на доклада във второто тире на т. 6 да се запише следното: „с изключение на живущите в района“. В т. 7 последното тире: „с изключение на живущите в района“.

Г-жа Л. Радева каза, че изразява положително отношение към направените предложения, защото те касаят по-скоро обществената осведоменост и спокойствието на хората, които живеят в тези райони и дават яснота на позицията, че не се засяга възможността за навлизане в местата, където живеят, нито ще се налагат такси задръстване към тях.

Г-н Б. Бонев изрази мнение, че няма яснота как ще се налага тази такса задръстване и не е уточнен механизма да се изключват живущите, без да се знае дали ще бъдат изключени или ще бъдат подложени на по-ниска такса е безотговорно. Г-н Б. Бонев изрази позиция, че е против да се правят изменения. Тези изменения не касаят проекта за решение.

Г-жа Л. Радева предложи в т. 6 да остане допълнението.

Г-н Б. Бонев каза, че е по отношение на т. 6 да не се допълва. Потвърди, че е против и двете предложения, защото няма яснота при какъв механизъм би действала подобна забрана и не е логично. В т. 7 ясно е записано такса задръстване или еко такса. Еко такса със винетки е едно, но по отношение на такса задръстване има системи, в които се допуска за живущите в центъра, така и системи, в които и живущите в центъра независимо от екологичния им клас се таксуват.

В двете точки какъв би бил механизма за таксуване? Кой ще го таксува и на какви тарифи, кой ще бъде изключение и кой не?

Никой от вносителите на този доклад не е дискутирал подобни изменения и принципа на записи на подобни еко зони и такси задръстване.

Г-н Р. Абрашев поясни, че предложенията в тези две точки са свързани с това, че всеки друг жител в града може да напусне дома си и район и съответно да може да се прибере. Живущите в центъра при налагане на такива рестрикции няма да могат да напуснат дома си или няма да могат да се приберат, ако преди това са излезли преди да се наложат ограниченията.

Реплика на г-н А. Абрашев поясни, че иска да допълни решението, а не да прави ограничения.

Реплика на г-жа Л. Радева каза, че е съгласна с г-н Б. Бонев. Внасянето в този момент без да се направи обширно обсъждане в процедурата при обсъждане на механизма може би е закъсняло предложение.

Г-н Р. Абрашев каза, че в този случай си оттегля предложението.

Въз основа на състоялите се разисквания, направени предложение и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет и на ПК по транспорт и пътна безопасност, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията по доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-6681/6/10.12.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за обезпечаване на „Велосипедна алея от ВТУ „Тодор Каблешков“ до гара „Пионер“, райони „Изгрев“ и „Слатина“, с план-схеми за паркоустройство и благоустройство и вертикална планировка в посочения обхват с вносител Здравко Здравков - Главен архитект на СО

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за велоалея, която е по протежението на бившата линия, която е обслужвала трасето от бившето Транспортно училище до гара Пионер. Проведени са разговори с Министерство на транспорта за придобиване на тази територия, което да

даде възможност по трасето на бившата ж.п. линия да се изгради велосипедна и пешеходна връзка, която да свързва няколко квартала.

По процедура разработката е представена на обществено обсъждане, което е направено съвместно с двата района „Изгрев“ и „Слатина“. При общественото обсъждане са постъпили поредица от предложения, бележки и препоръки, които са свързани с възстановяване изцяло на трасето и възстановяване на ж.п. инфраструктурата. От друга страна по отношение на терените, които остават собственост на НКЖИ, стоят въпроси по отношение на обвързката с археологията, по отношение на възможността на самата алея да бъде обвързана с прилежащите територии.

Изразени са и мнения За и Против за изграждане на детска градина, която се намира до бившето предприятие „Фурнир“. Също така и предложения по отношение на подобряване на широчините на велоалеята, подобряване на обвързката с прилежащи квартали, както и обвързката с кварталите в североизточна посока за подобряване на връзката с район „Слатина“.

С оглед на изложените предложения и препоръки е направена корекция в плана на експертен съвет.

Арх. З. Здравков изложи и малко факти. Отбеляза, че трасето попада върху територия от 67 хил.кв.м. Дава се възможност за изграждане на велоалея с обща дължина от 3 170 кв. Като цяло Столична община ще придобие 60 хил.кв.м. площ от страна на дружеството. Споразумението, което има СО и ангажимент е приемането на подробен устройствен план, изменение в кадастрална карта. След това да се поиска от страна на СО тази територия, за да може да бъде общинска публична собственост.

Профилите на улиците са 3 метра, успоредно с велоалеите, почти навсякъде има дублиране с пешеходните връзки, разделени навсякъде със зелен пояс от 1 метър, в който може да се разположи улично озеленяване или допълнително осветление.

Площта, която ще даде възможност допълнително с линейния парк е около 40 хил.кв.м.

Арх. З. Здравков изложи какви са промените по процедурата по изработването на плана. Разработката е гледана един път на заседание на ПК по ООСЗГ, на което е представена оценката на растителността, която е детайлно прецизирана за участъците, в които попадат отделните видове дървета. Реално растителността, което се премахва е основно в трасето на самата ж.п. линия, като видов състав – тополи, айлант и джанки, акации. Тези 218 дървета в новия парк ще бъдат заменени почти в съотношение 1:6, което 1285 дървета.

С кмета на район „Изгрев“ е коментирана възможността за изграждане на детска градина. Това може да стане в най-широката част на трасето, между кв. 50 и разполагане на ясла по на изток по ул. „Самоков“

Обвързката с велоалеята в източна посока към парк Борисова градина ще бъде предмет на подробен устройствен план.

По отношение на терените, които остават собственост на НКЖИ в устройствения план те остават с отреждане за обществено обслужване и озеленяване. В устройствената зона Смф и зона за парк се въвеждат много ниски параметри. Реално параметрите, които попадат тези имоти са отредени с коефициент на интензивност и в зона Смф се дава да се застрои с кота 0,6, което е наполовина под параметрите на зоните за малкоетажно застрояване.

На комисия по транспорт е направен коментар да бъдат премахнати павилионите, които са по трасето, като вместо тях да се изгради велоалея. Ще останат възможности за построяване на обекти за обществено обслужване покрай самата ж.п. линия.

По отношение на обвръзката с прилежащите квартали тече процедура по избор на изпълнител на технически инвестиционен проект, който да изясни в детайли как ще става обвръзката на велоалеята по трасето с прилежащите квартали, които са елемент на контакт с тази разработка.

Под бул. „Цариградско шосе“ ще се ползва съществуващия тунел, като се продължава зад зала Арена Армеец.

Разгледани са всякакви пешеходни връзки на територията на БАН с възможности и за детски площадки.

Възложено е на ОП „Софияплан“ по предложение на кмета на район „Слатина“ разработка на обвръзка, която да даде възможност покрай река Слатинска от източната или от западната и страна да се развие велотрасето, което може да стигне до ул. „Боян магесник“ и да обслужи цялата територия на район „Слатина“.

С това се отговаря на въпросите, че велоалеята няма обвръзки. Но реално тя в източната част се разглежда като продължение на река Слатинска в целия кв. „Слатина“ в западна посока ще бъде обвръзана с плана на парк Борисова градина. Тази велосипедна алея е изключително важна за града.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е терен на частно дружество, но след проведени разговори се дава възможност да се получи хубав линеен парк с допълнителни възможности за озеленяване и с възможност за детска градина.

Г-жа Л. Радева допълни, че темата е широко обсъждана от предходно заседание на комисията, на което са представени анализи по отношение на растителността.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад, вх. № СОА20-ВК66-9994/25.11.2020 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за откриване на нова задънена улица от о.т. 145 до о.т. 128о за урегулиране на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 04234.6909.35, 04234.6909.63, 04234.6909.64, 04234.6909.65, 04234.6909.66, 04234.6909.67, 04234.6908.5, 04234.6908.514, 04234.6908.515 и 04234.6908.516, създаване на нови УПИ I-35 "за жил. стр.", УПИ II-63, 64 "за жил. стр.", УПИ III-65 "за жил. стр.", УПИ IV-66, 67 "за жил. стр." от кв. 15а; УПИ XXX-5 "за жил. стр." от кв. 15; УПИ V-514 "за жил. стр.", УПИ VI-515 "за жил. стр." и УПИ VII-516 "за жил. стр." от кв. 15б, м. "в. з. Малинова долина - Герена" и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица от при о.т.145, м. "в.з. Малинова долина - Герена", район "Панчарево", Столична община с вносител Здравко Здравков - Главен архитект на СО

Г-жа Л. Радева поясни, че докладът е отложен от предишното заседание. Причината е повдигнат въпрос относно застрояването в кв. 30. Докладът е отложен за допълнителна проверка по този въпрос.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за разработка, която обхваща поземлени имоти, които попадат в зона, която е специфична, зона Сср. По

инициатива на собствениците се предвижда възможност за урегулиране на тези имоти. Във връзка с политиката на СО, особено в южните територии е да се редуцира застрояването и да са прави само където има възможност за изграждане на инфраструктура и след положително становище на районния кмет.

В тази връзка се представя разработката, която да обслужи имотите с една улица, която е с профил допустим по норматив с широчина от 5 метра платно и тротоар по 1,5 метра. Реално при разработването на новата улица се предприема взимане двустранно от двете страни на прилежащите имоти за бъдещо изграждане и реализиране задънената тупикова улица.

Тази разработка дава възможност да се развие територията, която попада имота в зона Ср, както и прилежащите имоти от изток на новообразуваната улица.

Г-н Т. Белев попита дали има канализационна мрежа в района?

Г-н Т. Белев изказа съмнение, че може да се застрои имот 5 земеделска земя с този имот и това да е законно. Законът за опазване на земеделските земи не го позволява.

В отговор арх. З. Здравков каза, че по отношение на трайно ползване имотите са урбанизирани. По отношение на обслужването на територията в Закона за устройство на територията в чл. 87 допуска в зони за малкоетажно застрояване отпадните води да бъдат заустени в изгребни ями.

След направеното изложение по доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	2
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за

Альоша Даков - за

Симеон Колев - за

Радослав Абрашев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев – за

Марта Георгиева – против

Тома Белев – против

Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад, вх. № СОА20-ВК66-10109/27.11.2020 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) в обхвата на ПИ с идентификатор 32216.2310.57 по КККР на с. Иваняне, създаване на нови УПИ XVII-57 "за ЖС", УПИ XVIII-57 "за ЖС" и УПИ XIX-57 "за ЖС", кв. 7а, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 74б и о.т. 74в за създаване на задънена улица от о.т. 74г (нова) до о.т. 74д (нова), м. "в.з. Бели брег", район "Банкя" с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на правните основания и предложи към тях да се допълни позоваване, като правно основание „чл. 81, ал. 4 от ЗУТ“.

Арх. З. Здравков каза, че е така и трябва да се допълни. Текстът на чл. 81, ал. 4 от ЗУТ е разглеждан на двете четения на ЗУТ. Ще се създаде механизъм за начина на придобиване на тези тупици, като принципът ще е подобен на плановете по чл. 16.

След направеното изясняване на правното основание в доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага в правните основания в доклада и проекта за решение да се допълни: „чл. 81, ал. 4 от ЗУТ“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за

Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-5049/24.06.2020 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка изграждане на източното локално платно на бул. „България“ -първи етап от О.Т.7 до О.Т. 4 към бул. „България“ и улица –тупик от О.Т. 4 до О.Т.8, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“

Становище № СОА20-ВК66-5049/2/09.09.2020 г. район „Триадица“.

Арх. З. Здравков изложи факти по отношение на подробния устройствен план. Територията предмет на настоящата разработка попада в няколко устройствени зони. Към 2014 г. с план приет от СОС се предвижда изграждането на търговски комплекс, хипермаркет верига „Карфур“. В разработката се създават и няколко урегулирани поземлени имота, които се обслужват от прилежащи улици, както и във връзка с обслужването на търговския комплекс, както и два новообразувани имота, а в непосредствена близост до сграда на банка се създава локално платно, което да влее и да се отлее от бул. „България“.

Разработката към онзи момент е приета и е факт. В момента новият собственик премахва възможността за изграждане на супермаркет, като предвижда изграждане на жилищни сгради. От локалното платно обслужвало бъдещия магазин тази част отпада, но необходимостта му е задължителна, защото имотите северно от разработката остават без транспортен достъп.

Допълнително има коментар, тъй като се преминава през ул. „Флора“ и други тупикови улици, такова решение не би било целесъобразно с оглед съсредоточаване на автомобилното придвижване и ползването на няколко входно изходни рампи от гледна точка на обслужване и на квартала и на самия бъдещ проект.

ПУП е одобрен от Столичен общински съвет през 2014 г.

Арх. З. Здравков предложи да бъде прехвърлена възможността на ланд.арх. на обекта да обясни как ще се компенсира растителността в обхвата на разработката, тъй като е изразено становище от кмета на район „Триадица“ за по-голямо съотношение от утвърденото.

Ланд.арх. Емилия Петрова отбеляза, че в рамките на УПИ-то са спазени всички проценти, които са по норматив изискуеми. Относно компенсирането на растителността, предложена за премахване са компенсирани в рамките на имота в съотношение 1:3. Това, което е искано по норматив е спазено.

Заверена е експертна оценка, в която е препоръчано тези дървета, които ще бъдат премахнати в рамките на имота да се компенсират в съотношение 1:3.

Г-жа Л. Радева уточни, че в момента се коментира локала и подхода към имота. За тази растителност становището на района е за компенсиране 1:5 или 1:8.

Г-жа Е. Милушева поясни, че в отдела е представена схема за компенсаторно засаждане на растителност по бул. „България“, като компенсацията е изчислена 1:5 – общо 40 дървета от вида червен американски дъб, едроразмерни фиданки се предвижда да се засадят по бул. „България“. В самата схема са упоменати местата на засаждане.

Г-н Т. Белев се обърна към арх. З. Здравков, като каза, че към имота има три подхода, а се предлага да има локал откъм бул. „България“, като четвърти подход. Г-н Т. Белев попита защо да има достъп чрез локал след като по бул. „България“ всички улици са без локал? Защо се избира локал след като ще има липса на дървета?

В отговор арх. З. Здравков отбеляза, че локалното платно, прието с решение от 2014 г. на СОС, не обслужва само тази територия. Локалното платно обслужва и имот, който в момента не е предмет на инвестиционен интерес. Той остава с достъп единствено през локалното платно.

Входовете и изходите на комплекса не само по целесъобразност, но и от гледна точка натоварване на трафика вътре в квартала е доста по-добро движение. Локалното платно на бул. „България“ е предмет и няма как да отпадне от разработката, защото е единственият достъп на УПИ с идентификатор с XXIII.

Г-н Т. Белев попита защо чрез локал, а не чрез директен достъп? Това ще бъде първият локал на булеварда.

В отговор арх. З. Здравко каза, че това не е първия локал на бул. „България“.

Г-н Т. Белев каза, че се разглежда въпрос свързан с озеленяване. Не може такъв въпрос да е последна дупка. Не може всичко да е съобразено със транспорта.

Г-жа А. Стойкова предложи да се пристъпи към гласуване. Темата е разгледана многократно. Получена е цялостната картина.

Г-жа М. Георгиева предложи информацията да се отложи за следващото заседание.

Г-н И. Петков предложи да се концентрира решението върху броя на компенсиращата растителност за дърветата, които се изсичат.

Г-жа Л. Радева предложи да се отложи точката, както и оставащите от дневния ред за следващото заседание.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.37 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 21.12.2020 г.

Изготвил:

/Иванка Благова/

Председател на ПКООСЗГ:

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Альоша Даков/

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната
комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори
проведено на 15.12.2020 г., /вторник/ 10.30 часа което ще се проведе
"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"**

Дневен ред на заседанието

№ по ред	Наименование:	Вносител:
1		3
1.	<p>Доклад № СОА20-ВК666-9285/04.11.2020 г. относно план-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г.</p> <p>Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г.</p>	<p>Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Дончо Барбалов-зам.-кмет на СО, Направление „Финанси и здравеопазване“</p>
2.	<p>Доклад № СОА20-ВК66-10023/25.11.2020 г. относно одобряване на „План за действие за управление, предотвратяване и намаляване на шума в околната среда на агломерации София-актуализация“</p>	<p>Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“</p>
3.	<p>Доклад № СОА19-ВК66-5256/41/03.12.2020 г. относно приемане на промяна в „Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на Столична община“ приет с Решение № 524/25.07.2019 г. на СОС.</p>	<p>Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“, Лорита Радева, Карлос Контрера, Зафир Зарков, Иван Таков и Борис Бонев – общински съветници</p>

4.	Доклад № СОА20-ВК66-6681/6/10.12.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за обезпечаване на „Велосипедна алея от ВТУ „Тодор Каблешков“ до гара „Пионер“, райони „Изгрев“ и „Слатина“, с план-схеми за паркоустройство и благоустройство и вертикална планировка в посочения обхват.	Здравко Здравков- Главен архитект на СО
5.	Доклад, вх. № СОА20-ВК66-9994/25.11.2020 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за откриване на нова задънена улица от о.т. 145 до о.т. 128о за урегулиране на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 04234.6909.35, 04234.6909.63, 04234.6909.64, 04234.6909.65, 04234.6909.66, 04234.6909.67, 04234.6908.5, 04234.6908.514, 04234.6908.515 и 04234.6908.516, създаване на нови УПИ I-35 "за жил. стр.", УПИ II-63, 64 "за жил. стр.", УПИ III-65 "за жил. стр.", УПИ IV-66, 67 "за жил. стр." от кв. 15а; УПИ XXX-5 "за жил. стр." от кв. 15; УПИ V-514 "за жил. стр.", УПИ VI-515 "за жил. стр." и УПИ VII-516 "за жил. стр." от кв. 15б, м. "в. з. Малинова долина - Герена" и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица от при о.т.145, м. "в.з. Малинова долина - Герена", район "Панчарево", Столична община.	Здравко Здравков- Главен архитект на СО
6.	Доклад, вх. № СОА20-ВК66-10109/27.11.2020 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) в обхвата на ПИ с идентификатор 32216.2310.57 по КККР на с. Иваняне, създаване на нови УПИ XVII-57 "за ЖС", УПИ XVIII-57 "за ЖС" и УПИ XIX-57 "за ЖС", кв. 7а, изменение на план за улична ре-гулация (ИПУР) между о.т. 74б и о.т. 74в за създаване на задънена улица от о.т. 74г (нова) до о.т. 74д (нова), м. "в.з. Бели брег", район "Банкя".	Здравко Здравков- Главен архитект на СО
7.	Информация № СОА20-ВК66-5049/24.06.2020 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка изграждане на източното локално платно на бул. „България“ - първи етап от О.Т.7 до О.Т. 4 към бул. „България“ и улица –тупик от О.Т. 4 до О.Т.8, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“

	Становище № СОА20-ВК66-5049/2/09.09.2020 г. район „Триадица“.	
8.	Информация № СОА20-ВК66-10312/02.12.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност за обект: Разширение на бул. „Ломско шосе“- 1 етап от метростанция „Ломско шосе“ до ул. „107“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
9.	Информация № СОА20-ВК66-10370/03.12.2020 г. относно ИПРЗ за УПИ III и ПИ 68134.1504.1936, кв. 9, м. „Дружба 2“, район „Искър“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
10.	Информация № СОА20-ВК66-10506/07.12.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност към виза за УПИ V-2110, кв. 57А, м. „Голстой“, район „Надежда“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
11.	Информация № СОА20-ВК66-10507/07.12.2020 г. относно ПУП-ИПРЗ за УПИ I-9456 „за научно технологичен парк София“, кв.2, м. „НПЗ Изток м. Къро“, район „Младост“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
12.	Разни.	