



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 23, Тел. 02 77 501, Факс 02 70 955, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 2 9

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 20.10.2020 г.

Днес, 20.10.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложени дневен ред бяха направени предложения изменения и допълнения.

Доп. т. 1 към дневния ред, Приложение № 1

Г-жа М. Георгиева призова т. 2 от дневния ред, доклада за ремонта на Борисова градина да не се разглежда на заседанието. Изрази няколко мотива за този призив.

На страницата на СОС и след това на заседанието на комисията се вижда, че това не е доклад, а писмо. Това повествование завършва със изречението, като го изчете: „Предлага СОС да вземе решение по внесения доклад от 31.12.2020 г.“. Този доклад от декември месец е отложен. Докладът е за

кандидатстване на СО с проектно предложение „Ремонт и обновяване на Борисова градина по ОП „Региони в растеж“.

В началото на годината, когато е разглеждан този доклад е установено, че СО без съгласието на СОС и решение вече е кандидатствала по проекта.

Г-жа Л. Радева поясни, че ще се подложи на гласуване процедурното предложение да отпадне т. 2 от дневния ред.

Г-жа М. Георгиева изрази още един аргумент докладът от предишното разглеждане не е прието поради няколко фактора. Един от тях е, че не е доказана необходимостта от този ремонт и не са изложени количествено стойностни сметки и обхват на проекта.

След изказването на г-жа М. Георгиева, г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение за отпадане на т. 2 от дневния ред на заседанието:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	2
Против	10
Въздържали се	2

Лорита Радева – против

Анна Стойкова- против

Альоша Даков - против

Симеон Колев - против

Радослав Абрашев - против

Ивайло Петков – против

Николай Стойнев – против

Марта Георгиева – за

Тома Белев – за

Иван Виделов - против

Иван Таков – против

Карлос Контрера – против

Въз основа на гласуването комисията не подкрепя процедурното предложение.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред с една допълнително точка, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-8532/15.10.2020 г. относно промяна на бюджета на Столична община за III-то тримесечие на 2020 г. с вносител Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

Г-жа М. Симеонова-Директор на Дирекция „Финанси“ представи доклада. Поясни, че става дума за рутинен доклад за промяна на бюджета на СО на база постъпили приходи за 3-то тримесечие.

Касае застрахователни обезщетения, педагогически услуги. Промяната, която се прави е във връзка с заплащането на таксите по Закона за управление на отпадъците, тъй като излизат от приходната част.

Промяна се прави и по искане на директора на аварийна помощ за извършване на аварийен ремонт на покрив от Дейности „Превенция за намаляване вредите от бедствия и аварии“ към Общинска администрация.

По искане на кмета на район „Нови Искър“ са прави ремонт на сграда в с. Балша. Намалението на собствения бюджет, а увеличението на район „Нови Искър“.

Предоставят се 3 хил.лв. на Регионален исторически музей от собствения бюджет. Също така с писмо на кмета на кмета на район „Овча купел“ Ангел Стефанов от Общинска администрация се прехвърлят 3 хил.лв. в „Озеленяване“. И по искане на кмета на район „Люлин“ Милко Младенов за аварийен ремонт на тротоар от Капиталовата програма се прехвърлят 59 998 лв. в текущ ремонт.

Г-н А. Даков помоли за по детайлна информация по въпроса, свързан със Закона за управление на отпадъците и разликата в досегашната практика.

В отговор г-жа М. Симеонова каза, че по указание на Министерство на финансите от приходната част на бюджета се излиза с минус. Таксата, която се прави по чл. 71 след превеждане на отчислените суми по чл. 60 и чл. 64, които са разчетени по първоначалния бюджет в дейност 627 след се преведат се възстановяват и се извършва компенсираната промяна. Това са реално разплатените в това тримесечие такси по Закона за управление на отпадъците.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	1
Въздържали се	4

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – въздържал се
Иван Таков – въздържал се
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА16-ПП00-13/557/16.10.2020 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Ремонт и обновяване на Борисова градина – историческа част“, гр. София по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и

развитие 2014-2020 г.“, по Приоритетна ос1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с вносителки Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Ирина Савина – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че освен писмото, което е на разположение е и доклада от 31.12.2019 г.

Г-жа Д. Билева поясни че е внесена допълнителна информация от 16.10.2020 г. към вече внесен към СОС доклад от 31.12.2019 г.

Отбеляза, че докладът е важен и е необходимо да са подходи отговорно.

В доклада се предлага ремонт и обновяване на Борисова градина - историческата част. Това е много важен обект, който поетапно е обновяван до момента. Част от алеите са обновени, детската площадка е направена, Розариума също.

Обхватът на проектното предложение попада изцяло в Историческата част, а статутът на Борисовата градина е резерват на градинско парковото изкуство. Идеияният проект е съобразен с това. И е внесен в Националния институт за недвижимо културно наследство.

СО кандидатства по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. В проекта етап три, който е възстановяването на художествената украса или елементите, които трябва да бъдат съгласувани със Специализирания експертен съвет по изобразително изкуство, са изключени от това кандидатстване и предложението е те да бъдат финансирани със средства от бюджета на СО. Г-жа Д. Билева се спря на основните елементи на проекта: - езерото с лилиите и пространството около него. В непосредствена близост до него е алпинеума, който също ще се възстанови, патешкото езеро и пространството около него, всички чешми в парка.

Етап едно е обновяване на алейната мрежа общо 42 декара и асфалтови настилки 39 320 кв.м.

С проекта се гарантира изцяло изграждане на осветление, както и видеонаблюдение в целия обхват на обновяване на парка. Ще бъдат монтирани нови 129 камери. Важен елемент на проекта е ВиК мрежата, която има нужда от обновяване. Много важно е да се направи обновяване на парковото обзавеждане и да се възстанови идентичността на парка.

Не на последно място е необходимо да се изгради т.нар. зелен пояс. Да се засадят над 26 хил. храста и 60 дървета, с които да се изолира максимално шума от Цариградско шосе към Борисова градина.

Общата стойност на проектното предложение е в размер на 10 332 млн.лв., като от него безвъзмездната финансова помощ е 9 млн.лв., а собственото участие на СО е 1 332 млн. лв.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че проектното предложение се разглежда в продължителен период. В условия, в които кризата във връзка с COVID се налагат редица ограничения, СО кандидатства за развитие на паркова територия, което е една устойчива политика на СО.

Присъединява се към казаното от г-жа Д. Билева да се подкрепи доклад, който ще даде възможност състоянието на парка да се подобри - да се подобри достъпността на алеите, да се обнови канализацията, да се реновират постаментите, на които на трети етап на ремонта да се поставят скулптурните фигури. Всичко това ще доведе до обновяване на парка. Присъедини се към уверенията, че е изключително важно при изпълнението на всички тези дейности да се изисква стриктно спазване на изискванията за запазване характера на парка като резерват на градинско парково изкуство.

Г-жа А. Стойкова изрази подкрепа за доклада. Най-отговорното поведение включва СО да се възползва от европейските средства, за да се продължи ремонта на алеите, парковата мебел, ВиК инсталациите, езерата и т.н. Ясно е от доклада, че СО няма намерение за намеса в Парк Борисова градина. Работи се за възстановяване на парка. Темата е поставена пред обществото преди няколко мандата, като се търси мнението на гражданите. Ремонтните до този момент обекти, входовете, детската площадка, розариума се радват на посещение и хората го оценяват.

Г-н Т. Белев - въпросът е ще стигнат ли 10 млн.лв., за да стане Парк Борисова градина по-добро място за жителите на гр. София, отговорът е не. Въпросът е как да се използват тези средства.

Г-н Т. Белев изрази мнение, че е притеснен, че се предпришават въпроси, които трябва да се разглеждат от Подробен устройствен план на Борисова градина. Към кой момент от съществуването на Борисова градина СО ще се върне, като цел частта паметника на градинско парково изкуство. Ако се върне към елемента на създаване на Борисова градина вътре няма място за асфалт. Много зависи към коя дата ще се възстановява парка и коя дата ще избере ПУП, за да може да се извърши. До колко е допустимо в рамките на една процедура на изготвяне на ПУП да се издават разрешения за строителство, които са необходими за реализирането на проекта.

Г-н Т. Белев изрази мнение, че към настоящия момент най-добрата политика по отношение на използването на тези средства е развитието на онези части от Борисовата градина, които не са паметник на градинско парковото изкуство. Например има въпроси дали различни бордюри от различен материал и черният асфалт са най-подходящи за паметник на градинско парковото изкуство, като материал и цветово решение.

Тези 26 хил. храста, които ще са покрай Цариградско шосе, което е огромно количество. Специалистите трябва да кажат как ще бъдат разположени, защото това е 26 хил.дек. захрастяване. Дали е необходимо и логично да бъдат разположени покрай Цариградско шосе.

Има множество въпроси, които трябва да се разрешат от ПУП, който не е приет окончателно.
Може да се извърши частта с осветлението, ВиК, чешмите.

В отговор г-жа Д. Билева поясни, че ПУП-ът е тема, която се обсъжда отдавна. Тази територия, която се предлага за елемент на проектното предложение, е за „Възстановяване и обновяване на Борисовата градина-историческата част“, като тя изцяло попада в защитените зони, съгласно Закона за културното наследство. За зоните, за които са определени режими на опазване се поставят еднакви изисквания, както за изработване на ПУП, така и на инвестиционни проекти.

Проектното предложение е само за ремонтно възстановителните дейности по съществуващото положение на алейната мрежа, техническата инфраструктура, парковите елементи, включително и възстановяване на обществената тоалетна се прави при запазване на обемно пространствените параметри.

С това не се пречи на ПУП, като е предвидено запазване без промяна в ПУП, който се разработва във момента.

Относно въпроса на г-н Белев към коя година се връща възстановяването. Идейният проект предвид статута е внесен в Националния институт за културно недвижимо наследство. Министерство на културата е органът, който определя към коя дата се връща проекта.

Продължава се вече направеното в парка, който е на база проект - например за настилките, които са направени се продължава с тяхното доизграждане на вече одобрен от НИИКН проект.

Относно засаждането на храстите на база ландшафт ще се покаже вида как ще се залеси тази жива ограда. Предвижда се да бъде от бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ до Алея Яворов.

Реплика на г-н Т. Белев каза, че не получи отговор на въпроса по отношение на 10 хил.куб.м. пръст, които са предвидени да се насипят в Борисова градина. Защо ще се инвестира в поддържане на съществуващо положение, което може да се окаже, че не отговаря на изискванията на подробния устройствен план.

Може да се получи разрешение от НИИКН, но ако в ПУП се реши друго? Защото е част на градинско-парковото изкуство е по-смислено тези средства да отидат за останалата част на Борисова градина.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че не трябва да се допуска да се държи парка в недобро състояние и да се чака одобряване на ПУП. Трябва да се поеме отговорност.

Каза, че счита за правилно постъпилите предложения в рамките на проведените обществени обсъждания в 3-те района на територията, на които се намира парка и се обхваща от ПУП да бъдат разгледани от експертните съвети и да могат да бъдат отразени становищата, приети от ОЕСУТ.

Г-н А. Даков каза, че представителната част на Борисовата градина е ключов обект. В сравнение с по-голямата част от парка състоянието е добро, което се дължи на добрата поддръжка на ОП „Паркове и градски градини“.

Подчерта, че поддръжката е много важна, като има нужда и от инвестиции и ремонтни дейности, но без качествена поддръжка големи части от Борисова градина не са безопасни за гражданите.

Г-н А. Даков попита в какъв срок ще се реализира обществената поръчка, като инженеринг. Но има не добър опит от обект с европейско финансиране в Западен парк, който продължава. За да се избегне риска да се подобри управлението на проекта, предложението е да се допълни в проекта за решение да се допълнят две точки: Нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да внесе информация в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори при одобряване на проекта от финансиращия орган, като периодично заместник-кмета на Направление „Зелена система, екология и земеползване“ да докладва хода на изпълнението на проекта“.

Т. 5 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община преди обявяване на обществената поръчка за изпълнение на проекта да внесе в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, проекта на тържната документация“.

Г-н С. Колев отбеляза, че паркът в момента е в доста прилично състояние. Напомни, че задачата е да се възстанови вида на най-представителната част на Борисова градина. По отношение на настилките се знае, че първите настилки са били от тухларната. В момента алеите са в много по-добро състояние отколкото преди време.

Отбеляза, че това, че няма ПУП е така, но трябва да се прояви смелост и да се направи това, което е възможно. Да се вдигне нивото на Борисовата градина в представителната и част.

Г-н С. Колев каза, че ще гласува за този проект, защото е за добро.

Г-жа М. Георгиева направи реплика към г-н С. Колев като каза, че не се познава Закона за устройство на територията. Главният архитект няма право да издава виза за проектиране за този ремонт без приет ПУП. Поясни, че има становище на юридически експерт, което ще предостави на главния архитект на СО. Визата, която е издадена е нищожен индивидуален административен акт, който не може да породява правни последици. Дискусията е безпредметна без да има ПУП, но се отказва да се отложи точката.

Г-жа М. Георгиева изрази мнение, че на всички е ясно, че докладът се предлага, за да се усвоят едни средства. До момента администрацията на СО е давала важност за ремонт на Борисова градина-историческата част, което е видно от писмо на Бойко Димитров, който на шестия месец на 2019 г. се обръща с питане към СО, с какво ще се кандидатства с остатъка от парите по същата ОП „Региони в растеж“. Като отговорът е следният: За ремонти

на Кукления театър, Театър София, ОКИ „Средец“ и ОКИ „Надежда“. Т.е към тази дата никой в СО не мислил, че този ремонт на Борисова градина е толкова наложителен. На 31.12.2019 г. пред изтичане срока за кандидатстване се внася доклад за ремонт на Борисова градина. В предложените документи се изброяват фактори до навреждане на настилка на алеите, като тези фактори са непроменени. СО се застрахова да прави отново ремонти на една и съща част.

Освен това след, като е кандидатствала СО след 10 месеца се предлага за одобрение от СОС този проект. Няма доказателства, че има одобрение от Министерство на културата. Има много проблеми, които не са изяснени количествените стойности. Има факти, които са изложени от арх. И. Петков, който казва, че не може с проект без инженеринг, без архитект проектант да се обновява историческата част на парка, която е част от Градинско парковото изкуство. И не е приет ПУП и алейната мрежа трябва да се ремонтира съобразно концепцията. Частта за художествените скулптури е премахната от проекта.

Какво ще се случи ако се одобри проекта и не се постигне заложеното и настъпят финансови корекции и тези пари не бъдат одобрени от ЕК. Г-жа М. Георгиева изрази мнение, че това е рисково начинание с много недостатъци.

Г-жа И. Савина направи кратко изказване по повод изказването на г-жа М. Георгиева. Подчерта, че за проекта за обновяване на Борисовата градина – историческа част още през 2015 г. със заповед на кмета на СО е била създадена работна група, която да подготви проектите в инвестиционната програма, която включва проекти на СО, които ще кандидатстват по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. Работната група е била със състав от 45 члена, като освен представители на СО, представители на СОС, на различни общински дружества и предприятия, а също така представители на институции и организации, които имат отношение към интегрирания план за градско възстановяване и развитие и представители на неправителствения сектор. Всички те при разглеждането на обектите, включени в интегрирания план, са избрали проекти и са изготвили списък основен и резервен. Обновяването на Борисовата градина е част от резервния списък.

При сключване на споразумение с Министерство на регионалното развитие и благоустройството за изпълнение на тази инвестиционна програма през 2016 г. СО е поела ангажимент за определени индикатори за градска среда. С изпълнението на Борисовата градина и други обекти от Интегрирания план за градска среда ще бъдат изпълнени тези индикатори.

По този проект се работи още от 2015 г.

Г-жа Л. Радева увери комисията, че темата Борисова градина не е била извън вниманието на комисията и СОС.

Обърна внимание, че при обявяване на дневния ред ясно е цитиран адреса на експерта на комисията г-жа Благова, съгласно чл. 56 а, от Правилника на СОС. На този имейл адрес преди и по време на заседанието всеки има право да заявява своите становища.

Г-н Б. Бонев направи вметка във връзка с последното което каза г-жа Радева, като помоли да се цитира члена по новия Правилник на СОС, според, който граждани нямат право да участват в комисиите или имат право само да участват отразявайки писмени становища. Чл. 56 касае воденето на протокол, в който трябва да бъде отразено всяко едно мнение и становище в това число граждани, юридически лица и институции.

Г-н Б. Бонев направи агресивна забележка, че в много други комисии е допустимо участието на гражданите и председателите на комисиите дават възможност да вземат вокално участие по време на заседанието. Едно решение на комисия и правилника да не са в противоречие със Закона за местно самоуправление и местната администрация.

Г-н Б. Бонев каза, че има три сериозни проблема с внесените доклад. Първият е липсата на подробен устройствен план. Каква е причината на това заседание да не е поканен арх. Здравков – главен архитект на СО и арх. Ковачев, като изпълнител на Общия устройствен план.

Г-н Б. Бонев изказа мнение, че се иска гласуването на 10 млн.лв. за ремонт на част от Борисова градина, която е обхваната от ПУП, в който са включени и детайли, като какъв е видът на настилката. Така ще се получи един правен и градоустройствен абсурд, при който един ремонт ще налага визията за това как ще изглежда един ПУП, вместо да бъде обратното. Това се прави, за да се спасят едни пари, които са останали за усвояване.

Не ясно защо се чака приемането на този ПУП и до кога ще се чака предвид последните обществени обсъждания, които показват какво иска обществото, какво искат да се случи в Борисова градина.

Г-н Б. Бонев каза, че вторият проблем е, че няма доверие на администрацията, която трета година създава кошмар в Западен парк. Първо да се оправи кашата в Западен парк, след това може да се възложи ремонт на още един парк.

Третото нещо е, че е абсурдно - Братската могила и районът около нея да бъде изключен от обхвата на този ремонт. Този паметник е част от Борисова градина, ако не се харесва - да се премахне. Иначе ще стои, като кръпка на фона на всичко, което ще се ремонтира.

Г-н Б. Бонев каза, че няма да подкрепи доклада на сесия на Столичен общински съвет.

Г-жа Л. Радева поясни, че арх. Здравков участва в заседанието на комисията.

В отговор на г-н А. Даков, г-жа Д. Билева поясни относно физическото изпълнение на проекта по насоките за кандидатстване - завършването на обекта трябва да стане до месец декември 2023 г. Относно стартирането на

обществена поръчка тя ще стартира в началото на 2021 г. Г-н А. Даков предложи да се предоставя информация на ПК по ООСЗГ на етап одобрение на проекта, такава информация ще бъде предоставяна. А относно предложението за тръжната документация тя ще бъде открита поръчка, публична е. Няма проблем относно предоставяне на информацията.

На въпросите и коментарите на г-н Б. Бонев, г-жа Д. Билева поясни, поставяният въпрос за ПУП и за инвестиционното намерение няма да променят предназначението си, защото с главния архитект на София има постоянна комуникация, но до 12.06.2020 г. има издадена виза за проектиране. Вследствие на издадената виза ще се стартира със инженеринг процедурата за избор на изпълнител, като в него ще има и проектант, след което от арх. Здравков трябва да се издаде последващ документ, който да удостовери стартирането на дейностите. Всичко това не е в противоречия с ПУП-а, който се изработва.

Относно Братската могила, г-жа Билева уточни, че паметникът няма да се реставрира, но за пространството около него са предвидени дейности в самото инвестиционно намерение. Ще има строг контрол и превенция за да не се допуска изоставане. Това, което е предвидено на етапа на кандидатстване е изпълнителят на ремонта да направи своето проектно предложение. Контролът ще бъде на ниво.

Дуплика от г-н Б. Бонев - каза, че не получава отговор на въпроса какво се случва с ПУП и кога ще бъде приет. По отношение на Братската могила от предоставените документи и схеми става ясно, че е изключен от обхвата на проекта. Каква ще е гаранцията, че няма да се допуснат същите грешки, като в Западен парк. Не става ясно какви конкретни мерки са предприети. ОП „Паркове и градини“ не е надзор, за да се разчита на него да контролира дали ще се осъществява качествено ремонта.

Г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, каза, че Борисова градина има нужда от такъв вид проект. В района се получават доста често сигнали от граждани за лошото състояние на алеите, тоалетната, чешмите, канализационната мрежа, алпинеума, сигурността през видеонаблюдението. Всички тези дейности, които са необходими.

Г-жа Мелина Янкова зададе конкретни въпроса към г-жа Д. Билева. Изложи гледната си точка, че без изготвен цялостен план и правенето на парче не е много подходящо за Борисовата градина. Какво точно ще се заложи, като изискване към фирмите спрямо тежка техника и работата в Борисова градина? Например за детската площадка „Слончето“ при ремонта и след голямата сеч тя е неизползваема. Около езерото с лилиите има 100 годишни дървета. Как ще бъдат запазени? Дали ще има специални изисквания към фирмите за невлизане с тежка техника?

Второ по отношение на дърветата, които ще бъдат засадени. Колко ще има изсечени? Защо колодрума не е включен в този проект за ремонт?

В отговор г-жа Д. Билева каза, че изискванията към изпълнителите ще бъдат елемент на тръжната документация. Когато се поставят изисквания за тежката техника и за дърветата ще се постави изискване те да работят при съобразяване на действащия статут на парка. Относно дърветата - не се засяга дървесната растителност. Само дърветата, които представляват риск за хората, след направен задълбочен анализ, за да се види кои дървета са сухи, ще се прави само при необходимост.

Относно въпроса за колодрума – той е държавна собственост, която е в капитала на Националната спортна база. Инвестиционното намерение засяга само територията общинска собственост.

Г-н Светлозар Алексиев попита при подаването на проектното предложение към управляващия орган дали СО е излъгала, че има одобрението на Столичен общински съвет?

В отговор г-жа Д. Билева каза, че СО никога не е лъгала. Кандидатства се по всички проект чрез информационната система за наблюдение и управление, където се качва всичко. Когато се кандидатства към междинното звено е отправена забележка, че няма решение на Столичен общински съвет.

Г-жа Л. Радева поясни, че има постъпили предложения от г-н А. Даков, по които г-жа Д. Билева изрази съгласие по предложението: „да се внесе информация в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори при одобряване на проекта от финансиращия орган, като периодично заместник кмета на Направление „Зелена система, екология и земеползване“ да докладва хода на изпълнението на проекта“.

Второто предложение е преди провеждане на процедурата по Закона за обществените поръчки, тръжната процедура да бъде внесена за разглеждане и запознаване в ПК по ООСЗГ. По този повод е изразено становище от г-жа Д. Билева.

Г-жа Л. Радева изрази позиция по двете точки. Изисквано е и при други доклади ПК по ООСЗГ да има на разположение периодично информация по изпълнението на проекта и се присъединява към предложението. По отношение на тръжната документация - да се прецени дали трябва да се случва в самата комисия или в работна група с участие на общински съветници - представители от различните политически сили.

Г-жа Л. Радева попита г-н А. Дакова дали възразява относно провеждането на процедурата за избор на изпълнител със заповед за излъчване на работна група да се включат общински съветници от комисията.

В отговор г-н А. Даков каза, че не възразява да се изпише по този начин.

Г-жа Л. Радева предложи и техническо допълнение в края на проекта за решение: да се запише по доклад № СОА16-ПП00-13/485/31.12.2019 г. и Информация № СОА16-ПП00-13/557/16.10.2020 г.

След направено представяне на доклада и проведени обсъждания и направени предложения г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните допълнения към проекта за решение, а именно:

1. Създава нова точка 4 към проекта за решение със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да внесе информация в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори при одобряване на проекта от финансиращия орган, като периодично заместник-кмета на Направление „Зелена система, екология и земеползване“ да докладва хода на изпълнението на проекта“.
2. Създава нова точка 5 към проекта за решение със следното съдържание: „В комисията по избор на изпълнител на проекта да бъдат включени общински съветници - представители на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.
3. След последния абзац на проекта за решение да се запише по доклад № СОА16-ПП00-13/485/31.12.2019 г. и Информация № СОА16-ПП00-13/557/16.10.2020 г.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	2
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против
Тома Белев – против
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Г-жа М. Георгиева направи изказване за отрицателния си вот. Каза, че комисията легитимира лъжата на администрацията на СО към СОС, и към

всички граждани. Гласува се доклад, в който 10 месеца след, като това е направено се казва, че СОС одобрява СО да кандидатства по проект. Не са ясни всички параметри и КСС по този проект. Това се случва при нищожна виза за проектиране.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА18-ТД26-4975/11/19.12.2019 г. относно издаване на разрешително за водовземане от минерална вода на „М.К.77” ЕООД чрез съществуващо съоръжение Каптиран естествен извор (КЕИ) „Тунела“ към находище на минерална вода „София-Панчарево“- изключителна държавна собственост - № 81 по Приложение № 2 към чл.14 на ЗВ, предоставено на Столична община с Решение № 33/04.02.2011 г. на Министъра на околната среда и водите за безвъзмездно управление и ползване за срок от 25 години с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева припомни на комисията, че докладът е разглеждан, като водеща комисия. Впоследствие се получиха становищата от другите две комисии ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, като са се съобразили с предложението от първоначалното разглеждане на ПК по ООСЗГ.

Арх. З. Здравков поясни, че доклада е върнат от комисията с оглед извършване на допълнителни проверки по отношение на законността на самото съоръжение. Към СОС е представена нова документация, която показва издаването на разрешение за поставяне, удостоверяване и въвеждане в експлоатация, както и пломбиране на водомера от страна Басейнова дирекция и разплащането на разходваните суми.

Касае се за ползване на водата към външен басейн със съоръжение за рекреация, които се намират в близост до банята до Панчарево. Става въпрос за бивша перална, преустроена в басейн и зона за почивка. Намира се до находището „Гъбата“. Предоставянето на минерална вода е от общия дебит, който е в размер на 9,4 литра/сек. От него се предоставят 0,4 литра/сек. за ползване на този външен басейн. При пикови натоварвания на басейна се разрешава до 2 литра/сек.

Срокът за ползване на водата и срока за поставяне на самото съоръжение е определен до 04.02.2036 г. Обвързването на цените е съгласно решение на СОС от 2016 г., което определя различни тарифи за различните начини на ползване на минерална вода.

Г-н Н. Стойнев предложи при гласуване да се заявят гласовете, които са против и въздържали се.

Г-н Т. Белев предложи да отпадне от правните мотиви позоваването на чл. 4, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на

въздействие на околната среда. Това е определяне на реда, а не основание за взимане на решение.

Арх. З. Здравков каза, че не възразява да отпадне този текст.

След направеното представяне на доклада и въз основа на състоялите се разисквания и предвид становища на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с проекта за решение и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, която подкрепя доклада с предложени проект за решение с направени корекции, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следните корекции и изменения:

1. В проекта за решение се прави следната корекция: „Разрешен годишен воден обем:12742 куб.м/г. да се запише „,12614 куб.м./г.“ и „Краен срок на действие на разрешителното: вместо 4 февруари 2036 г. да се запише 03.07.2027 г.“
2. В правните основания на проекта за решение да отпадне чл. 4, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействие на околната среда.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА18-ВК08-8525/20/10.09.2020 г. относно одобряване на Подобен устройствен план – План за регулация за м. “Овча купел 2”, кв. 17, УПИ IV-213, район „Овча купел“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Овча купел 2“ в граници: улица от о.т.26о.т. 9а-о.т.10 а-о.т.12-о.т.14-о.т.16б-о.т.18-о.т.19, улица –о.т.19-о.т.19а-о.т.20-о.т.22а-о.т.83, улица-о.т.83-о.т.89а, улица о.т.89а-о.т. 1а-о.т.44; улица от о.т.44-о.т.54, одобрен с решение № 237 по Протокол № 38 от 16.04.2009 г. с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че в обхвата на кв. 17 за УПИ IV-213 е било предвидено сключване на договор по чл. 15, който договор да трансформира посочения имот с неправилна конфигурация в рамките на посоченото УПИ. Налице е предварителния договор и се довършва производството по одобряване на плана. Докладът довършва производство по одобряване на плана за поземления имот в рамките на производството на плана на кв. „Овча купел 2“.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-7644/18.09.2020 г. относно разрешаване изработването на подробен устройствен план (ПУП)-пареларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура за кабели 20 KV за външно електрозахранване на обект: „Бензиностанция, газстанция, метанстанция, търговски обект и трафопост-АМ Люлин“, м. „Малинов дол“, преминаващ през поземлени имоти с идентификатори 68134.3923.22 и 68134.3922.34 по кадастралната карта и кадастралните регистри, район „Овча купел“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е в обхвата на АМ „Люлин“ на кръстовището със Софийски Околовръстен път с кръговото. Става въпрос за изграждане на подземен кабел, който да свърже комплектен трансформаторен пост до бензиностанцията. Допускането е от компетентността на СОС. Касае са за трасе, което ще премине изцяло в обхвата на полския път и ще свърже съществуващата бензиностанция със новопроектиран КТП в тази зона.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-7678/18.09.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план –парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за обект “Подмяна на водопроводи от съществуващата събирателна шахта “Турска вада” до съществуваща облекчителна шахта над хотел “Еделвайс” и от съществуваща облекчителна шахта над хотел “Еделвайс” до х. “Трендафила”, включващо водопроводи до х. “Филхармония” и “Почивен дом на адвокатите”, с отклонение – х. “Рудничар”, в “Природен парк Витоша”, землището на с. Мърчаево и кв. “Бояна”, район “Витоша”, СО с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за подобряване водоснабдяването на Владая посредством подмяна на съществуващ водопровод. От събирателната шахта, която се намира в най-южната част тръгват две тръби, които се разклоняват, като една от тях ще обслужи прилежащите хижи, които са в контактната зона. Трасето е съществуващо, то преминава в обхвата на природен парк „Витоша“, захранва няколко хижи – х. “Еделвайс”, х. “Трендафила“, включващо водопроводи до х. “Филхармония” и “Почивен дом на адвокатите”, с отклонение – х. “Рудничар“.

Има становище на Природен Парк „Витоша“ и не противоречи на действащите режими. Проведена е процедура по обществено обсъждане, която е направена със заповед на кмета на район „Витоша“. Не са постъпили възражения и бележки по обявения ПУП .

За трасето има представено становище на РИОСВ, което е положително и не противоречи на плана за управление на парка. Ще доведе до подобряване водоснабдяването на Владая.

Г-н Т. Белев отбеляза, че предложението е направено за изцяло устройство на територията, няма да се гледат на парче.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-8456/13.10.2020 г. относно приемане на План за действие по изпълнението на Стратегията за дигитална трансформация на София с вносител Николай Стойнев и Християн Петров-общински съветници и Генчо Керезов – зам.-кмет, Направление „Дигитализация, иновации и икономика“ на СО.

Г-н Г. Керезов отбеляза, че пътната карта за изпълнение на стратегия за дигитална трансформация е продължение на основата, която вече е положена. Всичко тръгва от проекта „Предизвикателство и дигитални градове“. През последните месеци заедно с много заинтересоване страни, включително и Държавната агенция за електронно управление, новосформираният дигитален борд съгласно стратегията, участниците в работните групи по проекта се разработва тази пътна карта, която да доведе до оперативни цели на стратегията в реални проекти.

Г-н Т. Белев попита дали в стратегията се покриват необходимостта на действията на общината и на ПК по ООСЗГ по отношение на опазване на околната среда и създаването на специализираните регистри и ГИС?

В отговор г-н Г. Керезов каза, че един от пилотните проекти, който е по основния проект оперативна цел 1.1 е свързан с регистъра на дърветата в София. Има такива проекти и при оценката на техния резултат ще могат да бъдат развивани. Отделно има проекти, свързани с регистрите на почти всичко, за което се разполага с данни.

След направеното изложение по доклада и проведени обсъждания г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА19-ВК08-2731/2019 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ VI-105, 120, 1401, 557, кв. 131 ж.к. „Овча купел 2“ с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Становище № СОА19-ВК08-2731/6/2020 г. от Д. Барбалов –зам.-кмет и арх. З. Здравков –главен архитект на СО.

Г-н А. Стефанов поясни, че става въпрос за изчистване на Тго зона от придаване на части към имоти общинска собственост и респективно придаване на части към частните. Площта на общинската площ, която се придава е 263 кв.м., а към частните имоти се придават 714 кв.м. Оценката е в полза на частните имоти.

Г-жа Л. Радева допълни, че при разглеждане на доклада в ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика на база на представеното становище на арх. Здравков и г-н Д. Барбалов в т. 1 от проекта за решение е допълнен текста: „и за УПИ IX „за озеленяване“.

След направеното изложение по доклада и взето предвид становище г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище № СОА19-ВК08-2731/6/24.03.2020 г. от Дончо Барбалов-зам.-кмета на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО, предлага следното изменение: „В т. 1 от проекта за решение, след текста „Дава съгласие за изменение на плана за регулация за УПИ VI – 105, 120, 1401, 557, кв.13, м. ж.к. Овча купел-2“, СО-район „Овча купел“ да се добави текста: „и за УПИ IX „за озеленяване“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-8204/06.10.2020 г. относно инвестиционен проект на „Нежилищни сгради със смесено предназначение и подземни гаражи“ в УПИ VII, кв.9, м. „ГГЦ-Зона Г 14 север“, район „Оборище“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Г-жа М. Тренчева поясни, че става дума за инвестиционен проект на „Нежилищни сгради със смесено предназначение и подземни гаражи“ в УПИ VII, кв.9, м. „ГГЦ-Зона Г 14 север“, район „Оборище“. В НАГ е получена документация за съгласуване на проект по част „Паркоустройство“, като към документация е представено и геодезическо заснемане с експертна оценка на съществуващата растителност. Попадащи в строителното петно са всичките 8 броя дървета - 3 бр. липа, 2 бр. бреза, 1

бр. ясенolistен явор, 1 бр. черница и 1 бр. айлант. Растителността е описана, като добро, средно и лошо физиологично състояние.

Експертната оценка на съществуващата растителност е заверена от район „Оборище“ на 10.01.2020 г. Към документацията е приложено и разрешение от район „Оборище“ за премахване на 5 бр. дървета -2 бр. брези, 1 бр. явор, 1 бр. черница, 1 бр. айлант със задължение да се компенсират 15 бр. дървета в имота или на друг терен – общинска собственост, посочен от района.

Към момента петте дървета са премахнати. Приложено и ново геодезическо заснемане с останалите в двора 3 броя липи на възраст около 50-60 години, които са в много добро физиологично състояние.

Имотът попада в устройствена зона С2 с показатели плътност на застрояване 60% и минимална озеленена площ 30%, от която 25% с висока растителност.

Представен е и проект по част „Паркоустройство“, който след корекция е изпълнил изискването за минимална озеленена площ, съгласно визата. Предлага се засаждане на 6 броя широколистни дървета, от които 1 бр. високо дърво и 5 бр. по-ниски, с което не се компенсира премахнатата висока дървесна растителност. Площно озеленяването е изпълнено.

Г-жа Л. Радева уточни, че 5-те броя дървета са премахнати и няма компенсаторно засаждане. Няма заверка за 3-те липи. Въпросът е какъв процес ще протече. Тя изрази мнение, че всички премахвания трябва да бъдат осъществени и представени към комисията в обобщена информация. Обобщената информация от района и направлението, относно всички дейности по компенсиране на премахнатата растителност да бъде предоставена на вниманието на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Г-н Т. Белев попита каква е тази част по проект „Паркоустройство“, в която първо се установява, че се налага премахването на 5 дървета и после установява необходимост от премахването на още 3 дървета. Какво се случва?

Г-жа Л. Радева поясни, че първоначално за част от дърветата е поискано премахване, а за останалите три не е поискано. Поетапно са издавани разрешенията за премахване.

Г-жа М. Тренчева каза, че се спазват изискванията на комисията за централна градска част да се разглеждат и такъв вид казуси. В случая се касае за решение на комисията за 3-те броя дървета, които в момента съществуват. Но поради начина на застрояване и покриване на двата съществуващи калкана от двата края на имота се налага премахването на тези 3 броя липи. Становището на отдела е за по сериозно компенсиране.

Г-жа М. Георгиева предложи да не се одобрява премахването на 3-те броя липи, а единствено компенсирането на 5-те премахнати дървета.

Г-жа М. Тренчева поясни за премахнатите 5 дървета, че 3 или 4 от дърветата са били напълно сухи.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията предлага да се направи компенсирание на премахнатите 5 дървета в съотношение 1:3 и 1:5 за 3 броя липи, като компенсиранието се извърши на места и видов състав, определени съгласувано с районната администрация на район „Оборище“ и Дирекция „Зелена система“. Информация за дейностите по компенсирание да бъде предоставена на вниманието на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-8312/09.10.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност към мотивирано предложение за проектиране на „Сграда за зала за художествена гимнастика и топла връзка“, кв. 57а, м. „ж.к. Иван Вазов“, район „Триадница“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Г-жа М. Тренчева отбеляза, че става дума за обект за заверяване на съществуваща растителност към мотивирано предложение за проектиране на сграда за зала художествена гимнастика и топла връзка в ж.к. „Иван Вазов“, район „Триадица“. Получената документация е за заснемане и експертна оценка на съществуваща растителност. В момента теренът представлява пространство, което е наситено със самонастанена дървесна растителност на възраст между 6 и 40 години, която е в добро общо физиологично състояние. На територията са заснети 49 броя декоративни дървета, а в мотивираното предложение в обхвата на изграждането на новата спортна зала се засягат 32 дървета. От тези 32 броя дървета, 12 са в добро състояние, а 20 броя са в лошо състояние. За компенсирани премахнатите дървета предложението е да се засадят нови в съотношение 1:3 за декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните дървета, като се разработи и паркоустройствен проект, който да покаже начина на компенсаторно засаждане.

Г-н С. Колев изрази мнение, че идеята е добра и на този парцел е подходящо. Спортът трябва да се развива. Да се заложи като изискване комисията да получи проекта по част „Паркоустройство“.

Г-жа Л. Радева коментира, че в рамките на парцела, в който предстои изграждането на залата при компенсирането 90 броя дървета няма как да бъдат засадени и попита водени ли са разговори с кмета на район „Триадица“, относно местата за извършване на компенсирането. Практиката на комисията е компенсирането да се насочва към улично озеленяване.

Г-жа Илияна Раева-председател на Федерацията по художествена гимнастика, поясни, че националният отбор по художествена гимнастика има голяма нужда от база. Увери комисията, че ще се направи всичко, което се изисква и ще изпълнят всички указания.

Г-н Манолов-председател на Национална спортна база, каза, че са проведени разговори с районния кмет на район „Триадица“. Предложението е да се залеси около бул. „България“ и на посочени от района места.

Г-жа А. Стойкова подчерта отношението към спорта на СО през последните години. СО въведе програми към спортно активните клубове. През програмите се организират много добри спортни инициативи. И комисията се надява, че гаранцията, че ще изпълнят всичко да бъде факт.

Г-н Т. Белев предложи районната администрация да информира комисията за местата на компенсиране.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахване на 32 броя дървета в УПИ IV „за спорт и озеленяване“, кв. 57а, м. „жк. Иван Вазов“, район „Триадица“, като предлага да се предвиди засаждането на висока дървесна растителност, която да компенсира премахнатата растителност в съотношение 1:3 за декоративните и 1:1 за плодните дървета, като се разработи и паркоустройствен проект, в който да се покаже начина на компенсиране. Видовият състав и местата за компенсиране на дървесната растителност да се съгласуват със Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Триадица“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По доп. т. 1 от дневния ред:

Писмо № СОА20-ВК66-8592/16.10.2020 г. относно „Допълнителни мерки по контрол и мониторинг на изпълнението на становището по екологична оценка 1-1/2009 на ИОУП на Столична община“ и покана за участие в заседанието на главният архитект на столицата и заместник-кмет по направление „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА, ЕКОЛОГИЯ И ЗЕМЕПОЛЗВАНЕ с вносител Тома Белев – общински съветник.

Г-жа Л. Радева предложи писмото да бъде насочено към г-жа Д. Билева- зам.-кмета на СО и арх. З. Здравков –главен архитект на СО. След изразени становища, комисията да разгледа писмото.

Г-н Т. Белев каза, че подкрепя и г-жа Билева и арх. Здравков трябва да разгледат предложенията в писмото.

Арх. З. Здравков сподели, че от Върховна прокуратура е разпредена проверка, която касае сигнала, подаден от г-н Т. Белев. Ще има заповед за организиране на работна група, която ще събере необходимата документация. До приключване на проверката на прокуратурата няма да има възможност за конкретни отговори.

Г-н Т. Белев каза, че е ключово спазването на становището по екологична оценка 1-1/2009 на ИОУП на Столична община.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.30 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 23.10.2020 г.

Изготвил:

П

/Иванка Благова/

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

–

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Альоша Даков/

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната
комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори
проведено на 20.10.2020 г., /вторник/ 11.00 часа което ще се проведе
"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"**

Дневен ред на заседанието

№ по ред	Наименование:	Вносител:
1		3
1.	Доклад № СОА20-ВК66-8532/15.10.2020 г. относно промяна на бюджета на Столична община за III-то тримесечие на 2020 г.	Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО
2.	Доклад № СОА16-ПП00-13/557/16.10.2020 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Ремонт и обновяване на Борисова градина – историческа част“, гр. София по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 г.“, по Приоритетна ос1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на ОП „Региони в растеж“ 214-2020 г.	Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Ирина Савина – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“
3.	Доклад № СОА18-ТД26-4975/11/19.12.2019 г. относно издаване на разрешително за водоземане от минерална вода на „М.К.77“ ЕООД чрез съществуващо съоръжение Каптиран естествен извор (КЕИ) „Тунела“ към находище на минерална вода „София-Панчарево“- изключителна държавна собственост - № 81 по Приложение № 2 към чл.14 на ЗВ, предоставено на Столична община с Решение № 33/04.02.2011 г. на Министъра на околната среда и водите за безвъзмездно управление и ползване за срок от 25 години.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

4.	Доклад № СОА18-ВК08-8525/20/10.09.2020 г. относно одобряване на Подробен устройствен план – План за регулация за м. “Овча купел 2”, кв. 17, УПИ IV-213, район „Овча купел“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Овча купел 2“ в граници: улица от о.т.26о.т. 9а-о.т.10 а-о.т.12-о.т.14-о.т.16б-о.т.18-о.т.19, улица –о.т.19-о.т.19а-о.т.20-о.т.22а-о.т.83, улица-о.т.83-о.т.89а, улица о.т.89а-о.т. 1а-о.т.44; улица от о.т.44-о.т.54, одобрен с решение № 237 по Протокол № 38 от 16.04.2009 г.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
5.	Доклад № СОА20-ВК66-7644/18.09.2020 г. относно разрешаване изработването на подробен устройствен план (ПУП)-пареларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура за кабели 20 KV за външно електрозахранване на обект: „Бензиностанция, газстанция, метанстанция, търговски обект и трафопост-АМ Люлин“, м. „Малинов дол“, преминаващ през поземлени имоти с идентификатори 68134.3923.22 и 68134.3922.34 по кадастралната карта и кадастралните регистри, район „Овча купел“.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
6.	Доклад № СОА20-ВК66-7678/18.09.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план –парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за обект “Подмяна на водопроводи от съществуващата събирателна шахта “Турска вада” до съществуваща облекчителна шахта над хотел “Еделвайс” и от съществуваща облекчителна хашта над хотел “Еделвайс” до х. “Трендафила”, включващо водопроводи до х. “Филхармония” и “Почивен дом на адвокатите”, с отклонение – х. “Руднчар”, в “Природен прак Витоша”, землището на с. Мърчаево и кв. “Бояна”, район “Витоша”, СО.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
7.	Доклад № СОА20-ВК66-8456/13.10.2020 г. относно приемане на План за действие по изпълнението на Стратегията за дигитална трансформация на София.	Николай Стойнев и Християн Петров-общински съветници и Генчо Керезов – зам.-кмет, Направление „Дигитализация,

		иновации и икономика“ на СО
8.	Доклад № СОА19-ВК08-2731/2019 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ VI-105, 120, 1401, 557, кв. 131 ж.к. „Овча купел 2“. Становище № СОА19-ВК08-2731/6/2020 г. от Д. Барбалов –зам.-кмет и арх. З. Здравков –главен архитект на СО.	Ангел Стефанов-кмет на район „Овча купел“
9.	Информация № СОА20-ВК66-8204/06.10.2020 г. относно инвестиционен проект на „Нежилищни сгради със смесено предназначение и подземни гаражи“ в УПИ VII, кв.9, м. „ГГЦ-Зона Г 14 север“, район „Оборище“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“
10.	Информация № СОА20-ВК66-8312/09.10.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност към мотивирано предложение за проектиране на „Сграда за зала за художествена гимнастика и топла връзка“, кв. 57а, м. „ж.к. Иван Вазов“, район „Триадица“.	Ланд. Арх. Ралица Маджарова – Началник отдел “Благоустройствени дейности и публични прояви”
11.	Разни.	

Допълнителна точка към Дневен ред на заседанието

№ по ред	Наименование:	Вносител:
1		3
1.	Писмо № СОА20-ВК66-8592/16.10.2020 г. относно „Допълнителни мерки по контрол и мониторинг на изпълнението на становището по екологична оценка 1-1/2009 на ИОУП на Столична община“ и покана за участие в заседанието на главният архитект на столицата и заместник-кмет по направление „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА, ЕКОЛОГИЯ И ЗЕМЕПОЛЗВАНЕ	Тома Белев – общински съветник

