



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 23, Тел. 02 77 501, Факс 02 70 955, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 2 8

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 06.10.2020 г.

Днес, 06.10.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за

Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ТД26-4395/3/23.06.2020 г. относно разрешение изработването на проект на ПУП – План за застрояване и Парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура, с. Иваняне, м. „Садината“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Становище № СОА20-ТД26-4395/8/10.09.2020 г. становище на район „Банкя“.

Г-жа Л. Радева напомни на комисията, че докладът два пъти е бил на вниманието на комисията. По решение на комисията е поискано становище и организиране на обществено обсъждане на плана от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът е представян на комисията. Предложението за изграждане на ферма в територия, която е предвидена, като делекоперспективна, и която се намира източно от жилищните територии на урбанизираната територия на с. Иваняне. Предложението е за изграждането на биоферма със сграда към главния път за с. Иваняне, плюс допълнително стопански сгради, в които ще се отглеждат определен брой селскостопански животни.

Повдигнат е въпросът по отношение на категоричната забрана на ЗУЗСО за ферми за индустриално производство на животни, но поради липса на легална дефиниция за предлаганата с инвестиционното намерение „интегрирана екологична ферма“ са отправени запитвания към Министерство на земеделието и горите, за разяснение и становище предвид отпадналата Наредба 7, която дефинира по-категорични отстояния на такъв тип обекти спрямо жилищни сгради и обекти, подлежащи на здравна защита. По решение на комисията е изпратена преписката за допълнителни становища и от кметовете на район Банкя и с. Иваняне.

Има постъпило становище от кмета на район „Банкя“.

Г-жа А. Стойкова поясни, че от при разглеждането на преписката предишния мандат от с. Иваняне е имало положително становище, но впоследствие се оказва, че жителите на с. Иваняне не са запознати с тези инвестиционни намерения за биоферма.

В съответствие с искането на комисията е направено представяне на проекта пред гражданите в с. Иваняне, което е организирано от кмета на с. Иваняне. На представянето е имало представители и от район „Банкя“. Представените инвестиционни намерения имат голям отзвук.

Всички граждани от с. Иваняне са изказали притеснения към бъдещия проект, които не са за подценяване.

Г-жа А. Стойкова припомни, че при предишното представяне на проекта в комисия екологът на район „Люлин“ също е изразил опасения. Към сегашния момент има предоставени две подписки, като едната от тях е с над 400 подписа от с. Иваняне и една с около 200 подписа от жители на кв. Филиповци.

Предоставена е възможност на инвеститорите спокойно да обяснят намеренията, които за екологична градска ферма са добри, защото създаването ѝ води след себе си производство на екопродукти и селски туризъм. Но основните притеснения са, че се намира съвсем близо до урбанизираната територия - на около 500 метра. Има частни терени, които се намират в самия бъдещ обект.

Г-н И. Таков също отбеляза, че докладът е разглеждан и в предходен мандат. Попита предвид множеството жалби и възражения дали на проведеното обществено обсъждане е отговорено на въпросите? В ПК от последното гледане са изчистени въпросите от екологична гледна точка. Комисията изчака становищата на кмета на район „Банкя“ и с. Иваняне. При предходното разглеждане в предишния мандат комисията е разполагала със становище на район „Банкя“ и с. Иваняне, които са положителни.

Въпроса е какви са били конкретните опасения към екологичните норми на този проект. Дали е отговорено на опасенията на хората и е представен надлежно проекта?

Г-жа А. Стойкова уточни, че присъствайки на общественото обсъждане хората са задавали въпроси, на които са получени отговори, но те не удовлетворяват. Постъпилите положителни становища от миналия мандат са на основание на самия проект. Впоследствие е преценено, че един такъв проект не може да бъде одобрен, без да е представен пред хората и да се отчете мнението им.

Г-н Р. Марков отбеляза, че във връзка с искането от комисията за становище е направено общественото представяне пред хората. Дадена е възможност на инвеститорите да представят проекта за екологична био ферма, което е направено на 21.07.2020 г. След представянето има реакция от страна на жителите на с. Иваняне. Вследствие на това има постъпили четири подписки, възражения и жалби.

Г-н Р. Марков изложи основните опасения на живуците от с. Иваняне и кв. Филиповци, които са свързани със евентуална промяна на качеството на въздуха, качеството на живот на населеното място.

Инвеститорите са обяснили на представянето, че начинът, по който фермата ще функционира ще бъде екологичен. Другото опасение е за качеството на имотите и пазарната им цена, вследствие на това намерение.

В момента се финализира с арх. З. Здравков едни план по чл. 16 от ЗУТ за цялостна регулация.

Друго конкретно опасение е, че към този проект са предвидени и септични изгребни ями за отпадните води. Опасенията са, че това няма да се изпълни, а те ще бъдат насочени към заустване във водите на р. Иванянска. Територията не е окрупнена, около 250 декара в по-големите имоти има единични имоти частна собственост. От тази гледна точка хората смятат, че ще бъде възпрепятстван достъпа до техните имоти.

Г-н Р. Марков каза, че като кмет споделя и подкрепя мнението на хората и не би дал разрешение за този проект.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че становището на районния кмет и възраженията и жалбите са на разположение на комисията.

Г-жа Евелина Янкова-кмет на с. Иваняне, каза, че след изчерпателното изказване на г-н Р. Марков може да допълни някои неща. Жалбата и възраженията на собственици от средата на масива. Това е масив, който се обработва от земеделски производители и всички собственици взимат рента. Там в момента се отглеждат слънчоглед, жито.

Инвеститорът предлага да вземе тези земи под аренда от частните собственици и да ги ползва за пасища. Цените са различни за пасища и земеделска земя.

След общественото обсъждане на 21.07.2020 г. е проведена и втора среща на 11.09.2020 г., която е била в по-тесен кръг, организирана от кметството. На срещата става ясно, че хората не отстъпват от позицията си и права.

Също така, едно от притесненията е, че самото инвестиционно намерение е направено преди влизането на Наредба 44, което има пряко отношение към ветеринарно медицински изисквания към животновъдните обекти. Точно

срещу земите има ловно стопанство, птицеферма, фазанария и с оглед на всички тези факти, хората смятат, че няма как да се изпълни този проект.

Г-жа Л. Радева след изслушването на кмета на района и на кметството, отбеляза, че самата идея за създаване на екологична био ферма и развитие на такъв обект е приета положително при първоначалното разглеждане в комисията. Впоследствие, за по-добро информиране е поискано провеждането на общественото представяне на проекта. Докладваните резултати от него са полезни и ценни за вземането на решение от комисията.

След направеното изложение по доклада и проведени обсъждания г-жа Л. Радева подложи на гласуване доклада:

1. Въз основа на гласуването комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	Няма
Против	6
Въздържали се	4

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев - против
Ивайло Петков – против
Николай Стойнев – против
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – въздържал се
Иван Таков – въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА20-ВК66-5888/20.07.2020 г. относно одобряване на проект изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ II-1364, кв. 120, м. "с. Лозен" за създаване на нови УПИ II-1364 "за ЖС" и УПИ ХХІХ-1364 "за ЖС" и свързаното с това изменение на плана за регулация на контактни УПИ I-1365, УПИ VI-1361 и УПИ ХХVІІІ-3493, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между улица от о.т. 118 до о.т. 119 за създаване на задънена улица от о.т.

118а (нова) до о.т. 118б (нова), м. "с. Лозен", район "Панчарево" с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че съгласно действащия план територията на кв. 120 в УПИ II има реализирано застрояване на двуетажна жилищна сграда. Собственикът иска да раздели на две ноговия УПИ, като създава имот в източната част на УПИ-то. Спазени са параметрите на зоната за малкоетажно жилищно застрояване. Реално се предвижда създаване на тупик.

След направеното представяне на доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 3 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-3179/23.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Експертна оценка № СОА20-ВК66-3179/2/16.07.2020 г. от район „Лозенец“.

Писмо № СОА20-ВК55-3179/3/24.07.2020 г. обновени чертежи към експертната растителност от М. Михов –пълномощник на инвеститора Становище № СОА20-ВК66-3179/5/28.09.2020 г. становище от район „Лозенец“.

Г-жа Е. Милушева поясни, че се предвижда пристрояване на съществуващите сгради, както и изграждане на подземен паркинг. В имота за заснети общо 22 дървета, като в бъдещото застрояване попадат 13 дървета -3 смърча, 3 ели, 2 брези, 2 акации, 1 явор, 1 червен американски дъб и 1 кестен. В непосредствена близост са една бреза и една череша.

Отделът предлага премахнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните.

Г-жа Л. Радева поясни, че становището се потвърждава и от район „Лозенец“.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 13 броя дървета във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“, като предлага да се предвиди засаждането на растителност, която да компенсира премахнатата растителност в съотношение 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 4 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-4018/26.05.2020 г. относно мотивирано предложение за ИПРЗ-ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6, в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Г-жа Л. Радева припомни, че по решение на комисията експерта на комисията г-жа З. Консулова е направила оглед на място. При предходното разглеждане района не вижда основание да се откаже премахването на растителност.

Г-жа З. Консулова каза, че заедно с еколога на район „Витоша“ г-жа Цветкова. Дърветата са точно описани в много добро състояние. Становището е ако се допусне някакво изменение на регулацията и застрояването не трябва да дава разрешение за унищожаване на тези дървета.

Г-н Т. Петков отбеляза, че районът не поддържа да се премахва растителност. Поддържа, че може да се смени предназначението на имота. В едно петно в този кв. 6 може да се съобрази премахването на растителност да бъде минимално.

Като цяло г-н Т. Петков каза, че не се подкрепя премахването на цялата растителност, а само да се промени предназначението на имота за жилищно малкоетажно застрояване, така че в рамките на допустимите параметри да се изпълни нискоетажно застрояване.

Поясни, че при първоначалния оглед е настъпило объркване. На терена, на който е направен първоначалния оглед не е имало почти никаква растителност.

Подкрепя становището на експерта на комисията, че когато се прави оглед на място, следва да се проведе заедно със собственика на имота, за да не става объркване къде се намират точно границите на имота.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че самото залагане в общия план на предназначение „за озеленяване и трафопост“ за този терен, който се намира в началото на парка има логика, защото е разглеждана цялата територия комплексно.

Каза, че се присъединява към становището от Отдела „Благоустройствени дейности и публични прояви“ да не се премахва съществуващата растителност.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя премахването на растителност за ИПУП – ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6, в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“, тъй като декоративната растителност е в много добро състояние. Комисията счита, че мотивираното предложение е нецелесъобразно и унищожава дървесни насаждения, част от среда, значима за зелената система на града.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 5 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-2531/24.03.2020 г. относно заверяване на растителност в УПИ VII-2046, кв. 1, м. „Цариградско шосе-Карулката“, район „Младост“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Молба № СОА20-ВК66-2531/3/25.08.2020 г. от Милко Янчев-управител на „ППММ Имоти“

Становище № СОА20-ВК66-2531/4/08.09.2020 г. район „Младост“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е вторият случай в заседанието, при който липсата на точна идентификация на границите на терена води до неточности при проверките на място. Поради тази причина комисията поиска повторна проверка.

Г-жа Е. Милушева каза, че становището на отдела е ясно. При повторното гледане на място е установено, че заснемането отговаря на представените документи. Вероятно разминаването в част от данните е резултат от това, че не е имало колчета, за да ограничат имота и да е видно коя растителност попада в него.

Г-жа Л. Радева каза, че е добре, че на заседанието на комисията във връзка с друга точка от дневния ред присъства и кметът на район „Искър“, т.к. при предходното разглеждане на казуса се обърна внимание, че новото строителство, което ще се осъществява и за което е направена заявката за заверяването на растителност, ще оказва въздействие върху вече съществуващи сгради в непосредствено съседство на територията на район „Искър“, макар теренът, който се обсъжда, да е на територията на район „Младост“.

Г-жа Л. Радева предложи подобно на подхода с казуса, разгледан в т. 1 на заседанието, да се направи обществено представяне на проекта със съдействието на администрацията на двата района – „Младост“ и „Искър“ и с участие на инвеститора, за да бъдат запознати живущите в непосредствено съседство с инвестиционното намерение и да не се допусне да се отправят упреци, че становищата на гражданите се търсят при свършен факт. Теренът, за който се обсъжда заснемането на растителността, се намира на високата част на ската, а останалите съществуващи сгради са в ниското. По предварителна информация предстои изграждането на няколко сгради. Затова предложението е да се направи общественото представяне на намеренията за бъдещото застрояване, за да има коректно информиране на хората, които живеят в ж.к. „Цариградски комплекс“ в непосредствено съседство.

Г-жа А. Стойкова каза, че подкрепя предложението на г-жа Радева. Представянето ще бъде полезно, за да може комисията да вземе правилното решение.

Г-н Т. Белев също изрази подкрепа за това да се проведе обществено представяне.

Г-жа Л. Радева помоли членовете на комисията да изразят и мнение времево как да се процедира - дали да се направи обществено представяне на проекта и след това комисията да се произнесе с решение или комисията да пристъпи към произнасяне в това заседание.

Г-н С. Колев каза, че е по-добре да се организира общественото представяне с присъствието на инвеститора, за да има възможност да се изяснят всички въпроси и комисията да вземе информирано своето решение.

Г-жа Радева информира, че е разговаряла и информирала кмета на район „Младост“ и главния архитект на района, че предстои разглеждането на тази точка в дневния ред и комисията и е получила принципната му подкрепа за съдействие за организиране на публично представяне на проекта.

Г-н И. Цеков – кмет на район „Искър“, каза, че териториално този имот се пада на територията на район „Младост“ в съседство са блокове от район „Искър“. Важно е хората да имат информация какво ще се случва там. Г-н И. Цеков изрази мнение, че подкрепя напълно да се направи представяне на проекта.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията.
2. Комисията да се обърне за съдействие към район „Младост“ и район „Искър“ и с участие на инвеститора за организиране на обществено представяне на проекта с участието на жители на двата района, заинтересовани от новото строителство.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 6 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-4748/16.06.2020 г. относно проектна документация за УПИ IV-171, м. „Център – Зона А-север“, район

„Оборище“, преработка с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Заявление № СЕК20-ВК08-617/2/29.09.2020 г. относно допълнителна информация.

Г-жа Е. Милушева отбеляза, че обектът вече е представян и няма нищо ново. Проектът по озеленяване е изпълнен в изискуемия процент. Единствено за високата дървесна растителност има предложение от Дирекция „Зелена система“ да се засадят в парк „Вл. Заимов“ 16 броя дървета и едно на бул. „Янко Сакъзов“. Има приложено писмо от паметници на културата.

Г-жа Л. Радева изчете становището на Министерство на културата: Археологическото проучване е проведено според изискванията за извършване на терен за археологически проучвания, съгласно разпоредбите на чл. 148 от Закона за културното наследство. Поради отсъствие на други археологически структури с експозиционен характер, комисията препоръчва освобождаване на терена за инвестиционни намерения.

Г-жа З. Консулова отбеляза, че при посещението на място впоследствие на археологическите разкопки се установява наличие на доста големи изкопи с дълбочина 3-4 метра. Вследствие на които зелените площи на терена са изцяло унищожени. На няколко от дърветата - 5 бр., е нарушена кореновата система. Две от дърветата са засипани с пръст. Вследствие на техниката, която е влизала има много изпочупени клони. В добро състояние са 4-5 дървета, които са далече от изкопите. Брезите са по принцип в добро състояние. Предложението е да се преосмисли компесаторното озеленяване относно включването и на тези дървета, на които е нарушена кореновата система.

Г-жа Е. Милушева каза, че може за дърветата, на които кореновата система е подсечена да се помисли за компенсиране.

Г-н С. Колев каза, че без значение по какъв начин е нарушена кореновата система, растителността трябва да бъдат възстановени. Не трябва да се оставят дървета, които могат да се спасят, със компромиси.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията подкрепя засаждането на още 17 броя дървета попадащи в строителното петно, като за иглолистната растителност се извърши

компенсация 1:5, за широколистната 1:3, както и компенсация 1:1 на дърветата чиято коренова система е частично засегната в резултат на археологически разкопки.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – против
Иван Таков – за

По т. 7 от дневния ред:

Информация № СОА19-ВК66-3950/2/09.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на УПИ I „за общ. Обсл.“, УПИ II-381, 382, 383 „за магазини, офиси, жилища, пг и траф.“ И УПИ VI „за детска градина и траф.“ УПИ IX „за жс, магазини пг“ и сервитут колектор , в кв. 218, м. „Западно направление“, район „Възраждане“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Писмо № СОА19-ВК66-3950/4/28.08.2020 г. относно становище на Министерство на културата.

Г-жа Е. Милушева отбеляза, че теренът попада в устройствена зона Ц1 с ограничена плътност на застрояване и площ за озеленяване 15%. Това е урбанизирана територия със съществуващи сгради. По принцип растителността там е самонастанена и е на възраст между 15 и 50 години. Заснети са 10 броя дървета. Във връзка с мотивираното предложение за застрояване в строителното петно попадат 5 дървета-3 айланта, 2 ясена и застрашени 3 броя – 1 бр. липа и 2 ясена.

Предложението на отдела е в Паркоустройствения проект да се предвиди компенсаторно засаждане на премахната растителност в съотношение 1:3 в границите на имота.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има подкрепящо становище на Министерство на културата във връзка с отправено запитване от комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията подкрепя премахване на 5 броя дървета в обхвата на УПИ I „за общ. Обсл.“, УПИ II-381, 382, 383 „за магазини, офиси, жилища, пг и траф.“ И УПИ VI „за детска градина и траф.“ УПИ IX „за жс, магазини пг“ и сервитут колектор , в кв. 218, м. „Западно направление“, район „Възраждане“, като предлага да се изготви проект част „Паркоустройство“, като в него се предвиди компенсаторно засаждане на премахната растителност в съотношение 1:3.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Таков – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК08-11762/16.09.2020 г. относно заявление за геодезическо заснемане и експертно становище и съгласуване или

становище по издаване на виза с вносител Ивайло Цеков –кмет на район „Искър“.

Допълнителна информация № СОА20-ВК08-11762/2/30.09.2020 г.

Г-жа Л. Радева припомни, че тази информация е разглеждана на предходно заседание.

Г-н И. Цеков каза, че инвеститорът е заявил в предходна среща, че за негова сметка ще премести декоративните дървета. Описал е предложението в писмо, което е изпратено на вниманието на комисията. Това е изразено, като намерение от страна на инвеститора.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че внесеното становище, което е на база заявеното от собственика на имота е, че освен премахването на растителност да бъде извършено компенсиране и преместване на още 9 броя дървета. Но това преместване трябва да се осъществи съгласувано със Дирекция „Зелена система“ и район „Искър“.

Г-жа З. Консулова отбеляза, че дърветата, които не са описани в геодезическото заснемане не са 9, а 10 броя. По време на огледа е присъствал и инвеститорът. Той има желание дърветата да бъдат извадени и преместени в разсадник, докато трае строителството, но това не е удачно. Дърветата няма да преживеят две премествания.

Препоръката е да се направи ново геодезическо заснемане. Комисията след това да даде препоръки по преместване и компенсаторно залесяване.

Г-н Т. Белев отбеляза, че подкрепя предложението за ново геодезическо заснемане. Поясни, че не трябва да се позволи на инвеститорите да скриват истината. Например, че някои е засадил там дървета и не са ги видели.

Г-жа Л. Радева поясни, че същността на работата изисква да се направи ново геодезическо заснемане със анализ на видов състав, на състоянието на растителността и дали тя се засяга или не от бъдещите дейности по реализация на инвестиционното намерение. Това ще даде възможност да прецени дали е реалистично тази дървета да бъдат преместени така, че да преживеят това преместване.

Въз основа на състояните се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за ново геодезическо заснемане за прецизно отразяване на растителността по брой и видов състав.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

Т. Разни.

Г-н Т. Белев каза, че през последните месеци има три сигнала, които са свързани с нарушаване на решението за екологична оценка на ОУП.

Предложи да се покани арх. З. Здравков.

Едното нарушение е за застрояване на огромна зона е в близост до Парк Витоша на границата, където съгласно решението за екологична оценка е забранено всякакво строителство. Другото е за строителство в близост до Парк Света Троица.

Предложи да се покани арх. З. Здравков да се направи дискусия по какъв начин ще се прилага ОУП за екологична оценка.

Г-жа Л. Радева предложи на г-н Т. Белев да предостави в писмен вид случаите, за да се запознае цялата комисията.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.50 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 12.10.2020 г.

Изготвил:

П

/Иванка Благова/

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

—П—

/Альоша Даков/

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия
по опазване на околната среда, земеделие и гори**

проведено на 06.10.2020 г., /вторник/ 11.00 часа което ще се проведе

"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"

Дневен ред на заседанието

№ по ред	Наименование:	Вносител:
1		3
1.	<p>Доклад № СОА20-ТД26-4395/3/23.06.2020 г. относно разрешение изработването на проект на ПУП – План за застрояване и Парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура, с. Ивяняне, м. „Садината“, район „Банкя“.</p> <p>Становище № СОА20-ТД26-4395/8/10.09.2020 г. становище на район „Банкя“.</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>
2.	<p>Доклад вх.№ СОА20-ВК66-5888/20.07.2020 г. относно одобряване на проект изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ II-1364, кв. 120, м. "с. Лозен" за създаване на нови УПИ II-1364 "за ЖС" и УПИ ХХІХ-1364 "за ЖС" и свързаното с това изменение на плана за регулация на контактни УПИ I-1365, УПИ VI-1361 и УПИ ХХVІІІ-3493, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между улица от о.т. 118 до о.т. 119 за създаване на задънена улица от о.т. 118а (нова) до о.т. 118б (нова), м. "с. Лозен", район "Панчарево".</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>
3.	<p>Информация № СОА20-ВК66-3179/23.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с</p>	<p>Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел</p>

	<p>ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“.</p> <p>Експертна оценка № СОА20-ВК66-3179/2/16.07.2020 г. от район „Лозенец“.</p> <p>Писмо № СОА20-ВК55-3179/3/24.07.2020 г. обновени чертежи към експертната растителност от М. Михов –пълномощник на инвеститора</p> <p>Становище № СОА20-ВК66-3179/5/28.09.2020 г. становище от район „Лозенец“</p>	„Благоустройствени дейности и публични прояви“
4.	<p>Информация № СОА20-ВК66-4018/26.05.2020 г. относно мотивирано предложение за ИПРЗ-ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6 , в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“.</p>	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“
5.	<p>Информация № СОА20-ВК66-2531/24.03.2020 г. относно заверяване на растителност в УПИ VII-2046, кв. 1, м. „Цариградско шосе-Карулката“, район „Младост“.</p> <p>Молба № СОА20-ВК66-2531/3/25.08.2020 г. от Милко Янчев-управител на „ППММ Имоти“</p> <p>Становище № СОА20-ВК66-2531/4/08.09.2020 г. район „Младост“.</p>	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“
6.	<p>Информация № СОА20-ВК66-4748/16.06.2020 г. относно проектна документация за УПИ IV-171, м. „Център – Зона А-север“, район „Оборище“, преработка.</p> <p>Заявление № СЕК20-ВК08-617/2/29.09.2020 г. относно допълнителна информация.</p>	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
7.	<p>Информация № СОА19-ВК66-3950/2/09.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на УПИ I „за общ. Обсл.“, УПИ II-381, 382, 383 „за магазини, офиси, жилища, пг и траф.“ И УПИ VI „за детска градина и траф.“ УПИ IX „за жс, магазини пг“ и сервитут колектор , в кв. 218, м. „Западно направление“, район „Възраждане“.</p>	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“

	Писмо № СОА19-ВК66-3950/4/28.08.2020 г. относно становище на Министерство на културата.	
8.	Информация № СОА20-ВК08-11762/16.09.2020 г. относно заявление за геодезическо заснемане и експертно становище и съгласуване или становище по издаване на виза. Допълнителна информация № СОА20-ВК08- 11762/2/30.09.2020 г.	Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“
9.	Разни.	