



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 22, Тел. 02 77 501, Факс 02 70 955, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

### И ГОРИ

## П Р О Т О К О Л № 2 5

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 28.07.2020 г.

Днес, 28.07.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложеният дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

Г-н Т. Белев поясни, че е пуснал до всички членове на комисията имейл с въпрос, който е свързан с прилагането на ОУП. По БТВ е направено включване в сутрешния блок, относно две влажни зони на входа на София на АМ Хемус, които се засипват във момента с битови отпадъци. Всичко това е нарушение на ОУП. ПК какви действия може да предприеме, за да спре нарушението?

Г-жа Л. Радева каза, че комисията може да се обърне към Столичен инспекторат за проверка на място, относно документи за депониране на битови отпадъци.

Г-н Т. Белев каза, че имат документи, но това е нарушение на ОУП. Това се зелени площи и те трябва да останат, като такива.

Г-жа Л. Радева попита има ли информация дали имат разрешение и от кого е издадено?

Г-жа Л. Радева каза, че в този случай може да се сезира РИОСВ и да се изпрати информация към всички членове на комисията.

### **По т. 1 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-4018/26.05.2020 г. относно мотивирано предложение за ИПУП – ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6, в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.*

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има предоставено становище от кмета на район „Витоша“, което се различава от изразената позиция на Отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.

Г-жа Л. Радева каза, че при разговор с кмета на района е постигнато съгласие информацията да бъде отложена, като кметът се ангажира да

осигури възможност на външния експерт на комисията г-жа З. Консулова за посещение на място заедно със еколога на район „Витоша“.  
След направения оглед да се разгледа отново информацията.

1. Комисията подкрепя отлагане произнасянето по информацията за оглед на място то г-жа З. Консулова и еколога на район „Витоша“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-3179/23.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.*

Г-жа Л. Радева поясни, че тази информация е отлагана за становище на район „Лозенец“. Поясни, че от районния кмет е получено не становище, а удостоверяване, че е извършена проверка на място, при която се установява, че заснетата растителност в експертната оценка от инвеститора съответства на реално намиращите се на място към момента дървета.

Искането за становище е с цел да се получи позицията на районния кмет, относно запазването на този терен, като зелена площ или съгласие на извършване на дейности по премахването.

От полученото от район „Лозенец“ не се получава отговор на исканото становище.

Г-жа А. Стойкова каза, че е прегледала становището от районния кмет. Предложи да се поиска районният кмет да прецизира становището си.

Г-н С. Колев изрази мнение, че е по целесъобразно да се иска повторно становище на кмета на района.

След направените предложения комисията се обединява да се изпрати до район „Лозенец“ напомнително писмо, в което да се поясни какво се иска.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-4748/16.06.2020 г. относно проектна документация за УПИ IV-171, м. „Център – Зона А-север“, район „Оборище“, преработка с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.*

Г-жа Л. Радева напомни на комисията, че с решение на комисията е поискана преработка и допълване на документацията. Основното изискване е да се съобразят в обяснителната записка на предложението коефициентите за минимално озеленяване, което се осъществява по чл. 25 от Наредбата за зелената система на СО.

Има искане от представител на инвеститора за включване във заседанието за допълнителни пояснения.

Г-жа Е. Милушева поясни, че относно геодезическото заснемане и експертната оценка на съществуващата растителност в строителното петно попадат 11 броя дървета, 3 броя липа, 6 броя бреза, 1 брой полски клен и 1 акация. ПК е изразила становище по този обект. Имотът попада в устройствена зона С2, с показатели плътност за застрояване 65%, минимално озеленена площ 25%, от която 25% да бъде с висока дървесна растителност.

Последният вариант на паркоустройствения проект включва зелени площи на кота 0, на кота 18, на кота 21 и на кота 28. Процентът озеленяване, като зелени площи е постигнат. В проекта се предвижда засаждане на 2 броя ниски иглолистни дървета, 30 броя широколистни дървета, от които 14 броя са високи, 16 броя ниски. С това не се компенсира премахнатата висока дървесна растителност.

По отношение на компенсаторната растителност има становище от директора на Дирекция „Зелена система“, което е съгласувано с район „Оборище“ да бъдат засадени 16 броя дървета в парк „Вл. Заимов“ и 1 брой на ул. „Янко Сакъзов“.

Г-жа Л. Радева припомни становището на комисията от 05.03.2020 г.: Комисията подкрепя премахване на 11 броя дървета в УПИ IV-171, кв. 535, м. „Център – Зона А-север“, район „Оборище“, като изисква в обяснителната записка на проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ да се коригира таблицата за изчисляване на процент на озеленяване. Да бъдат приведени в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 5 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО коефициентите за корекция на процент озеленяване в графа 4 на таблицата.

За 17 броя дървета от високата дървесна растителност, която следва да бъде засадена, като компенсаторно озеленяване, да се извърши съгласуване със Дирекция „Зелена система“ и район „Оборище“ за определяне местата за тяхното засаждане.

Както отбеляза г-жа Милушева по т. 2 от становището е извършена процедура, като са определени местата за засаждане на дърветата. По тази точка има изпълнение на изискванията.

По отношение на т. 1 няма изпълнение на искането на комисията за корекция и постигане изискванията на чл. 25, ал. 5 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО по отношение на коефициентите за озеленяване.

Г-жа Мая Чолева –представител на инвеститора, поясни, че относно забележките на комисията от заседанието на 05.03.2020 г. по отношение на коригиране на процента, съгласно чл. 25 ал. 5 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО е внесена преработка, съгласно становището със преизчисляване на коефициентите и привеждането им съответния ред.

Има становище на базата на тази преработка от НАГ, в което се пояснява, че има направена корекция с коефициент 0,8, съгласно изискванията на наредбата и съгласно това се постига необходимия процент озеленяване, който е на кота 0,0 и на кота +18,15. В цитираното становище се описва и точния ред на компенсиране на необходимата висока дървесна растителност, която не е възможно да се извърши в границите на имота.

Г-жа Л. Радева поясни, че става въпрос за технически проблем, като потвърждава наличието на становището. По отношение на преработката комисията не е запозната с такава.

Г-н А. Даков помоли г-жа Милушева да запознае комисията с констатациите. Въпросът е дали е изпълнена с предложената преработка и постигане на процента минимално озеленяване, който е необходим?

В отговор г-жа Е. Милушева каза, че в последната разработка, която е дадена, процентът на озеленени площи е изпълнен, но трябва да се предвиди компенсаторна растителност, за която имат съгласувателно писмо от Дирекция „Зелена система“ и съгласувано с районната администрация.

Г-жа Л. Радева каза, че разбира, че те имат уточнени места за засаждане на компенсаторна растителност.

В отговор г-жа Е. Милушева потвърди, че да, имат.

Г-н Т. Белев каза, че вижда, че в имота е предвидено да има озеленяване на кота 0 и на кота 0,18 м., коефициентът, който се използва за дълбочината на почвения слой на кота 18 м. ще бъде 30 см. Въпросът е 16-те високи широколистни дървета на коя кота са и при каква дълбочина на почвения слой?

Г-жа М. Чолева в отговор каза, че всичките дървета едроразмерна растителност ще бъдат засадени на кота 0, като основната площ, която е предвидена за озеленяване е на естествена земя т. е. предполага нормално развитие на дървесната растителност. Като подчерта, че има предвидени зелени площи на кота 21,55 и 28,55 и това са допълнителни зелени площи,

които не са включвани в процента озеленяване. Те са по желание на инвеститора за постигане на максимално озеленяване.

Г-жа Л. Радева попита дали правилно разбира, че на границата на терена има засадена едроразмерна растителност и само част от нея се изнася извън терена.

В отговор г-жа М. Чолева потвърди.

След направено изложение по информацията и проведени обсъждания г-жа Л. Радева предложи отлагане на информацията за получаване и доокомплектоване на цялата документация.

<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-4885/19.06.2020 г. относно ПУП на ПИ № 68134.4359.140, район „Люлин“ и контактната територия от уличната регулация с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.*

Г-жа Е. Милушева поясни, че теренът представлява зелено пространство, наситено с 27 дървета, като се предвижда с реализацията на обекта да се засегнат 11 дървета, ясен, туя, бреза, джанка, вишна, черница, ябълка и още 6 броя застрашени. Растителността е в преобладаващо добро

физиологично състояние, но предложеното подземно застрояване е върху цялата площ на имота, което предполага изцяло унищожаване на съществуващата растителност.

Предлага се да се запази зелената площ и съществуващата декоративна растителност, които действат като защитна буферна изолация на кръстовището и близките жилищни сгради.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията изразява следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 11 броя дървета в ПУП на ПИ № 68134.4359.140, район „Люлин“ и контактната територия от уличната регулация, като предлага да се запази зелената площ и съществуващата декоративна растителност, които действат като защитна буферна изолация на кръстовището и близките жилищни сгради.

<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-5049/24.06.2020 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с изграждане на източното локално платно на бул. „България“ -първи етап: от о.т. 7 до*



о.т. 4 изход след о.т.4 към бул. „България“ и улица – тупик от о.т.4 до о.т. 8, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“ с вносител Ланд.арх. Мая Тренчева – За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ СОА20-РД15-8111.

Г-жа Е. Милушева поясни, че става въпрос за най-южната част на бул. „България“ в близост до Околовръстен път. Има локално платно, което в момента представлява асфалтирана пешеходна алея, успоредна на бул. „България“, която е разделена от улично платно със зелена ивица където редово са засадени между 7-8 метра червен американски дъб. Дърветата са в добро физиологично състояние. Източно от пешеходната алея в зелената площ по единично и групово са настанени дървета на възраст между 15 и 30 години. Общо заснетите дървета са 36 от които 30 броя са червен американски дъб, 3 броя орех, 2 броя ясен и една топола.

В строителното петно на локалното платно попадат общо 8 червен американски дъб.

Отделът предлага предвидените за премахване дървета да се компенсират в съотношение 1:3 от същия вид, като се засаждат редово от двете страни на бул. „България“ в близост до обекта.

Г-н Т. Белев отбеляза, че целият имот е залесен и няма да подкрепи информацията.

Г-жа М. Георгиева попита дали има становище на район „Триадица“?

В отговор г-жа Л. Радева поясни, че това е първо разглеждане на преписката и може да се изиска становище на районния кмет.

Г-жа М. Георгиева предложи да се поиска становище на районния кмет.

След направеното изложение по информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на район „Триадица“.

<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**

**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-5444/07.07.2020 г. относно обект: ПУП за м. „Бански рид“ и м. „Бански рид-Балнеоложка зона“, район „Банкя“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.*

Г-жа Е. Милушева поясни, че обектът на разработката обхваща една огромна територия от 52 хектара. Представяват обширни поляни, по периферията на които са настанени ниски масиви от единични високи дървета и ниски дървета. През цялата площ преминава една екопътека с дължина около 7 км. Проектът предвижда извършване на регулация на имотите и на пътните платна и се предлага изграждане на велоалея.

В обхвата на разработката са заснети 179 дървета, като при реализацията на обекта ще се засегнат 34 броя – клен, явор, ясен, дъб, топола, бреза, джанка и орех, като 8 броя допълнително са застрашени. Те са във връзка с изграждане на пътното платно и велоалеята. Растителността е в преобладаващо добро физиологично състояние, като голяма част от нея е самонастанена.

Предложението на отдела е да се запази съществуващата екопътека и да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност, която да компенсира премахнатата такава в съотношение - за широколистни 1:3 и за плодни 1:1.

Г-жа А. Стойкова поясни, че това е очаквано действие от районната администрация за изработване на този ПУП, за балнеоложка зона. Районният кмет и екипа му подкрепят тази разработка, която е свързана и с развитието на района, като балнеоложка зона.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 34 дървета в обект: ПУП за м. „Бански рид“ и м. „Бански рид-Балнеоложка зона“, район „Банкя“, като предлага да се запази съществуващата екопътека, както и да се извърши компесаторно засаждане на висока дървесна растителност, която да компенсира премахнатата такава в съотношение за широколистни 1:3 и плодни 1:1.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Тома Белев – въздържал се**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-2531/24.03.2020 г. относно заверяване на растителност в УПИ VII-2046, кв. 1, м. „Цариградско шосе-Карулката“, район „Младост“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства.*

Г-жа Л. Радева поясни, за тази информация е отложена за оглед на място от г-жа Зоя Консулова –външен експерт на комисията. Отделно на поща извън документите, които са предоставени са изпратени две снимки, които показват реално растителността.

Г-жа З. Консулова докладва резултатите от посещенияето на място. Отбеляза, че при посещение на място геодезическото заснемане не е направено коректно за едната част от терена. Става дума за частта, която е с

лице към локала към бул. „Цариградско шосе“. Не е описана растителността по самия скат, на който се предвижда изграждане пред „Цариградски комплекс“ на жилищна сграда. По-голямата част от растителността е издънкова растителност, плодни дървета, но те не са описани, което при евентуално разрешаване за строителство няма да бъде компенсирани.

Г-жа З. Консулова предложи да се направи ново геодезическо заснемане, тъй като зелената система ще бъде оцетена. От тази застроявка, която е за жилищна сграда са описани само две дървета, една топола и един бряст.

Също така сподели, че на последните снимки се вижда, че ще се унищожи много растителност. При проведен разговор с инвеститора г-н Наумов за това какъв е видът на застрояване е станало ясно, че на ниската част, която е по ската се предвижда изграждане на жилищна сграда, а отпред, посока локала, на офис сгради във вид на кули, като най-голямата ще бъде 75 м. висока.

Прави впечатление близостта на изградения „Цариградски комплекс“ и предлаганото ново строителство е много близо до тях.

Г-жа Л. Радева поясни, че се преплитат две теми, тъй като целта на проверката е анализ на растителността. От докладването става ясно, че част от растителността, която е в склона и е по посока на вече изградените жилищни блокове и не е коректно заснета.

Поясни, че единият казус е този, по който трябва да се произнесе комисията и той е относно заснемането на растителността.

Г-жа Л. Радева предложи комисията да се обедини за прецизиране на заснемането на растителността. Допълване на представената експертна оценка с растителността, която не е заснета по склона.

По втория въпрос административното делене е такова, че обсъжданият терен е на територията на район „Младост“, а изградените вече блокове на „Цариградски комплекс“ са на територията на район „Искър“.

Обобщено има непрецизно заснемане, което е установено от извършения оглед и поради тази причина предложението е за връщане на експертната оценка за прецизиране на заснемането на растителността.

Г-н Т. Белев изрази мнение, че е притеснен, че от проектантите с правоспособност се спестява информация. И ако действително има дървета, които не са отразени е опит за измама. Предложи да се обърне комисията към камарата на архитектите за професионално мнение за извършеното заснемане от цитирания архитект.

Г-жа Л. Радева поясни, че при повторното заснемане е добре да има представител от район „Младост“ ландшафтен архитект. Също така до комисията да има становище на районния кмет. По този начин да се избегне

упрекуване, че се съпоставят оценки, които са на база визуални впечатления и такива, които са на експерт в определена сфера.

Г-н Т. Белев допълни район „Младост“ да удостовери, че това заснемане е пълно.

Г-н Н. Стойнев каза, че е съгласен с предложението. Но първо трябва комисията да има становище на ресорните институции в СО.

Г-н С. Колев предложи в следваща среща, когато се обсъжда въпроса, да се покани и кмета на район „Искър“. Строителството е за район „Младост“, но потърпевшите се на територията на район „Искър“.

Г-жа Л. Радева поясни, че поради тази причина ще поиска да се раздели на две дискусията. Едната да касае прецизирането на растителността, удостоверяване от район „Младост“ коректността на заснемането на растителността. И на второ – за застрояването и изграждането на сградите на този терен, като се разчита и на участието на арх. З. Здравков.

Също така да се води дискусията и с участието на двата района „Младост“ и „Искър“, съгласно тяхната компетентност.

След проведените обсъждания по информацията г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище от район „Младост“ и еколога на района, относно заснемането. От страна на инвеститора коригиране и прецизиране на заснетата растителност.
2. На повторното обсъждане покана за участие на арх. З. Здравков, кмета на район „Младост“ и кмета на район „Искър“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**

**Марта Георгиева - за**

**Тома Белев – за**

**Иван Виделов - за**

**Иван Таков – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Информация № СОА19-ВК66-2695/02.04.2019 г. относно заверяване на растителност в УПИ IX-1289, кв. 59, ж.к. „Дружба I“, район „Искър“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства.*

Г-жа Е. Милушева поясни, че става въпрос за имот в съществуваща локална градинка. Наситен е с декоративна дървесна растителност, с алейна мрежа, площадки за игра и места за отдих. В обхвата на предвиденото застрояване попадат 3 дървета от съществуващи 16 броя - 1 брой ясен, 2 броя явор, като в близост има още 4 дървета явор. Дърветата са в много добро физиологично състояние.

Отделът счита, че застрояването ще наруши целостта на кварталната градинка, както и облика в тази част на района. Предложението е да се запази целостта на градинката.

Г-жа А. Стойкова попита дали този терен е обсъждан в комисията, свързана с частни терени, попадащи в зелената система?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че в комисията все още не е обсъждан конкретен имот в конкретно място. Самата комисия е насочена към изработване на приоритети и в рамките на нейната работа се прави анализ на всички терени, които са частни и попадат в зелената система на града. Това не изключва такава задача да бъде възложена на комисията.

Г-жа Л. Радева поясни, че този терен е част от една паркова територия, т.н. парк при 108 училище. Върху територията на този парк има и други частни имоти, които са на същите собственици, като тези терени със сигурност няма да бъдат предназначени за строителство, защото попадат на територията на парка.

Що се касае за предходния терен и в плана от 1989 г. е терен за Коо, а не е за озеленяване. Но поради богатото му озеленяване и принадлежността му хората го възприемат, като част от паркова територия. По време на обществени обсъждания на тази част на ж.к. „Дружба“ е настоявано да бъде запазено като парково пространство.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя премахването на растителност в УПИ IX-1289, кв. 59, ж.к. „Дружба I“, район „Искър“, тъй като застрояването ще наруши целостта на кварталната градинка, както и облика в тази част на района.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков - за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-5795/16.07.2020 г. относно ПУП-ИПРЗ за УПИ I „за жил. строителство и озеленяване“ – образуване на нов УПИ X-36 „за обществено обсл., жил. строителство и ПГ“, кв. 39, м. „ж.к. Младост 4-жилищна група Камбани“, район „Младост“ с вносител Инж. Еленица Милушева - За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.*

Г-жа Е. Милушева поясни, че става въпрос за устройствена зона с Смф с минимално озеленяване 40%. Пространството е наситено с 21 броя самонастанени дървета и храсти, като от бъдещата реализация на обекта ще се засегнат 15 броя –ясени, върби, бреза, тополи и една ябълка. Останалите 6 броя тополи са застрашени. Растителността е в преобладаващо добро физиологично състояние.

Предложението е да се изготви проект по част „Паркоустройство“, който да предвиди засаждане на компенсирателната висока дървесна

растителност в съотношение 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните дървета.

Г-жа Л. Радева попита дали застрашените дървета да бъдат компенсирани със растителност?

Г-жа А. Стойкова каза, че към този бъдещ обект трябва да бъдат включени за компенсация и тези 6 броя тополи, които са застрашени.

Г-жа Е. Милушева поясни, че във всички случаи, ако се засегнат тези дървета те са посочени, като застрашени трябва да се компенсират, като всички останали декоративни дървета в съотношение 1:3. Това е задължително условие.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 15 броя дървета в ПУП-ИПРЗ за УПИ I „за жил. строителство и озеленяване“ – образуване на нов УПИ X-36 „за обществено обсл., жил. строителство и ПГ“, кв. 39, м. „ж.к. Младост 4-жилищна група Камбани“, район „Младост“, като предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство“, който да предвиди засаждане на компенсиращата растителност в съотношение 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Тома Белев – въздържал се**  
**Иван Виделов - за**



**Иван Таков – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-5797/16.07.2020 г. относно заверяване на растителност на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността в УПИ-1013 и VI-1012, кв. 24 д., м. „Младост 4“, район „Младост“ с вносител Инж. Еленица Милушева - За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.*

Г-жа Е. Милушева поясни, че имотът попада в устройствена зона с минимално озеленена площ 40%. Представлява едно зелено пространство, наситено с 13 броя самонастанени дървета и храсти. В бъдещата реализация на обекта ще се засегнат 10 броя от тях-предимно върби, череша и джанки. Още 3 дървета са застрашени –един орех и две джанки. С предложеното подземно и надземно застрояване предполага унищожаване на цялата съществуваща растителност.

Предложението е проектът по част „Паркоустройство“ да предвиди засаждане на компенсиращата растителност в съотношение 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните. Теренът се намира в края на ж.к. „Младост 4“ в близост до Околовръстен път.

Г-жа Л. Радева допълни, че на практика засяганата растителност е 2 върби, 1 череша и 7 джанки. А застрашените са 1 брой орех и 2 броя джанки.

Г-жа Л. Радева каза, че е добре орехът да се запази.

Г-жа Е. Милушева поясни, че орехът попада на регулационната граница, но попада в платното на уличната регулация. В случая няма как да бъде запазен.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 10 броя дървета в УПИ-1013 и VI-1012, кв. 24 д., м. „Младост 4“, район „Младост“, като предлага проекта по част „Паркоустройство“ да предвиди засаждане на компенсиращата растителност в съотношение 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Информация № СОА20-ВК66-5799/16.07.2020 г. относно ПУП-ИПРЗ на кв. 9 до кв. 20, кв. 9а и кв. 9б с прилежаща улична регулация и множество ПИ и ИПУР, ПРЗ и ПУР, м. „Орлова круша“, район „Панчарево“ с вносител Инж. Еленица Милушева - За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“.*

Г-жа Е. Милушева поясни, че имотът се намира под Германския манастир и над с. Герман. Предвижда се изграждане на резервоар на ВиК съоръжение, разработване на съществуващ асфалтов път в максимална степен, нова улична мрежа и застрояване с еднофамилни жилищни сгради. Предвиденото застрояване е съобразено в максимална степен със съществуващата растителност, която е предимно самонастанена. Единично стоящи са 162 дървета. В проекта от бъдещото застрояване се засягат 110 броя – смърч 2 броя, 14 броя черен бор, 2 ясена, 8 брезии, дъб, топола, акация, бряст, голям брой джанки, клен, липа, бял бор, върба, орех, хвойна, габър и плодни дървета.

Освен тези 110 дървета са застрашени още 11 броя дървета. Растителността е в добро и много добро състояние на възраст между 5 и 30 години. На терена има и голямо количество храсти, които в много малка степен са с декоративни качества.

Отделът счита за целесъобразно да се изготви един цялостен паркоустройствен проект, който да предвиди компенсация на премахнатата растителност, като иглолистните се компенсират в съотношение 1:5, широколистните 1:3 и плодните 1:1.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че предвид голямата разработка е необходимо да се коментира и да се поиска становище на районния кмет. Не само заради големия брой засегнатата растителност.

Г-н Р. Абрашев попита дали този случай е бил на вниманието на комисията?

В отговор г-жа Л. Радева и г-жа Е. Милушева казаха, че документацията се внася за първи път.

Г-н С. Колев попита дали е сигурно, че е направено необходимото т.нар. благородни дървета да бъдат спасени. Броят на засегнатите дървета е доста голям. Добре е да се запазят и компенсират максимален брой дървета.

Г-жа Л. Радева каза, че е отговорност и на комисията да се търси вариант за спасяването на всяко дърво.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на район „Панчарево“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов - за**  
**Иван Таков – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Молба № СОА20-ГР94-3540/15.07.2020 г. от Лилия Веселинова за преразглеждане на Информация № СОА19-ВК66-910/01.10.2019 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на старо УПИ I „за ж.с., магазини, трафопост, подземни гаражи“, УПИ X „за ж.с. и озеленяване“, УПИ XI „за обществено обслужване, озеленяване и магазини“ в кв. 45, „Люлин 3 м.р.“, по плана на гр. София.*

Г-жа Л. Радева поясни, че комисията е разглеждала преписката. Комисията има становище, като 11 члена на комисията са подкрепили тази територия в „Люлин 3 м.р.“ да бъде запазена, като зелена площ.

Комисията е сезирана от г-жа Веселинова, че предоставената информация, с която комисията се е запознала и обсъждала касае УПИ със стари номера.

Г-жа Л. Радева помоли комисията да се запознае по-подробно с молбата и материалите, за да се прецени дали трябва да се преразглежда информацията.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.15 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 09.09.2020 г.

**Изготвил:**

П

*/Иванка Благова/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Лорита Радева/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Анна Стойкова/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Альоша Даков/*

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия  
по опазване на околната среда, земеделие и гори  
проведено на 28.07.2020 г., /вторник/ 10.00 часа което ще се проведе  
"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"**

**Дневен ред на заседанието**

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование:</b>	<b>Вносител:</b>
<b>1</b>		<b>3</b>
1.	Информация № СОА20-ВК66-4018/26.05.2020 г. относно мотивирано предложение за ИПУП – ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6, в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“.  Становище № СОА20-ВК66-4018/26.06.2020 г. на район „Витоша“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
2.	Информация № СОА20-ВК66-3179/23.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“.  Становище № СОА20-ВК66-3179/2/16.07.2020 г. от район „Лозенец“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
3.	Информация № СОА20-ВК66-4748/16.06.2020 г. относно проектна документация за УПИ IV-171, м. „Център – Зона А-север“, район „Оборище“, преработка.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
4.	Информация № СОА20-ВК66-4885/19.06.2020 г. относно ПУП на ПИ № 68134.4359.140, район „Люлин“ и контактната територия от уличната регулация.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и

		публични пространства"
5.	Информация № СОА20-ВК66-5049/24.06.2020 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с изграждане на източното локално платно на бул. „България“-първи етап: от о.т. 7 до о.т. 4 изход след о.т.4 към бул. „България“ и улица – тупик от о.т.4 до о.т. 8, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“.	Ланд.арх. Мая Тренчева – За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ СОА20-РД15-8111
6.	Информация № СОА20-ВК66-5444/07.07.2020 г. относно обект: ПУП за м. „Бански рид“ и м. „Бански рид-Балнеоложка зона“, район „Банкя“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
7.	Информация № СОА20-ВК66-2531/24.03.2020 г. относно заверяване на растителност в УПИ VII-2046, кв. 1, м. „Цариградско шосе-Карулката“, район „Младост“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
8.	Информация № СОА19-ВК66-2695/02.04.2019 г. относно заверяване на растителност в УПИ IX-1289, кв. 59, ж.к. „Дружба I“, район „Искър“.  Заявление № СОА19-ВК66-2695/15.04.2020 г. от Светлана Христова Иванова-Мицева	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
9.	Информация № СОА20-ВК66-5795/16.07.2020 г. относно ПУП-ИПРЗ за УПИ I „за жил. строителство и озеленяване“ – образуване на нов УПИ X-36 „за обществено обсл., жил. строителство и ПГ“, кв. 39, м. „ж.к. Младост 4-жилищна група Камбани“, район „Младост“.	Инж. Еленица Милушева - За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“
10.	Информация № СОА20-ВК66-5797/16.07.2020 г. относно заверяване на растителност на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността в УПИ-1013 и VI-1012, кв. 24 д., м. „Младост 4“, район „Младост“.	Инж. Еленица Милушева - За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични прояви“
11.	Информация № СОА20-ВК66-5799/16.07.2020 г. относно ПУП-ИПРЗ на кв. 9 до кв. 20, кв. 9а и кв. 9б с прилежаща улична регулация и множество	Инж. Еленица Милушева - За Началник отдел „Благоустройствени

	ПИ и ИПУР, ПРЗ и ПУР, м. „Орлова круша“, район „Панчарево“.	дейности и публични прояви
12.	Молба № СОА20-ГР94-3540/15.07.2020 г . от Лилия Веселинова за преразглеждане на Информация № СОА19-ВК66-910/01.10.2019 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на старо УПИ I „за ж.с., магазини, трафопост, подземни гаражи“, УПИ X „за ж.с. и озеленяване“, УПИ XI „за обществено обслужване, озеленяване и магазини“ в кв. 45, „Люлин 3 м.р.“, по плана на гр. София.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства
13.	Разни.	