



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ**

### **И ГОРИ**

## **П Р О Т О К О Л № 2 1**

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 07.07.2020 г.

Днес, 07.07.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложеният дневен ред не бяха направени предложения изменения и допълнения.

Г-жа М. Георгиева направи коментар по т. 15 от дневния ред. Помоли т. 15 да бъде отложена, като преди това да е ясно каква точно информация се иска по тази тема, а именно премахването на дългогодишни дървета в Парк „Борисова градина“. Това което е дадено, като информация в момента, отново има проблем. В едната система е дадено едно разрешение от 2019 г., а в другата система е дадено разрешение от месец юни 2020 г.

Става въпрос за огромен брой дървета, за които не са прикачени експертни становища. Първото разрешение от 2019 и 2020 г. не е предоставено. Т.е. информацията е абсолютно ненавременна и безсъдържателна, тъй като не присъстват всички документи.

Г-жа Л. Радева поясни, че информацията представлява резултат от извършената до момента работа. В предходния мандат са издавани и съгласувани през комисията цитираните разрешения за премахване и са предоставени в приложения на настоящата информация.

Г-жа Л. Радева каза, че изразява обратна позиция на изказването. В хода на изпълнение на тези дейности и информирането на комисията е поет и ангажимент на комисията. Счита за редно периодично комисията да получава такава информация.

А какво ще произтече след запознаване на комисията ще бъде резултат от обсъжданията. В този смисъл няма причина да се бяга от запознаване с информацията.

Реплика от г-жа М. Георгиева каза, че в тези разрешения е цитирано становище на ПК по ООСЗГ от 11.12.2018 г. и поясни, че е присъствала на това заседание без да е член и там не е одобрявано това разрешение. На комисията през 2018 г. комисията е получила информация от Дирекция „Зелена система“, че над 5 хил. дървета са маркирани и предстои да бъдат обследвани. След което повече информация няма постъпила. Да се набави информацията, която е две години назад и тогава да се одобряват нови за сечи.

Г-жа Л. Радева поясни, че няма такава процедура в предложената точка да се одобряват сечи. Коментира се без да има обстойно запознаване с направеното предложение.

Няма как да се започне дебат по точка 15 преди да е гласуван дневният ред.

Г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ направи предложение т. 17 да отпадне от дневния ред, тъй като предишния ден заявителят по преписката е депозирал нова експертна оценка и ново становище.

След направените изказвания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение на г-жа М. Георгиева за отпадане на т. 15 от дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>1</b>
<b>Против</b>	<b>9</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

Въз основа на гласуването процедурното предложение на г-жа М. Георгиева не се приема.

**Лорита Радева – против**

**Анна Стойкова – против**  
**Альоша Даков – против**  
**Радослав Абрашев – против**  
**Ивайло Петков – против**  
**Николай Стойнев – против**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иван Виделов – против**  
**Иван Таков – против**  
**Карлос Контрера- против**

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред с отпадане на т. 17

1. Комисията подкрепя предложения дневен ред с отпадане на т. 17.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад № СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. относно приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските райони с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.*

Г-жа А. Стойкова поясни, че се е запознала с предложенията от арх. Георгиев на база на предложенията на г-н Т. Белев. Благодарни на г-н Т. Белев за отношението към този стратегически документ за бъдещото развитие на София с хоризонт до 2050 г., защото повечето от общинските съветници са работили няколко години по този документ. Изказвани са мнения,

коментари и дебати докато се стигне до документа, който е на внимание на Столичен общински съвет.

Предложи да се чуят накратко коментари от арх. Георгиев по всичките 11 предложения и да се прецени дали има предложения, които да ограничават изпълнението на стратегическия документ. Например в т. 6 предложението е да бъде променена Референция „Експертна оценка“ в Референция „...и анализ на сателитни снимки“. Може би това е по-удачно предложение, но трябва за спокойствие да се изкаже коментар новото предложение не е ли по ограничаващо. В Референция „Експертна оценка“ не се ли включва и такъв анализ?

Също така в т. 7 в цел „Жива среда“, относно темата за непрекъснатото улично озеленяване са изготвени стратегия и план за действие на зелената система. Срокът да бъде променен от 2028 г. на 2023 г. Правени са коментари по тази тема за това, че заложените срокове не са задължителни. Спокойно може да се работи с по-бързи темпове и да се приключи много по-рано. Такова драстично намаление на срока е притеснително.

Не минава заседание на комисията по екология, в която да няма коментари и разглеждане на преписки свързани с улично озеленяване. Ако всички са съгласни да се изготви тази стратегия да бъде по-символично намаляването на срока, например с две години.

Г-жа А. Стойков изрази мнение, че 2023 г. е рисково да се залага такъв срок.

Арх. Л. Георгиев в отговор на запитването на г-жа А. Стойкова поясни, че ще мине с коментари по всички точки.

Арх. Л. Георгиев започна от т. 1 Мултифункционален град, стъпка 6 СО да насочи инвестиционния интерес към индикатора „Обем привлечени инвестиции“ и да бъде добавена стойност за 2018 г.

Базовата стойност наистина съществува - 19 827 578, отсъствието ѝ е пропуск. Имало е запис да се анализира.

В т.2 Цел „Качествена градска среда“ в стъпка 3 (качествата на средата се контролират ефективно) да бъде предоставена информация от Направление архитектура и градоустройство за попълване на базовата стойност на индикатора „Промяна в броя на констатираните нарушения“, което да е сравнение между 2018 и 2019 г. Това е брой на статистическо отношение.

Т. 3 Цел „Устойчив, иновативен туризъм“, в стъпка 4 „Витоша е достъпна и предпочитана дестинация“ името на индикатора да бъде променено от „Брой чуждестранни туристи, годишно посещаващи планината“ на „Брой туристи посещаващи планината годишно“. Да не се фокусира само върху чуждестранните туристи.

Т.4 Цел „Устойчив и иновативен туризъм“, в стъпка 8 (топ дестинация за спа и балнеоложки туризъм) името на индикатора от „Дял изпълнени мерки за възстановяване и изграждане на минерални бани“ да бъде променено на „Брой възстановени или новоизградени минерални бани“. Както и базовата стойност да бъде променена от базова стойност (2019)0 (референция Експертна оценка) на Базова стойност 2 (референция Обновена баня в Панчарево и завършващ ремонт на банята в Банкя).

Т. 5 Цел „Кръгова икономика“ в стъпка 4 (горският ресурс се използва устойчиво) името на индикатора „Количество и качество на горските екосистеми на територията на СО“ да се промени на „Количество на горските екосистеми на територията на СО“, а базовата му стойност да се промени на 45 630 ха. В същата стъпка индикаторът „Обем, приведен за сечи“ да отпадне.

Т. 6 Цел „Устойчив, ресурсен и енергиен баланс“, в стъпка „Ограничено запечатване на нови почви“ пояснението на базовата стойност на индикатора „Дял на назапечатани почви“ да бъде променена от (референция, експертна оценка) на (референция: спектрален анализ на сателитни снимки, Софпроект). При този индикатор е заложена стойност, но е грешка, че е записано експертна оценка, която е на базата на спектрален анализ.

Т. 7 Цел „Жива среда“, в стъпка 05 (непрекъснато улично озеленяване) годината на целевата стойност на индикатора „Изготвена стратегия и план за действие за зелената система“ да бъде променена от 2028 на 2023 г.

Т. 8 Цел „Жива среда“, в стъпка 09 (градските реки са паркове и се използват за рекреация) базовата стойност на индикатора „Дължина на реки (км) използвани за рекреация“ да бъде променена от 0 км. (референция, експертна оценка) на 11 км. (референция: ГИС анализ на Софпроект).

Т. 9 Цел „Жива среда“ (градските реки са паркове и се използват за рекреация) базовата стойност на индикатора „Дължина на реки (км), част от зелени клинове“ да бъде променена от да се изследва (референция: експертна оценка) на 11 км. (референция: ГИС анализ на Софпроект).

Т. 10 Цел „Жива среда“, в стъпка 10 (Възстановяване на хабитати и видове) базовата стойност на индикатора „Брой видове с възстановена и стабилна популация“ да се промени от 0 бр. (референция: експертна оценка) на „да се изследва ( референция: експертна оценка). Г-н Т. Белев вече е обърнал внимание, че вече СО е спечелила проект за подпомагане на популациите и затова е записа „да се изследва“.

Т. 11 Цел „Жива среда“, в стъпка 11 (изградени зелени клинове и други градски паркове) стойността на индикатора „Дължина (км) на зелени клинове от периферията към центъра“ да се промени от „да се изследва

(референция: експертна оценка) на „10 825 (референция: ГИС анализ на Софпроект)“.

Г-жа Л. Радева направи едно уточнение по отношение на срока, описан от арх. Георгиев в т. 7. Изказа притеснения, свързани с определения нов срок 2023 г. Това е година на избори. Това се отразява, тъй като има около два месеца, които се нарушава ритъма на работа. Дали няма да бъде по удачно срока да бъде 2024 г.

Г-н Н. Стойнев постави въпрос, свързан с т. 4. Цел „Устойчив и иновативен туризъм „стъпка 8 (топ дестинация за спа и балнеоложки туризъм)“, предложена е промяна индикатора и там е заложена „Брой възстановени или ново-изградени минералните бани“ да бъде брой ползващи спа и балнеоложки туризъм, а не възстановени бани. Много по-обективно е да се види броя на гражданите, ползвателите на тази услуга.

В отговор арх. Георгиев каза, че и двата индикатора, които са предложени са ценни и важни. Броят възстановени бани е свързан с оползотворяването на вече самите извори, който също е индикатор, а доколкото е ресурсен и минерална вода се използва. Предложи да се добави още един индикатор по направеното предложение.

Г-жа Л. Радева помоли за повече разяснения по т. 5. След числовата стойност идеята е да отпадне „обем предвиден за сечи“, това така ли е.

В отговор поясни, че в т. 5 се съчетават две предложения. Едното е да бъде поправена базовата стойност, 45 хил.ха на база на спектрален анализ от сателитни снимки на масиви в рамките на общината независимо каква собственост са. И се предлага индикатора „обем предвиден за сечи“ да отпадне, защото са съгласни с г-н Белев, че това не отчита много добре устойчивостта на използването на горския ресурс.

Г-н Т. Белев благодари на арх. Л. Георгиев.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

I. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните редакции:

1.В цел „Мултифункционален град“, в стъпка 06 (Общината успява да насочи инвестиционния интерес) към индикатора „Обем привлечени инвестиции“ да бъде добавена стойност за 2018 г, тоест текстът да стане:

Обем привлечени инвестиции

Базова стойност (2019): 19 827 578 лв. (референция: НСИ 2018)

Целева стойност (2030): да се определи (референция: експертна оценка)

2. В цел „Качествена градска среда“, в стъпка 03 (Качествата на средата се контролират ефективно) да бъде предоставена информация от Направление „Архитектура и градоустройство“ за попълване на базовата стойност на индикатора „Промяна в броя на констатираните нарушения“ (сравнение между 2018 и 2019 г.)

3. В цел „Устойчив и иновативен туризъм“, в стъпка 04 (Витоша е достъпна и предпочитана дестинация) името на индикатора да бъде променено от „Брой чуждестранни туристи годишно, посещаващи планината (социология) на „Брой туристи, посещаващи планината годишно (социология)“

4. В цел „Устойчив и иновативен туризъм“, в стъпка 08 (Топ дестинация за спа и балнеоложки туризъм) името на индикатора от „Дял изпълнени мерки за възстановяване и изграждане на минералните бани“ да бъде променено на „Брой възстановени или новоизградени минерални бани“. Както и базовата стойност да бъде променена от Базова стойност (2019): 0 (референция: експертна оценка) на Базова стойност (2019): 2 (референция: обновена баня в Панчарево и завършващ ремонт на банята в Банкя)

5. В цел „Кръгова икономика“, в стъпка 04 (Горският ресурс се използва устойчиво) името на индикатора „Количество и качество на горските екосистеми на територията на Столична община“ да се промени на „Количество на горските екосистеми на територията на Столична община“, а базовата му стойност да се промени на 45 630 ха. В същата стъпка индикаторът „Обем, предвиден за сечи“ да отпадне.

6. В цел „Устойчив ресурсен и енергиен баланс“, в стъпка „Ограничено запечатване на нови почви“ пояснението на базовата стойност на индикатора „Дял на незапечатани почви“ да бъде променена от (референция: експертна оценка) на (референция: спектрален анализ на сателитни снимки, Софпроект)

7. В цел „Жива среда“, в стъпка 05 (Непрекъснато улично озеленяване) годината на целевата стойност на индикатора „Изготвена стратегия и план за действие за зелената система“ да бъде променена от 2028 на 2024.

8. В цел „Жива среда“, в стъпка 09 (Градските реки са паркове и се използват за рекреация) базовата стойност на индикатора „Дължина на реки (км),

използвани за рекреация“ да бъде променена от „0 км. (референция: експертна оценка)“ на „11 км. (референция: ГИС анализ на Софпроект)“

9. В цел „Жива среда“, в стъпка 09 (Градските реки са паркове и се използват за рекреация) базовата стойност на индикатора „Дължина на реки (км), част от зелени клинове“ да бъде променена от „да се изследва (референция: експертна оценка)“ на „11 км. (референция: ГИС анализ на Софпроект)“

10. В цел „Жива среда“, в стъпка 10 (Възстановяване на хабитати и видове) базовата стойност на индикатора „Брой видове с възстановена и стабилна популация“ да се промени от „0 бр. (референция: експертна оценка)“ на „да се изследва (референция: експертна оценка)“

11. В цел „Жива среда“, в стъпка 11 (Изградени зелени клинове и други градски паркове) стойността на индикатора „Дължина (м) на зелени клинове от периферията към центъра“ да се промени от „да се изследва (референция: експертна оценка)“ на „10 825 (референция: ГИС анализ на Софпроект)“

12. В цел „Устойчив и иновативен туризъм“, в стъпка 08 (Топ дестинация за спа и балнеоложки туризъм) да се добави към индикаторът

„Брой ползватели на минерални бани, годишно“

Базова стойност (2019): да се изследва (референция: експертна оценка)

Целева стойност (2030): да се определи (референция: експертна оценка)

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**



## **По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-УЗ21-371/09.06.2020 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество между Столична община и Военна академия „Георги Стойков Раковски“ за предоставяне на парково пространство за обществено ползване с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Доц. Д-р Тодор Чобанов – зам.- кмета на СО, Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“.*

Г-н Димитър Данчев представи доклада. Поясни, че взаимното партньорство между Столична община и Военна академия се осъществява на основание сключени споразумения за сътрудничество, като паркът с площ 70 декара е предоставен за обществено ползване и се поддържа от ОП „Паркове и градини“. Последното споразумение от 15.10.2014 г., като в него се урежда реда и последващите грижи за парковото пространство.

Споразумението със срок от 4 години, който към настоящия момент е изтекъл. В тази връзка от месец януари 2020 г. има писмо от Военна академия, с което изявяват желание и отправят покана за сключване на споразумение с идентична правна рамка.

Паркът и комплексът от сгради представляват интерес за гражданите и гостите на София. Като културно историческо наследство, запазват своята идентичност и до днес, като същевременно паркът е и притегателно място на много културни мероприятия. Голяма част от събитията на културния календар на СО се провеждат във Военна академия.

От 2013 г. паркът се поддържа от общинското предприятие, но поради изтеклия срок на предходното споразумение, СОС да предприеме действия за сключване на ново споразумение между СО и Военна академия, запазвайки всички правила, осигуряващи нормална дейност за запазване на културното, архитектурно и историческо богатство.

След направеното представяне на доклада и въз основа на състоялите се разисквания и предвид положителни становища на ПК по финанси и бюджет и ПК по местно самоуправление и нормативна уредба, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към направената корекция от ПК по

финанси и бюджет, а именно: „В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, в раздел II. Права и задължения на страните, в чл. 4, след думата „...свои“ да се добави следният текст: „или в партньорство“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4049/27.05.2020 г. относно предложение за изменение в Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ с цел вписване актове за публична общинска собственост в Приложение „Списък имущество, което се предоставя за управление на ОП СПТО“ към същия правилник с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Л. Радева поясни, че в предварителен разговор с г-жа Д. Билева се установи, че става дума за нормативен акт и има нужда от едномесечен срок за обществени консултации.

Г-жа Н. Макарова поясни, че докладът е оттеглен с писмо поради това, че трябва да се прецизира и да престои за обществени консултации.

#### **По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4950/20.06.2020 г. относно актуализиране на имотите от Общински поземлен фонд, определен за обезщетяване на имащите право собственици по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Н. Макарова представи доклада. Поясни, че докладът е за актуализиране на имотите от общинският земеделски фонд, които са определени с последно решение от 89/2019г. съгласно изискванията на Закона за собственост и използването на земеделски земи. По този закон се възстановява собственост на граждани, която е съществувала преди образуването на ТКЗС. Там, където тази собственост попада в урбанизирани територии и извън тях, по повод изпълнени мероприятия и не може да бъде възстановено, законът изисква да бъде направено обезщетение. Обезщетението се извършва по два начина - с компенсационни бонове или със земя, по равни количества от общинския и държавния поземлен фонд. От 2003г. Столична община има постановени решения, с които се определят имоти за обезщетения и се предоставят на Министерството на земеделието, храните и горите, което е компетентно да извърши това обезщетение. Съгласно чл.19 от Правилника за прилагане на Закона за собственост и използването на земеделски земи общинските служби по земеделие, които на територията на Столична община са три, внасят мотивирано предложение, когато искат списъците с имоти да бъдат изменени. Има постъпили три такива предложения от Трета общинска служба по земеделие на територията на Столична община, които предлагат конкретни имоти да отпаднат от списъка.

Имотите са изнесени в таблиците на доклада, а в таблицата могат да се видят землището и идентификатора по кадастрална карта, площта и начина на трайно ползване. Мотивираните искания на общинските служби са неразделна част от доклада. С отпадането на тези имоти, общата площ за обезщетение, която се предлага Общинският съвет да гласува е 9553 декара. Тя трябва да бъде предоставена на МЗХГ за изработване на планове за обезщетения.

Г-н Т.Белев попита дали има имоти в Натура 2000?

В отговор Г-жа Н.Макарова каза, че категорично няма такива имоти. Всички попадат в земеделски земи, които са извън Натура 2000.

След представянето на доклада и въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по икономика и собственост, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад № СОА18-ВК66-2756/3/03.06.2020 г. относно издаване на разрешително на „Венцислав Василев 2001“ ООД за водовземане от минерална вода чрез съществуващо съоръжение Каптиран естествен извор (КЕИ) „Тунела“ към находище на минерална вода „София-Панчарево“ – изключително държавна собственост - № 81 по Приложение № 2 към чл. 14 на Закона за водите, предоставено от СО с Решение № 33/04.02.2011 на министъра на околната среда и водите безвъзмездно с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Преди арх. З.Здравков да започне изложението си г-жа Л. Радева обърна внимание, че по тази точка от дневният ред, ПК по Околна среда е водеща. И двете комисии, от които трябва да се получат становищата – Комисията по финанси и бюджет и Комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика ще заседават след ПКООЗГ. Тя предложи запознаване с доклада, но да се изчакат становищата на двете комисии, преди окончателно произнасяне.

Арх.З.Здравков започна изложението си с това, че този доклад се разглежда за втори път. Той е свързан при предходно гласуване с необходимост от представяне на допълнителни доказателства по отношение начина на плащане на минерална вода и по отношение законността на сградите. Касае се за помещение, което е бивше перално помещение към банята в Панчарево, при което през 60-те години е изградена връзката между находището и „Тунела“. При направени проверки е установено, че има разрешение за строеж от главният архитект на района, както и че е въведено в експлоатация. В решението, което е внесено като доклад, както и в изложението е представено доказателство за заплатена такса в размер на 29794лв., която е преведена на Столична община. Доклада, който се внася е свързан с определяне на тарифа, която е свързана с решение на Общинският съвет от 2016г., с която се диференцират цените в зависимост от начина на ползване на минерална вода. Като най-ниски Общинския съвет тогава е определил цени за водоползване - за лечебни и специализирани заведения, водоползване за профилактика и за спорт. Този случай попада в тази категория. В зависимост от температурата на водата е определена цена от 0,50лв. на 1м3. Следващата най-висока цена е свързана с хидротермално отопление. За справка от находището в тунели, ползването на минерална вода от този обект е 0,5л./с. Толкова се ползва и от банята. За плаж „Корали“ се ползва 0,4л./с при дебит на находището около 9л./с. Реално се ползва една незначителна част от 1,5 л./с. Има свободен резерв от около 7,5л./с, който може да бъде ползван и за други обекти на територията на район Панчарево. Тъй като имаше въпроси от предходното разглеждане , които бяха свързани с тези доказателства, сме приложили допълнителен доклад, в който се изяснява фактологията на обекта. Краен срок за действие на разрешителното е 2024г. Това е краят на договора между район Панчарево и съответният наемател на обекта – Венцислав Василев 2001 ЕООД.

Г-жа Л. Радева поиска едно уточнение понеже са гледани няколко такива доклада. В този има ли срокове по отношение на концесионния договор и той съвпада ли с искането за издаване на разрешително за водовземане.

В отговор арх. Здравков отговори, че тук става въпрос за наемател, а не за концесионен договор. Срокът е краят на договора, който има с район Панчарево.

Г-жа Л. Радева благодари за уточнението и попита за въпроси. Тя подложи на коментар свое предложение. При положение, че това не е казус с разминаването на срокове на концесии и договори и срокове за издаване на разрешително за водоползване, дали да се подложи на гласуване доклада, а при предложение на другите две комисии - Комисията по финанси и

бюджет и Комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, които ще заседават по-късно, ако в техните решения и становища има предложения за промяна, тогава да се направи едно допълнително заседание на следващия ден или преди заседанието на Общинският съвет в четвъртък, за да може съветниците да се произнесат и по предложенията , които ще направят колегите.

Г-н Т.Белев подкрепи предложението на г-жа Л.Радева.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага отстраняване на допуснатата техническа грешка на стр.3 предпоследния абзац от проекта за решение, а именно: „...датата 31.12.209 г. да се запише коректно 31.12.2019 г.“

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4506/09.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о. т. 309 и о. т. 310 с цел създаване на нова задънена улица от о. т. 310 (съществуваща), о. т. 500 (нова), о. т. 501(нова), о. т. 502(нова), о. т. 503(нова), о. т. 504(нова), о. т. 505(нова), о. т. 506(нова), о. т. 507(нова), о. т. 508(нова), о. т. 509(нова), о. т. 510(нова),*

*о. т. 511(нова) до о.т. 512 (нова) и свързаното с това изменение на контактен УПИ VI-375,657,658,659,660,661,662 от кв. 22а; план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлени имот (ПИ) с идентификатор 55419.6701.1293 за образуване на нов УПИ XVIII -1293-„за жилищно строителство“ от кв. 22а, м. "Детски град-Панчарево", план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по част "Водоснабдяване", "Канализация" и план за вертикално планиране на новопроектираната улица на м. „Детски град Панчарево“, район „Панчарево” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З.Здравков направи резюме на доклада, в който се касае се за обслужване на територията, която попада в тази зона за малкоетажно жилищно застрояване в района на Детски град, като най-близката осова точка, която може да бъде обвързана с улица се намира от о.т.310, която се намира доста на юг от въпросната територия. В тази връзка вносителите на ПУП създават продължение на тази задънена тупикова улица от о.т.310 покрай тези територии, за да се стигне до последната о.т. 512, която да обслужи територията. Територията в момента практически е застроена с планове за застрояване и попада в обхвата на Зоната на ОУП за малкоетажно жилищно застрояване. В конкретния случай урегулирането дава възможност за създаването на тези нови – УПИ VIII и УПИ III като достъпът до тях става през съществуваща алея – полски път, който е собственост на Столична община, район Панчарево.

Г-н Т.Белев попита арх.З.Здравков дали има шанс по някакъв начин съществуващият път да продължи и да не е поредния удължен тупик. Защото на екрана се вижда, че чисто проектно съществува някакъв път. Просто да се направи така, че да не е поредният път, в който се създава тупик.

Арх.З. Здравков отговори, че това трябва да бъде изследвано, защото има частни имоти. Очевидно, че в тази територия вече застрояването е реализирано, очевидно с планове за застрояване и подходът им е от местността Камбаните реално. Основен подход на тази територия, който се ползва, е от Околовръстен път и този неурегулиран път през Камбаните и през паркинга. Явно те се обслужват през този подход от север. Но тъй като достъпът до този имот остава невъзможен, за частта, която попада в зона за малкоетажно жилищно застрояване, те предлагат да се обвържат с тупик, който да даде една възможна връзка. Най-вероятно през този имот би могло да се проведе път, но доколко това ще бъде предмет на съгласие, защото видно е, че на тази територия са над 51 собственика, и не е много сигурно, че такъв път ще може да се проведе през тази територия, реално да свърже

тези две улици , защото ако мине през съществуващото благоустрояване ще бъде свързано със съответното отчуждително действие и трябва да се докаже тази необходимост.

След направеното изложение по доклада и проведени обсъждания г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Тома Белев – въздържал се**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад № СОА19-ВК66-6309/1/10.06.2020 г. относно проект за ПУП – изменение на специализиран ПУП -изменение на план за регулация (ИПР), план за застрояване (ПЗ) и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за обект „Трети метродиа метър” по бул. „Владимир Вазов“ и прилежащи територии, в участъка между МС III-2 и МС III-5, район „Подуяне” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков на споделен екран направи разяснения по обхвата на разработката. Той обясни, че се касае за корекция на трасето от МС 5 до МС 2, която свързва връзката с изграждащата се МС 5 3- Младост до кв. Левски Г с последната МС, която трябва да приключи на бул. Владимир Вазов. Корекцията е свързана с геологията и с преместването на трасето



извън коритото на река Перловска, както и с обезпечаване входове и изходи на метростанции. Проектното решение предвижда връзката на изграждащата се в момента МС 5, обезпечаване на МС, която се намира пред стадион Герена, следващата МС пред магазините Декатлон и последна МС, която е в Левски – Г. Там има един съществуващ православен храм, който от години е незавършен и остава възможността за в бъдеще да продължи към Ботевградско шосе до примката на трамвай №22, където би могло да се направи следваща връзка на метрото с трамвая и евентуално да се разположи отгоре и една автогара. Промяната е свързана най-вече с технически причини. Той спомена, че коритото на реката и в тази връзка, професор Братоев с изработването на работен проект на метрото, са прецизирали и начина на изпълнение. Този проект е обвързан със самото изпълнение на метрото в следващата му фаза, като продължение на изток след МС 5. Иначе това е процедура по изменение на ПУП, съществуващ план на метрото, който прецизира трасето, измества го от реката, премества го по начин, който може да бъде изпълнен физически по-лесно и се провеждат някои допълнителни прецизирания по отношение на метростанциите. В мостовото съоръжение на ул. Рилска обител се предвижда отдолу под моста изграждане на буферен паркинг, какъвто се предвижда и на последните метростанции. Този буферен паркинг в момента се използва под моста като автокъща. Коментирано е с професор Братоев при изграждане на метрото и обезпечаване локалите към Ботевградско шосе, за да може да се осигури по-лесно излизане от квартала към метростанцията и булеварда.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**

**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад № СОА19-ТД26-4508/2/18.06.2020 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 24 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС за одобряване на проект за подробен устройствен план - регулационен и кадастрален план на м. "НПЗ "Искър-юг" в обхват: "НПЗ "Искър-север", "Хидропарк "Искър- II част", бул. "Акад. Цветан Лазаров" ("Момина чешма"), ул. "Универсиада", ул. "Безименна", ул. "Илия Бешиков" и улица по о. т. 1-о. т. 6 с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. Здравко Здравков взе думата и поясни, че в доклада се касае за поправка на фактическа грешка, защото при прецизирането на план за НПЗ Искър север, успоредно с плана са протекли и производство по одобряване на планови извадки по реда на чл.137 от Закона за устройство на територията. Целта е да бъдат отразени като влезли в сила актове, защото в момента, в който е прецизиран плана, всъщност е утвърдена улична регулация за кварталите, които са изработени като план извадка. За тях в информационната система на Направлението остават да стоят като висящи производства. Реално отразяваме тези, които са влезли в сила преди одобряването на цялостния план за НПЗ Искър-север. Към доклада са приложени всички тези извадки, които са прецизирани като отделни производства, преди одобряването на плана.

Г-н Т.Белев изказа мнение, че тъй като в момента реално погледнато се променя устройствен план е важно да има произнасяне, защото все пак 2001г. е доста далече, а след това има ОУП, който си има екологична оценка за съвместимост и така нататък. Сега се готви и изменението му. За него ще е проблем, ако няма произнасяне, дали това не подлежи на експертна оценка по смисъла на т.6 на ЗООС. Какво мисли архитект Здравков за това?

Арх.З. Здравков поясни, че това са влезли в сила административни актове, които в момента на одобряването си имат необходимите процедури. Съгласуването с РИОС, също тогава е било задължително. Към момента няма как да се стартират нови производства по съгласуване. Реално те са влезли, но като планове извадка по чл.133 от ЗУТ. Просто в крайният акт на СОС, не са били отразени, че тези производства са вървели по собствено

производство и са със завършен административен акт. Така че създаването на една експертна оценка на крайния административен акт на производство, което е вървяло по 133 от ЗУТ към 2020 не било могло да санира този акт. То е влязло в сила. Тук се поправя очевидна фактологическа грешка в самото решение на СОС.

Г-н Т.Белев изрази мнение, че не е въпрос дали се санират или са санирани. Въпросът е чисто принципен. Има достатъчно произнасяния по директивата за стратегическата експертна оценка и по директивата за ОВОС, че ако един акт, който е влезнал в сила, но не е бил подложен на съответните процедури, той е длъжен да бъде подложен независимо, че са изтекли всички срокове и всеки орган, който взима от държавата членка решение трябва да го спре и да го върне. Тъй като към настоящия момент не се вижда за тази част изменения подобна информация, за да се разбере имало ли е, нямало ли е. Според него е по-смислено да се попита РИОСВ-София дали в техните архиви са запазени решения. Тоест, ако е имало такива, значи няма никакъв проблем да се променим като явна фактическа грешка. Но, ако е нямало решение за някои от тях общинските съветници са длъжни да спрат процедурата и да накарат съответния инвеститор да си мине по реда на закона.

Арх. З.Здравков каза, че може да направи такава справка. В техническия архив на НАГ се пазят всички документи. Може да представи тази информация по отношение на производствата, които са процедурани по чл.133 по Закона за устройство на територията дали са извършвани експертни оценки до следващото заседание.

Г-жа М.Георгиева каза, че подобно на господин Белев и се струва, че чрез изменение на явна фактическа грешка, тоест с поправка на явна фактическа грешка, всъщност се прокарва изменение на ПУП. И като това е целта на главният архитект, но нека го внесе на изменение на ПУП, заедно с всички произтичащи процедури.

Арх. З.Здравков отново поясни, че докладът не касае изменение на ПУП. Това са административни актове, одобрявани по реда на 133 от Закона за устройство на територията, тоест прецизирани като план извадка. След това се одобрява цялостният план и в него не се отчита това решение, че те са одобрени с отделни административни актове. Има едно препокриване на административни актове и с това решение трябва да се поправи тази грешка. А пък по отношение на експертната оценка и спазване на експертното законодателство, поема ангажимент да представя доказателства по отношение на прецизирането на тези планове по чл. 133, дали са извършвани или не такива производства.

Г-жа Л.Радева предложи да се отложи доклада от разглеждане, за да се получи уверение от архитект Здравков, след проверки в архива на НАГ, относно наличието на такова съгласуване. И след това вече да се произнесе комисията. Процедурно т.8 се отлага от дневния ред за проверка.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за проверка наличието на съгласувателни документи по процедура по ОВОС в архива на НАГ.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4834/18.06.2020 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлени имоти с идентификатори 44063.6234.1639 и 44063.6234.4141 и създаване на нови УПИ VIII-1639 „за жс“, УПИ IX-1639 „за жс“, УПИ X-4141 „за жс“ и УПИ XI-4141 „за жс“, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о. т. 348 и план за улична регулация (ПУР) на задънена улица от о. т. 348 до о. т. 348а, кв. 52а, м. „с. Лозен“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх.З.Здравков запозна комисията с доклада. Касае се за урегулиране на имот, който попада по някакъв странен начин в средата на друг имот на друг собственик. Реално имотът, който е с номер 1639, в който се вижда, че има реализирано застрояване, попада в обхвата на друг, който е собственост на частно лице. Представеният доклад предлага урегулирането на имотите на този собственик, който попада по средата, който пуска през частния имот обслужваща тупикова улица. Създават се нови имоти 8 и 9, като същевременно се урегулира и имотът, който го обгръща отвсякъде. Реално се създават нови УПТ-та – УПИ 10 и УПИ 11. Реално ситуацията в момента е такава. Имаме два поземлени имота, като единият е обгърнал другия. Тъй като са контактни на уличната регулация Самоковски път, реално тази разработка обхваща тези два имота. Контактуват с други УПИ-та. Единственото, което си осигуряват обслужването през имот, който е частна собственост, който е до имот 1639.

Г-н Т.Белев попита дали има съгласие от другия собственик?

В отговор Арх. З. Здравков каза, че производството е по инициатива и на двамата собственици.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4839/18.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. "Овча купел стар кв. 12 и част от кв. 23", кв. 201, УПИ-"за жп ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор"; кв. 215, УПИ VI-"за институт за бърза медицинска помощ и трафопост"; кв. 221а, УПИ XXXVIII-64, УПИ XXXIX-"за ж.п. ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор" за създаване на нови: кв. 215, УПИ VI-"за институт за бърза медицинска помощ и тп"; нов кв. 222а, УПИ I-"за жп ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор"; нов кв. 222б, УПИ I-64-"за адм. сгр., оо и складова дейност", УПИ II-"за техническа инфраструктура", УПИ III-64-"за оо", УПИ IV-200-"за оо" и УПИ XXXIX-"за жп ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор", район "Овча купел". Изменение на план за улична регулация на м. "Овча купел стар кв. 12 и част от кв. 23" от о.т. 460 до 486а; от о.т. 519 до о.т. 498, от о.т. 498а до о.т. 501 за създаване на нова задънена улица от о.т. 519а до о.т. 519в; от о.т. 500 до о.т. о.т. 498 за създаване на нова улица от о.т. 499а до о.т. 519а; заличаване на улица от о.т. 498 до о.т. без номер; създаване на нова улица от о.т. 519а до о.т. 458а и изменение на план за улична регулация на м. "Факултета" от о.т. 439а до о.т. 446б, район "Красна поляна" с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З.Здравков включи на екрана плана на жк. „Овча Купел“ и поясни, че се касае за продължението на булевард „Житница“. Намира се в контактната зона между районите „Красно село“, „Красна поляна“ и „Овча купел“. Това е пътният възел на Никола Мушанов и бул. „Житница“. Регулацията на трасето на бул. „Житница“ е предвидено чисто комуникационно да бъде преместено в североизточна посока с оформяне на 4-клоново кръстовище. С тази улична регулация в момента е видно, че бул. „Житница“ е изпълнен на друго място. Той завършва с едно Т-образно кръстовище. Продължението е към булевард Житница, улица Зеленика. Собственикът на това УПИ, което се намира от западна страна, предлага да бъде урегулиран, като запазва и двете възможности. Тоест продължението в бъдеще на бул. „Житница“, а тази част от имота, която също е негова собственост, което е странно как е частна собственост на този инвеститор, той я оставя като улична регулация по самата разработка. В разработката се осигурява възможността за провеждане в бъдеще на бул. „Житница“ по проектното трасе, както и осигуряване възможност да се ползва трасето на Житница и Зеленика по сега изградения участък. Тъй като този участък

чисто комуникационно не може да се урегулира като улица с осова точка заради близостта му в зоната на кръстовището, той е отреден за публично мероприятие за техническа инфраструктура. Реално тази част от имота ще бъде предвидена за публично мероприятие. Урегулиране на имота става, в тази част, където има и съществуващо застрояване в момента.

Предвиденото застрояване е за административна сграда, складова дейност, като зоната е Смф. Предвижда се застрояване на офисни и складови сгради с Н-24м.кота корниз. Ниско тяло от 7м. и 10-метрова сграда в зоната на бул. „Никола Мушанов“. Това е в частен имот, през който преминава част от булевард Житница. Реално с този план е обезпечено преминаването на бул. „Житница“ през този път и се дава възможност да бъде урегулирана без да възпрепятства, ако някой ден в бъдеще се реши да се изгражда и самия бул. „Житница“ по проектното му трасе.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4840/18.06.2020 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на УПИ XV-17011, кв. 8ма, м. „с. Бистрица*

– в.з. Бистрица“, район „Панчарево“ за създаване на нови УПИ XVII-401 „за жс“ и УПИ XVIII-401 „за жс“, ПИ с идентификатор 04234.6966.401 и наложеното от това изменение границите на контактен УПИ I-2333, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.269 и о.т.270а и изменение регулацията на задънена улица между от.71в и о.т.71г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за урегулирани поземлени имоти, които са обслужени от два съществуващи тупика. Единият тупик по регулация ги обслужва по улицата от север, другият от юг. В имотите, това което се предлага е, да се премине по имотни граници и се зачеркнат и има едно придаване към уличната регулация, реално се уширява тупика в тази му част и преминава по имотна граница между УПИ-тата. УПИ XVIII и УПИ I, също преминава по имотна граница и се предвижда едно уширение на тротоара , тъй като към този имот е имало придаване на част от общинска собственост за провеждане на тази улица. Реално те преминават по имотната скица без някои парчета, които остават за някакви остатъци. Всъщност имотите по този начин ще се обслужват от един по-широк тротоар , а в тази зона коригират по имотни граници и уширяват и се добавя тупик също по имотни граници.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**



**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4892/19.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за улична регулация от о.т.505а (съществуваща) - о.т.506 (нова) - о.т.507 (нова) - до о.т.509 (нова) и задънена улица от о.т.507 (нова) до о.т.508 (нова), план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 14831.6504.245 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) за образуване на нови УПИ XIII-245 „за жс“, УПИ XIV-245 „за жс“ и УПИ XV-245 „за жс“, кв. 5 и свързаното с това изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ II-26, кв. 5, м. „в.з. Врана-Герман“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за територия, намираща се в Панчарево, Вилна зона Врана – Герман. Част от собствениците на тези поземлени имоти вече са с реализирано застрояване и попадат в зона по ОУП за малкоетажно жилищно застрояване. Като разработка, за да бъдат обслужени е поискано да продължат пътя от осова точка 505 към бъдеща осова точка 509, за да може този имот с това реализирано застрояване на създадат УПИ-та, които да дадат възможност и на тези имоти, които се намират от запад, да бъдат обслужени по някакъв начин. Територията по ОУП е предвидена за Жм. Реално този тупик след влизане в сила на този план ще стане общинска собственост. Има и имоти, които са с планове за застрояване. Така че целта на тази разработка е очевидно делба на имот 245 с реализирано застрояване и пускане на тупикова улица по рамките на някакъв обслужващ път, който ползват тези два имота. Като по улицата, която е пред имотите от юг е поискано да бъде удължена до края на имота с оглед бъдещо урегулиране на територията, която се намира на изток.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ГД26-4395/3/23.06.2020 г. относно разрешение за изработването на специализиран подробен устройствен план – План за застрояване (ПЗ) за интегрирана екологична ферма в обхвата на поземлени имоти с идентификатори 32216.2368.80, 32216.2368.81, 32216.2368.74, 32216.2368.75, 32216.2366.40, 32216.2366.41, 32216.2366.42, 32216.2367.51 и 32216.2367.52 по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Иваняне, м. „Садината“, район „Банкя“ и Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура в прилежащите територии – локала към път от РПМ и обслужващи линейни обекти на инженерната инфраструктура и одобряване на задание с вносител вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх.З.Здравков започна изложението си с пояснение за тези, които не са участвали в предходни заседания на комисията от предходния мандат на СОС, че този доклад е разглеждан при предния Общински съвет. Той поясни, че се касае за територията, която се намира западно от село Иваняне, която зона по Общия устройствен план е зона за Ссп, в която е възможно да се изградят такива ферми с изключение на ферми за индустриално производство. Тогава комисията по екология е поискала становище от МЗХГ по отношение на това какви са параметрите и изискванията за ферма

за индустриално производство с оглед спазването на разпоредбата и приложенията и таблицата към ЗУССО. Зоната е разположена на шосето за Иваняне. Това е отклонението към Банкя. Във високата част територията е предвидена за развитие на екологична ферма, като в проекта за ПУП са указани съответните имена по отношение на съответните стопански сгради като отстояние и като сервитути. Предвид факта, че към настоящия момент не действа изискването на общинската наредба 7, която поставяше конкретни изисквания към съответните ферми в зависимост от бройките животни по отношение отстояния към населени места и области, подлежащи на здравна защита, беше поискано и становище от кметовете на районите Люлин и Банкя. Поставени са и доста въпроси по отношение начина на заустване на отпадните води и извозване на отпадъците.

Реално сега пред общинските съветници е Заданието за изработване на ПУП и допускане на такъв план. На екрана се вижда шосето за Иваняне, крайните къщи и сервитута на магистралният газопровод, който преминава контактно с този имот. В жълта линия е газопроводът със съответния сервитут. Другият сервитут на основния магистрален газопровод, който налага охранителна зона от 50м., 125 и 150м., също е отразен в плана. Като отделните видове производства са отделени и описани в таблица. Арх.Здравков предложи, ако архитект Жоржета Рафаилова е на линия по-подробно да разкаже за отделните идеи. Но чисто концептуално се предвижда създаване на един комплекс с екологични био ферми, като тук в тази зона е предложена една сграда като търговска и представителна, в която се продава продукцията и отделни производства на селско-стопански дейности, които да бъдат разположени в тази цялата територия, като се предвижда разполагане на сгради за дребен рогат добитък, биволици, крави, свине, домашни птици и зайци. Като са описани в доклада съответно техните бройки и начина на разполагане и на обслужващите сгради. Докладът е много дебатиран в предходния Общински съвет, по отношение влиянието на тази ферма към прилежащите населени места – Иваняне и евентуално въздействие спрямо Люлин. И от тогава остана единствено да се вземе под внимание що е то ферма за индивидуално производство, тъй като ЗУЗСО допуска в тези зони подобен тип обекти с изключение на много големи животновъдни ферми, но пък при липса на действаща разпоредба се отправи запитване към МЗХГ, които така и не отговориха. Може би архитект Рафаилова би могла да се включи малко по-детайлно за подробности.

Г-жа Л.Радева се включи с разяснение за това, че действително общинските съветници не са получили отговор от министерството. Тя благодари на арх. Здравков за обобщението на притесненията, които са

изразени по време на дебатите в предходния състав на комисията и други комисии на Общинския съвет. Г-жа Радева добави, че е изявено желание и е осигурен достъп на архитект Рафаилова на днешното заседание, както и представител на инвеститора. Така че въпросите, които имат общинските съветници ще могат да бъдат отпразвени и към тях. Тя попита арх. Рафаилова предвид изложението, което беше направено от арх. Здравков, дали има нещо да добави или да даде думата на колегите за въпроси по доклада и арх.Рафаилова да се включи в отговорите по тях.

Арх. Рафаилова започна своите разяснение с това, че очевидно това, което не е в центъра на тези разисквания е броят на животните в отделните подобекти на фермата. По отношение на това дали отговарят на понятието еднофамилна ферма или индустриална ферма, това е много трудно да се отговори, защото в действащата нормативна уредба в момента има частично отговори на тези въпроси. В наредба 44 за ветеринарно-медицинските изисквания на животновъдните обекти, записът, който е в ЗУСОО е направен във време, в което е действала наредба 7, за хигиенно- защитните зони, която в момента е отменена и от там няма на какво да се стъпи, за да се дефинира това понятие индустриална ферма. Тя може да отговоря по отношение на тези видове животни, които са конкретно цитирани в наредба 44 за ветеринарно-медицинските изисквания на животновъдните обекти. В този дух е внесена допълнителна информация към комисията. Арх. Рафаилова направи сравнение с изискванията по наредба 44 за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти и предвижданията в инвестиционното намерение. В случая с това инвестиционно намерение има общо до 800 броя птици, от които 500 бройлери, 250 носачки и 50 пуйки, сиреч под предишните стойности за животновъден обект с промишлен характер в птицевъдството. 175 свине за угояване, което е под определения за такъв проект за промишлен характер. По-скоро това са стойности, които отиват в тип фамилна ферма. Толкова казва тази наредба. Тя не дава повече дефиниции в тази връзка. Съобразено е и с изискванията на отменената наредба 7 за хигиенните изисквания, защото няма друг документ на който да се стъпи и е известно, че практиката с в РЗИ например също експертите да се допитват до нея при взимане на решения за някои видове обекти, тъй като няма на какво друго да се стъпи. Има празнота в нормативната уредба в момента. И ето в тези обекти, които са с хигиенно защитна зона 300 метра в отменената наредба 7, която е и по размер зоната за зоопаркове.

В София има родилна клиника до Зоопарка и не е имало проблем във връзка с това. Значи свинеферми от 500 до 1000 броя с хигиенно защитни зони 300 метра при затворено боксово отглеждане с механизизирано почистване. В

инвестиционното намерение бройките са 175 говеда, във ферми са 100 до 500 животни и овцеферми с 200 до 500 броя. Ще има общо 30 биволици, 65 млечни крави и 70 овце и 30 кози. Много по-малко като обща бройка. Ферми за гъски с открити дворове и басейни за плуване с капацитет до 10 000 броя. Много под изискването. Промислено отглеждане на над 100 броя зайци, нутрии и норки. Ще имаме общо 50 броя зайци. Стопански сгради за работен добитък, силажохранилища и силажни ями. Тези всички изисквания са спазени. В представената от архитект Здравков схема се вижда отдалечеността от населени места, съществуващи и предвидени като разширения по действащия ОУП. Отново в наредба 7 за хигиенните изисквания с хигиенно защитна зона 100 метра са определени за промислено отглеждане на пилета, бройлери от 2000-4000 бройки в затворени помещения при механично хранене, водопой, поддържане на микроклимата при запазване на сухи подове.

Промисленото отглеждане на кокошки носачки от 500 до 1000 броя. Отглеждане на зайци, американска катерица, нутрии и норки от 10 до 100 броя. Бази за временно лагеруване на стада овце през топлият сезон при всекидневно събиране и изнасяне на торовия отпадък. Това е 100 метра от селищна среда. Ще има 50 зайци, 500 бройлери, 250 носачки и 50 броя пуйки. Всичко това е под прага на промислено отглеждане и при осигурени над 300 метра разстояние до най-близката територия предвидена за урбанизация по ОУП и нереализирана към момента. Отново от наредбата изискването е при 100 метра хигиенно защитна зона при свинеферми от 100 до 500 броя свине при затворено босково отглеждане с механизирано почистване. Говедо ферми с 50-100 животни и овцеферми със 100 до 200 броя животни. При инвестиционното намерение - 30 биволици, 65 млечни крави, 70 овце, 30 кози тоест още под 100 броя отново наполовина на това което е при изискването за 100 метра хигиенно защитна зона, а в случая има осигурени 300 метра.

Арх. Рафаилова каза, че на практика е приключила с поясненията и добави, че дори и по отменената наредба 7, заради твърде големите определени в нея хигиенно защитни зони. Тя основно заради това беше отменена на времето. Дори и нейните изисквания са спазени с това инвестиционно предложение. И има резерв.

Г-жа Л. Радева благодари за информацията, поднесена от арх. Рафаилова, но поясни какво точно интересува нея и колегите и. Затова направи кратък преглед на позициите и въпросите, които бяха заявявани и задавани в предходни обсъждания в предишния мандат на комисията. Съгласно ОУП обектът се намира на територията на балнеоложки

климатичен парк “Жива вода“. Цялото землище на Иваняне също е включено в тази територия и притесненията на комисията е било свързано с отговора какъв тип ферма представлява предлаганата с този доклад „екологична интегрирана ферма“. За съжаление отговор от МЗХГ не е получен и смущаващото в цялата ситуация е свързано с липсата на отговор тъкмо защото арх. Рафаилова изреди много нормативни ограничения и факта, че по отделни видове животни действително не биха могли да бъдат разглеждани като ограничаващи /ако се говори само за 100 бр.рогат добитък, ако се говори само за 100 бр.древни преживни животни, или ако се говори само за 100 бр.птици/ защото става дума за по-малък брой от тези описани дори и в отменената Наредба 7.

Притесненията, изразявани от комисията в предходните обсъждания, са свързани с факта, че става дума не само за преживни животни, не само за птици, не само за зайци, а за всички тези животни общо, в комплектност. А тогава вече възниква въпросът дали се намираме в условията на малък животновъден обект или на такъв, който е промишлено производство. От тук възникнаха въпросите и с това са свързани и притесненията на комисията. И вторият въпрос, който намира отговор в част от документите представени е въздействието върху находището на минерални води. Отговорът на този въпрос се намира в изложението, представено на вниманието на комисията, а именно че местоположението на фермата е в източния край на землището и е отдалечено на 1600 метра от най-близкия сондаж. Тя припомни основните фактори, причина за това да се търсят отговори от колкото се може повече заинтересовани ведомства и ведомства, които имат компетентност в тази материя. Г-жа Радева сподели, че самата тя е почитател на всякакъв вид чисти храни. Но в същото време трябва да се даде сметка какъв е плюсоът и съответно какъв риск може да се създаде. В предишния мандат бяха поискани становища от кметовете на район Люлин и район Банкя. Такива бяха представени, но според нея за по-голяма пълнота на документацията, защото докладът е внесен като нов спрямо комисията и мандата, е хубаво да има нови становища от тях, както становище и от кмета на населеното място – Иваняне.

Г-жа А.Стойкова се включи изказване по доклада. Тя смята, че проектът е много интересен и темата е много важна по отношение производството на биологично чисти храни. В проекта е предвидено и място тип магазин, в който ще се предлагат такива качествени продукти. В проекта има възможност за влизане на външни посетители и обучение на деца и може би не само. Г-жа Стойкова помоли да се коментира начина на пречистване на водите и всичко свързано с тази тема. По отношение на

становищата от кметовете на Люлин и Банкя тя каза, че ще бъде спокойна, ако се получат актуализирани такива. За да е сигурно, че през периода няма промяна в техните становища на базата на проведени обсъждания.

Г-н И.Таков се включи в дискусията, за да изрази отново своето становище, че харесва проекта, одобрява го и не вижда смисъл отново да се искат нови становища от кметовете, след като вече веднъж са ги изразили.

Г-жа Л.Радева поясни, че предложението ѝ за нови становища е продиктувано от това, че докладът се разглежда от нов състав на комисията и е добре да има нови такива, а не старите да се вадят от архива. Но всичко това е въпрос на решение на комисията. Изчаква позицията на членовете и ще подложи на гласуване.

Г-жа А.Стойкова потвърди своето мнение, че е необходимо да се поискат нови становища не само заради това, че комисията е в нов състав, а и заради това, че населеното място Иваняне има нов кмет. Тя припомни и притесненията на еколожката на р-н Люлин от предходно обсъждане. Според нея е важно и колегите, които за първи път чуват коментарите по темата, да искат да се запознаят по-добре с фактите.

Г-жа Л.Радева помоли арх. Рафаилова за отговор на въпроса, поставен от г-жа Стойкова относно пречистването на водите. Конкретно отпадните води къде се заустват, как се извозват и как се пречистват.

Арх.Рафаилова направи разяснения относно предвижданията в проекта за пречистването на водите. Предвидено е изграждане в подобект 8 /който е за доугояване на свине/и е най-далече от всички предвидени с ОУП селищни територии в най-ниската точка на фермата да се изгради локална пречиствателна станция. Тя ще служи за пълно рециклиране на всички отпадни води. В нея основно ще се преработват битови отпадни води. Торът, който ще се произвежда от отглеждането на животните, ще се оползотворява, защото за една ферма не е отпадък, а ресурс. За тази цел са предвидени съоръжения, които са по последна дума техника. Технолог на обекта е проф. Динев от Пловдивският университет, който има съответно решение за третирането на торови маси с тяхното своевременно отвеждане в цистерни /резервоари/ за втечен тор. Става въпрос за едно много голямо количество земеделска земя, която ще се обработва от фермата и този втечен тор ще се използва за нейното наторяване. А също така и за продажба на други земеделски производители от района на Столична община и зоната на активно влияние, които биха се възползвали от тази възможност. За да не се използват химикали, а да се ползва естествения

втечен тор, който е много по-ценен. В отделните подобекти на фермата ще бъдат изградени изгребни ями, чието местоположение е показано на чертежа на мотивираното предложение. Ще бъде изпомпвана и извозвана с техника собственост на фермата отпадната маса към пречиствателното съоръжение /отпадната пречиствателна станция/. От където утайките ще бъдат ползвани отново за компостиране и тор. Пречистената вода ще се събира в резервоар, откъдето ще се ползва за поливане, а също така и за противопожарни нужди на обекта. От водопроводната мрежа на Столична община ще се ползва вода само за питейно – битови нужди. Останалата вода ще се ползва от един сондажен кладенец и от пречистената вода в следствие рециклирането при този затворен цикъл на производство във фермата. Няма да има никакво изпускане на отпадни води извън резервоарите.

Г-жа Л.Радева отбеляза, че част от съветниците трябва да участват в комисията по финанси и трябва да подложи на гласуване процедурното предложение на г-жа Стойкова относно искане на нови становища от кметовете на районите Люлин и Банкя и кмета на населеното място Иваняне.

След направеното изложение по доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становища от кметовете на район „Люлин“, район „Банкя“ и с. Иваняне.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – въздържал се**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Ивайло Петков – против**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Тома Белев – за**  
**Иван Виделов – въздържал се**  
**Иван Таков – въздържал се**  
**Карлос Контрера – за**



**По т.14 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-5191/30.06.2020 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „НПЗ Искър“ I, II и III част“, План за улична регулация (ПУР) на м. „Летищен комплекс-София“, район „Искър“ и парцеларен план (ПП) за нова пътна връзка от кръстовището на бул. „Брюксел“ с ул. „Продан Таракчиев“ до „Софийски околовръстен път“, райони Искър“, „Слатина“ и „Кремиковци“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З.Здравков премина към разяснения по доклада. Тази пътна връзка е изключително важна за територията на районите Слатина, Искър и Кремиковци, и за всички които ползват летището, защото ползват транзита от двете автомагистрала Тракия и Хемус, пренасочен през Околовръстен път, за да отидат към летището и ползват Цариградско шосе и булевард Брюксел. Връзката е заложена по ОУП, като възможност за продължение на ул.“Продан Таракчиев“ в западна посока към съществуващия възел на Околовръстен път. В тази връзка е направено геодезическо заснемане на трасето, което да стартира от съществуващия пътен възел, който изгради Министерството на транспорта при изграждането на бул. „Брюксел“, продължението в източна посока, преминаване през река Искър, продължаване през тези имоти, които са земеделски съгласно ОУП, зона Ссб и влизане в Софийският околовръстен път. Връзката е изключително важна, тъй като ще пренасочи транзита от летището. Да не се преминава през урбанизираната територия и реално тази връзка чисто логистично ще промени начина и натоварването по Цариградско шосе, бул. Брюксел и прилежащите територии, с едно много бързо и лесно отиване от летището към останалите части. Транзитът е пренасочен и през Северна скоростна тангента, така че една такава връзка е от изключителна важност. Териториите са земеделски и цената за придобиване няма да бъде толкова висока. Докладът е от изключителна важност, за да може да се стартира процедурата по изработване на ПУП, който да обезпечи територията с ПУП. След което да се придобие собственост в тези имоти. Докладът представя пред общинските съветници една първа стъпка към процедурата към изработване на ПУП, който да е основа към бъдещото изграждане на това важно за града продължение на ул. „Продан Таракчиев“.

Г-н Т.Белев подчерта, че абсолютно разбира смисъла и ползата на това, което се предлага. Но има въпрос дали това удължаване е предвидено в рамките на ОУП. Не е имал време да го провери сам.

Арх.З.Здравков отговори, че е предвиден. Зареди на екрана, за да се види добре следата в зоната, която отива към Софийски околновръстен път . И се връзва към съществуващият пътен възел, който по регулация е предвиден с кръгово, което не се случи при това изграждане. Тази връзка ще реши и отливването към територията към НПЗ-то, защото ще преработи и тази обслужваща улица в контактната зона. Връзката по ОУП е по –логична. Отливването в тази зона на Т-образното кръстовище и корекцията за в бъдеще е по-логично тук да има кръгово, заради пресичането на улица от първостепенната улична мрежа.

Г-жа М. Георгиева направи изказване по доклада. Според нея в случая също може би трябва да се поискат становища и от районните кметове, тъй като този проект минава през няколко района. Освен това според нея тази нова пътна връзка минава през зони, отредени за озеленяване и застрояването на такива зони следва да се прави само при много наложителна необходимост. А такава тя не вижда. Въпреки, че това е заложено в ОУП според нея няма необходимост да се свърже летището със складовете на с.Кривина и с.Казичене. И макар това да е заложено в ОУП в крайна сметка се влагат пари в тази нова пътна връзка и може би тя не е чак такъв приоритет за Столична община.Има доста по належащи пътни връзки, които да се направят. преди да се направи предлаганата. Тя смята, че когато се застрояват зони от зелената система, ЗУЗСО изисква това да се допуска след обществено обсъждане. Разбира, че сегашният доклад на архитект Здравков е една първа стъпка, но много ѝ се иска, ако се приеме там, да бъде заложено в решението и обществено обсъждане, за да не се изпусне пак някъде по пътя.

Арх.З.Здравков отговори на изказването като поясни, че тази връзка не обслужва складовете в Кривина или Казичене. Тази връзка обслужва територията на летището и цяла България. След пускането на Северната скоростна тангента, Агенция пътна инфраструктура пренасочи магистралите Тракия и Хемус към ССТ. Реално този участък свързва всичките четири магистрали, които контактуват с града. Изключително е важно по отношение на подмяната на логистиките в града и тази пътна връзка няма да обслужва конкретна зона в Кривина или Казичене, а ще обслужва цяла България. Отливването и вливането в територията. Напълно е съгласен, че трябва да се добави в проекта за решение спазване на чл.12 от ЗУЗСО. А що се отнася до терените на зелената система, тъй като е имало среща с Напоителни системи ОУП е предвидил териториите, които са ползвани от бившите канали, които са напоявали тази територия като отливни и напоителни канали, защото тази територия е с едни от най-

ниските нива, които са в града. И тези зелени площи, които се вижда не са локални паркове и градини. Това са терени, които са ползвани от Напоителни системи. Част от тях са прехвърлени към Столична община. Имало е идея да се прехвърлят към Столична община. Няма проблем в решението на Общинският съвет да се добави и правното основание на чл.12 от ЗУЗСО. Връзката е изследвана при изработване на ОУП и изключително важна по отношение на цялостната промяна на логистиката. Натоварването на бул. „Брюксел“ в пикови часове е голямо. Отливането към сградите на РВД и неразвитата територия на НПЗ Искър-север, която територия с голям потенциал за развитие предвид контакта си с метростанция, а пък в същото време поради неизградени тези връзки вътре в квартала все още не е обект на сериозни инвестиционни намерения. Една такава връзка е изключително важна за града и апелира Общинският съвет да допусне изработването на плана. Що се отнася до правните основания, естествено след като закона е предвидил за такъв тип обществено обсъждане, то ще бъде проведено. Становище на районните кметове в конкретния случай не е необходимо, защото за разлика от предходния доклад тази връзка е елемент от ОУП. Докато в предният проект се касаеше за друг тип територия, която допуска застрояване. Застрояване и в момента по действащият план не е предвидено. Това е далекоперспективна територия.

Г-жа Л. Радева поиска да се уточни, не възразява да се впише и чл.12 на ЗУЗСО, но това е елемент на закона и това да се напише в решението на Общинският съвет да се спазва закона не е много добре. Иначе няма нищо против. Не върви Общинският съвет да напомня, че съществува ЗУССО и да се казва, че трябва да се спазва. При настояване от страна на госпожа Георгиева ще го подложи на гласуване. Но това е задължителен елемент.

Арх.З.Здравков се включи като напомни, че Комисията по архитектура е водеща и предложи на утрешното заседание да се разгледа това като приоритет.

Г-жа Л.Радева направи изказване по отношение решаването на транспортните проблеми на трите района във връзка с обслужването на летище София и като човек, който живее на територията на един от тези райони и всъщност е свидетел на натоварванията, които се получават по бул.“ Брюксел“. Тя потвърди казаното от архитект Здравков и каза, че си дава ясна сметка и разбира, че този план е само първата стъпка и това не означава, че утре ще започне да се строи самата комуникационна връзка, но във връзка с експлоатацията на тази територия при нейното транспортно обслужване подобна транспортна връзка ще намали другия вид натоварване. Нека не се забравя, че район Искър е в ниската част на града. Многократно се вижда от показанията на станциите на ИАОС какво се

случва в есенно-зимния сезон в чистотата на въздуха в района и намаляването на тези замърсявания през промяна на начина на разпределянето на транспортните потоци е от съществено значение. Затова се присъединява към апела да се работи за осъществяването на такъв проект. А как ще се осъществи финансирането това ще бъде отново решение на Общинския съвет по приоритетите с приемането на бюджета на всяка текуща година. Г-жа Радева направи да се предложени в становището на комисията да се впише и да се насочи вниманието на водещата комисия по архитектура към:

- преминаването през отливните напоителни канали, които са обозначени на схемата в зелено и които г-жа М. Георгиева определя като елемент на зелената система, да се прецени необходимостта от вписване на чл.12от ЗУЗСО, като едно от правните основания на приемането на доклада.

След направеното изложение по доклада и направените изказвания и предложения г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Тома Белев – въздържал се**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Информация № СЕК19-ВК08-18/2/02.07.2020 г. относно Изпълнение на втори етап на лесоустройствените мероприятия в обект 2 по*

*"Инвентаризация и лесопаркова експертна оценка на растителността в лесопарк Борисова градина с вносител Ланд. арх. Димитър Данчев, Директор на дирекция „Зелена система“ – СО.*

Г-жа Л. Радева направи уточнението, че обсъждането на т.15 започна преди да влезе в сила дневният ред на заседанието на комисията. Причината да предложат заедно с двамата заместник-председатели, тази точка в дневния ред на заседанието е следната: В предходния мандат на комисията са цитирани разрешенията за премахване на суха, болна и наклонена растителност на територията на обект 2 в описаните подотдели на Борисова градина. Във времето на предходното заседание течаха балансови комисии и за това двамата заместник-председатели и тя заедно са направили един оглед на място, за да се запознаят какъв е ходът на изпълнение на тази задача. Поискана е и допълнителна информацията, за да може целият състав на комисията да разполага с информация за това, което е видяно на място. Има отправена молба към г-н Данчев и г-жа Билева при докладването, ако има такава техническа възможност, да споделят на екрана, за да може да се види разликата, която съществува между онези терени, върху които вече са извършени дейностите по премахването на суха, болна и наклонена растителност и частта на непочистените два подотдела с дървета, полегнали или изцяло лежащи на земята. Освен това г-жа Радева сподели още нещо от наблюденията им и то е свързано с протежението на ул. "Незабравка", която е гранична по отношение на обект 2. Там са извършвани дейности, но тъй като знаят колегите този процес стартира 2018-2019 година, и наблюденията са за две или три дървета, които са силно наклонени и предложението, което ще бъде направено след приключване на изложението на г-н Данчев или г-жа Билева е да се направи допълнителна оценка на конкретно тези дървета и на още две – три по основната алея. Както ще се види и от снимковият материал, а и от гледна точка на посетилите мястото си струва да се види допълнително тяхното състояние, тъй като се намират в непосредствена близост до местност, където активно преминават и граждани и коли.

Г-жа М.Георгиева направи изказване като първо започна с напомняне че часът е 13,23. Практиката на комисията е да приключва в 13,30 часа. Много колеги липсват и според нея е несериозно тази важна тема да се разглежда при такива обстоятелства. Тя напомни на всички, че двете разрешения, които са приложени, в първото става дума за 860 дървета за премахване, а в другото за 1111 дървета. За кастрене 943 и 654. Огромно количество дървета и то в парка, който е и културна ценност и дърветата всички знаят са на средна възраст 101 години. Така че тя моля да се отдели

специално внимание на този въпрос за сечта. Много нарушения има, много сигнали от граждани. Тя е сигнализирала прокуратурата. Би запознала колегите с писмото за прокуратурата, за да се има в предвид на какво да обърнат внимание и какво да се изиска от колегите от Зелена система. Доколкото за споменатите три опасни и наклонени дървета законът и наредбата позволяват да се направят експертни становища и да се премахнат, ако има непосредствена опасност. Тя няма нищо против, но не мисли, че това е свързано с тази точка.

Г-жа Л. Радева отговори на г-жа Георгиева, че тя също следи времето и часа за който има уговорка е 13,30. Той не е преминал. Точката е част от дневния ред и се правят видимо различни процедурни хватки, за да не бъде елемент разглеждането и. Така или иначе има кворум, за да се провежда заседанието. Съгласна е, че има значение колкото се може повече колеги да бъдат максимално запознати. Въпрос на решение на комисията, но личното и мнение е че постоянното протакане на решаването на този въпрос в крайна сметка няма да рефлектира върху хора, които след това ще се скрият от евентуални рискове, възникнали по повод на неблагоприятие с това, че не се работи и не се почистват опасните дървета. А на предна линия ще застанем хората, които носят отговорността. Така, че лично тя категорично възразява върху това постоянно да се пречи да се свърши работата, която гарантира безопасната разходка на хората. Многократно е подчертавала, че във времето, в което тя и колегите са били там на място, това е било в времето на заседание на комисията, паркът е бил пълен с хора, а там има и активно спортуващи. Има и хора, които се разхождат самостоятелно, има такива, които разхождат домашни любимци, има най-рисковото – майки с деца. И трябва всички да си дадат ясна сметка, че и комисията носи отговорност за това. Със снощните дъждове, с ветровете, които могат да възникнат по време на една лятна буря, отговорността е и на комисията. До тогава докогато под каквато и да е форма и с различни хватки се пречи на това процесът да се осъществи изцяло. За нея е наложително работата, която е възложена и за която има решение на комисията, за която са извършени всички процедури по маркиране, всички процедури по съгласуване да бъде приключена. На комисията ѝ предстои в много скоро време да се разглежда следващ обект от лесоустройствения проект и инвентаризацията, която е подготвена от Лесотехническият университет, отново да сформира целия този процес с маркиране на дърветата и предложи да се продължава с дискусиите. Г-жа Радева каза, че има желание комисията да получи информация за това какво е видяно на място и какво е изискано да бъде предоставено на всички. Не разбира упорството това да не се случи. Не разбира, защо не се иска комисията да се запознае с тази информация. Какво

пречи и какво плаши, комисията да знае, че работата е свършена в определено време? И напомни, че решението на комисията е такава информация периодично да се внася. И аз като председател настоява да се спазват решенията. След което даде думата на г-жа Стойкова като зам.председател и като човек, който е бил на място.

Г-жа А. Стойкова поясни, че е отбелязала в чата, че е добре да се чуят и вносителите. Г-н А. Даков може да сподели личните си впечатления от посещението на място. За да бъде по-оперативна иска накратко само да каже, че абсолютно подкрепя всичко казано от г-жа Радева. В момента се разглежда информация, свързана с решение на комисията, чието изпълнение беше временно прекъснато заради гнезденето на птиците, изключително отговорно от наша страна на комисията е преди съответното общинското предприятие да продължи работа по изпълнение на това решение, което вече го има, да поиска и да се запознае с информацията за изпълнената работа. Тя поиска да се изслуша все пак информация, за да се разбере какво се случва докъде е стигнала работата и как ще продължи. Настоява час по-скоро общинското предприятие, което се занимава с дейността по почистване на сухи и опасни дървета да продължи своята работа, защото всички са свидетели на изключително оживление в този участък на Борисова градина. Много деца, много майки с деца, много спортуващи и разбира се видимо наклонени и опасни дървета, такива с видими корени. По отношение изказванията на г-жа Марта Георгиева подчерта, че тя е имала възможността многократно да изрази своята позиция, още в началото на заседанието на комисията и всички колеги са били така добри да я изслушат. Знаят нейното становище. Г-жа А.Стойкова подчерта, че би искала да чуе вносителите и да се даде ход на продължението на работата на общинското предприятие.

Г-жа Л. Радева уточни че и госпожа Билева и господин Данчев са били с колегите по време на посещението на място по нейна покана и попита кой от двамата ще представи информацията.

Г-н Д.Данчев взе думата и започна представянето на информацията. В връзка с изпълнението на изготвения проект на инвентаризацията лесопарковата част на Борисова градина между бул. „Драган Цанков“, бул. „Яворов“, бул. „Цариградско шосе“ и ул. „Незабравка“ г-н Данчев информира, че дейностите са стартирали през януари 2019г., като за периода януари – март 2019 г. са се изпълнили съгласно издаденото разрешително от дирекция „Зелена система“ премахване на сухи, опасни и наклонени дървета, както и окастриане на такива със сухи и опасни клони. Бройката е дадена в самия доклад. В отдели 13 и 14 на показаната схема, отдели 13, 14, 15, 16 и 17 са показани на схемата в оранжево. Маркираните дървета са след

становище от октомври 2018г. на комисия, която е междуведомствена и е назначена със заповед на кмета на Столична община, която е направила проверка на извършеното маркиране и е установила, че са изпълнени изискванията на комисията по околна среда. Работата е извършена от общинското предприятие „Управление на общински земи и гори“. По време на работата са поставени необходимите информационни табели, които да уведомяват гражданите за извършваната дейност, както и ограничителни ленти, които да спират с цел недопускане на инциденти. За премахнатата растителност са издадени съответните превозни билети. За транспортирането им до инсталацията за компостиране на Хан Богоров. Също така в отдел 17 около транспортните алеи на бул. „Цариградско шосе“ е изготвено и е възложено на Лесотехнически университет изготвяне на технологичен план, тъй като в част на отделите 9, 10, и 17 са се получили петна от суха растителност. През март месец в отдел 17 са засадени 425 фиданки от видовете дъб, ясен и липа. В края на тази година, при започването на дейностите в останалите обекти ще бъдат засадени и останалите дървета, които са над 300. Също така изцяло са се съобразили с становището на БДЗП, като съответно работата през изминалата и тази година е спирала през периодите на гнездене и излюпване на птиците. Също така по препоръка на БДЗП и „За да остане природата в България“ са установени съответните биотопни дървета по цялата територия на обекта в ивиците, които са след 25-метровата ивица на алеите, които са 2 метра и повече широки. На база горното и съгласно издаденото разрешително от през тази година ще продължат дейностите в обекта, като те предстои да стартират в отдели от 6 до 12, отбелязани на схемата в синьо. Тези дейности предстои да започнат в най-скоро време. Г-н Данчев показва и снимки от изпълнените дейности по прочистването

Г-жа Л. Радева покани г-н Даков да вземе думата и да сподели своите впечатления от посещението на място и от работата до сега.

Г-н А. Даков благодари и за предоставената възможност и съвсем на кратко изложи своето мнение и предложения. Той каза, че е необходимо да продължи лесовъдската намеса за постигане на целите, около които са се обединили всички при предишния мандат, за съхраняване на парковата градина и превеждането му в безопасен за ползването му от гражданите вид. Препоръката му е значително по-смело да се действа и навременно. В голям брой отдели все още няма лесовъдна намеса, не е работено от общинското предприятие и се надява за благоприятния период да се започне по-скоро работа. Направи една конкретна препоръка към много добре извършеното залесяване и подчерта, че е необходимо да се положат съответните и



предвидени в плана грижи по засадените фиданки, за да се гарантира тяхното оцеляване.

Г-н.Т.Белев направи изказване, в което каза, че изобщо не може да става и дума за някакво забавяне по отношение на премахване на опасни дървета около алеи. По отношение на инструкциите за сеч, свързани с периода на гнездене, когато има опасни дървета, преобладаващ е общественият интерес, а именно човешкото здраве е основното. В същото време трябва да постави въпроса, че все още не е видян и не е приет ПУП на Борисова градина и се работи като в горска територия, а всъщност това не е горска територия, това е паркова територия и даже въпроса, кои видове дървесни ще се изберат за подмяна на тези дървета, които са премахнати, е въпрос на устройството на един парк, а не на устройството на една гора. Защото когато е имал възможността и при предишният мандат, когато е обсъждана темата да посочи, че няма гора по смисъла на законодателството в градска среда. Особено край тези основни пътни артерии, че има един парк и в него трябва да се постъпва спрямо целите, които си поставя ПУП-а. В този смисъл като лесовъд каза, че няма как да се извършва по маркиране на над две години. То е загубило смисъла си чисто лесовъдски. Явно е, че има едно забавяне в действията. Сега чува за запазване на биотопни дървета след двама и петия метър. Той смята, че при предишното решение, че не се извършва сеч след 25-тия метър, а не се запазват като отделни биотопни дървета. Явно е, че има едно забавяне по линията на премахването на опасни дървета. На териториите, където са извършвани сечи все още има опасни дървета. Според него трябва да се постъпва така отговорно и да се вземат решения на базата на дискусии.

Г-н Белев попита какво искаме да имаме там. Искаме да имаме парк, искаме да имаме гора, какво точно искаме от тази територия? Дали ще изчакаме ПУП или няма да го изчакаме? Тоест какво се опитваме да постигнем? Отново подчерта, че рисковите дървета са извън този разговор. Рисковите дървета, независимо, че е лесовъд, независимо, че е природозащитник и БДЗП може да му се сърдят, но за рисковите дървета няма коментар тук, поне той нямам коментар. Те трябва да се премахват с установяването на този риск. Но за останалата част, тъй като става въпрос за хиляди дървета премахване –залесяване, все пак трябва да има някаква философия и тази философия трябва да се реши, защото това, което се вижда на място, това голямо петно, което се е получило покрай Цариградско шосе, показва, че има един проблем. И той не трябва да се дискутира с катедрата по лесовъдство, моето уважение към колегите. Този проблем трябва да се дискутира с колегите от факултета по екология и ландшафтна архитектура. Но трябва да се дискутира.

Г-жа Л. Радева благодари за изказаното мнение и отново напомни, че широкият обществен интерес и чувствителността на хората, които се грижат за това да има тази природна среда в центъра на града е причината, която наложи на комисията това решение, премахването на растителността, опасни, болни, наклонени да се извършва, както и кастренето на сухите клони да се извършва само в 25-метровата зона около основните алеи. Чувствителността е основната причина. Споменават се биотопните дървета, защото в консултирането с организациите, с които работи междудомствената комисия са изразени експертни мнения, които трябва да се ценят и уважават. Според тях е наложително запазването на такъв тип растителност и така, че тя ще бъде запазена след 25-метровата зона, за да не се нарушава възможността, както за размножаване, така и за гнездене и за изхранване на птиците и другите обитатели. Действително има едно преплитане на желанието да се развива тази територия като възможност за разходки, като безопасна за хората с другата чувствителност, тази лесопаркова част да запази много повече девствения си характер, отколкото характера на парк. При първоначалното му представяне проектът предизвика много силна антиреакция, във връзка с това, че имаше изразени позиции от част от екипа, че там трябва да се оформят алеи. Това срещна много силна съпротива и тя по-скоро е склонна да споделя точно това мнение. В крайна сметка Борисова градина е един парк, но тази част на парка не може да бъде сравнена с другите паркове в града, които са със залесяване с декоративна растителност. Тук има един по-див, по-природен характер. И хората искат това да бъде запазено. В същото време се търси и трябва да се осигури и безопасността на разходките на хората. Това търсене на баланс в някаква степен, може би влияе на разбиранията. Трябва да се намери съчетаване на отделните желания в рамките на една територия, която привлича и е обичана от всички.

Г-жа Л. Радева напомни, че времето на заседанието е изтекло и напомни обещанието си да не продължават след 13:30 часа. От направената дискусия тя мисли, че се оформя общото мнение, за това, че работата по отношение премахване на опасната растителност трябва да се изпълнява. Дискусията трябва да продължи и тя би предложила във време, което е удобно и възможно за всички да отидат и на място. Което ще даде възможност всички да имат лични наблюдения. Съответно комисията да продължи да взема решенията, за които призова господин Белев. Има действително изключително много работа. Комисията не е работила с факултета, който г-н Белев спомена, но винаги към такава работа могат да бъдат привлечени още експерти. Това може да бъде единствено само от полза за решаването на тези казуси. Така че когато се вземе като решение

винаги могат да бъдат поканени. Комисията всъщност има добрия шанс, че заедно с господин Данчев са хора, достатъчно добре запознати и професионално и като личен интерес и желание тази тема да се разработва и да се осъществява, така че работата продължава напред.

Г-жа Георгиева отново поиска думата.

Г-жа Радева сподели, че се говори много, а и не с темата не се приключва. Просто е имало желание съветниците и хората да имат тази информация, за да може да не се предизвиква напрежение, когато се влезе вътре, за да се изнасят дърветата. Ще има и залесителни дейност, така че по досега взетото решение от комисията продължава работата, а на следващите участъци ще трябва да се проведе отново същата дискусия в комисията по околна среда.

Г-жа Георгиева взе думата и каза, че иска да отговори на спекулация, която според нея е направила г-жа Радева, а именно, че тези, които искат сечта да се извежда по законен начин всъщност те застрашават живота на гражданите.

Г-жа Л.Радева отговори на обвинението, че такова нещо не е казала и посъветва г-жа Георгиева за прослуша записа от изказването и. Тя каза, че не е коректно да и се приписват думи които не е казала.

Г-жа М.Георгиева продължи изказването си с напомнянето, че никой никога не е отнемал задължението на Дирекция „Зелена система“ да следи за сухи и опасни дървета и да ги премахва и както е казал г-н Белев, това не важи когато е рисково дървото, за гнезденето на птиците в този период. Тоест Дирекцията е длъжна да спазва тези свои задачи, но с надлежните документи. Как отсича едно дърво, как се определя като сухо и опасно без да е направена експертиза? Тя потвърди, че се сечат дървета в Борисовата градина без експертно становище така както се изисква по Наредба. Подчерта, че комисията е направила това възможно с инвентаризацията през 2016 година. Заобикаля се Наредбата. Дирекция “Зелена система“ не си изпълнява задълженията, а се сечат хиляди дървета в този парк без експертно становище. Забавянето на премахването, ако има опасни дървета е изцяло по вина на комисия, която позволява това и на това, че Зелена система не може да изготви документите. Напомни ,че г-н Данчев казвайки за разрешение от 2019 г., че се е секло 2019 г. по него и е приключила сечта през месец март. Но и през 2020 г. също се е секло по същото разрешение. Тоест има тук нещо като документна измама. Даже има съобщение на сайта на Столична община, че през февруари 2020 г. почва сеч на основание на това разрешение и попита колко пъти се сечат едни и същи дървета?

Г-жа Л.Радева каза, че ще е необходимо време, в което да се седне и да се говори с документи защото в момента се злоупотребяват с информация, която е публична и начина, по който се представя не е коректен.

Г-жа А.Стойкова взе думата и подчерта, че също се е впечатлила от факта, че г-жа Георгиева използва всеки случай, за да прокарва някакви свои становища и мнения, които нямат нищо общо с действителността и изопачава фактите. Всяко дърво, което е отсечено е предварително маркирано и част от марката остава на дънера. Така че не могат да се хвърлят такива реплики и лъжи в пространството. Още повече са много хората, които са на другото мнение. И дори съвсем скоро колеги са били там на място. Разглеждали са начина, по който става маркирането. Видели са на отсечените дървета, че в основата на дървото стои марката. Всичко се проследява. Общинското предприятие, което извозва отсечените дървета до нашата компостираща система е със съответните документи, със съответното проследяване „онлайн”. Така че всички дейности, които се осъществяват са изключително прозрачни и по правилата. И моли да не се говорят лъжи. Даже като цяло инвентаризацията на Борисова градина е доста закъсняла и в момента единственият начин да спасим този красив парк е наистина да се планират тези дейности на определени няколко големи площи. Внимателно да се осъществяват тези дейности. Естествено с ритмично подаване на информация в комисията.

Г-н Т.Белев направи процедурно предложение да се направи едно следващо изнесено заседание на комисията. Да се поканят авторите на ПУП-а, да се поканят колегите, които са правили инвентаризацията от Факултета по горско стопанство, да се поканят професори от Факултета по ландшафтна архитектура. Просто да се направи дискусия. Даже нищо да не произлезе от това той смята, че когато се чуят повече мнения на място, гледайки действително на място ще се намерим по голямо съгласие един с друг. Според него е най-добре да се отиде на място всички. Да се поканят и тези хора. Да се направи една дискусия, защото действително този парк е важен. Действително може да се застраши човешки живот. Действително е обект с изключително значение за столицата и си заслужава масрафа да се отиде на място. Това той го вижда в професия си, когато има подобни дискусии теми се правят съвещания, където всички заинтересовани отиват на терен, гледат, виждат, коментират и е изключително полезно за напасване на мненията и отразяване на всичко.

Г-жа Л.Радева каза, че е напълно съм съгласна с г-н Белев. И не случайно е споменала, че единственият вторник, в който от много време не е имало заседание просто са се организирали тримата човека. В същото време са течали балансните комисии и не е било твърде коректно да се изведе комисията. Отново посочи, че са се постарали с информацията и снимковия материал да въведат в тази тема всички членове на комисията. Не случайно го споменала и тя, че има нужда от един такъв преглед на място. Тя помоли г-н Белев в допълнителен контакт да помогне с един разговор заедно с г-жа Билева, с екипите, за които е написал в чата на заседанието. Да не се ангажира сега времето на всички колеги, за да можем да се привлече и допълнителен експертен капацитет към цялата тази тема. Апел към Дирекция „Зелена система“ прозвуча според нея в всички изказвания да се изпълнява работа, свързана с премахването на наклонените и опасните дървета и да продължава. Комисията има уверението след консултации, че е приключил периода на гнезденето на птиците. Тя изрази молба към г-н Данчев и г-жа Билева едновременно с времето, в което ще се организира едно изнесено заседание да се работи и по отношение осигуряване безопасността на хората, които посещават тази част на Борисова градина.

Поради изтичане на времето за заседание на комисията 13.35 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 09.07.2020 г.

**Изготвил:**

П

*/Иванка Благова/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Лорита Радева/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П

–

*/Анна Стойкова/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Альоша Даков/*

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия  
по опазване на околната среда, земеделие и гори**

**проведено на 07.07.2020 г., /вторник/ 11.00 часа което ще се проведе**

**"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"**

**Дневен ред на заседанието**

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование:</b>	<b>Вносител:</b>
<b>1</b>		<b>3</b>
1.	Доклад № СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. относно приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските райони. /отложен от предходно заседание/	Йорданка Фандъкова – кмет на СО
2.	Доклад № СОА20-У321-371/09.06.2020 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество между Столична община и Военна академия „Георги Стойков Раковски“ за предоставяне на парково пространство за обществено ползване.	Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Доц. Д-р Тодор Чобанов – зам.-кмета на СО, Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“
3.	Доклад № СОА20-ВК66-4049/27.05.2020 г. относно предложение за изменение в Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ с цел вписване актове за публична общинска собственост в Приложение „Списък имущество, което се предоставя за управление на ОП СПТО“ към същия правилник.	Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“
4.	Доклад № СОА20-ВК66-4950/20.06.2020 г. относно актуализиране на имотите от Общински поземлен фонд, определен за обезщетяване на имащите право собственици по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи.	Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система,

		екология и земеползване"
5.	Доклад № СОА18-ВК66-2756/3/03.06.2020 г. относно издаване на разрешително на „Венцислав Василев 2001“ ООД за водовземане от минерална вода чрез съществуващо съоръжение Каптиран естествен извор (КЕИ) „Тунела“ към находище на минерална вода „София-Панчарево“ – изключително държавна собственост - № 81 по Приложение № 2 към чл. 14 на Закона за водите, предоставено от СО с Решение № 33/04.02.2011 на министъра на околната среда и водите безвъзмездно.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
6.	Доклад № СОА20-ВК66-4506/09.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о. т. 309 и о. т. 310 с цел създаване на нова задънена улица от о. т. 310 (съществуваща), о. т. 500 (нова), о. т. 501(нова), о. т. 502(нова), о. т. 503(нова), о. т. 504(нова), о. т. 505(нова), о. т. 506(нова), о. т. 507(нова), о. т. 508(нова), о. т. 509(нова), о. т. 510(нова), о. т. 511(нова) до о.т. 512 (нова) и свързаното с това изменение на контактен УПИ VI-375,657,658,659,660,661,662 от кв. 22а; план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлени имот (ПИ) с идентификатор 55419.6701.1293 за образуване на нов УПИ XVIII -1293-„за жилищно строителство“ от кв. 22а, м. "Детски град-Панчарево", план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по част "Водоснабдяване", "Канализация" и план за вертикално планиране на новопроектираната улица на м. „Детски град Панчарево“, район „Панчарево“.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
7.	Доклад № СОА19-ВК66-6309/1/10.06.2020 г. относно проект за ПУП – изменение на специализиран ПУП -изменение на план за регулация (ИПР), план за застрояване (ПЗ) и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за обект „Трети метродиаметър“ по бул. „Владимир Вазов“ и прилежащи територии, в участъка между МС III-2 и МС III-5, район „Подуяне“.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
8.	Доклад № СОА19-ТД26-4508/2/18.06.2020 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 24 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС за одобряване на проект за	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

	<p>подробен устройствен план - регулационен и кадастрален план на м. "НПЗ "Искър-юг" в обхват: "НПЗ "Искър-север", "Хидропарк "Искър- II част", бул. "Акад. Цветан Лазаров" ("Момина чешма"), ул. "Универсиада", ул. "Безименна", ул. "Илия Бешков" и улица по о. т. 1-о. т. 6.</p>	
9.	<p>Доклад № СОА20-ВК66-4834/18.06.2020 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлени имоти с идентификатори 44063.6234.1639 и 44063.6234.4141 и създаване на нови УПИ VIII-1639 „за жс“, УПИ IX-1639 „за жс“, УПИ X-4141 „за жс“ и УПИ XI-4141 „за жс“, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о. т. 348 и план за улична регулация (ПУР) на задънена улица от о. т. 348 до о. т. 348а, кв. 52а, м. „с. Лозен“, район „Панчарево“.</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>
10.	<p>Доклад № СОА20-ВК66-4839/18.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. "Овча купел стар кв. 12 и част от кв. 23", кв. 201, УПИ-"за жп ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор"; кв. 215, УПИ VI-"за институт за бърза медицинска помощ и трафопост"; кв. 221а, УПИ XXXVIII-64, УПИ XXXIX-"за ж.п. ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор" за създаване на нови: кв. 215, УПИ VI-"за институт за бърза медицинска помощ и тп"; нов кв. 222а, УПИ I-"за жп ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор"; нов кв. 222б, УПИ I-64-"за адм. сгр., оо и складова дейност", УПИ II-"за техническа инфраструктура", УПИ III-64-"за оо", УПИ IV-200-"за оо" и УПИ XXXIX-"за жп ареал, подземна инфраструктура, инсталационен коридор", район "Овча купел". Изменение на план за улична регулация на м. "Овча купел стар кв. 12 и част от кв. 23" от о.т. 460 до 486а; от о.т. 519 до о.т. 498, от о.т. 498а до о.т. 501 за създаване на нова задънена улица от о.т. 519а до о.т. 519в; от о.т. 500 до о.т. о.т. 498 за създаване на нова улица от о.т. 499а до о.т. 519а; заличаване на улица от о.т. 498 до о.т. без номер; създаване на нова улица от о.т. 519а до о.т. 458а и изменение на план за улична регулация на м. "Факултета" от о.т. 439а до о.т. 446б, район "Красна поляна"</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>



11.	Доклад № СОА20-ВК66-4840/18.06.2020 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на УПИ XV-17011, кв. 8ма, м. „с. Бистрица – в.з. Бистрица“, район „Панчарево“ за създаване на нови УПИ XVII-401 „за жс“ и УПИ XVIII-401 „за жс“, ПИ с идентификатор 04234.6966.401 и наложеното от това изменение границите на контактен УПИ I-2333, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.269 и о.т.270а и изменение регулацията на задънена улица между от.71в и о.т.71г.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
12.	Доклад № СОА20-ВК66-4892/19.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за улична регулация от о.т.505а (съществуваща) - о.т.506 (нова) - о.т.507 (нова) - до о.т.509 (нова) и задънена улица от о.т.507 (нова) до о.т.508 (нова), план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 14831.6504.245 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) за образуване на нови УПИ XIII-245 „за жс“, УПИ XIV-245 „за жс“ и УПИ XV-245 „за жс“, кв. 5 и свързаното с това изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ II-26, кв. 5, м. „в.з. Врана-Герман“, район „Панчарево“.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
13.	Доклад № СОА20-ТД26-4395/3/23.06.2020 г. относно разрешение за изработването на специализиран подробен устройствен план – План за застрояване (ПЗ) за интегрирана екологична ферма в обхвата на поземлени имоти с идентификатори 32216.2368.80, 32216.2368.81, 32216.2368.74, 32216.2368.75, 32216.2366.40, 32216.2366.41, 32216.2366.42, 32216.2367.51 и 32216.2367.52 по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Иваняне, м. „Садината“, район „Банкя“ и Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура в прилежащите територии – локала към път от РПМ и обслужващи линейни обекти на инженерната инфраструктура и одобряване на задание.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
14.	Доклад №СОА20-ВК66-5191/30.06.2020 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „НПЗ Искър“ I, II и III част“, План за улична регулация (ПУР) на м. „Летищен комплекс-София“, район „Искър“ и	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

	парцеларен план (ПП) за нова пътна връзка от кръстовището на бул. „Брюксел“ с ул. „Продан Таракчиев“ до „Софийски околоръстен път“, райони Искър“, „Слатина“ и „Кремиковци“.	
15.	Информация № СЕК19-ВК08-18/2/02.07.2020 г. относно Изпълнение на втори етап на лесоустройствените мероприятия в обект 2 по "Инвентаризация и лесопаркова експертна оценка на растителността в лесопарк Борисова градина	Ланд. арх. Димитър Данчев, Директор на дирекция „Зелена система“ - СО
16.	Информация № СОА18-ТД26-14645/14/19.06.2020 г. относно обект: Отливен канал на Главен клон I по ул. „Павел Красов“ до влизането му в р. Шиндра, кв. Горубляне, район „Младост“.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
17.	Информация № СОА20-ВК08-2699/19.02.2020 г. относно мотивирано предложение по реда на чл. 135, ал. 2 от ЗУТ за „ПУП-ИПРЗ“ за УПИ II-461 и УПИ III-688, кв. 58, м. „Манастирски ливади-изток“, в новопроектиран УПИ II-1671, 1653, 813, кв. 58, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“.	Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“
18.	Информация № СОА20-ВК66-4748/16.06.2020 г. относно проектна документация за УПИ IV-171, м. „Център – Зона А-север“, район „Оборище“, преработка.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
19.	Информация № СОА20-ВК66-4885/19.06.2020 г. относно ПУП на ПИ № 68134.4359.140, район „Люлин“ и контактната територия от уличната регулация.	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
20.	Информация № СОА20-ВК66-5049/24.06.2020 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с изграждане на източното локално платно на бул. „България“-първи етап: от о.т. 7 до о.т. 4 изход след о.т.4 към бул. „България“ и улица – тупик от о.т.4 до о.т. 8, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“.	Ланд.арх. Мая Тренчева – За Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ СОА20-РД15-8111

21.	Обсъждане на предложения за приемане на работна програма на ПКООСЗГ за периода юли-декември 2020 г.	ПКООСЗГ
22.	Разни.	