



# СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 23, Тел. 02 77 501, Факс 02 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

### И ГОРИ

## П Р О Т О К О Л № 2 0

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 23.06.2020 г.

Днес, 23.06.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложеният дневен ред не бяха направени предложения изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложеният дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад № СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. относно приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските райони с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.*

Г-н Л. Георгиев поясни, че не е проведен разговор с г-н Т. Белев, но имат коментарите и бележките от негова страна. Заедно с екипа на Визия за София е отговорено на коментарите на г-н Т. Белев. По този начин е извършена комуникацията и обсъждане.

Г-жа Л. Радева попита г-н Т. Белев по изпратените коментари и отговор от екипа разработил визията дали има коментари.

Г-н Л. Георгиев поясни, че за момента са получени коментари от г-н И. Мечков и г-н Т. Белев.

Г-жа Л. Радева обобщи основните пунктове от коментарите.

Г-н Л. Георгиев каза, че около 50% от коментарите са свързани с добавяне на стойности, които са пропуснати или са се появили, като данни или цели. Екипът е съгласен с допълването на тези данни и е въпрос на отразяването им като допълнения и корекция. Останалите 40% от коментарите са свързани с доизясняване по въпроси, за които има съгласие и една малка част от коментарите от 10%, за които няма съгласие.

Г-жа Л. Радева каза, че стана ясно, че около 50% този обмен на мнения е свързан с данни за които екипа приема за възможно да бъдат анализирани, добавени към визията.

Г-н Т. Белев каза, че може да се разгледат някои примерни бележки, като например по отношение на целевите стойности за показатели, за които е ясно и има съгласие, че трябва да има целеви стойности. За целта каква е политиката трябва да има съгласие. Стр. 59 каква трябва да е целевата стойност на средствата, които са получени от екосистемите и които се използват за тяхната поддръжка. Съгласно решението на ЕС до 2023 г. всяка организация трябва има в счетоводството си екосистемните услуги с тяхната определена стойност. Т.е. когато включим в стойността на водата екосистемната услуга на горите. Какъв процент от нея трябва да се връща за поддръжка и какъв може да се използва за други цели. Предложението е за 50% минимум, като логично е, че не може да е по-малко от 50%.

Г-н Т. Белев отбеляза, че това е пример за необходимостта от политически решения.

Г-жа Л. Радева предложи, коментарите по проведената кореспонденция между г-н Белев и екипа на Визия за София и г-н Л. Георгиев да се направят, когато цялата комисия се запознае с тях предварително.

Г-н Л. Георгиев предложи в този формат да се получат коментари и от други членове на комисията, ако има. Коментарите са полезни и помагат и обогатяват финалния резултат.

Г-жа Л. Радева определи краен срок за изпращане на коментари до сряда вечер. Да има възможност и техническо време за преглед на коментарите и подготовка на отговорите.

Г-н Т. Белев каза, че е смислено да се дискутират политическите цели - да се представи какви са политическите цели, например, по депонирането на отпадъците. Когато се постави за цел 15% защитени територии, това означава да не се отговори на целите на ЕС, който си поставя 30%. Ще се продължава ли да се използват горите като източник на дървесина за огрев? Какво се прави в дългосрочен план. Какво ще се прави с горите на Витоша? Кога ще има план за уличното озеленяване.

Г-жа Л. Радева каза, че постоянно ежедневната ни работа е проява на политическо разбиране и цели по всяка тема, която се обсъжда в комисията. Всяко решение е свързано с политическа позиция, дали е по отношение на ползване на горски територии, на улично озеленяване или друга. Не винаги направени предложения и тези са намирали общо съгласие. В заключение изрази мнение, че е удовлетворена от крайния резултат от работата по Визията.

Г-н Т. Белев поясни, че има предвид политика в широкия смисъл на думата. Нека да се дискутира например кога ще има план за уличното озеленяване. В документа е записано до 2028 г. Една тема, която трябва да се дискутира. Европейската комисия в стратегията за биоразнообразието поставя цел градовете над 200 хил. жители да имат подобен план за действие за зелената си система до след края на следващата година. Като това е задължение на СО да се приеме с Общия устройствен план през 2007 г. Това е в решението за екологична оценка. Ще се постави ли амбициозна цел примерно до 2021-2022 г. Да се чуят мнения по тази тема.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на начина, по който е формулирана стъпката. Тя не касае проектното изработване на плана, а насочва към политиката за непрекъснато улично озеленяване. И точно тук работата на ПК по ООСЗГ, когато се разглеждат проекти, свързани с реконструкция на улична мрежа, или изграждане на такава, темата за уличното озеленяване е една от съставните части на всички тези проекти. На цялостната работа, която се извършва в тази сфера.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че стъпката е много коректно формулирана, като по този начин насочва към политиката на СО. Всеки един детайл от уличната мрежа, всяко ново изграждане, всяка дейност по реконструирането ѝ да бъде съпроводено, да се изследва и да се настоява

за това тези проекти да бъдат задължително придружавани от част улично озеленяване. Комисията винаги е съблюдала тези неща и насочва, като приоритет дейностите да бъдат свързани с подобряване на качеството на озеленяването около съответната пътна инфраструктура. Не трябва да се коментира само краен срок.

Г-н Т. Белев каза, че въпросът е изготвянето на стратегия и план за действие за зелената система дали да бъде 2028 или друга година?

В непрекъснато улично озеленяване са сложени три индикатора. Първият индикатор е изготвяне на стратегия и план за действие на зелената система. Целевата стойност е към 2028 година да има изготвена стратегия и план. Въпросът е дали да бъде 2028 г. или 2021г., както иска ЕС или 2023 г. Това е политическият въпрос - кога ще има план за действие и стратегия за зелената система, за да се постави точно годината. Г-н Т. Белев предложи да бъде 2021 г., за да може да се отговори на стратегията на ЕС.

Г-н С. Колев каза, че разбира г-н Белев, че трябва да се поставят амбициозни планове, за да се постигат целите. В тази връзка, ако се постави прекалено амбициозен срок и не се изпълни, това води до чувство, че СО няма да се справи. 2028 г. е като процес, който непрекъснато се надгражда и непрекъснато развива специално уличното озеленяване, което трябва да остане във вида в който е записано. Смисълът на Визията е да чертае контурите.

Г-жа А. Стойкова се присъедини към казаното от г-жа Радева и г-н Колев. Визия за София излезе, като решение на СОС по предложение от общински съветници от групата на ГЕРБ. Това е един иновативен подход към развитието на града. В продължение на две години е положен огромен труд на различни нива и с участието на много хора. Това е една добра амбиция на Столичен общински съвет. Да се изрази конструктивното отношение към Визия за София.

Г-жа Л. Радева каза, че в анализа на г-н Белев коректно е отразено, че в новата стратегия е поставена цел големите градове да имат такъв план до 2021 г. Това не се разбира, като вменяване на задължение. Всеки един град има специфика, поставените цели са свързани със спецификата на града. Смята, че трябва да се поставят реалистични цели. Подобен анализ е правен от екипа на визията.

Г-н Т. Белев се върна към един от елементите за озеленяването. Изискването за генерален план на уличното озеленяване. Отбеляза, че това е задача от 2007 г., а сега е 2020 г. Минали са 13 години и няма генерален план на уличното озеленяване. До 2028 г. ще има изменен общ устройствен план. Т. е. задължението за приемането на предишния ОУП ще се изпълни

след приемането на следващия. От гледна точка на амбицията, един ПУП на район може да се направи в рамките на половин година.

Г-жа Л. Радева каза, че прави предложение всеки, който има желание за коментари и въпроси да ги насочи до екипа на арх. Л. Георгиев до сряда вечер. Това може да спести време и ще се даде конкретика и яснота.

Г-н Р. Рашид поясни, че по отношение на датите, те са поставяни на обсъждане няколко пъти. Първо от всеки по направление, след това общо, като поне 5-6 пъти са коригирани датите. Като се сложи на картата всички стратегии и планове, които ще се направят в един от крайните етапи на визията в рамките на 10 месеца трябва да се съставят над 20-30 стратегии, които са изключително амбициозни.

Г-н Н. Стойнев каза, че визията не е план в който да се задават срокове. Задава се хоризонт до 2028 г., която трябва да бъдат изпълнени всички изисквания в конкретния случай. Това не изключва възможността много по-рано да бъдат изготвени план и стратегия. Визията, като документ е стратегически поглед в бъдещето. В документа се казва къде София ще бъде след 20 години. Това е дългосрочен документ и в приемлив за обществото вариант. От тази гл.т. не трябва да се накъсва от периоди от една година.

Г-жа Л. Радева изчете споделен текст от г-н Т.Белев, а именно: „Комисията призовава европейските градове с население най-малко 20 хил. жители да разработят до края 2021 г. амбициозни планове за екологизиране на градовете, като в тях следва да бъдат включени мерки: -достъпно благоприятно екологично образование, градски паркове и градини, зелени покриви, залесени улици и т.н.“. Това се тълкува, като препоръка, призив, като насочване на усилията.

След проведено обсъждане г-жа Л. Радева прекрати дискусията и напомни ако има предложения да се изпращат на г-жа Благова на пощата.

## **По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4227/02.06.2020 г. относно приемане на „Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива“ на Столична община за период 2020-2022 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.*

Г-жа Д. Билева направи изложение по доклада. Отбеляза, че програмата е публикувана за обществени консултации на 02.06.2020 г. Към настоящия момент няма постъпили коментари и предложения.

Програмата е разработена в съответствие на чл. 10, ал. 1 по Закона за възобновяемите източници при стриктно спазване на указанията, която дава Агенцията за устойчиво енергийно развитие. В съответствие с разработената програма и Наредбата за условия за извършване на реда за екологична оценка, РИОСВ се произнася с решение да не се извършва екологична оценка. Тази програма е краткосрочна и е в съответствие със закона. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници кметът на СО внася в СОС дългосрочни и краткосрочни програми за насърчаване използването на енергията.

Важно е да се знае, че тази програма има хоризонтални и общи точки и политики, които са свързани с Визията за София. Във връзка с програмата има експертен съвет, като участват хора от МРРБ, МОСВ, Агенцията за устойчиво енергийно развитие.

Има три специфични цели. Има много ясни цели, с конкретни мерки, технически и финансови мерки. Програмата е с общ размер на планираните средства 23 610 млн.лв., като от тях 22 млн.лв. се финансират от оперативните програми.

Предлага се да бъде подкрепена програмата за насърчаване на енергия от възобновяеми източници, след което да бъде качена на сайта на СО.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

### **По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад СОА18-ВК66-303/58/23.03.2020 г. относно приемане на „План за действие за Зелен град“ на СО с вносителки Йоана Христова –зам.-кмет на СО, Дончо Барбалов –зам.-кмет на СО, Лорита Радева, Иван Таков и Стефан Марков – общински съветници.*

Г-жа Л. Радева отбеляза, че докладът е бил качен за обществени консултации до 27.05.2020 г. Към комисията няма постъпили предложения и становища по доклада.

Г-жа Д. Билева поясни, че във връзка с доклада, тъй като е внесен от г-жа Й. Христова, има внесено писмо в подкрепа на доклада. Важно е, че през 2018 г. СО се присъединява с решение на СОС към инициативата за разработване на План за действие за зелен град. Това е възложено от Европейската банка за възстановяване и развитие. Изготвянето на плана минава през няколко етапа, като най-същественото при цялостната разработка е спазването на методологията, която се използва от ЕБВР при изготвянето на плановете за действие за зелени градове.

Планът е изготвен в съответствие със всички стратегически документи, като е работено в пълно сътрудничество с Визия за София.

Разглеждат се няколко предизвикателства, като битовото отопление, жилищен фонд, зелените площи, зелената инфраструктура и транспорта. Планът за зеления град завършва с конкретни мерки, като се разделя на 5- и 10-годишен период. Тези мерки имат финансово изражение в определените сектори. Остойносттаването е направено от ЕБВР.

Има предоставена екологична оценка от РИОСВ-София.

Г-жа Л. Радева поясни, че ПК по ООСЗГ е водеща по доклада. Ако има изменения и промени от ПК по икономика и собственост и ПК по транспорт, ще се наложи да се направи извънредно заседание.

Предложи доклада да се подложи на гласуване.

Г-н Т. Белев попита доколко може да се разглежда този документ без да се разглежда уличното озеленяване и без да се поставят цели към него? Доколко е амбициозно да се нарича този документ, документ за зелен град ако в него са включени по-малко от 5 декара нови зелени площи? Има одобряване на 33 хектара на междублокови пространства. Подчертано е, че този документ е изготвен със стандарти?

Как ще се използват тези числови стойности на разходите в бюджета на СО. За тези 5 декара нови микропаркове разходът е 222 евро на кв.м., което е доста щедро за създаване на парк в рамките на няколко години.

Как може да се формира една стратегия за зелен град, ако се изключват крайградските пространства? Чисто териториално планът включва урбанизираната територия на града, като не включва съседните крайградски площи, които са ключови, за да се възприема столицата като зелен град, т.е. когато нямаме мерки за Витоша, Люлин, нови горски територии в съседство с града.

Г-жа Л. Радева помоли част от екипа, които са работили по плана, да се включат в отговорите на въпросите.

Г-жа Юркова предава в превод въпросите и отговорите на г-н Стивън Кук-ръководител на екипа.

Г-н С. Кук каза, че са работили с представители на градската управа и със заинтересованите страни. На базата на консултации са направени приоритети, по които ще се работи. В отговор на въпросите - уличното озеленяване трябва да бъде елемент от развитието на един зелен град. Планът обхваща списък по приоритетни области.

Има една област, която предвижда развитието на велосипедни алеи и пешеходни. В тези зони трябва да има озеленяване, засаждане на дървета.

Що се отнася за парковете, има редица паркове в София малки и големи. Има заявено желание да се подобри качеството на вече съществуващите зелени пространства, особено отворените пространства, междублокови пространства. Всичко това е във фокуса на плана за зелен град. Има и идея за развитие на нови големи паркове, което не е много лесна задача.

Относно зелените клинове и крайградските зони доста обстойно са дискутиране къде трябва да водят тези зелени клинове. В процес на обсъждането е заложена една по-отворена мярка. Ако се вземат за пример други европейски градове, например Лондон зелените клинове представлява по-малки области, които са добре озеленени, като се свързани.

След направеното изложение и въз основа на състоялите се разисквания и предвид положителни становища на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

#### **По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4561/10.06.2020 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2021 г. с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*



Г-жа Н. Макарова направи изложение по доклада. Докладът е за дейности по стопанисване и ползване на горски територии, собственост на СО, през 2020-2021 г. Столична община през 2019 г. изработва и приема горскостопански план. Планът влиза в сила от 01.04.2020 г. със заповед на директора на Регионална дирекция на горите. Включва мероприятия, които са включени в този горскостопански план за 2021 г. Основните дейности са дейности по залесяване, които ще се извършат в 34 отдела и подотдела, прогнозно ползване на дървесина от местното население от 12 отдела и подотдела и количества дървесина за ползване в 17 отдела и подотдела.

Г-н Т. Белев каза, че в предложението е написано, че съществуват отдели, които ще бъдат отдавани под наем, за да може местното население да си купи дърва. Г-н Т. Белев попита за ползването на дървесина в Бистрица и природен парк Витоша. Какво точно се добива? Предложи СО да се въздържа от ползването на дървесината в природен Парк Витоша особено с цел задоволяване на местното население от дърва. Не е добре да се превръща Витоша в дърва за огрев.

В отговор г-жа Н. Макарова каза, че ползването на дървесина в Парк Витоша изцяло за дърва за огрев е съобразен изцяло с лесоустройствения проект.

Г-н Т. Белев каза, че няма как да е за местното население, когато има продажба на корен. Т. е дървесината се продава на местната фирма. Каква е логиката за добив в отдел 1010, буква х). Не, че не отговаря на горскостопанския план. Въпросът е какъв е смисълът да се прави. По горскостопански план може да се ползва тази дървесина. Трябва да се предприемат действия за стопанисването на общинските гори да се включат в горските територии, тези куб. метри ще се усвоят много по-лесно.

Г-н Тодор Тодоров – директор на ОП „Общински земи и гори“, каза, че това е иглолистна култура. Така е предвидено по горскостопански план. Това е за отдела, за който попита г-н Белев.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4314/04.06.2020 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект № ВГ16М1ОР002-5.003 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез промяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“, финансиран по ОП „Околна среда 2014-2020 г.“ с вносител Десислава Билева –зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Д. Билева във връзка с авансово финансиране от бюджета на СО на временен безлихвен заем, който е в размер 1 023 445 млн.лв. Този безлихвен заем е необходим на СО в изпълнение на вече подписан договор след взето решение на СОС и сключен договор с ОП „Околна среда“. Проектът касае подобряване качеството на атмосферния въздух. Проектът е разделен в две фази. Общата продължителност на проекта е до 31.05.2024 г., но самото изпълнение трябва да приключи не по-късно от 31.12.2023 г. Срокът на първия етап е 31.05.2021 г. Във връзка с изпълнението на етап едно са сключени договори за всички дейности. Получен е аванс 1% от стойността на договора. За да може да продължи изпълнението на договора се предлага да се предостави временен безлихвен заем от бюджета на СО, за да могат да бъдат разплатени разходите, които са направени в изпълнение на проекта за подобряване качеството на атмосферния въздух.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад №СОА20-ВК66-2075/05.03.2020 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на*

*Столичния общински съвет с вносителите Силвия Христова, Ботьо Ботев, Милка Христова, Диана Тонова, Методи Лалов, Иво Божков, Карлос Контрера, Борислав Игнатов и Борис Бонев- общински съветници.*

Г-жа С. Христова направи изложение по доклада. Отбеляза, че това е доклад, подготвен от работна група по на решение от м. ноември 2019 г. Направен е пълен преглед на действащия в момента правилник.

Г-жа С. Христова поясни, че са направени изменения, които се налагат поради промяна на законодателни актове. Група промени, които са свързани с подобряване на прозрачността и отчетността. Това са видео излъчването на заседанията на постоянните комисии. Поименното гласуване да бъде видимо във всеки един етап.

Протоколите от заседанията на комисиите и заседанията на СОС да се публикуват заедно със поименните гласувания на страницата на СОС. Докладите с проектите за решение да се публикуват на страницата на СОС два пъти. Веднъж когато се прави дневния ред на комисията и втори път когато стигне до заседание на СОС. Единодушно решение на работната група е приложения към докладите да не се публикуват, тъй като съдържат лични данни. Също така е заложено докладите с проектите за решение да се качват в машинно четим формат.

Нов момент е въвеждането на питания, които могат да бъдат отправяни освен към кмета на СО и към кметовете на райони.

Г-н К. Контрера отбеляза, че работата на работната група е била тежка. Направи предложение за по-голяма конструктивност и всички предложения да бъдат насочени към водещата комисия. Отбеляза, че е постигнат максимален консенсус на отделни колеги и политически групи. Каза, че е важно въвеждането на питането към районните кметове. Така ще е ясно как районната администрация се справя с изпълнението на своите функции.

Правилникът по пълно урежда статута на експертите на постоянните комисии.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на някои текстове, които са свързани с работата на комисията. Те имат значение за по-добрата организация работата на комисиите.

В чл. 49, ал. 2 се прави следната корекция „Дневният ред за заседанията на комисиите се определя от председателя на комисията съобразно постъпването на материалите не по-късно от 5 календарни дни“ да се запише „...не по-късно от 3 календарни дни“. Г-жа Радева каза, че не споделя позицията, че дневният ред трябва да се публикува 5 дни преди заседанието на комисията.

Подкрепя да не са публични приложенията по докладите, тъй като в тях се съдържат лични данни.

Изрази мнение във връзка с въвеждането на режим на работа на ПК и СОС, който в момента се ползва за дистанционно провеждане на комисиите и СОС. По този начин гражданите имат директна информация по всички въпроси. Има житейски ситуации, в които дистанционни заседания да могат да се провеждат и без да има обявено извънредно положение.

Предложението е в чл. 56 а, в края на ал. 1 да се добави следният текст: „Заседанията на постоянните комисии може да се провеждат (онлайн) дистанционно и по решение на СОС, прието с мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници“.

Темата за възстановяване разходите, които се правят ежемесечно за възстановяване на пътните разходи да отпадне. Има смисъл да се стимулира и да се даде пример и особено в дните със замърсен въздух използването на градския транспорт.

Предложението е в края на чл. 33, ал. 3 да се допълни следното: „пътните разходи не могат да надвишават 50% от разрешения общ ежемесечен размер“.

Г-жа С. Христова уточни, че е добре във всяка комисия да приемат конкретни предложения по правилника и те да се отнесат към водещата комисия. Във водещата комисия да се отчете всяко едно мнение.

Г-н Т. Белев каза, че е важно електронизацията на документите. Изпитва затруднения с документите и системата, която поддържа СОС.

Г-н Т. Белев направи предложение в чл. 62 за създаване на нова алинея със следното съдържание: „СОС поддържа собствен профил в системата за сигурно електронно връчване в собствен портал за достъп до електронни услуги, портал за обществени консултации, портал за отворени данни на РБ и собствен адрес за електронна поща“. Електронната поща е задължителна за всяка една институция по линията за Закона за достъп до обществена информация.

Поддържа предложението на г-жа Радева по отношение на заседанията на СОС, като предлага в чл. 63, ал. 1 текстът „заседанията на СОС се провеждат в сградата на Столична община“ да отпадне. Ще даде възможност да има онлайн заседанията и как може да се използват други сгради и помещения извън сградата на СО.

Г-н Р. Абрашев каза, че има две предложения. Едното е свързано с питанията. В така заложените промени питанията са изнесени отпред в заседанията на СОС, което е неработещо. Предложението е да остане стария ред. Отпада лимитираната горна граница до 17.00 часа.

Второто предложение е в чл. 86, ал. 7 втората част „Изказвания могат да се правят и общински съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“ да отпадне.

Г-жа С. Христова обобщи направените промени. Предложи предложението на г-н Т. Белев, тъй като е нов текст да бъде насочено към водещата комисия.

По отношение на онлайн заседанията, редакцията е във вече съществуващите чл. 56а, в края на ал. 1 да се запише: „Заседанията на постоянните комисии може да се провеждат (онлайн) дистанционно и по решение на СОС, прието с мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници“.

Аналогичен е текстът в чл. 67а, а именно: „Заседанията на Столичен общински съвет може да се провежда дистанционно (онлайн) и по решение на СОС прието с мнозинство от 2/3 от общия брой на общинските съветници“.

По отношение на питанията има съгласие да се върне стария вариант, това е в чл. 66, ал.1. Подкрепя и предложението за чл. 86, ал. 7. Изказвания могат да правят и общински съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“ да отпадне.

Обобщи и предложенията на г-жа Л. Радева по отношение на пътните разходи. Подкрепя в чл. 33, да се добави в края на ал. 3 „пътните разходи не може да надвишават повече от 50% от разрешения общ ежемесечен размер“.

Чл. 49, ал. 2 за промяна на 3 дни за предоставяне на материалите. Чл. 49, ал. 5 и чл. 12, ал. 2 да има редакция за публикуване на приложенията.

Г-н К. Контрера каза, че по направените предложения трябва да се насочат съществените редакции към водеща комисия. Изказа мнение, че по отношение на пътните разходи е скептичен, как се определя цифрата 50%. Защо пътните разходи да се проблем. Това е по-скоро философско политически спор.

Подкрепя предложението в чл. 49, ал.2 за срока за обявяване на дневния ред да бъде 3 дни. За по-добра оперативност на постоянните комисии. Също така подкрепя двете предложения на г-н Р. Абрашев. Предложената редакция за изказване на общинските съветници и в момента не е добра.

Г-н К. Контрера предложи предложенията, които са изчистени да се гласуват.

Г-н Т. Белев направи два коментара. по отношение на приложенията може да се посочи, че не се публикуват приложения, които съдържат лични данни.

По отношение на срока за публикуване на дневния ред поддържа обратната посока - да остане запис от 5 дни. Уикенда се отделя задължително време за дневния ред. За последните две седмици количеството документи са 2 хил. страници документи. Ако се наложи консултация по някои въпрос в петък не е възможно да се направи консултации.

Г-жа С. Христова направи кратък коментар. Каза, че по отношение на нормативните актове са видими и се качват на страниците на СОС един месец по-рано.

Реплика на г-н Т. Белев - повечето въпроси и предложения са от кмета и администрацията. Коментарът за 5 дни за дневния ред е за по-добро планиране на работата.

Г-жа Л. Радева каза, че никога не е допускано в едно заседание да се направи обсъждане и гласуване по стратегически документи, които са на обществен достъп или такива, които изискват повече време за тяхното разглеждане. Повечето документи са разглеждат на две четения, за да може да се направят консултации да се информират членовете на комисията.

Г-н Р. Абрашев направи уточнение относно предложението в чл. 130, ал. 11 да се коригира „до 5 питання до кмета на СО и 5 питання до районния кмет“.

Г-н С. Колев каза, че не е добре дневният ред на заседанията на СОС да се започва с питання. Работата е да се решават оперативни въпроси.

Направи предложение относно служебните разходи да се обсъди възможността за закупуване на електрически колела, електрически тротинетки и велосипеди.

Г-жа Л. Радева предложи по предложението на г-н Колев, ако няма конкретен текст да бъде насочено към водещата комисия.

Г-жа М. Георгиева каза, че подкрепя питаннята да бъдат в началото на заседанието на СОС. В много случаи питаннята са поставени от гражданите. Изместването на питаннята се използва за запушване на устатата.

След направено представяне на доклада, проведени обсъждания и направени предложения за корекции и допълнения г-жа Л. Радева подложи направените предложения на гласуване:

**I. Комисията предлага следните допълнения и изменения в приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на СОС, а именно:**

1. § 8 В чл. 12, ал. 2 След текста “Актовете на СОС заедно със съпътстващите ги доклади... в скоби да се допълни (без приложенията към тях)“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

2. В чл. 33, ал. 3 да се добави в последното изречение следното: „пътните разходи не могат да надвишават 50% от разрешения общ ежемесечен размер“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

Въз основа на гласуването предложението на се приема.

3. По предложението на г-н Т. Белев за нова ал. 2 в чл. 62 и предвид, че е изцяло нов текст да бъде насочено към водещата комисия.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

4. По предложеното на г-н Т. Белев за отпадане на чл. 63, ал.1 да се насочи към водещата комисия.

Г-н Т. Белев каза, че е внесъл предложенията към водещата комисия ПК по местно самоуправление и нормативна уредба.

5. § 28 В чл. 49, ал. 2 се прави следната корекция „Дневният ред за заседанията на комисиите се определя от председателя на комисията съобразно постъпването на

материалите не по-късно от 5 календарни дни“ да се запише  
„...не по-късно от 3 календарни дни“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>2</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

6. §28 В чл. 49, ал. 5 След текста „Документи, които нямат характер на доклад с проект за решение..“ да се допълни „,в това число приложенията...“ не се публикуват“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>2</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

7. Създава нов параграф § 85 със следното съдържание: В чл. 56 а, в края на ал. 1 да се добави следният текст: „Заседанията на постоянните комисии може да се провеждат (онлайн) дистанционно и по решение на СОС, прието с мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>2</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

8. Създава нов параграф §86 със следното съдържание: В чл. 67а в края на ал. 1 да се добави следният текст: „Заседанията на Столичен общински съвет може да се провежда дистанционно (онлайн) и по решение на СОС прието с мнозинство от 2/3 от общия брой на общинските съветници“.



<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

9. § 39 В чл. 66, ал. 1 се прави следната корекция: предложената т.1. Част А става т.3 част В, а останалите точки съответно се преподреждат.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>5</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

Г-н И. Таков направи обяснение на отрицателен вот. От 2011 г. е искане на групата питанията да започват в началото на заседанието, но отново се гласува както е удобно.

10. § 50 в чл. 86, ал. 7 последното изречение: „Изказвания могат да се правят и общински съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“ да отпадне.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

11. Предложенията на г-н С. Колев, който предложи нов текст в чл. 33, ал. 3 да се предостави до водещата комисия.

Г-н С. Колев каза, че трябва да се запише в чл. 33, ал. 3 след „пътни разходи“ да се запише „..както и за закупуване на електрически колела, електрически тротинетки и велосипеди“. Каза, че прави предложението и ще го отпрати до водещата комисия.

12. § 65 в чл. 130, ал. 11 да се чете: „В едно заседание на СОС могат да се разглеждат до 5 питання до кмета на СО, и до 5 питання към кметове на райони.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>5</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

13. Предложението на г-н Т. Белев в чл. 49, ал. 5 След текста „Документи, които нямат характер на доклад с проект за решение..“ да се допълни в скоби (без приложенията съдържащи лични данни“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

Въз основа на гласуването предложението не се приема.

**II. Комисията приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет с направени следните изменения и допълнения:**

1. § 8 в чл. 12, ал. 2 След текста “Актовете на СОС заедно със съпътстващите ги доклади... в скоби да се допълни (без приложенията към тях)“.
2. § 28 в чл. 49, ал. 2 се прави следната корекция „Дневният ред за заседанията на комисиите се определя от председателя на комисията съобразно постъпването на материалите не по-късно от 5 календарни дни“ да се запише „...не по-късно от 3 календарни дни“.
3. § 28 в чл. 49, ал. 5 След текста „Документи, които нямат характер на доклад с проект за решение..“ да се допълни „в това число приложения...“ не се публикуват“

4. Създава нов параграф § 85 със следното съдържание: В чл. 56 а, в края на ал. 1 да се добави следният текст: „Заседанията на постоянните комисии може да се провеждат (онлайн) дистанционно и по решение на СОС прието с мнозинство от 2/3 от общия брой на общинските съветници“.
5. Създава нов параграф §86 със следното съдържание: В чл. 67 а в края на ал. 1 да се добави следният текст: „Заседанията на Столичен общински съвет може да се провежда дистанционно (онлайн) и по решение на СОС прието с мнозинство от 2/3 от общия брой на общинските съветници“.
6. § 39 В чл. 66, ал. 1 се прави следната корекция: т.1. Част А става т.3 част В, а останалите точки съответно се преподреждат.
7. § 50 в чл. 86, ал. 7 последното изречение: „Изказвания могат да се правят и общински съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“ да отпадне.
8. § 65 в чл. 130, ал. 11 да се чете: „В едно заседание на СОС могат да се разглеждат до 5 питання до кмета на СО, и до 5 питання към кметове на райони.“

<b>Общо</b> в т.ч.:	<b>гласували:</b>	<b>12</b>
<b>За</b>		<b>10</b>
<b>Против</b>		<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>		<b>2</b>

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4272/03.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 0035.5243.238 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Нови Искър за създаване на нов урегулиран имот (УПИ) ХХ-„за резервоар за питейни води“ от кв. 11б и изменение на плана за улична регулация по о.т. 350б-о.т.350в за откриване на нова улица по о.т.350в-о.т.350г-о.т.350д, м. „Нови Искър“, кв. „Курило“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков направи изложение по доклада, като визуализира на екран ПУП. Поясни, че става дума за обезпечаване на терен за питейни води, който се намира в промишлена зона на район „Нови Искър“. Уличната регулация не достига до него. Ще се обезпечи уличната регулация. Поясни,

че това е възможност за уширение за евентуална бъдеща връзка или имотът да се оформи, като бъдещо обръщало на резервоара за питейни води.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

### **По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4537/10.06.2020 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ I-553 и XIV-552, кв. 191, м. „Надежда част 2б“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от плана за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс на м. „Надежда 2а и 2б“, одобрен с Решение № 409 по протокол № 43/18.07.2013 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков визуализира на екран и направи изложение по доклада. Поясни, че става въпрос за довършване на производство в УПИ-та по имотни граници.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

### **По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад № СОА20-ВК66-4614/11.06.2020 г. относно одобряване на проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за*

регулация (ИПР) на УПИ VIII-222 за създаване на нови УПИ VIII-222 „за ЖС” и УПИ XXXI-222 „за ЖС” по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 14831.6501.222 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т. 103а и о.т. 104 за създаване на улица-тупик от о.т. 104а (нова) до о.т. 104б (нова), кв. 9, с. „Герман“, район „Панчарево“ с с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков визуализира на екран проекта за изменение на ПУП и план за регулация. Собственикът си разделя имота по широчината на УПИ с възможност за застрояване на второто УПИ. Улицата по чл. 81, ал. 1 СО я придобива, като собственост.

След направеното изложение по доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

Поради изчерпване на дневния ред в 13.30 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 30.06.2020 г.

**Изготвил:**

\_\_\_\_\_  
*/Иванка Благова/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

\_\_\_\_\_  
*/Лорита Радева/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

\_\_\_\_\_  
*/Анна Стойкова/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

\_\_\_\_\_  
*/Альоша Даков/*

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия  
по опазване на околната среда, земеделие и гори**

**проведено на 23.06.2020 г., /вторник/ 10.00 часа което ще се проведе**

**"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"**

**Дневен ред на заседанието**

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование:</b>	<b>Вносител:</b>
<b>1</b>		<b>3</b>
1.	Доклад № СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. относно приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските райони.	Йорданка Фандъкова – кмет на СО
2.	Доклад № СОА20-ВК66-4227/02.06.2020 г. относно приемане на „Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива“ на Столична община за период 2020-2022 г.	Йорданка Фандъкова – кмет на СО
3.	Доклад СОА18-ВК66-303/58/23.03.2020 г. относно приемане на „План за действие за Зелен град“ на СО.	Йоана Христова – зам.-кмет на СО, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, Лорита Радева, Иван Таков и Стефан Марков – общински съветници
4.	Доклад № СОА20-ВК66-4561/10.06.2020 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2021 г.	Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“
5.	Доклад № СОА20-ВК66-4314/04.06.2020 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен	Десислава Билева – зам.-кмет на СО,

	безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект № BG16M1OP002-5.003 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез промяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“, финансиран по ОП „Околна среда 2014-2020 г.“	Направление „Зелена система, екология и земеползване“
6.	Доклад №СОА20-ВК66-2075/05.03.2020 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.	Силвия Христова, Ботьо Ботев, Милка Христова, Диана Тоновна, Методи Лалов, Иво Божков, Карлос Контрера, Борислав Игнатов и Борис Бонев-общински съветници
7.	Доклад № СОА20-ВК66-4272/03.06.2020 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 0035.5243.238 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Нови Искър за създаване на нов урегулиран имот (УПИ) ХХ-„за резервоар за питейни води“ от кв. 11б и изменение на плана за улична регулация по о.т. 350б-о.т.350в за откриване на нова улица по о.т.350в-о.т.350г-о.т.350д, м. „Нови Искър“, кв. „Курило“.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
8.	Доклад № СОА20-ВК66-4537/10.06.2020 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ I-553 и XIV-552, кв. 191, м. „Надежда част 2б“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от плана за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м. „Надежда 2а и 2б“, одобрен с Решение № 409 по протокол № 43/18.07.2013 г. на СОС.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
9.	Доклад № СОА20-ВК66-4614/11.06.2020 г. относно одобряване на проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ VIII-222 за създаване на нови УПИ VIII-222 „за ЖС“ и УПИ XXXI-222 „за ЖС“ по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 14831.6501.222 по кадастралната карта и кадастралните регистри	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

	(КККР), изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т. 103а и о.т. 104 за създаване на улица-тупик от о.т. 104а (нова) до о.т. 104б (нова), кв. 9, с. „Герман“, район „Панчарево“.	
10.	Разни.	