



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 7

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 09.06.2020 г.

Днес, 09.06.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложеният дневен ред не бяха направени предложения изменения и допълнения.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа М. Георгиева.

Г-жа М. Георгиева напомни на г-жа Л. Радева за ангажимент да се изпрати на всички от комисията информация за проверката на сигнал за район „Сердика”, който е повдигнат от нея, като въпрос. Каза, че това не е направено. Помоли за следващия път да бъде предвидено, за да обсъди в такива ситуации какво може да се направи.

Г-жа Л. Радева каза, че получава уверението на г-жа Благова, че е разпратено до всички членове на комисията.

Г-жа М. Георгиева предложи да се обсъди в т. Разни.

Г-жа Л. Радева каза, че може да се предвиди в точка „Разни” за следващото заседание.

Г-жа М. Георгиева каза, че по информацията от отдел „Благоустройство”, отново няма становище на районните кметове и специално за точка 7 би искала да каже, че е говорила с кмета на район „Триадица” и той е категорично против, има съмнение дали там разрешителното му за строеж не е изтекло. В тази връзка предложи т. 7 от дневния ред да бъде отложена.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-жа Георгиева, като каза, че комисията има създаден ред на работа.

Дали да се иска становище на районния кмет решава комисията. Поясни, че искане към районните кметове за допълваща информация преди разглеждане се случва в онези ситуации само, когато липсват документи, по които те биха могли да бъдат полезни с предоставянето им и с които разполагат. Във всички останали случаи комисията е тази, която взема решение дали ще иска становище на районния кмет, дали ще иска информация, по какъв начин ще процедира. Председателят, ако трябва да заседава сам и той да си взема решенията, с това ще наруши изцяло Правилника и не би си го позволила. Затова в процеса на разглеждане на точките от дневния ред, и тази, и всички други, и по доклади, и която и да било точка от дневния ред, искането на становище и не само от районните кметове става с решение на комисията.

Това не е някакво монополно право на председателя, това е решение, което възниква в процеса на обсъждане в комисията и държи да не се ангажира с действия, различни от тези, които са Правилника на работа на Общинския съвет и неговите комисии. Когато комисията стигне до съответната точка и ако това е позицията на комисията, с госпожа Благова,

натоварени от решението на комисията ще се предприемат действия за искане на информация, становище или каквото и да било друго.

Г-н К. Контретра напомни, че комисията е в процес на обсъждане на дневен ред и да не се дават реплики и дублики.

Г-жа М. Георгиева продължи, като каза, че онези точки, които засягат районите и дори не са уведомени районните кметове, а това е голям проблем, когато те имат съображения и против.

Г-жа Л. Радева се обърна към Г-жа Георгиева, като каза, че отказва да бъде в ситуацията да води кореспонденция с когото и да било, извън Правилника. В рамките на Правилника на Столичния общински съвет председателите на комисиите имат задължението предварително да обявяват дневния ред, той е публичен, намира се на страницата на Столичния общински съвет, дали е гражданин, дали е кмет, дали е общински съветник, всеки един би могъл да се уведоми за дневния ред на комисиите предварително по начина, по който го правят за всички останали комисии. Какъв специален ред ще въвеждаме за Комисия по околна среда? Каза, че не е съгласна да бъде в ситуация да нарушава Правилника на Общинския съвет.

Г-н К. Контрера заяви, че би желал да се обсъди онази тема, свързана с ремонта и реконструкцията, проекта за частичния ремонт и реконструкция на Борисовата градина, тъй като във предишния ден на Комисия по обществен ред и сигурност са започнали първите стъпки по отношение на новата стратегия за сигурност. Знае се, че що се отнася до парковете и специално за този проект лично е повдигнал въпроса там за видеонаблюдението и би искал следващи заседания все пак да има някаква информация как се движи този проект, случва ли се нещо, има ли преработка и т.н., тъй като той касае и други аспекти от дейността на Общинския съвет, освен паркоустройството. Поставям го като въпрос, тъй като смята, че е редно в началото на заседанието да се изясняват тези теми, свързани с

бъдещото разглеждане на точки. Когато се разглежда, докладът бе спешен, но сега се оказва, че месеци наред никой не споменава за него. Така че би искал да чуе становище от зам.-кмета, и експерти от съответните дирекции да дадат повече информация.

Г-жа Л. Радева каза, че е провела разговори с госпожа Билева и тя е възложила преглед на документите по начина, по който преди това са обсъждани в комисия и да бъде допълнена с нужната информация. Като нов заместник-кмет, който е съвсем в началото на изпълнение на своите задължения, след като този процес приключи, г-жа Билева ще информира комисията за готовност и докладът ще бъде включен за разглеждане на дневен ред на заседанието на комисията.

Предлагам ви да изясня още един път темпото на работа с госпожа Билева и в началото на следващото заседание или ще бъде включена точката или ще ви информирам за напредъка по дейностите, които тя възлага като заместник-кмет на какъв етап са, за да можем да планираме в кое заседание на комисията да бъде включен.

Г-н А. Даков каза, че в подкрепа на казаното, това което предложи господин Контрера, припомни, че въпросният проект за реконструкция, ремонт на Парк Борисова градина е подаден още в края на миналата година пред съответната оперативна програма, затова се присъединява към предложението максимално бързо да се получи информация в заседание на комисията.

След проведеното обсъждане по дневния ред и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред:

Комисията приема така предложениия дневен ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържа се
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА16-ПП00-139/171/27.05.2020 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община, съгласно т. 20 от ДДС № 7/04.04.2008 г. за разплащане на разходи по проект CircE- „Ориентиране на Европейските региони към кръговата икономика“, съфинансиран по Програмата за международно сътрудничество INTEREG Europe на Европейския съюз (ЕС) с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Д. Билева поясни, че в доклада се касае за заемообразно отпускане на средства от бюджета на СО, по вече взето решение от СОС, което е гласувано на 8 декември 2016 г., Столична община да участва като партньор в проекта, САЙЪРС. Този проект касае част от план за прилагане на кръговата икономика. Проектът е в две фази. Споразумението за партньорство е подписано, то е в процес на изпълнение. Първа фаза вече е приключила още през месец юни 2019 г., изготвен е такъв план, който включва мерките, които Столична община да прилага относно кръговата икономика. Водещ партньор тук е областта Ломбардия в Италия. Тоест това е добър плюс за Столична община, защото се ползват добрите практики на всички страни членки на ЕС и в момента сме в етап на реализация на втора фаза. Втора фаза на проекта ще се реализира от месец юли 2019 г. до юни 2021 г. и предвид факта и начина на финансиране на този проект, а тук в

случая МРРБ е координационен орган, парите се превеждат по програма ИНТЕРРЕГ, след като бъдат разплатени.

В тази връзка се налага да се вземе решение да бъдат отпуснати за реализацията и на втора фаза по проекта 39 395.23 лева с ДДС, като същите ще бъдат възстановени веднага от Управляващия орган на Програма ИНТЕРРЕГ след одобрение на средствата. Затова призовава Общинския съвет да гласува това решение за предоставяне на временен безлихвен заем.

След направеното представяне на доклада г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК66-3988/22.05.2020 г. относно проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване (ПУП – ИПРЗ) и работен устройствен план (РУП) на УПИ III-„за жилищно строителство и озеленяване”, кв. 8а, м. „Драгалевска спирка“ за

образуване на нов УПИ III-1589 „за ЖС“, кв. 8а и нов УПИ I-„за озеленяване“ в нов кв. 8б, обособяване на пешеходна алея между кв.8а и кв.8б, с обвързка с действащата улична регулация на булевард „Черни връх“, район „Лозенец“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева поясни, че тази точка е отложена от предишно заседание във връзка с устройствения план за м. „Драгалевски спирка“. Информира, че архитект Димчев – експерт на Комисията по архитектура ще изрази позицията на експертите на комисията във връзка с техни експертни становища, довели до преработката на доклада.

Първо даде думата на арх. Здравков и обърна внимание на , което е видно и от предоставените документи, че до комисията е изпратена молба от инвеститора във връзка с това, че комисията се е произнесла вече и точката да не бъде повторно разглеждана в комисия по околна среда.

Г-жа Л. Радева поясни, че в молбата се коментира, че по отношение на Тго зоната няма промяна и това се изтъква като основание комисията да не се произнася по преработения доклад. Но изрази мнение, че право на комисията е тогава, когато има преработка и тя касае цялостния доклад, комисията да разгледа и да се произнесе отново.

Арх. З. Здравков поясни, че предмет на доклада е изработване на ПУП, който включва поземлен имот 1589, който се намира в район „Лозенец“, местността Драгалевска спирка. При изработването на ПУП е отчетено преминаването през няколко устройствени зони смесена, смесена многофункционална, както и устройствена зона в режим на Тго, която попада по средата на този имот.

Докладът е разгледан от Комисия по екология и Комисия по архитектура, като Комисията по архитектура е възложила допълнителен анализ по отношение на предвижданията на общия и подробните устройствени планове, появата на въпросния терен в режим на Тго и начина на урегулиране на имота. Поискано е становище от кмета на район Лозенец

и в тази връзка ще започне малко от далеч представянето на доклада с представяне на общия устройствен план от 1961 г. Територията, която е предмет на разработката, която е застроена в момента от Търговския комплекс „Парадайс мол”. Зоната е отредена тогава като зона за жилищно застрояване, впоследствие Общият устройствен план от 2007 г. предвижда урегулиране на имота като зона смесена многофункционална, впоследствие през 2009 г. тази част от поземления имот, която е съставена от три самостоятелни поземлени имота е предвидена за самостоятелно локален парк в режим на Тго, който локален парк инвеститорът урегулира със създаване на самостоятелно УПИ, което остава по средата на разработката, което обгражда с една пешеходна алея от 2.25 и предвижда застрояване свързано на двата калкана на този, който е реализиран, както и на съседния.

Предвид становището на експертите от Комисията по архитектура преписката е преразгледана на Експертен съвет и са нанесени препоръки в графичната част от доклада, които се касаят в редуциране на застрояването в зоните с отдръпване в етажите в петите нива.

Постъпило и становище от кмета на район Лозенец, в което настоява урегулирането на имотите да стане в три самостоятелни УПИ.

Арх. З. Здравков разказа по-подробно защо това не може да стане, тъй като подходът за имота, който се намира от юг е решен с входно-изходна рампа, която е съгласувана с ОБД и КАТ от бул. Черни връх, която трябва да стане от тази зона, която е максимално изтеглена на Север, с оглед обособяването на подземен гараж в тази зона, подземна връзка, която е автомобилна под терена, който ще остане публична общинска собственост и връзка с подземното паркиране в южната част на имота.

Постъпило е заявление, за воля от страна на собственика след влизане в сила на ПУП за прехвърляне на частта от имота, който е отреден в режим на Тго, както и на алейната мрежа към Столична община.

Графиката е разгледана на Експертен съвет, коригирана е в съответствие със забележките на експертите в частта, която е предвидена за подземни гаражи. Дълбочината е осигурена от 1.20 м за осигуряване необходимия почвен слой с оглед засаждане на висока дървесна растителност. В тези имоти е важно да се отбележи, че не се ползват параметрите на чл. 27, ал. 3 или 16в.

Инвеститорът е обещал, че ще прехвърли територията в режим Тго в собственост на Столична община.

Арх. Иван Димчев добави, че всички ПУП до този последния, който се разглежда, не предвиждат изграждането на тази зелена площ, тъй като тя не е била отредена още на ниво Общ устройствен план. Тази разработка е предоставена за анализ и становище, заедно с архитект Сачкова са подготвили такъв анализ, като са направили съответните препоръки, които са разглеждани на експертен съвет и са отразени. В този смисъл смятат като експерти, че разработката отговаря на Общия устройствен план и съответно ПУП е обвързан с постановките на Общия устройствен план и ЗУТ, Наредба 7 и 8.

Г-н Т. Белев попита за големината в момента на предложените терени за локални градини, каква е площта на този парцел, който ще получи СО в дарение?

Г-жа М. Георгиева обърна внимание на комисията, че на предишното заседание е отложена тази точка защото господин Белев забеляза, че в системата е непреработения вариант. Но преди това арх. Здравков каза, че всъщност в преработения вариант е отчетено становището на районния кмет. Сега се разбира от арх. Здравков, че всъщност няма как да бъде зачетено становището на районния кмет. Тоест малко се вкарва комисията в заблуждение, което разбира се може да ни накара да подкрепим нещо, за което всъщност няма точната информация.

Би следвало да се включи зам.-кмета на Лозенец, който да изрази становище вече по преработения вариант.

Арх. З. Здравков в отговор на господин Белев. Площта, която се отрежда в режим на Тго е с площ около 420 кв.м, площта е защитена със създаване на самостоятелен урегулиран поземлен имот, който е ограден с алейна мрежа.

По отношение на становището, това, което е докладвал предния път на комисията, е казал, че са разгледани становищата на експертите към Комисията по архитектура и становището на кмета на район Лозенец, което становище е разгледано заедно с това на колегите архитекти и са уважени мненията на експертите, тоест направени са поправки на графичната част. Становището на господин кмета е, че се иска да бъде урегулиран имота със създаване на три самостоятелни УПИ-та, за които всяко едно да бъде отредено само за себе си.

Счита, че направената разработка е добра, с нанесените корекции отговаря на правилата и нормативите за устройство и застрояване на Столична община.

Г-н Митов - зам.-кмет на Лозенец, каза, че от името на кмета на район Лозенец иска да изрази неговото становище. Отбелязва, че на проведения Общински експертен съвет по устройство на територията на 28 април 2020 г., когато е бил разгледан преработеният проект, не е бил поканен представител на район Лозенец. Считат, че е нанесена незначителна корекция в застрояването, което няма отношение към направените от кмета на район Лозенец по-съществени забележки за неспазване на закона. В тази връзка кметът на район Лозенец счита, че не следва да се приема проекта, а да се върне на вносителя за преработка и привеждането му в съответствие с нормативните изисквания. В случай, че общинските съветници не приемат тези бележки на кмета на район „Лозенец“ към внесенния проект, настоява това да бъде подробно мотивирано за всяка от тях.

Г-жа Л. Радева поясни, че общинските съветници изразяват своето становище с гласуване, а в рамките на изказванията си в рамките на дискусиата по темата изразяват и мотивите си. Това дава възможност на всеки, включително на кмета на района да чуе част от мотивите и да чуе становището на главния архитект в отговор на становището на районния кмет. Затова не е необходимо комисията да пише писма и подробно да обяснява как е протекъл процеса на обсъждане и вземане на решение, особено при положение, представител на района, зам.-кмет лично участва в това заседание, а и то се излъчва и публично. Живата връзка е тази, която ни дава възможност всеки да чуе мнението на другия.

Арх. З. Здравков обърна внимание, че по въпросната преписка спазвайки процедурата по чл. 12 от ЗУСО е проведена процедура по обществено обсъждане също в район Лозенец, независимо от факта, че тогава кметът е бил друг, процедурата е била свързана с провеждане на обществено обсъждане в двете му фази с предварително представяне и заключителна дискусия и тогава кметът на район „Лозенец“ е имал положително становище. Така, че от гледна точка взимането на становище, като технически експерти е трудно, когато се прави промяна в мненията на районните кметове наистина да се взимат становища и да се докладва пред общинските съветници коректно. Счита, че процедурата е вървяла при бившия кмет господин Дреков с всички процедури по обществено обсъждане, с положително становище на техния експертен съвет, сега към 2020 г. наново друго становище, е на мнение, че технически експертите към Комисията по архитектура и архитект Димчев, и архитект Сачкова, с изключителен професионален опит, са дали своите становища и коментари по направените препоръки.

Г-н Т. Белев заяви, че категорично ще гласувам „Против“ по простата причина, че от предвидения в Общия устройствен план терен за локални паркови градини в размер на 580 кв. метра в момента остават 420

или има намаление с 280 кв.м, тоест с 28 %, което реално погледнато е нарушаване на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ, който забранява промяна в предназначение на териториите, както и чл. 11, ал. 1 от ЗСУО, който също ограничава промяната на предназначението на имотите, предназначени за зелени площи. В случая си спомня десетките ситуации, в които устройството на територията се прави по границите на предвижданията на общия устройствен план и се отчитат техните режими. В случая не се отчита режима на територията от зелената система и всъщност се жертва една трета от нея или една четвърт от нея, за да може да се застрои имота, поради което счита, че няма да го подкрепи.

Арх. З. Здравков обърна внимание е, че зоните по общия устройствен план в мащаб 1 към 10 000 и 1 към 25 000 се прецизират с подробните устройствени планове. Тоест смисълът на подробния устройствен план е да се прецизира устройството в по-нисък план. В тази връзка само в този квартал се вижда, че също едно разминаване, устройствената зона смесена многофункционална и жилищна попада в рамките на този имот 5, вместо да върви по оста на улицата. В тази връзка и това е била и част от задачата на експертите към комисията.

Арх. И. Димчев допълни, че Общият устройствен план има указателен характер, той няма ексекутивна сила. При него се дава общото предназначение на терените по преобладаващ характер. Там прецизност не може да се търси именно заради това законът повеля на следващо ниво подробен устройствен план с регулационен план да се прецизират тези граници. Той не е планът, по който се реализират след това мероприятията. Общият план дава генералните насоки за развитието на територията. В този смисъл тук нарушения такива няма. Тези разлики, които се виждат, те са в рамките на статистическата грешка, а има много примери, архитект Здравков показва, къде има разминаване. Следва да се има предвид, че този

зелен терен, който е показан в ОУП, той не е имот, той тепърва ще се обособи като имот и с този план ще се определят неговите граници, с ПУП.

Г-н Т. Белев каза, че тезата как Общият устройствен план не е пряко изпълним е съгласен, но той е с ясно указателен характер. 28 % грешка не съществува нито в архитектурата, нито в геодезията, никъде. Не може да се говори за статистическа грешка от 28 %. Няма против да е в обратната посока тази статистическа грешка и вместо 580 да са 760 квадрата територията за локални паркове и градини. Само, че в случая е точно обратното, от и без това недостатъчната и неизпълнена част от зелената система на столицата, в момента се предлага да бъде отрязано едно парче, за да може да се застрои, което отново подчертава е нарушение и на ЗУТ и на ЗУСО.

Г-жа Л. Радева изказа мнение, че е нормално точно тази комисия да бъде изключително насочена към това терените на зелената система на града да бъдат запазвани в тяхната цялост и ако има статистическа грешка, то да е в полза на зелената система, а не на обекти за застрояване, но дадените примери от архитект Здравков и от експертите на Комисията по архитектура са оценили съществуващата ситуация също, защото все пак тук не се намира на територия, която е нулева, тоест без никакво застрояване, тъкмо обратното и околните пространства вече са изразходили част от ресурса, който да позволява свобода на проектантските решения.

И тъй като този дебат е воден вече в комисия, има предоставени становища, предлага с гласуването си всеки член на комисията на база на всичко чуто, както и становището на експертите, да изрази своята позиция и призовава за гласуване.

Г-н А. Даков се съгласи, че дебатът се води вече на поредно заседание, но прави впечатление, като и в началото се каза, че има сериозна преработка и тя е от април т.г. след решение на ОЕСУТ, в посока параметрите на бъдещото застрояване. Помоли за пояснения, тъй като беше

казано в началото, че има изготвени становища от експерти към Комисията по архитектура. Ще бъде полезно, ако има такива писмени становища, да се запознаят всички с тях в посока изпълнение на предвижданията на Общия устройствен план за зоната Тго. Също така за допълнителна информация от главния архитект за подземното преминаване от двата имота, които се предвижда да се застроят, ако има информация какъв ще бъде почвения пласт на бъдещия локален парк в режим Тго. Предложи след като се получи тази информация да са на разположение и писмените становища от експертите, които ако има такива изготвени, да се запознаят всички с тях и да се вземе информирано решение.

Г-жа Л. Радева каза, че с арх. Здравков са преценили, че живото участие на архитект Димчев в заседанието ще даде възможност да се обобщят, а и да се представят позициите на експертите на Комисията по архитектура, тъкмо затова и се включват негови изказвания в рамките на представянето и провеждането на дебата по точката. Становищата не са на разположение на комисията, тъй като те са насочени от експерти на Комисията по архитектура съответно към тази комисия. Каза, че ще поиска от Комисията по архитектура и техните писмени становища, но всички въпроси, свързани с изясняване на тематиката и ако има още неяснота по становището на експертите на Комисия по архитектура, може да насочим към арх. Димчев и тъкмо затова той е част от нашето заседание.

Помоли архитект Здравков за отговор на зададения въпрос за подземното преминаване и за парковата територия на Тго.

В отговор арх. З. Здравков каза, че в свободната зона има уверение, че с даряването на този имот, който ще стане собственост на Столична община. Зоната, която попада над подземните гаражи, като предмет на инвестиционен проект ще бъде с почвен слой от 1.20 м, реално не 500 и колко ги спомена господин Белев, а може би ще има около 700 кв.м озеленена площ.

Същият подробен устройствен план преди преработката не е защитил каквото и да е озеленяване. Направи преглед хронологично на подробните и общите устройствени планове, които са действали до настоящия момент, включително от 1961 г., понеже на Комисията по архитектура се повдига дискусия, че това било част от локален парк. Тази територия винаги е била собственост на частно предприятие, а преди това е било държавно, нещо свързано със строителство на мостове, в момента е пак частно дружество. Реално не се касае за общински имот, който да е бил локален парк или, в крайна сметка именно с този план става тази защита на терен, който от частна собственост и има изразена воля от страна на собственика да го прехвърли безвъзмездно към Столична община. Това ще е една добра защита с оглед запазване зелените системи в града. С оглед подземното застрояване на фаза инвестиционно проектиране ще се задължи изискването за 1.20 м за почвения слой, това го има и в частта, която е поискана като доказателство за доказване как ще излязат параметрите на озеленяване.

Що се отнася подземната връзка между терена, който ще остане публична собственост, той е свързан само с необходимостта от обезпечаване на подземните гаражи и в тази връзка и почвеният слой там ще бъде с тази дълбочина от 1.20. Счита, че по този начин се спазва общия устройствен план, а по отношение на това дали се увеличават или намаляват терените, счита, че се показва как с този план може да има и волята от страна на собственика СО да получи безвъзмездно един терен, който би трябвало да се водят дългогодишни процедури по отчуждаване, изкупуване. Има воля от страна на собственика, така че ако и Столична община подкрепи доклада, ще бъде придобит един терен на прекрасно място, което може да изпълнява функции като локален парк.

Г-н И. Петков изрази мнение, че за пореден път този доклад се гледа и мисли, че основните забележки са били в Комисията по архитектура,

която отново ще го гледа. Като част от Комисията по опазване на околната среда е на мнение, че проектът изпълнява всички необходими изисквания, за да бъде приет, тоест необходимите площи за озеленяване, необходимите почвени слоеве, както и законовата основа на съществуването на имот и правова основа на съществуване на имота, така че в този проект в качеството си на архитект и на експерт и в Комисията по архитектура, е на мнение, че проектът няма никакви претенции да бъде незаконосъобразен и да не бъде приет, тъй като той спазва както градоустройствените параметри, които ще се гледат на Комисията по архитектура, така и параметрите за озеленяване, характеристиките на имотите, отстояния, тоест в него няма нищо незаконосъобразно, за да се отлага за пореден път.

Г-жа М. Георгиева направи реплика към г-н Ивайло Петков. Може дори това предложение нали да е законосъобразно, въпреки че има спорове по този въпрос, но точно като Комисия по околна среда, както г-н Петков каза и госпожа Радева го каза, трябва да бъдем много чувствителни към това, когато Общият устройствен план се прецизира от подробен устройствен план в щета към зелената система от 28 %, както каза г-н Белев.

Г-жа М. Георгиева призова след като заместник-председателят на комисията господин Альоша Даков казва официално, че е потърсил информация и не получил и комисията не е запозната със становищата, и да не се подкрепя този доклад преди да се получи цялата информация.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че наистина е много странно това, при положение, че е осигурено присъствието на хората, а се иска да предпочетем какво – писания текст пред живото участие ли? И е особено да се твърди, че от страна на вносителя на доклада архитект Здравков и от моя страна като председател не са направени всички усилия да се предостави необходимата информация, която се съдържа в становището на експертите при положение, че експертът писал становището участва в заседанието на комисията. Дали е по-ценно да бъде прочетено на лист или да се чуе в жива

връзка и то да се чуе и от хората, които наблюдават, слушат и участват виртуално в заседанието. И е на мнение, че възможността да се зададат своите въпроси и към архитект Димчев, който автор на тези становища съвместно с архитект Сачкова, тъкмо е възможността да има най-прякото и директно информиране по позицията на експертите.

В този смисъл да се говори за липса на информация е некоректно. Разбира се, след заседанието със съгласието на председателя на Комисията по архитектура, който е получил становищата, ще помоли те да бъдат и на разположение на Комисията по околна среда. Но това, което можеше да бъде направено, тоест да има изразеното писмено становище, представено от автора на това становище в заседание на комисията, е направено.

Г-н А. Даков направи процедурно предложение да се отложи произнасянето по точката, като се изиска да бъдат предоставени писмени становища от експертите към Комисията по архитектура, както и да бъде предоставено писменото становище от настоящия районен кмет на район Лозенец. Позволява си да направи това предложение, защото комисията по околна среда, както и всички комисии на Общинския съвет, работят основно по документи, по писмени документи. Ценно е разбира се участието на архитект Иван Димчев като безспорен експерт в областта на градоустройството, и мисли, че ще бъде много по-полезно информирано комисията да вземе решение, ако разполага с писмени становища в детайли да се изясни ситуацията. Обърна внимание, че обекта, територията, която се коментира е ключова за София. Става въпрос за изключително застроен район, изключително оживен район в непосредствена близост до спирка на метрото и не е без значение развитието на тази територия, разбира се, при уважаване на правото на частна собственост и на инвестиционни намерения, както и при пълно спазване на действащите закони. Изрази позиция, че няма

достатъчно информация към момента информирано да подкрепи този доклад.

Също така ако има писмена информация за ангажимента за дарения, за почвения слой, поне в документацията не е открита.

Г-жа Л. Радева поясни, че към Комисия по околна среда не е насочвано никакво становище на кмет на район, така че могат да бъдат предоставени само онези документи, които са постъпили към Комисията по околна среда и това вече е направено.

Председателят не може да разпорежи на когото и да било, освен ако това не е решение на комисията, и да изиска становища.

Арх. И. Димчев поясни, че тяхното становище е на базата на този проект и писменото становище на районния кмет. Разгледани са предложенията на кмета, предложенията на проекта и са отговорили в писмен вид със становище. В резюме, проектът е абсолютно съобразен с общия устройствен план, законосъобразен е, няма нарушения, и не са установени. Единствените грешки или пропуски, които са описани, са указани в така представения сега проект с направените корекции в зелен цвят. Просто при тази ситуация на яснота, въобще на предприетите решения и предложения проект смята, че няма основание проектът да не бъде разглеждан във вида, в който е предложен.

Арх. З. Здравков допълни, че становищата на експертите са разгледани в заседание на експертен съвет, уважени са и в тази връзка доклада, който се представя пред общинските съветници е вследствие на корекциите, които са направени в заседание на Експертен съвет от 28 април т.г. Така че всички тези бележки и препоръки са отчетени при този доклад.

Г-жа Л. Радева допълни, че те са публични през публикуването на страницата на НАГ протокол от заседание на ОЕСУТ.

Реплика от Г-жа Стойкова.

Г-жа А. Стойкова каза, че в известен смисъл архитект Димчев изреди още веднъж само като маркиране всичко, което се каза по няколко пъти, което чухме няколко пъти и от него, и от архитект Здравков, и от г-жа Радева като председател, която координира темите, които постъпват в комисията. Дебата се провежда за пореден път, включително и в Комисия по архитектура, където и господин Белев е член и там е поставил въпросите за квадратурите, архитект Здравков и другите експерти, не само архитект Димчев, обясниха няколко пъти и там в комисия и тук се чу каква е целта на подробните устройствени планове, да прецизират квадратури. Важно е, че има отговорност към обществения интерес и това е факт с терена Тго, който е УПИ отделен, направено е всичко и за подхода към двете сгради и на север и на другата посока. Всичко и казано многократно, на всички въпроси се отговори многократно.

Г-жа А. Стойкова изрази мнение, че няма нужда да се отлага доклада, а към колегите, които поставят за пореден път въпроси подчерта, че наистина се получи много обстоятелствен отговор многократно. Благодарни на арх. Здравков, и на арх. Димчев, които с голямо търпение няколко поредни пъти обясниха едни и същи факти и данни. Всичко това е полезно, защото темите, вързани с градоустройството наистина не всеки ги разбира и е хубаво повече хора да чуят многократни обяснения, за да разберат че няма нещо, което да не е направено, като се тръгне, дори и като спомена още веднъж обществените обсъждания, разглеждане в експертен съвет, разглеждане в поредни заседания и на двете комисии.

Г-н Т. Белев помоли да допълни предложението на г-н Даков.

Каза, че разбира, че колегите се сблъскват с устройственото проектиране и с неговите проблеми, когато станат общински съветници, естествено всеки си е професионалист в неговата област. Също разбира, че на архитектите им е малко трудно да възприемат изискванията на живата природа и най-малкото на дърветата и затова е добре да се чуе едно мнение

от нашите експерти, не от експерти от Комисията по устройство на територията, които са архитекти, а да се попитат наши експерти, които имат биологично образование, дали дълбочина от 1.20 м на почвения слой би гарантирало оцеляването на съществуващата растителност в имота за локални паркове и градини и дали изобщо от метър и двадесет дълбочина почвен слой е достатъчно за едроразмерно дърво. Това е важното. Защото да се приказва колко е прекрасно устройствената процедура и т.н., ако това ще вземе живота на съществуващите дървета и ще ги замени с ниски дървета в размер 1.20 до 2.50 м или 3 м, то няма да подобри зелената система на столицата.

Арх. И. Димчев направи едно пояснение. Под Тго-то няма подземен паркинг. Там почвеният слой си остава какъвто е, в девствения си вид, в който е. 1.20 м почвен слой, както докладва архитект Здравков, има само в зоната на преминаване през Тго-то, където се връзват двата подземни паркинга. Така че няма опасение, че съществуваща дървесна растителност ще пострада.

Г-жа Л. Радева допълни, че пояснението е, за да отпаднат притесненията, които изрази господин Белев за засягане на възможността за развитие на висока дървесна растителност в зоната за Тго.

Г-н И. Петков направи дуплика към г-н Белев. Тъй като също не одобрява засаждане на дървета върху почвен слой 1.20, но това са законите и това са регламентите. В момента се гледа по законосъобразност дали са изпълнени регламентите, които наредбите и законите установяват. Така че коментари върху това дали е необходим и достатъчен 1.20 м, дали е малко или много, това не са предмет на този дебат, който в момента се гледа. Както каза и експерта, в зоната на Тго има девствена растителност, а в зоната на имотите за строителство има установения законосъобразен слой от 1.20 м.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение на г-н А. Даков за отлагане с изискване на становища от кмета на района и на експертите към ПК по архитектура.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	6
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков - за
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев - против
Ивайло Петков – против
Николай Стойнев – против
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Въз основа на гласуването процедурното предложение за отлагане не се приема.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване доклада на вносителя.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	2
Въздържали се	3

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за

Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против
Тома Белев – против
Иван Виделов – въздържал се
Иван Таков – за
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 3 от дневни ред:

Доклад № СОА20-ВК66-4190/01.06.2020 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в текстовата и графичната част на проект за подробен устройствен план за кв. 62, м. „гр. Баня“, одобрен с решение № 32 от 10.12.2001 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада, като поясни, че при вземането на решение от Общинския съвет през 2001 г. при процедуриране на план в район Баня е допусната очевидна фактическа грешка, установена от юристите на НАГ при разглеждането на документацията. Необходима е в тази връзка корекция, за да може да се прилага плана приет от Решение № 59 от 2001 г. на СОС.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се

Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Информация № СОА19-ТД26-4095/19.03.2019 г. относно премахване на дървесна растителност в УПИ V-428, кв.14, м. ж.к. „Люлин-9м.р.“, район „Люлин“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-н М. Младенов, кмет на район „Люлин“ поясни, че става дума за инвеститорски намерения в частен имот, които са заявени в район Люлин за премахване на 17 броя дървета. Извършена е оценка и по отношение на ясен, орех и една джанка, а другите са с основание самонастанила се растителност.

Г-жа Л. Радева поясни, че има графична визуализация с помощта на арх. Здравков.

Става дума за нискоетажно застрояване, което е на база на приетия ПУП на 9 микрорайон на район Люлин. Преобладаващият брой растителност са плодни дървета. Засяганата растителност е 1 брой орех, 1 брой планински ясен, 2 броя джанка, като по този начин всъщност по-скоро самата инициатива на вносителя на преписката, инвеститора на този имот е причина да се разглежда в комисията, иначе той е с 2 плодни и 2 декоративни дървета, тоест е извън темите, които нашата комисия разглежда. Явно за по-голяма пълнота на всичко, което прави, инвеститорът е информирал комисията.

Препоръката, която може да се направи, която съвпада със становището на района е за компенсиране на премахваната растителност в съотношение 1:3 за двете декоративни дървета и 1:1 за премахваните плодни дървета, ако такава е общата позиция на комисията.

След направеното представяне на информацията, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 17 броя дървета в УПИ V-428, кв.14, м. ж.к. „Люлин-9м.р.“, район „Люлин“, с изключение на 1 брой орех, 1 брой планински ясен и 2 брой джанка, като предлага премахнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за декоративната растителност и 1:1 за плодните дървета.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Информация № СОА19-ВК66-3950/2/09.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на УПИ I „за общ. Обсл.“, УПИ II-381, 382, 383 „за магазини, офиси, жилища, пг и траф.“ И УПИ VI „за детска градина и траф.“ УПИ IX „за жс, магазини пг“ и сервитут колектор , в кв. 218, м. „Западно направление“, район „Възраждане“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Л. Радева поясни, че точката също е отложена от предходно заседание на комисията.

Г-жа Е. Милушева поясни, че имотът попада в централна градска част и по Общия устройствен план зоната е С1, където има неограничена плътност на застрояване, озеленяването е 15 %. В петното на застрояване попадат 5 дървета от общо заснетите 10 броя. Дърветата, които попадат са 3 броя ела и 2 броя ясен, а застрашени в непосредствена близост до изкопите се предполага, че ще са 3 броя дървета.

Предложението на отдела е да се изготви паркоустройствен проект, който да компенсира премахнатата растителност в съотношение 1:3, затова защото растителността, която е самонастанена е с декоративни качества.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че този обект се намира в архитектурен паметник „Ансамбъл - зона на работническо движение“, така е записано в предоставените документи, за което се изисква становище на Министерство на културата. Това, което успява да установи в предварителен разговор с представителите на отдела е, че към този момент в Столична община вносителите на искането не са вхождали становището на Института за паметниците на културата и на Министерство на културата, така че затова то не е и на разположение на членовете на комисията. Няма информация дали Министерство на културата към този момент се е произнесло по отношение на конкретния обект. Това е допълнителна информация. В тази връзка ще направи и допълнително предложение след приключване на дискусиата, ако има такава.

Г-н А. Даков помоли за пояснение къде се предлага да се извърши компенсационното залесяване в границите на имота или извън него?

В отговор г-жа Е. Милушева каза, че в границите на имота. Първо, трябва да се изработи паркоустройствен проект, който да предвиди компенсиране на тази отсечена растителност в самия имот.

Г-жа Л. Радева поясни, че предвид факта, че се намира в централна градска част, затова и с решение на комисията за централна градска част в

предходен мандат, се разглеждат случаи, така действа и направлението, да се представят и случаи, в които се засяга по-малък брой от 12 дървета. И тъй като се говори за централна градска част се гледа с особено внимание към запазване на растителността в тази част на града.

Пак обърна внимание на казаното преди малко, че става дума за обект, който е групов паметник и в този дух, прави предложение да се отправи искане към вносителите на преписката да бъде представено становището на Министерство на културата. Като обоснова това свое предложение със следното: Ако няма такова положително становище и по някаква причина то бъде одобрено или съгласувано, но в различен обем от направеното предложение от вносителя, това вероятно ще повлияе и върху засяганата растителност. Затова и правя предложение за това да бъде предоставено становището на Министерство на културата, за да може да се отчетат и евентуални предложения, включени в него по отношение на засяганата растителност и да се съгласува премахването само на онази растителност, която би била реално засегната, ако има положително становище в тази посока.

След направеното представяне на информация и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище от НИИКН, Министерство на културата.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за

Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-2935/09.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ за УПИ I, II, и III и ИПУР за улици между о.т.157-о.т.104а, о.т.91 до о.т.75, кв. 2, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“, район „Лозенец“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Милушева поясни, че теренът попада в устройствена зона Смф, като плътността на застрояване е 60 % и минималното озеленяване е 40 %. От огледа на място, който е извършен миналото лято, се установи, че в централната част на имота няма никаква растителност. Растителността, която е заснета, е по периферията на имота. Заснети са 210 дървета, като в бъдещото застрояване попадат 124 броя от тях, от растителността, която попада в периферията на имота. Това са 77 броя ясени, 21 броя върба, 11 броя дъб, 2 броя черен бор, 1 брой бял бор, 3 тополи, 1 трепетлика, 6 джанки, 1 череша и 1 сухо дърво.

Отделът предлага да се изготви паркоустройствен проект, който да компенсира премахнатата растителност в съотношение за иглолистните 1:5, за широколистните 1:3, за плодните 1:1.

Г-жа Л. Радева каза, че снимковият материал, с който разполага комисията, е сканиран и е на внимание на комисията. Задавани въпроси извън заседанието за това, че на снимките се вижда започнало строителство или най-малкото разчистване на терена, затова отговарям на всички, в предишен мандат няма постъпвали към комисията искания за премахване.

От предишния кмет на района няма информация за искане за премахване на растителност, постъпвало към района. Така че дали е премахвана растителност, каква растителност е премахвана и какво е това, което се вижда на снимките от преминаване на техника, поне към комисията няма постъпила информация.

Г-жа А. Стойкова предложи преди всичко да се поиска становище от районния кмет, за да се запознае комисията с тяхната гледна точка и позиция и разбира се, през това време ще има възможност който има желание да види на място и разбира се и експертите на комисията също да посетят на място. Става дума за доста голям брой растителност и смята, че е добре да се отложи разглеждането по причините, по които изказва.

Г-н Т. Белев каза, че е изключително притеснен от това, което вижда на снимките в докладите и това, което виждам на сателитните изображения, даже арх. Здравков може да увеличи. Явно е, че до септември миналата година е протекло премахване на едроразмерна растителност на територията на този имот, за да са останали само 120 дървета. Като лесовъд може да каже, че в него има масово залесяване с едроразмерна дървесна растителност, която е видна от сателитните изображения и би препоръчал да се възложи на Софпроект или на ГИС да идентифицират на базата на постоянните сателитни заснемания през последните 5 години, които се правят от сателита САНТИНЕЛ или някой друг, няма никакво значение, те са абсолютно безплатни, кога е извършено премахването на тази растителност. Счита, че не е добре да се одобрява нещо, върху което явно има нарушение. От тази гледна точка подкрепя предложението за отлагане, но и да се изиска, за да разберем кога е извършено това премахване, защото действително от снимките, които са в доклада се вижда, че там просто някой си е влязъл и си е работил със строителна техника, багери и всичко е изнесено, така че е важно да се разбере кога е извършено това действие и

ориентировъчно колко дървета са премахнати, което също е възможно на базата на сателитните изображения да се прецени.

Г-жа Л. Радева попита г-н Белев дали би се съгласил все пак да се изиска информация от района дали е постъпвало искане за съгласуване на премахване на растителността. Ако заявителят има такива предварителни искания и съгласувания, нека той да ги представи. Така би било по-коректно. Иначе трябва да бъде казана дума, неподкрепена с документи и с насреща с някакъв документ, на който пише – съгласувано, дали от еколога на района, дали от друга институция и тези документи не са влизали към комисията.

Г-н Т. Белев каза, че е съгласен.

Г-жа Л. Радева попита, г-н Т. Белев за Софпроект ли е предложението?

В отговор г-н Т. Белев каза, че Софпроект ще правят заснемания, имат ГИС експерти, така че получават постоянно тази информация.

Г-жа Л. Радева предложи да се поиска информация за последните три години в рамките на техническите възможности на системата, с която разполагат, да бъде проследен процеса на евентуално премахване на растителност, на което навежда наличието на това движение на строителна техника в границите на заснетото на снимките от месец септември.

След направеното представяне на информация и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева направи предложение за отлагане произнасянето по информацията с искане за обобщена информация от районния кмет и информация за последните три години в рамките на техническите възможности на системата, с която разполагат, да бъде проследен процеса на евентуално премахване на растителност.

С подкрепата на всички членове на комисията ще се изиска посочената в изказванията информация, след което точката ще бъде отново внесена за разглеждане в дневния ред на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-2984/10.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност и съгласуване на проект част „Паркоустройство“ във връзка с изграждане на подземен гараж към сутерен на съществуваща сграда на „Софстрой“ АД в част от обхвата на УПИ 168 от кв. 95, м. „Красно село“-плавателен канал“, район „Триадица“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Милушева каза, че се касае за изграждане на подземен гараж към сутерен на съществуваща сграда. Обектът попада в зона Жк с плътност на застрояване 40 % и минимално озеленяване 40 %. Този терен представлява едно междублоково пространство, което е наситено с дървесна и храстова растителност на възраст между 15 и 70 години. Растителността е

в добро физиологично състояние и озеленяването е извършено с цел благоустройствени мероприятия. На целия терен са заснети 237 дървета. В строителното петно попадат 9 броя дървета – 1 брой ясен, 1 брой липа, 6 броя вишна и 1 брой джанка.

Подземният гараж е предвиден не по цялото озеленено пространство, а на една част от него. За целта от Софстрой е представен проект, който компенсира премахнатата растителност. Паркоустройственият проект предвижда, както засаждане на нова растителност, така и изграждане на детска площадка, алейна мрежа и други паркови съоръжения.

Г-жа Л. Радева каза, че е поела ангажимент в началото на заседанието към госпожа Марта Георгиева, тъй като действително става дума за голям брой дървета, които са заснети, но засяганата растителност на практика са само 9, но пък е богато озеленена територия, ще се присъедини към предварителното нейно изказване да се получи и становище на кмета на район „Триадица“ по отношение на ситуацията на място. При подкрепа би предложила и посещение на място от експерта на комисията, за да може да се придобие пълноценна представа за ситуацията. Тъй като е коментиран казуса и с арх. Здравков преди започването на заседанието на комисията и стана ясно, че на място има разполагане и на гаражни клетки, което се надява да се получи като допълнителна информация и от кмета на района.

Арх. З. Здравков поясни, че за този казус многократно се води дебат, защото собствениците, които живеят в непосредствена близост многократно са изразявали несъгласие за изграждане на този паркинг. Договор за учредяване на допълнително право на строеж от 2012 г., може би трябва да се види след като строителите не са стартирали в петгодишния срок, съгласно Закона за общинската собственост дали този договор за учредяване право на строеж не е погинал, така че ще помоли и екипа на замкмета госпожа Ралица Стоянова да се погледне договора за учредяване

право на строеж дали този договор не е погинал. Касае се за преустройство на бивше общежитие в жилищна сграда, за да осигури паркирането за тази жилищна сграда се предвижда изграждането на подземен паркинг от страна на североизточната му фасада. На територията в момента се намират 13 гаражни клетки, те се виждат добре и от ортофотото, тогава с кмета Терзиев е стартирало производство по изследване на тяхната законосъобразност. Трябва да се проучи и по отношение на тези налични клетки доколко те са законни и доколко тяхното съществуване в този терен е допустимо, както и наличието на частен имот, който частен имот всъщност е възстановен и би могъл да компрометира реализирането на въпросните гаражи. В тази връзка предложението към госпожа Радева и към комисията е да се поиска становище по отношение на Договор за учредяване допълнително право на строеж дали не е загубил правно основание, тъй като в петгодишния срок на учредяването му, това е от декември 2012 г. не е изконсумирано правото на строеж. И второ, по отношение напредъка по изследване на законността на тези 13 гаражни клетки. Така че подкрепя това, което предлага госпожа Радева да се вземе становище от районната администрация плюс допълнително изследване на договора за учредяване право на строеж.

Г-жа Л. Радева каза, че се присъединява към казаното от архитект Здравков, че едно такова изследване както на това дали е изтекла давността на издаденото право за изграждане, така и изследването за фактическата ситуация с тези гаражни клетки, ще даде още по-пълна информация. И допълва направеното предложение за изследване и допълнителна информация както от кмета на района, така и от направление „Архитектура и градоустройство“ главния архитект на София.

Г-жа М. Георгиева каза, че се радва, че е възприето нейното предложение от началото на заседанието.

След направеното представяне на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева предложи следното решение: Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на кмета на района и НАГ за допълнително изследване на договора за учредяване право на строеж.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-3179/23.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Милушева отбеляза, че става дума за терен, собственост на „Петрол“, централната сграда на Петрол е в този имот. Предстои пристрояване и надстрояване на съществуващите сгради, като се има предвид, че целият терен е благоустроен с много хубава растителност. Заснети са в имота 22 дървета, като се предвижда в бъдещото застрояване да попадат 13 броя, от тях 3 броя са смърч, 2 броя е дугласка ела, 2 брезе, 2 акации, 1 явор, 1 червен американски дъб и 1 кестен. В непосредствена

близост се предполага, че ще се засегнат още 2 дървета – една бреза и една череша.

Предложението е, че не може да се изработи градоустройствен проект, но да се предвиди компенсаторно засаждане на растителност в имота, като иглолистните се компенсират 1:5, широколистните 1:3, плодните 1:1. И ако за засаждане част от компенсиращата висока дървесна растителност не достигне площта в този имот, в непосредствена близост в района да се засади оставащата компенсираща растителност.

Г-жа Л. Радева каза, че има същите притеснения, че предвид това, което се вижда на сателитната снимка, при това богато озеленяване и при съотношение 1:5 за иглолистни и 1:3 широколистна растителност трудно може да се постигне засаждане на пълния брой компенсаторно залесяване в границите на имота. Затова при положително становище на комисията би предложила така както и в други случаи, компенсаторно първо в границите на имота, а оставащата растителност в непосредствена близост, съгласувано с Дирекция „Зелена система“ по отношение на видов състав и на терен общинска собственост, определен от района.

Г-н Т. Белев каза, че като гледа как е озеленен имотът, да се увеличи застроената площ и да остане място за компенсаторно залесяване с едроразмерна дървесна растителност, когато той е практически изцяло озеленен, ще се увеличи и застроената площ, явно е, че в този имот компенсаторно залесяване или ще се извърши с фиданки, които няма да могат да порастат просто защото няма да има пространство за тях. Дали не е смислено изобщо компенсаторното залесяване да се изведе някъде другаде.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ако в рамките на строителния процес се засегне растителност, но после включително и самите инвеститори проявят желание и това е осъществимо, да се посадят дали са две, дали са пет дървета, нека да не им се отказва тази възможност в рамките на имота. Да има запис, че в рамките на възможното в имота, а оставащото

съгласувано по видов състав и месторазполагане с Дирекция „Зелена система“ и районната администрация в непосредствена близост до имота, в съотношение 1:5 по отношение на засяганата иглолистна, 1:3 по отношение на широколистната засягана и 1:1 за плодните дървета.

1. Комисията подкрепя премахването на 13 броя дървета във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“, като предлага да се предвиди засаждането на растителност, която да компенсира премахнатата растителност в съотношение 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни, оставащото в непосредствена близост до имота.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	1
Против	Няма
Въздържали се	2

1. Лорита Радева – за
2. Анна Стойкова- за
3. Альоша Даков – за
4. Симеон Колев - за
5. Радослав Абрашев - за
6. Ивайло Петков – за
7. Николай Стойнев – за
8. Марта Георгиева – въздържал се
9. Тома Белев – въздържал се
10. Иван Виделов – за
11. Иван Таков – за
12. Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневни ред:

Информация № СОА20-ВК66-3307/28.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на УПИ I-416 от кв. 129а, район „Оборище“ с Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Милушева поясни, че се касае за терен, собственост на Общинска банка и целта на собствениците е построяване на централен офис на тази територия. Точно на регулационната граница във фасадната част на имота има две липи, които са много хубави и инвеститорите считат, че за застрояването е необходимо премахването на тези две липи. За целта е представена схема за озеленяване, която включва зелени площи, но сумарно те трябва да бъдат някъде 25 %. Установи се, че предложеният процент на озеленени площи по така представената схема е към 11-12 %, с което изобщо не се достига изискуемият процент за озеленяване, както и процента за висока дървесна растителност, а в случая е 25 % от общата площ за озеленяване. Точно това е проблемът, че с така предвиденото застрояване не може да се постигне изискуемия процент за озеленяване, както и процентът за висока дървесна растителност.

Г-жа Л. Радева предложи да се изпрати писмо към вносителя на преписката и автор на инвестиционното предложение за преработка на представения проект и изпълнение на минималния процент озеленяване за конкретната зона, след което да се включи отново за разглеждане, ако постъпи такъв преработен проект с изпълнение на минимално озеленяване, да бъде отново на вниманието на комисията.

Допълнението, което прави госпожа Милушева, то е видно и от графиката, и от сателита, и от цялата документация, това е централна градска част, затова е толкова малък процента на озеленяването по специфичните правила и норми на ЗУСО, но имаме и още по-нисък по изчисленията на направлението.

След направеното представяне на информацията, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията, като Комисията ще изиска преработка на проекта и внасянето му с изпълнени специфичните

правила и норми за минимум 15 % озеленяване, което да бъде отново представено на вниманието на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА20-ВК66-4018/26.05.2020 г. относно мотивирано предложение за ИПУП – ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6, в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“ с вносител Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Милушева поясни, че теренът се намира в непосредствена близост до Природен парк Витоша. Попада в устройствена зона ЖМЗ с плътност на застрояване от 10 до 15 % и с минимално озеленена площ 80 %. Установи се, че теренът е наситен с масив от смесено иглолистно и широколистно насаждение, като декоративните видове са предимно бук и единични дървета от черен бор, смърч, габър и бреза. В масива по графични данни представлява 1826 кв.м, като са проведени три пробни площи и е предвидено, че за извършване на застрояване с еднофамилна сграда ще трябва да се премахнат 6 броя обикновен бук, 1 брой бреза и 1 брой габър.

Декоративната растителност е в много добро физиологично състояние. Гледайки разположението на масива остава впечатлението, че не би трябвало застрояването да е фиксирано точно там. От отдела считат за нецелесъобразно по принцип застрояването на тази площ, независимо, че в съседство има застроени терени.

Г-жа Л. Радева каза, че се създава сложност и от това, как да се защити становището на комисията, тъй като видимо има компроментиране на част от територията с друг вид строителство, за което обърна внимание при докладването си госпожа Милушева. Във всички случаи е наложително да има позицията и допълнителна информация от кмета на района.

Г-жа Л. Радева предложи г-н Белев, да се ангажира заедно с експерта на комисията с един оглед на място, предвид обвързаността на предишните му ангажименти с парк Витоша, което би било особено полезно и експертно за комисията.

Формално прави предложение към този момент, тъй като няма подкрепата и изказване на господин Белев чрез онлайн връзката, да се поиска становище на районния кмет като първа стъпка, а при съгласие от страна на господин Белев - за оглед.

След направеното представяне на информацията, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията: 1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на районния кмет на район „Витоша“ и извършване на оглед на място с г-н Т. Белев, г-н А. Даков и г-жа З. Консулова.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за

Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация № СОА19-ВК66-10332/18.12.2019 г. относно заверяване на растителност в УПИ III-320, кв. 14, м. „Младост 4“, район „Младост“ с Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства.

Становище № СОА20-ВК66-10332/2/13.03.2020 г. на район „Младост“

Г-жа Е. Милушева поясни, че имотът е частен, попада в зона Смф, допустимото застрояване е 60 %, а 40% е минималното озеленяване. Дърветата, които са заснети са 10 на брой, преобладават плодните, като в тази бройка попада 1 ясен, 1 топола, а останалото са джанки, ябълки и круши. В бъдещото застрояване, което е по периферията на имота от към булеварда са 8 броя дървета, които не са в добро физиологично състояние. Предложението е да се изготви паркоустройствен проект, който да предвиди компенсиране на тези плодни дървета 1:1.

Г-жа Л. Радева каза, че това, което може да обобщи, е в посока, че засегнатата растителност са плодни дървета и че тяхното премахване и следващо компенсиране с декоративна растителност в съотношенията, които бъде препоръчано от комисията няма да повлияе негативно върху озеленяването в тази част на Младост.

Г-жа Е. Милушева поясни, че границите на частния имот е очертан в синьо, а самото застрояване е в червено. Това ще бъде свързано застрояване. Коментира са застрояването само в синия обхват, в частния имот.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ПУП, вида на застрояката е посочена по червените линии, за част от нея в момента обсъжда, защото преписката е внесена от собственика на частния имот, очертан със сините линии. В обхвата на имота, очертан със сините линии, попада растителността, за която докладва госпожа Милушева и по този начин на практика видимо отделните собственици водят самостоятелно всеки своята битка, която се намира в условията на свързано застрояване.

След направеното представяне на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 8 броя дървета в УПИ III-320, кв. 14, м. „Младост 4“, район „Младост“, като предлага при изготвянето на проект по част „Паркоустройство“, премахнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:1. като с приоритет да бъде изпълнено, като улично залесяване.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Тома Белев – въздържал се
Карлос Контрера – за

Т. Разни.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е отворено в системата едно писмо от кмета на район Красно село, отправено към председателя на комисията, но счита, че такива писма не могат да се отправят към председателя, те трябва да са изцяло към комисията, затова е отворено и на внимание на комисията.

Поставя се изискване комисията предварително и пред произнасянето си подробно изрично – прочете текста, в пълен обем, с изчерпателна информация от проведената дискусия, да информира кмета на района по всички въпроси, свързани с точки, касаещи район Красно село.

Отговорът, който е изпратен, е в духа на казаното и в началото на заседанието, че дневния ред е публичен, както и самите заседания се предават онлайн и могат да бъдат проследени дебатите. По всяка една точка от дневния ред да се пише изчерпателен отговор до кметовете на райони за всички предложения, препоръки и взети решения по разглеждания въпрос каквото е искането в писмото, цитира текста на писмото, е извън възможностите на един експерт на комисията, а назначаването на допълнителни, за да се праща такава информация и то без да е изискуема по реда на Правилника за организация работата на Столичния общински съвет смята за невъзможно.

Кметовете по всички теми, свързани с техни преписки, внесени в заседанията на комисията или тогава, както е и случая с район „Люлин“, когато са насочени към съответния район, биват канени на заседанията на комисията, те са добре дошли и на всички други заседания, дори само да имат интерес да проследят как работят комисиите на Общинския съвет, но такива отчети комисията да насочва към районните кметове е извън физическите възможности и извън правилата на работа на Общинския съвет. Писмото е на разположение за запознаване.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-н Т. Белев в точка разни.

Г-н Т. Белев повдигна въпрос, който е поставен относно един доклад на група общински съветници от Демократична България, свързан с проблемите на природен парк Витоша и достъпа и действията на Столична община, той е разглеждан вече в другите комисии, смята, че е време да се разгледа и в ПК по опазване на околната среда, за което прави предложение да се разгледа.

Второ, ако има желание, ще изпрати, може и да сканира това, което е направил в рамките на заседанието, действително от Гугъл про може да се види, че онзи имот в НПЗ Хладилника е обезлесен катастрофално между края на 2018 г., което ще изпрати като снимки, за сравнение.

Г-жа Л. Радева изясни, че на личната поща, но това под никаква форма не може да бъде официален канал за информиране, също е получавала такива снимки и такава информация, но е на мнение, че решението, което е взето за проверка на място, както и за предложеното от заснемане с помощта на Софпроект ще даде тази пълна картина. Благодарни на г-н Т. Белев, че се ангажира да предостави информация. И е на мнение, че всеки един, който е видял снимките, има своите притеснения. И във всички случаи в последващо заседание, когато има още по-пълнен обем информация, комисията ще се произнесе и ще има своето решение.

Дължи отговор и по темата, повдигната от господин Белев, относно доклада, за който да обърна внимание. Както се забелязва, че разгледаните информации са от точки, които са изостанали от преди 26 май. Предвид двете обемни дискусии, които са направени по предложението за реструктуриране на Правилника във връзка със Столичен инспекторат и референдума е ясно, че за да може наистина да изпълнява поне част от дневните си редове не може да се включват повече точки. Точката, за която постави въпрос господин Белев стои за включване в следващо заседание.

Г-н А. Даков постави два въпроса. Единият е при възможност следващото заседание на комисията да бъде на живо в обичайната зала 1.

И второ припомни, че според Правилника на Общинския съвет, всяка постоянна комисия би трябвало да има шестмесечна работна програма, тъй като изтича първото шестмесечие на годината предложи с общи усилия да се формулира една такава шестмесечна работна програма. Смята, че тези като дейността на столичното предприятие за третиране на отпадъци, поддръжката на зелената система и ред други теми, не е

необходимо да има специални доклади, може комисията периодично да провежда дискусия и да получава информация от колегите от администрацията и да се формулират предложения за подобряване на работата.

Г-жа Л. Радева каза, че ще очаква предложенията на членовете на комисията по предложението на г-н Даков на пощата на госпожа Благова, може би със срок 10 дни, за да имат време всички да преосмислят и да направят тези предложения, след което да се обсъдят в заседание на комисия.

Г-жа Л. Радева уточни, че следващото заседание със сигурност ще бъде през видеовръзка, за по-нататък се надява, че ще има вече категоричната позиция и на министъра, като лично изрази мнение, че има известни притеснения във връзка със случващото се нарастване на броя на заболелите, но затова предложи да се коментира, когато има произнасяне на министъра на здравеопазването.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.50 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 11.06.2020 г.

Изготвил:

/Иванка Благова/

Председател на ПКООСЗГ:

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Альоша Даков/

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия
по опазване на околната среда, земеделие и гори
проведено на 09.06.2020 г., /вторник/ 11.00 часа което ще се проведе
"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка"**

Дневен ред на заседанието

№ по ред	Наименование:	Вносител:
1		З
1.	Доклад № СОА16-ПП00-139/171/27.05.2020 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община, съгласно т. 20 от ДДС № 7/04.04.2008 г. за разплащане на разходи по проект CircE-„Ориентиране на Европейските региони към кръговата икономика“, съфинансиран по Програмата за международно сътрудничество INTEREG Europe на Европейския съюз (ЕС)	Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“
2.	Доклад № СОА20-ВК66-3988/22.05.2020 г. относно проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване (ПУП – ИПРЗ) и работен устройствен план (РУП) на УПИ III-„за жилищно строителство и озеленяване“, кв. 8а, м. „Драгалевска спирка“ за образуване на нов УПИ III-1589 „за ЖС“, кв. 8а и нов УПИ I-„за озеленяване“ в нов кв. 8б, обособяване на пешеходна алея между кв.8а и кв.8б, с обвързка с действащата улична регулация на булевард „Черни връх“, район „Лозенец“. /Доклада е отложен от заседанието на 02.06.2020 г./	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
3.	Доклад № СОА20-ВК66-4190/01.06.2020 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в текстовата и графичната част на проект за подробен устройствен план за кв. 62, м. „гр. Баня“, одобрен с решение № 32 от 10.12.2001 г .на СОС.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
4.	Информация № СОА19-ТД26-4095/19.03.2019 г. относно премахване на дървесна растителност в	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел

	УПИ V-428, кв.14, м. ж.к. „Люлин-9м.р.“, район „Люлин“ Становище на район „Люлин“ /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	„Благоустройствени дейности и публични пространства“
5.	Информация № СОА19-ВК66-3950/2/09.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност в обхвата на УПИ I „за общ. Обсл.“, УПИ II-381, 382, 383 „за магазини, офиси, жилища, пг и траф.“ И УПИ VI „за детска градина и траф.“ УПИ IX „за жс, магазини пг“ и сервитут колектор , в кв. 218, м. „Западно направление“, район „Възраждане“. /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
6.	Информация № СОА20-ВК66-2935/09.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ за УПИ I, II, и III и ИПУР за улици между о.т.157-о.т.104а, о.т.91 до о.т.75, кв. 2, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“, район „Лозенец“. /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
7.	Информация № СОА20-ВК66-2984/10.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща растителност и съгласуване на проект част „Паркоустройство“ във връзка с изграждане на подземен гараж към сутерен на съществуваща сграда на „Софстрой“ АД в част от обхвата на УПИ I68 от кв. 95, м. „Красно село“-плавателен канал“, район „Триадица“. /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
8.	Информация № СОА20-ВК66-3179/23.04.2020 г. относно заверяване на растителност във връзка с ИПРЗ-ПУП за ПИ 68134.901.316, кв. 173, м. НПЗ „Лозенец II ч.“, район „Лозенец“. /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
9.	Информация № СОА20-ВК66-3307/28.04.2020 г. относно заверяване на съществуваща	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел

	растителност в обхвата на УПИ I-416 от кв. 129а, район „Оборище“. /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	„Благоустройствени дейности и публични пространства“
10.	Информация № СОА20-ВК66-4018/26.05.2020 г. относно мотивирано предложение за ИПУП – ИПРЗ на УПИ I за „озеленяване и трафопост“, кв. 6, в.з. „Милкова кория-разширение“, район „Витоша“. /отложена от заседанието на 02.06.2020 г./	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
11.	Информация № СОА19-ВК66-10332/18.12.2019 г. относно заверяване на растителност в УПИ III-320, кв. 14, м. „Младост 4“, район „Младост“. Становище № СОА20-ВК66-10332/2/13.03.2020 г. на район „Младост“	Ланд.арх. Ралица Маджарова – Началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
12.	Разни.	