



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 29

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 09.12.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 09.12.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова – зам.-председател
4. Прошко Прошков
5. Стефан Марков
6. Димитър Вучев
7. Милка Христова
8. Иван Таков
9. Васко Тодоров
10. Методи Лалов
11. Владислав Панев
12. Грети Стефанова
13. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-9285/04.11.2020 г. от Десислава Билева и Дончо Барбалов – зам.- кметове на Столична община, относно:

1. План–сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г.;

2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г.

г-н Николай Стойнев поясни, че комисията е водеща по доклада и предложи да не бъде гласувана на днешното заседание, а да бъде представена от вносителите

г-н Георги Георгиев се включи в онлайн заседанието на комисията.

г-жа Десислава Билева представи доклада.

г-н **Иван Таков** поясни, че вече в няколко комисии има възможността да каже какво мисли за план-сметката. Днес иска да направи две конкретни предложения, които са базирани на точни изчисления от страна на групата на БСП – и двете не ги прави за първи път. Ако ми позволите да споделя с вас екрана, за да видите понеже едното касае промяна в решението на доклада. Първото касае намаляване с 10% на такса битови отпадъци само за имоти на граждани. Както може да видите включил съм една нова точка 5 по чл. 27, ал. 1 казва, че за имоти на граждани, и съм дал 1,44 промила, като съвсем акуратно съм разпределил трите компонента на такса битови отпадъци. Това е намаление с 10%, което ще намали приходите на Столична община с около 5 до 5,5 милиона за 2021 година. Прави това конкретно предложение за трета година. В момента предвид и COVID кризата имаме и втори аргумент да го направим, по този начин между 5 и 6 милиона ще останат в семейните бюджети на столичани, което според него предвид тази криза е необходимо.

Второто нещо – направил е съвсем точен разчет между 2014 и 2019 година приходите от такса смет, включително и приходи от минали години, са малко над 170 милиона повече отколкото разходите по план-сметката за чистота за същия период. Само за 2019 година имаме излишък в размер на 40 милиона, в смисъл приходите надвишават разходите. Така че според него, след като всички се обединяваме върху законовото изискване тези средства да бъдат разходвани единствено и само за дейности по чистота, според него е справедливо, след като не се харчат по предназначение тези средства, част от тях да оставим отново в бюджетите на столичани.

Второто предложението, което иска да направя е вътре в план-сметката, което похвално, се вижда, че има увеличаването на миенето и на вътрешно-квартални улици, на основните булеварди, заложено е в план-сметката 24-кратно, което предполага, че означава 24 пъти да се измият всички улици вътрешно-квартални. Предложението му е не 24, а на 52 пъти да се увеличи миенето на всички вътрешно-квартални улици. Това е необходимо и във връзка със сериозното запрашаване. Както знаете наскоро и кметът Фандъкова определи като един от основните източници на фини прахови частици запрашаването на града. Така че според мен 52 пъти означава всяка седмица да се мият улиците, което е едно добро начало. Някой ще каже, че искаме да торпедирате, което съм чувал и преди план-сметката, няма да излезе бюджета и т.н. Обръща внимание, че дори за 2021 година изначално са заложили 8 100 000 лева излишък, в смисъл, че предвидените приходи надвишават с малко над 8 милиона дейностите по чистота, които са в размер на 220 милиона. Така че за да няма обвинения в популизъм, в опит за саботаж и т.н. този разчет, който е направил с намаляването на такса битови отпадъци за граждани, плюс допълнителното миене горе-долу ще се вмести в тези 8 милиона, като същевременно на всички от сега ни е ясно, че всъщност излишъкът, който ще се формира в края на 2021 година ще е много по-голям от тези предвидени 8 милиона. Така че, помоли господин председателя, тези две конкретни предложения да ги подложи на гласуване към решението на доклада.

г-н Николай Стойнев поясни, че днес няма да се произнасяме по доклада и проекта за решение, тъй като ние сме водеща комисия и трябва да имаме становища и от другите комисии. Помоли г-н Таков да представи предложенията по мейл на експерта на комисията, за да бъдат препратени на всички членове на комисията, за да се запознаят с него, и за да го имат предвид следващата седмица, когато гласуваме.

г-н Иван Таков се съгласи с предложението, каза че ще го изпрати.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада ще го разгледа отново на следващо свое заседание.

г-жа Татяна Георгиева се включи в онлайн заседанието на комисията.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-9933/23.11.2020 г. от Десислава Билева – зам.- кмет на Столична община, за одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на движими вещи - отпадъци, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси
Доклада представи г-жа Десислава Билева.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Годоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	2

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-9874/20.11.2020 г. от д-р инж. Ангел Джоргов – зам. – кмет на Столична община, за компенсирани промени между обекти финансирани със средства от целева субсидия за капиталови разходи

Доклада представи д-р инж. Ангел Джоргов.

г-жа Диана Тонова - каза, че хубаво е поясненията на господин Джоргов да бъдат и част от докладите, за да бъдат наясно предварително с мотивите, тъй като докладът е доста оскъден откъм мотиви. Това, което каза господин Джоргов можеше да бъде изложено в мотивите на доклада.

За нея са възникнали няколко въпроса, на част от тях той отговори. Остава въпроса обаче по отношение на тази целева субсидия за обекта на „Филип Кутев“, тъй като в капиталовата програма за 2019 г. и за 2020 г. тази целева субсидия фигурира като сума, предполага, че тя не е усвоена, че тя фигурира просто като такава, имайки предвид разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от Закона за публичните финанси, съгласно която тези средства, които са свързани с конкретни целеви капиталови разходи могат да не се връщат в бюджета, а да се запазят за следващите години, ако се използват по предназначение, очевидно, че това е целта, въпросът и е, след като сега изразходим тази субсидия какви гаранции ще имаме, че тя ще бъде отново предоставена за 2021 година? Предвид немалкия бюджет, Вие казахте, че ще излезем от рамките на 2020 г., но бюджетът на „Фритьоф Нансен“ е доста голям, той е от порядъка на 14 милиона, имаме собствено финансиране, имаме средства от оперативни програми, кое налага да прехвърлим точно към този обект от една страна и ще успеем ли да ги усвоим до края на 2020 г.? Ще имаме ли гаранция за това, че отново за 2021 г. ще имаме тази субсидия в размер на 1 милион за имота на „Филип Кутев“?

г-н Методи Лалов - Господин Джоргов отговори на част от забележките, които е имал и на които госпожа Тонова е обърнала внимание. Към Господин Джоргов каза, че в доклада е следвало да има подробна обосновка не само защо средствата ще бъдат пренасочени от обекта „Филип Кутев“, а и защо трябва да отидат именно към тези обекти на „България“ и на бул. „Даскал Стоил Попандреев“, но Вие обяснихте, пишете тези неща там, където им е мястото, за да не се налага да водим дискусия допълнително.

Това, на което искам да обърна внимание на съветниците и на обществеността е, че обект „Филип Кутев“ не се изпълнява, защото чакаме областния управител от февруари месец да сложи подпис за държавния имот, който беше споменат от заместник-кмета. Кметът на район „Лозенец“ е изпратил последно през февруари напомняне до областния управител, но за съжаление обаче областната администрация и централната общинска администрация действията или по-скоро бездействията им водят до това да се налага сега „Филип Кутев“ да не се изпълнява и да пренасочваме средства от този обект, който за всички е ясно, че е изключително важен и за района, и за столицата. Въпросът му е какво правите във връзка с действията на областната администрация от февруари месец до сега? Това, че влязохме в COVID кризисна ситуация не означава, че трябва такива въпроси с невысока сложност да бъдат оставени. Кажете какво сте направили и кога всъщност ще започне да се изпълнява „Филип Кутев“?

г-н Владислав Панев - до някаква степен ще се повтори с господин Лалов, има два имота, които възпрепятстват строежа на „Филип Кутев“ – единият е на университета, където чакаме областния управител вече почти година, надява се да има скоро разрешение на проблема, така че догодина да започне строителството на този участък. Другият имот е този, за който в бюджетна комисия са направили така, че са спестили пари на общината, като са намалили цената на изкупуване на имота от 200 и нещо на 135 лева на кв. м., а в крайна сметка се оказва, че собствениците не са съгласни с тази цена от 135 лева и не само не са спестили пари на общината, но и са забавили процедурата по строителство на „Филип Кутев“.

г-н Георги Георгиев към Господин Панев и Господин Лалов. Незнайно защо подкрепят, когато връщат доклада на районни кметове на ГЕРБ, а когато връщат доклади на районни кметове на „Демократична България“ по необясними за него причини не желаят дори да опитаме да намалим и да договорим по-добра цена. Защиават на ангро без да са направили анализ и да сравнят цените за съседни имоти. Сравняват имоти от единия край до другия край на булеварда. Попита Господин Панев, има ли представа изобщо до къде е проекта за изграждането на „Филип Кутев“, защо твърди, че с това забавяне от месец и половина ние сме саботирали проекта? Има ли представа до къде е готовността на този проект? -Нямате. Очевидно районният кмет сега ще внесе, той заяви лично вчера, нов доклад, който ще има нова оценка. Нека да видим тази нова оценка, нека този въпрос да бъде отнесен с дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, с която се е консултирал, защото е изискал информация за цените, на които отчуждават. Разбира се, че е различна процедура, но ние няма да плащаме прескъпо по повод някои крайно съмнителни инициативи на определени хора. Помоли да държат сметка за това, което се случва, това не е случайно. Били сме се в гърдите, това ни е първата сделка, която е върната, по която твърдите, че има проблем. И какъв е проблемът – собствениците са отказали. Добре, сега ще опита районният кмет с нова цена, ако новата цена отново е по-ниска от първоначално предложената и накрая собствениците се съгласят, тогава какво ще се случи? Ще дължите извинения.

г-н Николай Стойнев каза, че също смята, че трябва да имаме единна политика по изкупуването и придобиването на имоти, свързани с изграждането на улици, още повече, че изграждането на такива важни инфраструктурни обекти ще повиши цената на имота, който се отчуждава, който всъщност дава част от имота си за отчуждение. Така че според него не бива да се прекалява с апетитите на частните собственици да забогатяват на гърба на общината, която от една страна трябва да изкупува, от друга страна трябва да инвестира в изграждането на улици, от трета страна тази сериозна инвестиция ще носи ръст в цените на имотите, които са дали парчета от себе си за изграждането на улици. А още повече трябва да каже, че в миналото е съществувал такъв закон, който е позволявал по такъв начин да бъдат приспадани цените от парчета, които се дават за изграждане на важни инфраструктурни обекти.

г-н Методи Лалов – към господин Георгиев, каза че няма нищо общо с лобизъм и в комисията вчера са се позовали на оценка, която е дадена от експерти и на оценки, които впоследствие и вие възлагате на администрацията, и тя винаги коригира оценките на

кметовете на „Демократична България“, може да е с 5, с 10%. Някога това сигурно е обективно, но кога това е така – трудно може да разбере.

Към Господин Стойнев има една бележка - всеки път, когато води заседанието, прави изводи, становища изказва се без да спазва реда за вземане на думата. Тоест, не е заявил, че прави реплика или взема думата, и се изказва. Вие на всяко даване на дума на практика си позволявате, или през няколко пъти, да правите коментари. Няма го разписано в правилника нито на общинския съвет, нито на комисията, така че помоли - спазвайте правилника.

г-н Николай Стойнев каза, че няма такава забрана и процедура, не мисли да се съобразявам с това становище.

г-н Владислав Панев - прав е господин Георгиев – не трябва да правим никаква разлика между кметовете от ГЕРБ или от „Демократична България“ или независими такива. Естествено, че общинските съветници трябва да съблюдаваме интересите на общината, на общинския бюджет, особено в толкова трудна година, като тази. За разлика от господин Лалов, всъщност няма никакъв фетиш към оценките на оценителите и е абсолютно склонен да ги дебатирате, да ги подлагаме на съмнения на комисия, както го правим и в Общинската агенция за приватизация. Тук коментарът му е по-скоро относно „Филип Кутев“, че е постигната подобна цена от над 200 лева на кв. м. за друг имот, който вече е изкупен от общината. Мисли си, че пазарната цена не се различава особено. В крайна сметка естествено, ако общината успее да договори по-добра цена за общинския бюджет със собствениците, е още по-добре или пък ако се стигне до отчуждаване и там вече постигнатата цена е добра, идеално.

г-н Стефан Марков – има призив към колегите и в Комисия по финанси и в тази е да няма двоен стандарт и сляпа защита, когато става въпрос за проекти на кметове от „Демократична България“, най-малкото защото вече не е един път, има доста притеснителни доклади, които или ние връщаме, или те сами усещат неудобството и оттеглят. Припомня, че основната им задача е да съблюдават интереса на Столична община и на столичните данъкоплатци и да търсим реализация на проектите за възможно по-малко средства.

д-р инж. Ангел Джоргов - първо да каза, че приема бележките относно съдържанието на доклада и в общи линии обосновката какво го налага. Ще се постарее следващия път да улесни общата работа, извинява се.

На първите два въпроса, които бяха зададени, ще отговори и на двата едновременно. Ние на бул. „България“ не надхвърляме бюджета, който е по договора. Мисля, че беше около 14 милиона за четирите години, които са 2018-2019-2020 и 2021 година. Ние през 2020 година сме извършили повече работа отколкото сме планивали. Като разплатим това строителство за 2021 година ще остане по-малко и по този начин искаме тогава 1 милион за „Филип Кутев“, а няма да го искаме за бул. „България“, като Столична община няма да загуби и целевата субсидия.

Относно въпроса дали се работи по-интензивно по придобиване на имота, който е на Софийски университет – да, колегите от „Инвестиционно отчуждаване“ работят в това

число с ректора на Софийски университет. Планували са да направят една обща среща, за да ускорят процеса. Ще се опитаме да я направим преди празниците, така че това забавяне от февруари месец, което е така, да приключи през зимата, когато не позволява строителство времето, за да може през следващия строителен сезон да са изчистили въпроса със Софийски университет. Иначе успоредно с това ние имаме готов проект за северното платно, проектираме и южното, но на него имотите са повече от един, част от тях се отчуждават, други са включени в инвестиционната програма за отчуждаване на Столична община за 2021 година.

г-жа Диана Топова - може би не сме се разбрали за „Фритъф Нансен“ – там казах, че има доста средства, които очевидно са предвидени. На практика улицата е била предвидена в предходни години, тази година, ние сега я прехвърляме към „Фритъф Нансен“, въпросът е дали ще я получим отново за 2021 година?

д-р инж. Ангел Джоргов отговори - включена е, да.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Годоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	Въздържал се
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	3

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-10027/25.11.2020 г. от арх. Здравко Здравков – гл. архитект на Столична община, за приемане на обща схема за поставяне на преместваеми обекти на временен пазар КИЦ „Славейков“, площад „Славейков“, район „Средец“ по реда на чл. 19, ал. 2 от НПОРИМДЕРДТСО във връзка с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ Доклада представи арх. Бойка Къдрева на споделен екран.

г-жа Милка Христова - въпросът който поставя е свързан именно с визуализацията и конкретния вид, в който ще бъдат съоръженията, тъй като и в самия доклад има подавки, че лицата, които ще работят там, както и граждани, имат обструкции относно евентуалния вид. Вече имаше представен някакъв вариант на разтворени книги, имаше доста изразени несъгласия относно функционалността на тези съоръжения. Иска НАГ като препоръка да намери вариант, в който преди да изберем крайния вариант, да има някакъв вариант на обществено обсъждане на визията на тези съоръжения, така че да направим действително площада функционален, използваем, защото повече от година и половина е налице закъснение и загубихме духа на това пространство. Знаете, че политическата група, на която е представител от самото начало са имали много сериозни възражения относно ограничаването на площта, която ще бъде заета от книжния пазар. Виждаме, сега е голямото закъснение, опита книжният пазар да бъде преместен пред хотел „Рила“, за съжаление се оказа с палиативен резултат. Така че препоръката е нека преди да се вземе окончателното решение освен общинските съветници, надявам се, че във водещите комисии ще бъдат представени визията на тези съоръжения, да намерим вариант, в който да се направи обществено обсъждане, на което гражданите също да изкажат своето мнение.

арх. Бойка Къдрева каза, че сега правим разработки именно на тези преместваеми обекти. Там фактически трудностите са по-скоро дизайнерско технологични, тъй като се търси възможността те, когато няма пазар, да бъдат затваряни и прибирани, за да използваме пространството, тъй като все пак това ще е временен пазар, няма да е както преди – едно постоянно заето пазарище. Спомнете си колко беше примитивно. Така че в момента колегите предлагат различни решения как тези обекти хем да могат да се затварят, хем при отворено положение да имат покрив, гръб, място на което може да се сяда, защото в крайна сметка хора работят на този пазар, трябва да им е комфортно. Така че смята, че в разстояние на кратък срок, тъй като все пак пазарът трябва да се върне там, надява се в началото на следващата година, да представим различни визуализации, в които може да се коментира както с потребителите, така разбира се и с общността на живеещите, на архитектите и разбира се съветниците, които взимате решения. Така че смята, че скоро ще представи някаква визия за коментар.

г-н Методи Лалов каза, че ще гласува „Против“, а казаното днес идва да покаже, че и ремонтът на „Славейков“ и всичко, което се върши в тази част на София очевидно е правено без ясна концепция какво точно ще бъде. Тепърва ще измисляме покривчетата, ще видим нещо да ви представим – ето такива неща чуваме днес от архитекта. Не е ясна концепцията до последния елемент още в началото, тъй като този проект се изпълнява на бял лист от самото начало, не при заварени елементи. Сега имаме там една изградена метална конструкция, която поради височината си е негодна да бъде навес и да предпазва

евентуално продавачите и техните книги от дъжд. Сега павилионите ще бъдат може би отваряеми, може би не, ще има павилиончета и навесчета, това не е сериозно, няма как да подкрепя и предложената схема.

г-н Николай Стойнев преди да даде думата на арх. Къдрева поясни, че имаше разработени прототипи на съоръжения, които да бъдат представени и те са изработени от архитекта на зоната, включително бяха част от конкурса, в който той участва. Това, което обаче налага преработването на тези проекти е и становището на хората, които са ползватели и на архитектурната общност и от тази гледна точка е добре да се потърси най-добрия вариант. Така че смята, че забавянето във времето по-скоро трябва да доведе до едно добро предложение, което е много важно в тази знакова част за София. Смята, че действително по-добре малко да се отложи във времето, отколкото прибързано да разположим съоръжения, които след това няма да удовлетворяват никой от гражданите или по-голямата част.

арх. Бойка Къдрева -вие казахте това, което аз исках да кажа, макар и с други думи, може би по-дипломатични. Иска да каже, че тъй като ние на това място търсим една многофункционалност и не винаги търсенето на най-доброто дизайнерско решение, защото в момента става дума за дизайн, който все пак е една доста сложна дейност, това не значи, че няма концепция и никой не е мислил и че правим някакви реверсивни движения, не – просто опитваме се първоначалната добра идея, която е одобрена, заедно с проекта за централната градска част, тоест – тя е вече някаква одобрена даденост, искаме да бъде максимално дълготрайна, максимално дизайнерски изчистена и максимално приемлива за всички. Смята, че търсенето на едно съвършенство не е липса на яснота и лутане в тъмното, просто действително търсим това, което е най-доброто решение, за да може да бъде функционално дълго и максимално добро.

г-жа Грети Стефанова - като обща схема за поставяне на обекти, голяма разлика не вижда от предишното съществуващо положение. Действително ще се види разликата, когато ни се представят вече самите преместваеми обекти, което предполага, че пак ще бъде на нашето внимание за някакво одобрение и приемане.

арх. Бойка Къдрева - Да, за приемане.

г-жа Грети Стефанова това е начина. Държи да отбележи, че мнението на кмета на района, който до сега много се коментираше, който е от „Демократична България“ трябва да се съобразите напълно с него, предполагам, че се, защото сте архитект, мой колега, така че съобразявайки се с препоръките и като обща схема не вижда причина да не го приемем.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За

4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Против
13.	Владислав Панев	Против
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	2
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-МЦ29-453/3/18.11.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м., Милка Христова и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД за срок от 5 /пет/ години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За

14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ДИ05-3260/25.11.2020 г. от Николай Стойнев – общински съветник, за откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Докладва г-н Николай Стойнев, който представи доклада и поясни, че в ПК по финанси и бюджет са приели да отпадне един от имотите и предложи да се присъединим към тяхното становище.

г-н Ботев подложи на гласуване доклада с направеното предложение от г-н Стойнев за отпадане на един от имотите от предложени проект за решение, направено в комисия по финанси и бюджет.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, в края на текста: „...право на строеж“ вместо запетая да се постави точка, както и да отпадне текстът на пети абзац, а именно:

„Поземлен имот с идентификатор 68134.2048.2022 в УПИ II-„за общински център“, кв. 54, местност „кв. Симеоново“, находящ се в гр. София, ул. „Погледец“ № 1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Витоша“ с АчОС № 3389/17.04.2019 г. и Акт за поправка на АчОС № 3466/08.11.2019 г.“

В т. 2.1. след текста: „...Район „Люлин““ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Кмета на Район „Витоша““.

В т. 2.2. след текста: „...Район „Люлин““ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Район „Витоша““.

В т. 3.1. след текста: „...Район „Люлин““ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Район „Витоша““.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За

3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Против
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	1
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, в края на текста: „.....право на строеж“ вместо запетая да се постави точка, както и да отпадне текстът на пети абзац, а именно:

„Поземлен имот с идентификатор 68134.2048.2022 в УПИ II-„за общински център“, кв. 54, местност „кв. Симеоново“, находящ се в гр. София, ул. „Погледец“ № 1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Витоша“ с АчОС № 3389/17.04.2019 г. и Акт за поправка на АчОС № 3466/08.11.2019 г.“

В т. 2.1. след текста: „....Район „Люлин“ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Кмета на Район „Витоша“.

В т. 2.2. след текста: „....Район „Люлин“ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Район „Витоша“.

В т. 3.1. след текста: „....Район „Люлин“ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Район „Витоша“.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-7099/3/19.11.2020 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за учредяване безвъзмездно право на ползване, за срок от 10 /десет/ години, на Сдружение с нестопанска цел „Прегърни ме“ върху нежилищен имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 63

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-7099/3/19.11.2020 г. от Дончо Барбалов и доц.

д-р Тодор Чобанов – зам.-кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение и в т. 1., вместо текстът „ от 10 (десет) години“ да се запише следния текст: „ от 5 (пет) години“.

В т. 2 на проекта за решение вместо думата „...прекрати“ да се запише следния текст: „...склучи споразумение за прекратяване по взаимно съгласие на..“.

В края на т. 3 да бъде добавен текст: „При сключването на договора с Кмета на Столична община да бъде предоставена концепция за дейностите на сдружението в обекта за следващите 5 /пет/ години.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение и корекцията, съгласно становището на д-р Д. Барбалов и д-р Тодор Чобанов – зам.-кметове на СО.

Комисията предлага срокът за отдаване под наем да бъде 5/пет/ години.

Комисията предлага в проекта за решение в края на т. 3 да бъде добавен текст: „При сключването на договора с Кмета на Столична община да бъде предоставена концепция за дейностите на сдружението в обекта за следващите 5 /пет/ години.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение, като прави следните изменения:

- в т. 1 от проекта за решение:

„ безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години“ да се замени с „безвъзмездно право на ползване за срок от 5 години“.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-9837/3/19.11.20 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за откриване на процедури за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на части от сутерен в сградата на 141 ОУ „Народни будители“ - публична общинска собственост, представляваща сграда с идентификатор 68134.1376.2088.1, находяща се на адрес: гр. София, Район „Надежда“, ж. к. „Свобода“

г-жа Милка Христова – постави въпросът дали, от този кетъринг ще могат да се възползват учащите се? И друг път е поставяла въпроса, струва ми се, че когато сме изправени в ситуация, в която предоставяме за ползване обект, който явно не отговаря в състоянието си да бъде ползван, тоест – като начало при отдаването под наем по смисъла на ЗЗД трябва да отдадеш обект, годен за употреба съобразно неговото предназначение. Когато става въпрос за правене на подобрения за определен срок и за евентуално това, което ще получи общината в един бъдещ период и то трябва да бъде възможно най-благоприятно за нея ми се струва, че трябва да подхождаме към конкурса по друг начин, а именно начинът по който ще разгледаме писмото с намерение на „Пазари Юг“. Какво има предвид? Когато става въпрос за отдаване на обект, който се нуждае от сериозна инвестиция би следвало в конкурса да има две условия – размер на подобренията и срок, така че общината, обявявайки конкурса и определяйки различна тежест на тези два показателя, да получи възможно най-благоприятния срок и най-високия размер на подобрения. В случая какво се получава? Правим срока за 5 години, идея нямаме какъв ще бъде обема на подобренията, явно че наемната цена звучи нелицеприятно, защото за 315 кв. – 315 лева, извинявайте, не звучи сериозно. Така че препоръка е, нека за в бъдеще, когато имаме подобни обекти да спазваме действително някакви правила на логиката и на закона. В противен случай, даже дори сега не е убедена, че ще има участник, който ще направи голяма инвестиция за срок от 5 години, ние нямаме яснота в момента какво правим. Изхождаме чисто механично без да сме наясно нито с обема средства, който трябва да се вложи, нито от резултата, който ще се получава, за да сме наясно дали общината ще губи или ще печели. Даже не е уреден въпроса и с подобренията какво ще се случи, защото те явно трябва да бъдат много големи предвид състоянието на обекта.

г-н Димитър Димов - 141-во училище има 130 ученика в момента. Там има фирма, която е спечелила столовото хранене и съгласно наредбата на Общинския съвет има определен процент, с който се хранят социално-слаби ученици. Но това не пречи евентуално да бъдем в комуникация с ръководството на училището и да се помага и на самото училище.

г-жа Милка Христова - по-сериозният въпрос, беше по отношение на условията за конкурса. Възражава ли кметът евентуално да направи преработка на документацията с оглед да се гарантира по-висока инвестиция за по-кратък срок?

г-н Димитър Димов каза, че това ще е много трудно. Вчера го коментирахме с Комисията по образование, тъй като при инвестиция от 200 евро – таванът, който е, говорим за едни допълнителни 2 200 лева на месец наем. Така че задължително ще бъде включено в конкурсната документация, едно от условията за участие ще бъде и инвестицията, която се направи в самото помещение. За мое най-голямо съжаление сте

сложили едно ограничение до 5 години, които 300 квадрата всеки сам може да пресметне с колко лева на квадрат ще трябва да се направи самото помещение да отговаря, за да може да се направи кетъринг и евентуално да се подготви храна в такова помещение.

г-жа Милка Христова - точно за това поставих въпроса дали не е добре да се преработи документацията, като се изходи от необходимостта от средства и тогава може би срокът няма да е 5-годишен, защото в момента сме изправени пред много неизвестни. Нито ни е ясен обема на инвестицията, нито дали за този период 5 години ще представлява интерес за инвеститора.

г-н Димитър Димов отговори, че ако няма желаещи ще подготвят нов доклад, ново решение на Общинския съвет евентуално да се удължи наема от 5 на 10 години. Вчера е коментирано в Комисията по образование, но има решение, което са взели до 5 години.

г-н Николай Стойнев - доколкото е разбрал Госпожа Христова предлага, когато се внасят такива доклади да се прави количествено-стойностна сметка, която горе-долу да описва инвестициите, които са необходими и на базата на това да може да се определи по-дълъг срок.

г-жа Милка Христова - да има две конкурсни условия. Ние сме правили много такива конкурси с няколко условия и даваме тежест с оглед на това от кое има интерес общината – дали от обема инвестиции или от срока, ги оценява – 30 на 70, 50 на 50. Това е елементарно, като при обществените поръчки.

г-н Николай Стойнев - тъй като и кметът на района каза, че е съгласен да проведе такава конкурсна процедура, ако няма кандидати за срока от 5 години тогава при внасянето на втория доклад ще трябва да поеме някакъв ангажимент за минимални инвестиции наемателят. Мисли, че това е едно компромисно решение, което можем да подкрепим и попита Господин Димов, съгласен ли е?

г-н Димитър Димов каза, че няма нищо против.

г-жа Диана Тонова - по-разумно в случая е да тръгнем от една количествено-стойностна сметка. Безспорно е, че вида, в който е имотът – това, което се вижда по снимките, доста трудно ще бъде в рамките на 5 години този имот да бъде възстановен, а след това да бъде използван, така че да бъде необходим за нуждите на наемателя. Очевидно е, че трябва да се гледат двустранно нещата. От една страна общината да добие в крайна сметка след 5 или 10 години един имот, който да може да бъде възстановен. От друга страна самият наемател да реализира това, за което иска да го наеме. Но мисли, че ако предварително ние знаем количествено-стойността сметка, тоест – знаем каква инвестиция ще бъде необходима, ще бъде много по-лесно да формулираме конкурсните условия и мисля, че всички такива въпросителни по отношение на срок, инвестиции, целесъобразност на самата сделка, ще отпаднат сами по себе си. Има и още един въпрос към кмета – какво всъщност ще представлява тази кетъринг дейности, това също не става ясно от доклада? Това ще бъде мястото, където ще се изработват, където ще се готвят, където ще се пакетира, защото кетърингът е крайната фаза на процеса – разнасянето. Лично за себе си не можах да разбера какво значи помещение за кетъринг. Пак казвам, там ще се приготвят, там ще се пакетира и оттам само ще бъде някакъв транслейтър. Така че за

нея този доклад има повече неизвестни, отколкото известни. От друга страна никъде не видях становището на Дирекцията по образование, видях становището, което е твърде лаконично, извинявам се, че го казвам, на директора на училището, но не видях становището положителното, което се изисква по закон и наредба на дирекция „Образование“. Ще ми се да помислим върху тези въпроси и ми се ще, ако всички се обединим около това, да изчистим неизвестните, като направим преди това количествено-стойностна сметка, направим конкурсната процедура по този прозрачен начин, тоест – да отложим доклада докато приключим с тези въпроси.

г-н Николай Стойнев според мен това би било доста по-усложняващ самата конкурсна процедура начин, но нека да чуем и кмета на района, защото сега е ясно, че ангажимент на наемателя е да извърши всички ремонтни дейности и инвестиции. Ако ние предварително опишем какво трябва да се направи, действително става вече труден балансът. Но все пак, господин Димов, Вие на какво мнение сте?

г-жа Диана Тонова - не ме разбрахте, нямах в никакъв случай предвид това да казваме какво трябва да се направи, ние трябва да сме наясно каква инвестиция ще се вложи, така че обектът да бъде годен за предназначение. Тоест, ние трябва да сме наясно със сумата, която един наемател ще трябва да вложи за определен период от време, за да можем след това да си направим така конкурсните условия, че да бъдат удовлетворяващи и двете страни. Това имах предвид.

г-н Николай Стойнев помоли Господин Николай Попов – изпълнителен директор на „Пазари Юг“ да не споделя обектите сега в тази точка, за да не става объркване.

г-н Димитър Димов поясни на Госпожа Тонова относно какво ще представлява тази кетъринг дейност. Каза също, че и да иска да промени количествено-стойностната сметка, не се ли промени решението на Общинския съвет, да може да се отдава за повече от 5 години, просто губи смисъл. Лично не го приема това решение 5 години, защото инвестицията тук няма да е малка.

г-н Николай Стойнев на мнение сме, че такива доклади трябва да бъдат придружавани със съответната необходимост от инвестиции, за да могат бъдещите наематели да са наясно, а пък и общинските съветници да са наясно при определянето на срока. Може би защото няма такава количествено-стойностна сметка и колегите в комисия затова са намалили и срока на 5 години. Предложи да се подкрепи доклада, да се обяви конкурса и ако няма наематели, тогава с предложение за по – дълъг срок да бъде внесен доклад.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-9837/3/19.11.20 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „ за срок от 10 години“ да се запише „за срок от 5 /пет/ години“.

В т. 1.1 от проекта за решение, в първи абзац да се измени и допълни текста, както следва:

„1.1. сутеренни помещения (бивш ученически стол и кухня), с обща площ 315,00 кв. м. представляващи част от сградата на 141 ОУ „Народни будители“ с идентификатор 68134.1376.2088.1, със специфично конкурсно условие: „за кетъринг дейност“.

В Правните основания да се допълни текста, а именно: „ал. 2 на чл. 14 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	2

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проект за решение, като прави следните изменения:

- в т. 1 от проекта за решение:

„за срок от 10 години“ да се замени със „за срок от 5 години“

- т. 1.1 да придобие следната редакция:

„1.1. сутеренни помещения (бивш ученически стол и кухня), с обща площ 315,00 кв. м. представляващи част от сградата на 141 ОУ „Народни будители“ с идентификатор 68134.1376.2088.1, със специфично конкурсно условие: „за кетъринг дейност“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 1 от проекта за решение, вместо: „ за срок от 10 години“ да се запише „за срок от 5 /пет/ години“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-9837/3/19.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1.1 от проекта за решение, в първи абзац да се измени и допълни текста, както следва:

„1.1. сутеренни помещения (бивш ученически стол и кухня), с обща площ 315,00 кв. м. представляващи част от сградата на 141 ОУ „Народни будители“ с идентификатор 68134.1376.2088.1, със специфично конкурсно условие: „за кетъринг дейност“.

В Правните основания да се допълни текста, а именно: „ал. 2 на чл. 14 от Закона за общинската собственост“.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-11215/3/17.11.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на самостоятелен обект за здравни и социални услуги с идентификатор 37914.6843.1244.1.4, с площ 24 кв. м., находящо се на втория етаж в административната сграда на с. Кокаляне, актуван с АОС № 5029/31.10.2014 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-11215/3/17.11.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ т. 2 от решение № 57 от 20.02.2020 г. на Столичен общински съвет“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение и корекцията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-11215/3/17.11.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ т. 2 от решение № 57 от 20.02. 2020 г. на Столичен общински съвет“.

По т. 10 от дневния ред: Писмо вх. №СОА20-ТД26-11418/25.11.2020 г. от Николай Попов – изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД относно откриване на процедура за провеждане на конкурси за отдаване под наем на недвижими имоти, собственост на „Пазари Юг“ ЕАД с дългосрочен срок на отдаване

Писмото представи на споделен екран г-н Николай Попов – изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД.

г-н Тома Белев - тези сгради са доста стари, отпреди 1951 г., някои от тях са строени през 1935 – 1939 година, те са част от бившата Дирекция на Народен парк „Витоша“, която е била към държавата, след това са предадени заедно с територията на Столична община към Столичен общински съвет. Част от тях са построени от самото озеленяване и от предходните дирекции на парка. Това, което може да кажа е, че е необходимо да се отворят повече сгради на Витоша за публични цели, за обществено обслужване. През годините голяма част от фирмените сгради, които бяха за обществено обслужване, като почивни станции, хижи, те станаха частна собственост и преминаха за индивидуално обслужване, тоест – бяха затворени, част от тях се използват за постоянно обитаване или като вили, но липсват сгради за обществено обслужване, основно за хранене на територията на парка. В този смисъл е и предложението, което с група общински съветници направихме през януари месец по отношение на Витоша, тоест – общината също има сгради, не само „Пазари Юг“ има сгради в района, дендрариума, които трябва да се отворят, тъй като дендрариумът също е такъв център на туристическо посещение, активен. Не е член на вашата комисия, но счита, че предприетата стъпка от „Пазари Юг“ трябва просто да се мултиплицира с останалите общински дружества и самата община, които имат сгради и в момента стоят затворени. Затворената сграда не носи полза нито за хората, нито за природата, нито за общината, нито за собственика ѝ.

г-н Николай Стойнев поясни, че предложението е да бъде изготвен доклад за отдаване дългосрочно под наем на тези обекти с цел те да могат да бъдат възстановени и използвани по предназначение

г-жа Милка Христова – попита дали има идея, господин Попов, до какъв брой обекти ще могат да бъдат наемани от един наемател? Мислили ли сте в тази посока? Идеята ми не е да не се допусне монопол, но все пак мислили ли сте дали ще търсите за всеки отделен обект инвеститори или ще допуснете пакет да се участва, евентуално от кандидати?

г-н Николай Попов - сградите са така разположени, че някои от тези, примерно тези, които се намират на Златни мостове, могат да бъдат отдавани анблок, тоест – няколко обекта, за които може да кандидатства един участник. Разумно е такова ограничение, смята да го заложим в документацията. Аз много ще разчитам на експертизата и на комисията, тъй като има доста юристи в Комисията по икономика към Столичен общински съвет, както и лично на Вашата експертиза след като изготвим едно предложение за конкурс съответно да бъдат направени съответни корекции от страна на комисията. Така че – да, наистина ще ограничим, за да няма някакъв монопол и да не може да има участник да наеме абсолютно всички тези обекти. Надяваме се да има кандидати за всички.

В резултат на проведеното обсъждане комисията реши да се изпрати писмото до г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за подготовка на доклад с проект за решение до Столичния общински съвет.

По т. 11 от дневния ред: информация за постъпила поща: Отчети с вх. № СОА17-ТД26-10917/35/30.10.20 г.; № СФИ17-ТД26-312/127/29.10.20 г.; №СОА20-ГР94-3849/1/04.11.20 г.; № СОА20-МЦ29-552/12.11.20 г.; № СОА20-МЦ29-509/1/28.10.20 г.; № СОА20-МЦ29-517/29.10.20 г.; № СФИ20-ТД26-117/157/30.10.20 г.; № СОА20-ТД26-10180/26.10.20 г.; № СФИ20-ТД26-117/142/14.10.20 г.;

Оздравителни планове: вх. № СОА20-МЦ29-511/29.10.20 г.; № СОА20-МЦ29-483/15.10.20 г.; № СФИ20-МЦ29-56/1/06.11.20 г.; № СОА20-МЦ29-508/28.10.20 г.;

Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: СФИ20-ТД26-3280/2/18.11.2020 г.; СФИ20-ТД26-3284/2/18.11.2020 г.; СФИ20-ТД26-3289/2/18.11.2020 г. – за сведение.

По т. 12 от дневния ред: Разни.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:30 часа. Протоколът е изготвен на 11.12.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова