



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 20

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 15.07.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 15.07.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 10 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова - зам.- председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Димитър Вучев
8. Васко Тодоров
9. Методи Лалов
10. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като отбеляза, че вчера г-н Бонев се е почувствал засегнал за това, че докладът му е внесен с един ден по-

рано, а е в включен в дневния ред на комисииите след доклада на група съветници и, че няма нищо против да бъдат разместени точките в дневния ред, но сподели какви са мотивите. По една и съща тема имаме два доклада – едната от група съветници, а другата – от един общински съветник, затова е сложил по-напред в дневния ред доклада, който е внесен от група съветници. Няма нищо против, ако и съветниците не възразяват, първо да разгледаме доклада на господин Борис Бонев. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Димитър Вучев, Диана Топова, Васко Тодоров, Методи Лалов, Михаил Петров

Против: няма

Въздържали се: няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за Приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските територии

г-н **Николай Стойнев** отбеляза, че е разгледано на едно заседание предложението на екипа, който е работил по изработването на визията, запознати сме с основните елементи в него. Провеждани са многократно обществени обсъждания. Припомня, че всички съветници са запознати вече в заседанията в няколко комисии. Нямаме постъпили становища от общинските съветници до този момент и никакви предложения.

Дава думата все пак на колегите, ако някой има никакви предложения или становища по отношение на доклада за визия за развитие на София и крайградските райони. Няма заявки, и предложи да се премине към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	няма
Въздържали се	4

Господин Таков вече е на линия, кворумът е от 11 членове на комисията.

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Димитър Вучев, Михаил Петров

Против: няма

Въздържали се: Диана Тонова, Методи Лалов, Васко Тодоров, Иван Таков.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4855/18.06.2020 г. от Борис Бонев – общ. съветник, за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (приета с Решение №332 по Протокол №48/19.05.2005г. на СОС, последно изменена с Решение №511 по Протокол №58 от 26.07.2018г. на СОС)

Докладва г-н Борис Бонев и уточни, че не става въпрос за засягане от негова страна по отношение на разположението на неговия доклад в дневния ред, става въпрос за принципиен въпрос. Става въпрос за една и съща наредба и е важно кой доклад кога е внесен. В тази връзка неговия е внесен първи и затова би трябвало да се разглежда първи.

Отбеляза, че това е трета комисия, на която представя този доклад. Изрази мнение относно гласуването по доклада и че няма абсолютно никакво съмнение каква ще е съдбата на неговия доклад, в което няма нищо лошо разбира се, има лошо за града, тъй като за разлика от следващия доклад, който комисията ще гледа, внесен от общински съветници от управляващата коалиция, неговият поне предлага реформа. Предлага баланс и постигане на баланс между интересите на живущите, между интересите на приходящите, доклада предлага намаляване на броя на служебните абонаменти, които в момента абсолютно необосновано окупират публичното пространство, което всички знаем, че и без това е особено ограничено в центъра на града. Докладът предлага улеснение за бизнеса чрез създаването на места за доставки, като освен улеснение за бизнеса щеше да доведе и до улеснения за трафика, тъй като по информация от Дирекция „Управление и анализ на трафика“ именно транспортните средства, които осъществяват доставки са тези, които най-много затрудняват трафика, особено в сутрешния часови пик, предлага се още пълна забрана за движението на пътни превозни средства с животинска тяга, предлага премахване на забранени в закона елементи, като поставянето на знаци, вързани с вериги и други подобни – за дървета, стълбове и т.н. – нещо, което е напълно незаконно, но въпреки това е допустимо по сега действащата наредба и касае улесняване на контрола от страна на Центъра за градска мобилност, повишаване на ефективността чрез премахване на хартиените талони, които в момента всъщност пречат

на Центъра за градска мобилност да осъществява ефективен контрол с наличния автомобил, снабден със система за разчитане на номерата на автомобилите. Изрази мнение, че всички тези неща няма да се случат. За сметка на това ще бъде гласуван доклад, който предвижда само единствено механично увеличение на зоните, на тяхното работно време, което за него лично е недопустимо и от политическа, и от експертна, и от отговорна гледна точка, тъй като е редно 10 години и повече след въвеждането на синя и зелена зона Столична община най-сетне да представи и план за реформа на тази синя и зелена зона, особено предвид, че общината е длъжник на софиянци заради това, че години наред не използва парите от зоната и за обещанията, които бяха дадени, когато тя беше въведена. Припомни едно от основните пера, върху които е трябвало да бъде инвестирано с парите от синя и зелена зона беше изграждането на паркинги. Дори паркинги, които от години се залагат в инвестиционната програма, като например довършването на паркинга при Сливница или на мястото на трамвайното трасе при Кулата, поредна година те не се случват.

г-н Стефан Марков сподели, че е интересно изложение на колегата Бонев, всъщност то в голямата част не представи доклада, с някакви нотки на популизъм кой взима пари, какво предлага и т.н. Това, за което колегата говори – реформа на хартия, разликата между предложението, което той прави и това, и което ние правим е, че нашето трябва да работи, а не просто да са някакви интересни фрази за публичното пространство.

Изтъкна няколко конкретни неща по предложението, които са само част от причините да не подкрепи неговия доклад. Хартиените стикери, с предложената промяна се цели премахването на хартиените талони за паркиране в зоните за почасово платено паркиране. Премахването поставя в неравностойно положение и без алтернатива лицата, които не ползват мобилни телефони. Чужденците, посещаващи столицата ще имат само една алтернатива, а именно да се изтеглят приложения, чрез които могат да заплащат. На този етап, когато има търсене на начина на плащане чрез талони, премахването не е целесъобразно. За предложението за гражданска отговорност всъщност и в нашия доклад, ние предлагаме да е с годишния технически преглед. Относно гражданската предотвратяването на издаването на стикери на МПС, които са спрени от движение в съответствие с разпоредбите на Закона за движение по пътищата, съгласно които е забранено паркирането в рамките на уличната мрежа на спрени от движение МПС, може да бъде ефективно осъществено с изискване да преминат годишен технически преглед. Именно това е в нашия доклад.

По друго предложение. За 30-дневен срок след изтичането за преференциално паркиране се оставя една възможност за гратис. С предложената промяна се предоставя нормативна възможност след изтичане на правото в рамките на един месец да се ползва гратис паркомясто на безплатно и денонощно паркиране в близост до настоящия адрес.

Има и много други предложения, които са притеснителни. Но държи да отбележи, че една значителна част от предложенията, които са и в доклада, внесен от него и колегите, са и в доклада на колегата Бонев. Докладите се препокриват може би в 70-80%. Има няколко неща, които не са включени и именно върху тях акцентира колегата. Иначе обвинението, че само се събират пари и нищо не се предоставя, напротив – предоставя

се услуга и ако искат да отидат да спорят с хората, които искат въвеждане например на зелена зона в район „Триадица“, там г-н Бонев е бил на общественото обсъждане и може би 80% от хората са за това въвеждане. Въвеждането всъщност създава ред, за който много добре знаете, мисля, че и Вие сте подкрепяли подобни идеи. Изложил е няколко от причините, поради които няма да подкрепи доклада.

г-н Николай Стойнев иска да каже няколко думи преди да даде думата на г-н Борис Бонев за реплика. Много често се твърди в публичното пространство, че синя и зелена зона са създадени с цел за събиране на средства за изграждане на паркинги. Това категорично не кореспондира на истината. Като човек, който участва в създаването на зелена зона специално смее да твърдя, че тогава заявките са били, че с обособяване на синя зона в централната градска част и зелена в периферната ѝ част трябва да доведе до намаляване на натиска на колите, които търсят места за паркиране. По онова време имаше много паразитен трафик в търсене на свободни места за паркиране. До голяма степен през годините това нещо имаше своя ефект и се наблюдаваха празни места в зоната. За да може да бъде ефективна една зона 15-20% трябва да има свободни места. В момента е необходимо да се направи анализ на изпълнението и запълването на зоните и такъв анализ, разбира се, трябва непрекъснато да се прави. Развитието на града не е една крайна точка, а то е непрекъснат процес. Така е и със създаването на синя, зелена зона и евентуално тяхното развитие. Що се касае за това дали са изградени или не паркинги, също смята, че е доста пресилено да се каже, че няма такива изградени при положение, че за тези години бяха въведени в експлоатация няколко буферни паркинги по линиите на метрото, като започнем от „Цариградско шосе“, през „Черни връх“, „Бели Дунав“. Също така със средства на Центъра за градска мобилност беше довършен паркинга на „Васил Левски“ и паркинга, който е при „Бизнес парк“. Всичките тези паркинги в момента се управляват от Центъра за градска мобилност и са една добавка към системата на метрото, която да позволи създаването на система „Паркирай и пътувай“. Една от целите на създаването на зоната, знаете, е да се ограничи достъпа на коли в централната градска част и по този начин, когато един човек има възможност в периферията на града да остави колата си, да вземе градския транспорт, да слезе в центъра, да си свърши работа, мисли че това е една от основните задачи и на Центъра за градска мобилност, като мениджър на управлението на трафика в града.

Другата основна функция на Центъра за градска мобилност е да разплаща транспортната задача. На последното заседание на сесията ние гледахме доклад, от който е видно, че средствата от продажба на карта и билети и приходите в градския транспорт не достигат, включително през тези месеци на кризата с COVID-19, ако включим всички приходи от синя и зелена зона, ние не можем да разплатим средствата, необходими да поддържаме градския транспорт във вида, в който е днес. А тук дори не са включени и разходите, които самото дружество има по изпълняване на тези задачи.

По отношение на местата за доставки, на пръв поглед това е много важна тема и е важно да бъде регламентирана. С направеното предложение обаче за доставки и зареждане на магазините според него няма да може да се създаде тази организация, която всички целим и не знае дали да блокираме едни места, да ги изключим изобщо от зоната, без да сме създали механизъм, по който те да бъдат контролирани, за колко време са тези

доставки, кой има право да стои. Скептично е настроен към това, че тези автомобили, свързани с търговските обекти, ще престояват само за времето на доставка. Това са все въпроси, на които трябва да се отговори преди да се приеме като регламент.

По отношение на служебните абонаменти също иска да каже, че за съжаление София така е строена в миналото, че много от държавните институции, културните институции, обществени сгради, са ситуирани в центъра, има много бизнес сгради, без да разполагат с нито едно паркомясто. Не може с лека ръка ние да прекратим паркирането на служебния автомобили или да оставим без възможност дали за хората, които имат нужда да отидат до тези институции или на служителите, на които е необходимо да използват транспорт да се придвижват не само в града, а и в цялата страна. Така че много внимателно според него и заедно с диалог с тези институции трябва да се намери най-доброто ограничение така, че от една страна да не се превръща в свободно ползване на улиците, а от друга страна да може да осигури нормалното функциониране и на държавните институции, и на другите културни, бизнес институции, които се намират в центъра. Затова няма да може да подкрепи доклада.

г-н Борис Бонев започва отзад напред, че не говори за прекратяване на възможността за разполагане на места в режим служебен абонамент или по чл. 115 – за институциите. Институциите, които са съсредоточени в центъра на града, много от тях в стари сгради и не е вярно, че почти нито една от тях не разполага със съответните паркинги, напротив – почти всички разполагат с вътрешни дворове, в които и в момента се паркира напълно безплатно за тях, но по-важното е центъра на София и частта на града, която е най-наситена с градски транспорт. В тази връзка намира за абсолютно недопустимо и безотговорно спрямо всички изказвания, всички заявки, които са дадени, и по принцип, за това, че трябва да върви в посока дестимулиране използването на личен автомобил особено ще се отнася до стигането до центъра. Така осигуряването на толкова много места за паркиране за институциите, въпреки че в центъра се пресичат двете метролинии, скоро – трите метролинии, въпреки че през центъра преминават всички трамвайни линии, въпреки че през центъра преминават и тролейбусни линии, да се твърди, че тези хора нямат алтернатива, не е сериозно.

В крайна сметка нека да си кажат нещата такива, каквито са. Единствената причина, поради която не се желае да се намали броя на служебните абонаменти на местата по чл. 115, така че да осигури стотици нови паркоместа за паркиране на живущи, и на приходящи, които искат просто да свършат някаква работа, а не да ги заемат за цял ден, е нежелание да се направи истинска реформа.

По отношение на буферните паркинги това, което е казал, има и достатъчно медийни публикации, в които се твърди, че с парите от синя и зелена зона ще бъдат изградени паркинги, това, което към момента е построено е построено само благодарение на „Метрополитен“ покрай строителството на метрото. Да, част от тези паркинги се използват активно, но най-големият такъв например, този на „Цариградско шосе“ е този, който би трябвало стотици коли на ден да спира от приходящите към града и да ги насочва да ползват метрото, се видя с последния отговор на госпожа Фандъкова към него колко успешно се управлява. Средната запълняемост там е между 30 и 40%. Не върши

работата, която би следвало да върши, а именно да бъде един голям пълен буферен паркинг спиращ притока на автомобили към центъра.

Не знае защо се обвърза финансирането на градския транспорт и темата за паркирането, би следвало пари от паркирането да отиват и в градския транспорт, справка от 2019 година показва, че нула процента отиват за финансиране на градския транспорт.

По отношение на изказването на господин Стефан Марков му е странно защо коментира неща, касаещи конкретни предложения в доклада, които са съгласувани с представители на Центъра за градска мобилност при положение, че не е присъствал на срещите, които бяха проведени между Центъра за градска мобилност, неговия екип и г-н Зарков. Всички предложения, които е направил доклада си са съгласувани с Центъра за градска мобилност, включително това, което е изказал като твърдение за 30-дневния срок след изтичане на съответния служебен абонамент, е нещо, което е дискутирано в Центъра за градска мобилност и се е приел именно този модел с цел да не се налага Центърът за градска мобилност в деня, в който изтече служебния абонамент, да харчи пари за демаркиране, подмяна на знаци, само и само за да може след няколко дена отново да ги сложи. Така че всички предложения, които е направил са съгласувани. Шест месеца в Центъра за градска мобилност е провел многократни срещи, за да чуе какви са проблемите на по отношение на ефективното управление, по отношение на ефективното прилагане на контрол, на ефективното управление на паркирането в града. И на база на цялата тази информация, на база на жалбите, на база на трудностите, които екипът на Центъра за градска мобилност среща, са разработили съвместно тези предложения. В крайна сметка, отново казва, че не са пожелали да извършат реформа, а само да разширяват механично обхвата на зоните.

По отношение премахването на хартиения талон, което ще позволи ефективен контрол. На практика с нежеланието да се премахнат хартиените талони всички, които ще гласуват против това, заявяват, че са за намаления контрол по отношение на паркирането, тъй като Центърът за градска мобилност разполага със специално оборудван автомобил, който може движейки се да засича номерата на автомобилите, за да види кой си е платил зоната. Вместо едни хора да обикалят по цял ден по тротоарите, да отидат например да проверяват редовността на пътниците в градския транспорт. Те обикалят по тротоарите, за да вършат работа, която може да бъде вършена от три автомобила много по-ефективно, много по-евтино, много по-бързо.

При направени заявки, за дигитализации, ако едни хартиени талони не може да бъдат махнати и по този начин намалявайки разходите, а повишавайки контрола. Най-важното възпирайки всички онези хора, които в момента използват хартиените талони, като начин да заобиколят забраната за повече от два есемеса например за паркиране в синя зона. По време на разговорите в Центъра са дали и още алтернативи как точно да се осъществява продажбата за хора, които не разполагат с мобилен телефон, чужденци и т.н. Разбира се това нещо не е било възприето на последната им среща. Направи вметка, че са пропуснати в доклада си улици в София, като например „Витоша“ пред Съдебната палата или „Георг Вашингтон“ или „Малко Търново“, които от години са пешеходни, но не са включени в тази наредба, поне това да се обнови.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	няма
Против	3
Въздържали се	8

Поименно гласуване:

ЗА: няма

Против: Стефан Марков, Георги Георгиев, Прошко Прошков.

Въздържали се: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Димитър Вучев, Иван Таков, Диана Тонова, Васко Тодоров, Методи Лалов, Михаил Петров

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4888/19.06.2020 г. от Зафир Зарков, Стефан Марков, Христиан Петров и Карлос Контрера – общ. съветници, за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (приета с решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г., последно изменена с Решение №511 по Протокол №58 от 26.07.2018 г.)

Докладва г-н Зафир Зарков - в настоящия доклад са се спрели на това, което гарантира не само вкарването в нормативен документ, а ще следва и адекватното изпълнение. На първо място, спазвайки традицията от предходни години, да се съобразяват със становището на местната общност и едва след подкрепа от районните администрации и проведени такива обсъждания предлагат да бъдат разширени зелена зона на две територии на столичния град – в район „Триадица“, кв. „Иван Вазов“ и в район „Слатина“ в част от квартал „Алея Яворов“ до зала „Универсиада“. Там има подкрепата на районните администрации. На второ място целите и мотивите, които са заложили, са ясни повече от години. Тъй като в голяма част от територията на града, в пограничните зони, зелена зона е в непосредствена близост до централната градска част на града, до редица институции културни, общински, държавни или там, където се търсят много услуги от гражданите от останалата част на София. Има редица оплаквания и предложения от страна на живущите в тези погранични райони на зелена зона, които се превръщат в място за паркиране по две причини. На първо място – заради по-ниската цена, на второ място – заради възможността за по-дълъг престой от четири часа в зелената зона, когато се търсят услуги в централната градска част или иначе казано – в синята зона. Факт е, че зелена зона на много места е погранична, само бул. „Дондуков“ трябва да е ясно, че сградата на Народното събрание от едната страна е синя, от другата страна е зелена. Това представлява сериозно затруднение за всички живущи, защото се паркират автомобили и се ползват именно за паркиране преди синята зона.

В този ред на мисли се предлага разширението на синя зона с цел отдалечаване на зелената зона от централната градска част по ул. „Опълченска“ до бул. „Сливница“, в

район „Оборище“ – до „Евлоги и Христо Георгиеви“. В най-общи линии, има го в приложението, което към самия доклад може да се види.

Важно е, че по този начин ще се осигури, на първо място – демотивирането на използването на личния автомобил, като средство за придвижване до центъра на града, на второ, не по-малко важно място – по този начин повече пространство и по-малък локален трафик ще има в тези зони и това ще даде възможност на живущите да имат повече пространство и възможност да паркират своите автомобили.

На следващо място се предлага промяна в работното време, което касае както часовия интервал, така и в дните от седмицата. За работните дни от седмицата се предлага удължаването с един час на работа на платените зони за паркиране и това да бъде от 08.30 до 20.30 часа, в момента е до 19.30 часа, с един час вечерта. Много предложения е имало в тази посока, защото имало твърдения, че едва ли не се чака края на работното време и се заемат местата от хора, които остават трайно за вечерта автомобилите си, което отново представлява проблем за живущите в съответните райони.

На следващо място се предлага увеличаване на работното време на зелена зона да функционира и в събота, а синя – и в неделния ден. София е един от големите градове в Европа, безспорно динамиката е огромна, сериозна, трябва да отбележи, че всъщност София е градът, с може би една от най-големите моторизации или иначе казано – има най-много коли на глава от население.

Предлага се работното време в събота и неделя да бъде от 10.00 до 18.00 часа, което ще гарантира контрол и ще предотврати един друг ефект, че много автомобили се оставят в петък и се прибират в неделя от териториите на платените зони на хора, които не притежават винетни стикери за съответната зона.

Всички, които желаят да се сдобият със стикер за локално платено паркиране ще могат да го извършват и онлайн, защото контролът ще се извършва само и единствено по държавния контролен номер, а винетката от предното стъкло вече няма да е нужен, което облекчава като цяло присъствието на различни лепенки по предния прозорец на автомобилите, на второ място контролът няма по никакъв начин да пострада, защото и към настоящия момент служителите на Център за градска мобилност имат ефективна система за контрол по контролните номера на автомобилите.

Не без значение е и това, което е предложено от дирекция „Социални дейности“ на Столична община. В разговорите, които са водили те предлагат редица облекчения за хората с увреждания. Посочи някои от най-фрапиращите и най-важните, като например, че отпада задължителното явяване на комисия на хората с увреждане, когато кандидатстват било то за талон за паркиране за местата, които са отредени за тях в платените зони или било то за индивидуално паркомясто пред дома или съответно пред местоработата им. В настоящия текст е записано, че само когато има нужда – да бъдат призовавани в тези комисии. Много важно, с оглед и цялата политика на Столична община и за подобряване на обслужването на хората е премахването на редица документи, които са описани в проекта, които се изискват в настоящия момент от хората с увреждания, всичко, което може да бъде осигурено и намерено по служебен път, няма

да бъде изискано като документация, когато хората имат нужда от тези услуги, когато кандидатстват за тях.

Не без значение е и това, че се разделят различни по вид обвързаности, създадени в нормативния документ, като например хората с увреждания не могат да кандидатстват само за индивидуално паркомясто пред тях, а задължително преди това трябва да минат процедура по одобряването им за карта за локално платено паркиране на територията на града, дори те ако не желаят това. Тук се прави промяна и те могат да кандидатстват само за това, за което имат намерение и желание.

До голяма степен има теми, които са коментирали, които представляват интерес. Каквито и допълнителни предложения да се правят важно е те да бъдат осмислени и да могат адекватно да бъдат прилагани. Убеден е, че в следващите месеци ще продължат да работят по темите, свързани с мобилността в града, в частност с паркирането. Когато са готови с адекватни предложения, ще ги предложат отново за обсъждане и евентуалното им приемане.

г-н **Васко Тодоров** счита, че текстовете, които са залегнали в проектодоклада за изменение на наредбата, които са свързани с разширяване на действията на синя и зелена зона съдържат определено дискриминационен елемент по отношение гражданите на София. Убеден е, че те ще предизвикат много широк негативен отзвук, който едва ли е подходящ в цялата тази ситуация и обстановка, която се създава в страната. Поради това ще гласувам „Против“.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	3
Въздържали се	1

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Димитър Вучев, Михаил Петров

Против: Диана Тонова, Васко Тодоров, Иван Таков,

Въздържали се: Методи Лалов

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4432/08.06.2020 г. от Борис Бонев – общ. съветник, за изготвяне на проекти за изграждане на монтажни паркинги в софийските квартали

г-н **Борис Бонев** представи доклада.

г-н Иван Таков сподели, че колегата се е постарал да намери подходящи места, надява се, че са такива, аз мога да говоря понеже добре познава „Възраждане“ и терена, за който говори там. Наистина там има крещяща нужда от облагородяване на територията, дори в началото на мандата бяхме говорили с ръководството на Центъра за градска мобилност тази цялата територия да се облагороди, да се асфалтира, там вече е зелена зона. Но в случая, ако наистина може да се направят по този способ повече паркоместа би подкрепил и то на всяко едно от тези места. Разбира се, както каза колегата Бонев, това е само за изготвяне на идейни проекти, а трябва да се види колко и ще струва това нещо и какъв ще им е наистина капацитета и въобще възможността да се направят такива модулни паркинги. Казвайки това винаги и ще подкрепя всеки доклад, който дава разумен начин за изграждане на паркинги и допълнителни паркоместа. Ще подкрепи този доклад.

г-н Георги Георгиев уточни, че предстои да се разгледа като следваща точка в дневния ред изготвената програма, на която са вносителите с колегата Стойнев, с колеги общински съветници, която предлага друг устойчив, и по негово мнение, по-подходящ механизъм за решаване на този належащ проблем на столичани. Обяснявам защо няма да подкрепя доклада на г-н Бонев. Струва ми се нецелесъобразно да се разходват общински средства при положение, че на първо място не знам ние получихме ли становище от главния архитект дали тези обекти по отношение на тях е налице пречка от градоустройствените параметри и предвиждания, защото прочетох негово изказване в този смисъл.

На второ място. Концепцията да инвестираме в година, в която спадат приходите драстично от приходната част на бюджета, средства за изграждане на паркинги е неудачно. По мое мнение дори проучването, в което безспорно би било полезно да се направи, следва да бъде поставено в друга рамка, а именно публично-частното партньорство, което ние предлагаме. Моля да бъде разбран правилно, това не е проява на политическо твърдоглавие, а във време на криза трябва да поставим приоритети как точно да управляваме средствата на столичани и парите в бюджета. Далеч по-далновидно би било да се инвестират средства в кварталите, средства за инфраструктура, за детски площадки, за озеленяване, а не да наливаме общински пари за общински паркинги по кварталите при положение, че през годините вече са инвестирани десетки милиони в изграждането на буферни паркинги. Господин Бонев, дали ги е изградил ЦГМ или „Метрополитен“ при всички положения, ако не бяха изградени, щяхте да ни укорявате, че това не е направено. След като това е направено очевидно част от политиката и всъщност първата фаза от общинската програма за паркинги е Програмата „Паркирай и пътувай“. Днес това, което обсъждаме в два алтернативни доклада са два различни подхода и струва ми се, че сега е времето ние да предпочетем консервативният подход по отношение на управлението на общински средства, защото какво ще стане след като направим проучване и изготвим идейни проекти за десет паркинга, а впоследствие се окаже, че няма интерес от никой да изгражда паркинги там.

На второ място. Концепцията за модулни паркинги, за които отново общината да влага средства, ми се струва нецелесъобразна по ред причини. Може би, ако има възможност, в режим на реплики, дублики, ще изясня. Но да избираме една конкретна технология, да се спрем само на нея при положение, че ние предоставяме правна рамка и нов

икономически модел за изграждането на тези паркинги, ми се струва също, че не е добра идея.

г-н Николай Стойнев - някои от колегите също заявиха по няколко изказвания, може би господин Иван Таков не е съгласен. Но, нека да дадем първо думата на колегите, които не са се изказвали, след това ще Ви дам и на Вас думата и накрая, след няколко изказвания, отново господин Борис Бонев да чуем, като вносител на доклада, във връзка с поставени въпроси или мнения.

г-н Стефан Марков има два кратки въпроса - Тази технология, сега гледам и доклада, която се предлага и е визуализирана включително, има ли проучване колко компании предоставят подобен вид монтажни паркинги? Ще каже защо питам. При евентуална хипотеза за в бъдеще, ние разбира се не разглеждахме това с доклада, но имам притеснение, когато са една или две компаниите, предлагащи дадена услуга, да не стане общината заложник. Включително, господин Бонев каза, че е възможен демонтаж след време. Това е единият ми въпроси.

Вторият ми въпрос е прогнозната цена на един такъв паркинг, ако щете и в контекста на казаното от колегата Георгиев преди това аз също съм привърженик на това да решаваме проблеми с публично-частни партньорства, когато има разбира се частен интерес и инвеститори, а общинските средства да ги насочваме за други приоритети, които са немалко към момента належащи.

г-н Николай Стойнев: отбеляза, че Госпожа Таня Георгиева е на линия, 12 са членовете на комисията.

г-н Иван Таков каза, че едното предложение не противоречи на другото, господин Георгиев. Аз съм склонен да подкрепя и Вашия доклад, разбира се и колегите имат забележки. Но това е наша тема, на групата ни от години и в момента да говорим, че общината не трябва да харчи пари за паркинги, според него е абсолютно нерезонно, имайки предвид, че ние вече го правим втори или трети мандат с искането за паркинги. Вие си спомняте по време на предизборната кампания, включително и вашата политическа сила изразходва много енергия да каже как общината ще почне да инвестира в паркинги. И в момента да кажем, че е криза и се намалели приходите и затова дайте да не инвестираме пари в паркиране, а да ги насочим към детски площадки, няма лошо, детските площадки са си детски площадки, но ние имаме сериозен проблем с паркирането в София. И предполагам, че това предложение на господин Бонев не е с хоризонт една година, а предполага, че тази инвестиция ще се извършва няколко години. Каква е технологията, аз не знам дали е добра или лоша, сигурен е, че може да се предложи и по-добра или да се смени. Въпросът е наистина да имаме концепция и яснота къде могат да бъдат изградени паркинги и да се прави нещо реално, защото иначе оставаме само в хипотезата на говорене и търсене на алтернативи, на оправдания, видяхме в предишните два доклада. Не взех думата, защото вчера говорих достатъчно по този въпрос. Но, както виждаме, през годините все говорим за изграждане на паркинги, паркинги не се изграждат, а вървим към разширяване на зоните и превръщането на София в един голям платен паркинг.

г-н Васко Тодоров има един въпрос към колегата Бонев. Идеята е интересна, искам да го попитам дали тя е заимствана по някакъв начин от изграждането на подобни съоръжения в Белград, тъй като съм имал възможност пряко да наблюдавам изграждането на подобни конструкции, те са изключително олекотени, бързо са сглобяеми и са ефикасни, тъй като са много динамични като конструкция? Ако това е така, те са един чудесен способ за решаване проблема с паркирането, приоритетно в централните части.

г-н Николай Стойнев има няколко въпроса. Разбира се концептуално също е съгласен с изказаните становища в комисия, че общината трябва да търси всякаква възможност за привличане на частни инвестиции в решаването на този проблем. Всички, мисля, че като общински съветници оценяваме, че това е един от най-големите проблеми в София в момента, с паркирането на автомобили, няма как и да е иначе, тъй като според статистиката близо 800-900 хиляди превозни средства са регистрирани в София и се движат по улиците или пък съответно стоят паркирани около жилищните комплекси. Трябва да намерим вариант със сигурност за изграждането на такива паркинги. Има три въпроса. Първо, какво е отнеждането на ПУП на обектите, които предлагате, тъй като не видях в доклада да е записано? На второ място, обсъдено ли е изграждането на такива паркинги със живеещите до тези обекти, тъй като те са в жилищни квартали и респективно какво е становище на съответния районен кмет, тъй като е присъствал на обществени обсъждания за изграждане на такива паркинги и за приемане на такива подробни устройствени планове и в „Красно село“ и на други места и трябва да каже, че отпорът на живеещите в съседните сгради е изключително голям? Хората, въпреки че имат затруднения с паркирането от една страна, от друга страна категорично са против изграждането на такива паркинги в близост до техните домове, тъй като смятат, че по този начин ще се концентрира трафик, ще се влоши качеството на въздуха и няма да може да осигури качеството на живот, което те искат. На последно място, като въпрос, тъй като тези паркинги ще бъдат изградени с данъците, които всички софиянци плащат, какъв ще бъде редът и системата, по който ще се използват тези паркинги, тъй като очевидно те няма да бъдат безплатни, това трябва да е ясно на хората, които живеят наблизо, няма да могат безплатно да паркират върху тези паркинги, колкото и да е евтина поддръжката, както сте записали в доклада и да са малки разходите за текуща поддръжка, все пак те съществуват, със сигурност ще има нужда и от осветление, и от почистване, и от охрана, така че няма как да са безплатни. А пък ако са безплатни, по какъв ред ще става паркирането? Тоест, кой ще има право да паркира върху тези, изградени с данъците на всички софиянци, места и кой няма да може да паркира? Това са важни въпроси според мен, защото те ще ни дадат ясна представа дали това, като програма, може да бъде реализирано на територията на общината и дали ще има подкрепата на нашите съграждани? Господин Бонев, имате думата. Мисля, че се понатрупаха въпроси.

г-н Борис Бонев: Опитвах се да запиша, надявам се, ако нещо пропусна – ще ме подсетите да отговоря съответно на човека, на когото не съм отговорил.

Започвам отзад напред. Господин Стойнев, Вие допускате една грешка, тъй като приравнявате моя доклад със следващия, който ще бъде разглеждан от вашата комисия. Аз не предлагам програма, аз предлагам да бъдат изработени идейни проекти за

изграждане на монтажни паркинги на десет конкретни терена, които, както казах и в увода и в доклада, са терени, които в момента по предназначение са предвидени или за транспортен обект или за паркинг, или в момента се ползват като такива, на нито един от тях не е предвидено строителството на сгради, ако това Ви е въпроса, не са в зелени площи. Така че това по какъв начин един подобен изграден паркинг ще се управлява, дали ще бъде безплатен, дали ще бъде платен, колко ще бъде платен, кой може да го ползва, кога може да го ползва, какво да му е работното време, каква да е температурата на светлината, на осветлението, което ще го осветли или какъв да е моделът на бариерата, която ще осигурява достъп до него, са теми, които нямат абсолютно никакво значение към конкретния доклад, защото те ще бъдат решение на по-следващ етап – тогава, когато вече има информация колко ще струва изграждането на тези паркинги, колко точно паркоместа ще могат да бъдат осигурени на съответните терени, коя технология да бъде избрана, защото и при монтажните паркинги има различни технологии на изграждане, на стабилизация и т.н. Всичко това ще може да бъде направено на фаза идеен проект, след което разполагайки с тази информация Столичната община може да вземе решение сама ли ще ги изгради тези паркинги, ще ги изгради с пари от инвестиционната програма, ще ги изгради с пари от ЦГМ, ще изгради със заем, ще ги даде на публично-частно партньорство. После какво ще прави Столичната община, респективно Столичният общински съвет, е въпрос на последващо решение, след като имаме информацията.

В момента, отново ще го повторя, защото и г-н Таков го каза, този доклад по никакъв начин не е в колизия нито принципна, нито правна, с вашата програма за паркинги. Напротив – този доклад, ако бъде приет, ако бъдат изработени тези идейни проекти, може дори на вас да ви даде идеи за подходящи теми, които вие да може да използвате и за вашата програма. Защото ще може да отидете при инвеститора или да представите на инвеститорите вече готов идеен проект точно колко, къде, защо, места, за да може по този начин да бъде много по-интересно от бизнес гледна точка за един инвеститор да инвестира. Защото няма да му се налага той да извършва цялата тази работа. Тоест, това, което аз предлагам и на вас дори ви е от полза и за вашата програма.

Откъде е взета идеята? Подобни модели, както казах, има в цяла Европа. Конкретно сме разглеждаме примери от Белград, от Любляна, от Скопие, от Милано, от Париж, от Мюнхен, от десет други италиански градове, тоест – в цяла Европа ги има. Използват се различни технологии. Господин Марков, ние сме идентифицирали поне четири фирми, които изграждат подобен тип обекти. Понеже ни е пределно ясно какъв беше намека, който Вие се опитахте да направите, не, господин Марков, не работим за италианската фирма, чиито визуализации сме използвали в доклада. Това са визуализации, които сме взели от публично достъпен документ, поискан от Столичната община при изграждането на парк „Възраждане“, като общината е получила оферти от въпросната компания. Ние от там взехме чисто визуализацията, нищо повече.

По отношение на цената и колко струва. Успели сме да намерим няколко оферти на въпросните компании, разбира се не за България. Излиза около 5 хиляди лева на паркомясто, тоест – за около 300 паркоместа цената ще е около 1,5 милиона, може би 1,6 милиона лева, ако и общината ги строи. Но отново, никой, в нито един момент не задължава общината да ги построи. Разбира се моето лично разбиране, че след толкова

много пари, които са взети от синя и зелена зона, би следвало Столична община да инвестира и в това, защото се доказва през годините, че разчитането на публично-частни партньорства, особено за строителството на паркинги, е абсолютно неработеща система. Но разбира се вие сте управляващи, имате правото да изберете по какъв начин ще се разпореждате с общинското имущество и с общинските средства. Но във всички случаи вие имате информация за едни десет терена, че са подходящи, че там могат да бъдат изградени паркинги, които да изглеждат по този и този начин, да осигурят толкова и толкова места и да струват толкова и толкова лева, ще ви бъде от полза. И както господин Таков също така каза – не сега, може и след три това нещо да се реализира. Може догодина да не успеете да осигурите средства в бюджета, но по-догодина да успеете. Тоест, това дава, отново повтаря, свобода на действия и на управляващата партия по отношение на решаването на проблемите с паркирането, които особено в кварталите са изключително тежки, тъй като там колите паркират върху тротоари, в зелени площи и по този начин унищожават градска среда.

По отношение на това дали гражданите биха били недоволни, и в момента тези терени се ползват за паркинги. Хубавото на монтажните конструкции е, че те са леки, те не са агресивни спрямо градската среда, на всичкото отгоре може по тях да се правят различен тип и арт инсталации и табла за обяви или дори зеленина да бъде пусната, така че да се оформят едни хубави зелени стени, така както се прави например в Скопие.

Още нещо, което е написано в доклада. Всички терени са избрани по начин, по който да отстоят максимално от съществуващи сгради. Ако бъдат изградени впоследствие подобни паркинги, независимо дали от частен инвеститор при определени правила, зададени от общината или от Столичната община, това освен всичко друго ще позволи на Столичната общината да концентрира паркирането на едно място, така че да няма разхвърлени автомобили навсякъде в кварталите и по този начин те да изглеждат абсолютно хаотично. Така че отново призовавам, не смятайте и не считайте, че този доклад е в някаква колизия с вашия доклад. Точно обратното – това е още една възможност, която ще бъде дадена на Столичната община да реализира политика по паркиране в кварталите, нищо, повече.

г-н Георги Георгиев не е чул отговор на въпросите, които са поставили той и г-н Стойнев. Не чух градоустройствено имаме ли потвърждение, че тези терени, за които се предлага да се харчат пари да правим идейни проекти, градоустройствено всеки един от тях отговаря? Представете си в колко нелепа ситуация ще бъдем да се изработват идейни проекти на терени, които по закон не могат да бъдат използвани за паркинги.

На второ място, не чух, защото наистина доста задълбочено, заедно с екипа съветници, които сме вносителите, работим по темата, ключов момент е съгласуването, това е причината ние да не обявим изначално всички терени, по които работим, защото ключов момент е общественото обсъждане – искат ли гражданите там или не да бъдат построени паркинги. Държи да получи отговор на тези два въпроса.

На трето място. Защо да харчим пари за нещо, за което казвате, че по-късно ще решим дали да го правим и как да го правим?! Наистина не разбира. Не говорим за никакви идеологически противоречия между програмите и т.н., разбира се той е доклад конкретен

да се инвестират публични средства за изработване на идейни проекти. И оттук нататък започват различията. Всъщност не разбрах от колегата Бонев при толкова неясноти в бъдеще защо да се приеме този доклад в този му вид, не следваше ли да се извърви пътя до края и едва тогава ние информирано да може да вземем решение?

г-н Стефан Марков – каза, че не е правил никакъв тънък намек. От г-н Бонев чува сега, че са използвали визуализации на някаква конкретна италианска фирма, няма идея колко са фирмите. Въпросът ми беше насочен към това да не стане общината заложник на една или две фирми, защото Вие казахте, че може да се монтира, после може да се демонтира. Разбрах, че цената, изграждането прогнозно е около 1,5 милиона, тоест – реализацията хипотетично на тези обекти би струвало около 15 милиона, не разбрах каква е сумата, която трябва да се отдели, публични средства, за идейните проекти.

г-н Николай Стойнев предложи на Господин Бонев, ако иска финално да направи заключение.

г-н Борис Бонев: Господин Георгиев, терени са проверени, отново казах – няма градоустройствени пречки там да бъдат изградени паркинги.

По отношение на съгласуването с живущите, груба грешка, която Столична община прави всеки път, когато иска нещо да се случи някъде е, че отива при живущите без нещо конкретно. Как точно вие си представяте да бъде направено обществено обсъждане с живущи дали искат паркинг при положение, че насреща Столична община няма да има какво да им предложи на това обсъждане?! И понеже няма направен идеен проект, който да казва нито колко места, нито как точно ще изглежда и т.н., нито колко етажа ще бъде, защото монтажните паркинги могат да бъдат на два, на три, дори на четири етажа, макар че в конкретния доклад е записал ограничение до три именно с цел да не се нарушава градската среда и да не става въпрос за изграждане на големи структури. Няма как да направите обществено обсъждане без преди това да имате нещо изработено като анализ, като предварително събрана информация, която да представите на живущите.

Освен това, може би пропуснах, че и в момента тези терени се използват за паркиране, като в „Овча купел“ например на един от тези терени в момента има незаконно поставени гаражни клетки. Много се съмнявам живущите там да имат нещо против да им бъде облагородено мястото за паркиране, така че и настоящият паркинг и цялото околно пространство да не бъде една хаотична градска среда. Така че първо се изработва нещо, първо се разписват някакви детайли и тогава се отива на обществено обсъждане. Разбира се, че след като се завършат идейните проекти Столичната община няма абсолютно никакъв проблем да одите да направи тези обсъждания или писмени консултации, тъй като се почти убеден, че по Наредбата за обществените консултации, която приехте, подобен тип проекти могат да минат без обсъждане.

За какво сега да харчим пари? Със същия аргумент мога да попитам защо харчи Столична община непрекъснато пари за някакви стратегии, които впоследствие не изпълнява, а смеете да твърдите, че за изработването на идейни проекти за изграждане на паркинги, които ще могат да осигурят потенциално 3 500 места в кварталите, не си струва да се отделят средства, за да бъдат изработени. Да не говорим, че идейните проекти могат да

бъдат и с вътрешно възлагане, например на „София проект“. Нали така? Тоест, може на всичкото отгоре да струва и безплатно на Столичната община. Освен това Столичната община или НАГ имат сключени договори за текущо проектиране с проектантски бюро. В зависимост от решението на кмета изработването на тези идейни проекти може да не струва нищо на Столичната община. А вече как после ще се стоят, дали ще се строят, е отново решение на Столичната община. Пак повтаря по никакъв начин този доклад не е в колизия с вашия доклад, напротив – той може да ви даде бонус, когато изискате да привлечете инвеститор, който да инвестира в подобен паркинг, да имате нещо конкретно насреща, за да може инвеститорият бързо и лесно да си направи сметката, да си направи бизнес план и да види дали има рентабилност и т.н.

Всичко това, отново повтаря по никакъв начин не противоречи на вашия доклад.

Имаше ли още нещо, на което не отговорих. Господин Стойнев, моля допълнете.

г-н Николай Стойнев: Да, ако някой от колегите иска допълнително уточнение, може да го заяви. За него също остават важни две неща, Вие казахте, че се използват и в момента за паркиране, но когато тръгнем да реализираме такива проекти, макар и на идейно ниво, според него най-нормално е да започне първо градоустройствена процедура, тоест – да се извърви този път. Градоустройствената процедура ще мине и през обществено обсъждане и така ще знаем мнението и на гражданите, и на кмета на района, така че да сме сигурни, когато действително се правят такива проекти.

Само още нещо да кажа. Ако беше само за проучване, по един начин стои въпросът, но когато се говори за изработване на идейни проекти, според него това даже по-скоро ще ограничи интереса, дори да вървим към привличане на частни инвеститори. Би следвало да оставим възможност частният инвеститор да разработи проект, която в крайна сметка за негов риск ще бъде изграден и в условията, в които се обявява конкурсната процедура могат винаги да бъдат заложили изисквания и самият проект да бъде оценен, така че да се избере най-добрият проект. В противен случай изготвянето само на идейни проекти не мисли, че ще реши проблема с паркирането.

Колеги, ако имате някакви други въпроси? Мисля, че доста дискутирахме по темата, казаха се различни становища, господин Бонев направи уточнения на много от тях. Има ли нещо допълнително, което трябва да изясняваме? Не вижда.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	3
Въздържали се	5

Поименно гласуване:

ЗА: Иван Таков, Диана Топова, Методи Лалов, Васко Тодоров

Против: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Димитър Вучев

Въздържали се: Михаил Петров, Прошко Прошков, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Татяна Георгиева

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4733/15.06.2020 г. от Силвия Христова, Николай Стойнев, Георги Георгиев, Ивайло Петков и Карлос Контрера – общ. съветници за приемане на „Програма за изграждане на паркинги с частни инвестиции на територията на Столична община“, допълнен с мотивирано предложение вх. №СОА20-ВК66-4733/7/03.07.2020 г.

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

г-н Георги Георгиев: запознали сте се с програмата, която представяме. Обръща внимание на мотивираното предложение, което касае една от двете опции. По същество, накратко, става дума за следното. Предлагаме механизъм и то институционален такъв, по който чрез утвърдени вече правни механизми, а именно отстъпване на учредено срочно право на строеж в полза на частен инвеститор, да се възлага и съответно контролира изграждането на паркинги в кварталите, за които Столична община не влага ... Идеята е следната. Имаме заложили железни клаузи за неустойки, гаранции за изпълнение на договора, голяма част, от които са включили в програмата, за да не се допуска отклонение от тях.

На второ място, обръщам ви внимание, че за всеки конкретен обект Общинският съвет, след съгласуване с гражданите от района, с районния кмет, които районни кметове сме сезирали и очакваме предложения с колегата Стойнев, имаме вече постъпили такива, Общинският съвет ще взема решения за конкретните условия, срок и вид за строителство за конкретния обект. Тоест, имаме възможност чрез приемането на тази програма от есента, може би ако не от първата, от втората сесия, да започнем с конкретни конкурсни процедури, чрез които да се избират инвеститори за определени терени. Накратко, направени са анализи, затова зададох въпроса и повод предложението на колегата Бонев, с главния архитект. Не случайно сме предоставили информация за районните кметове, за да дадат възможност, изборът вече е техен, дали ще са обществени обсъждания, не ми се струва за удачно да бъдат писмени консултации, форми на допитвания, по които на терен да се обсъди с гражданите искат ли на конкретния обект, който е предвиден за паркинг, това е много важно, а не за зелена площ, да се изгради или не съоръжение. Това, което ние предлагаме е за период до 30 години максимум обектът, който е изграден като паркинг да се експлоатира, да се събират такси. Като рискът за това дали ще бъде успешно или не начинанието е изцяло за сметка на частния инвеститор, тъй като след изтичане срока на договора общината става собственик на обекта.

Обръща внимание, че възможността за смесено застрояване предлага да отпадне с мотивираното си предложение, поради което моли именно този редактиран вариант на програмата да бъде обсъден от колегите. На разположение е за въпроси.

г-н Ботьо Ботев: има заявки за изказване от колегите съветници. Първа по ред е госпожа Диана Тонова.

г-жа Диана Топова: прочетох и уточнението, допълнението на господин Георгиев. Ще направи няколко конкретни бележки.

На първо място, вижда, че програмата е насочена изцяло към изграждане на паркинги върху имоти – частна общинска собственост. Затова въпросът и е какви инвестиции по размер обосновават и оправдават този дълъг 30-годишен срок, защото знае, че ще ме репликират веднага, че срокът е под условие до 30 години, но ако искате да бъде 5 или 10 щяхте да запишете – до 5 или 10 години. Какво обосновава този дълъг срок на управление на паркингите, защото, ако бяха подземни паркинги, изграждането на каквито е заложено и в нашата програма, най-вече предвид факта, че те защитават околната среда и опазват чистотата на въздуха, но са много по-скъпи като инвестиция, тогава би било оправдано да е този дълъг срок за предоставяне на управление на тези паркинги. Но в този случай иска да знае дали е направен някакъв разчет за това каква е цената на едно надземно паркомясто, защото на практика ще се получи така, че ще дадем възможност върху общински имоти на определени фирми да реализират търговска дейност с голяма печалба, а в настоящия момент знаем, че има такива достатъчно частни паркинги и предполага, че дори на инвеститорите им е по-скъпо, тъй като би следвало да са купили или не имота? Смята, че тази норма трябва добре да се прецизира по отношение на постигане на приемливо социална цена за обществото, каквато всъщност трябва да е ролята на общината.

По отношение на изграждането на сградите със смесена дейност в първоначалния вариант се предлагаше, предполага, че колегите са го оттеглили по тази причина, тъй като давахме възможност без никакъв разчет и анализ на едни частни лица да придобият собственост върху търговски имоти абсолютно нерещипрочно на цената, на която ще изградят паркинга, тъй като нямаше процентно съотношение.

По отношение на риска смята, че и в двата случая е несъстоятелен изводът за поемане на риска. Още повече, че тук през цялото време се говори, аз дори не знам защо се говори за публично-частно партньорство, казва го откровено, защото разпоредбите на публично-частното партньорство касаят съвсем други случаи. В случая имаме един, буквално възпроизведен, вариант по силата на Закона за общинската собственост, чл. 37, ал. 2 и ал. 3, който да регламентира срочното правото на учредяване на строеж върху имоти – общинска собственост, както и способите за обезщетение.

По отношение на Закона за публично-частното партньорство, мисля, че точно това трябваше да възпроизведете в тези правила, защото паркингите безспорно са една от обществените дейности, които са предмет на този закон. И тук тази идея, която сте я започнали със сградите, с многофункционално разпределение на обектите и на имотите щеше да бъде добра, ако не беше опорочена. Точно по силата на Закона за публично-частното партньорство публичният партньор участва като предоставя права, но не на собственост, а ограничени вещни права или сключва договор за наем върху имоти, различни от обекта, върху които публично-частният партньор може да реализира такава търговска дейност, като разбира се общината или публичният партньор в случай, че нормата на възвръщаемост бъде надвишена има мерки, способи за контрол върху тази дейност и възможност за компенсация от стопанската дейност на частния субект. В този

смисъл наистина тази възможност можеше да бъде използвана. Точно тук можеше да е ролята на публично-частното партньорство, че с предоставяне на ограничени вещни права или сключване на договори за наем и за извършване на търговска дейност върху тези търговски обекти на частния субект, от една страна общината да може да управлява този паркинг, да може да се постигне приемлива обществено-социална цена и условия, а от друга страна да се гарантират интересите и на частния собственик. Даже в този случай по управлението на паркинга вече в лицето на общината, като публичен партньор, можеше да се осъществява чрез конкретно инвестиране от Центъра за градска мобилност. От друга страна, по реда на публично-частното партньорство можем да построим подземни паркинги, като например в надземната част на търговския обект, защото е далеч от мисълта, че някой ще построи сграда само от паркинги. Каквото и да си говорим при всички положения ще има търговски обекти в надземните сгради, въпреки че ние в момента се опитваме да не говорим за това. Но когато направим един подземен паркинг с надземна част, която да има търговски обекти, ето тук можем спокойно, да приложим публично-частното партньорство, като тези обекти бъдат отдадени за търговска дейност на частния партньор, а общината си управлява подземния паркинг. Така че мисля, че има достатъчно добри предложения, в случая ще запазим и околната среда.

Има и доста добри практики, които можем да приложим по Закона за публично-частното партньорство, казах вече две. Но определено смята, че тази програма не може да бъде определена като програма, която развива публично-частно партньорство, защото това е реализиране на правомощия по Закона за общинската собственост.

Завършва с това, че целта на такава програма би следвало да е не просто изграждане на едни паркинги, които да бъдат стопанисвани от едни частни субекти, а да постигнем един приемлив баланс между това да гарантираме възможност за гражданите на София да паркират на една приемлива социална цена, за която би следвало да отговаря общината.

г-н Ботьо Ботев: Благодаря, колега Топова. Прави уточнение, че Законът за публично-частното партньорство е отменен със Закона за концесиите.

г-н Георги Георгиев уточни, че Вече от две години, колега Топова, не действа Законът за публично-частното партньорство, така че иначе добрите референции, които направихте към него уви са напълно неприложими. Ако ми посочите успешен пример за прилагането на закона в периода, в който е действал, в голяма част, който нямаше и правилник, аз ще съм Ви благодарен, ще обогатя правната си култура.

На второ място, използваме способ, който е уреден в законодателството по Закона за общинската собственост, отстъпване на правото на строеж. Ако не Ви се струва иновативно и предложите нещо по-интересно или модерно, стига да работи, склонен е да го подкрепи. Такива предложения обаче, за съжаление не е чул.

На трето място, не сте прочели внимателно програмата, никъде не се говори само за надземни, напротив – изрична е възможността за изграждане под публична инфраструктура, тоест – публична общинска собственост на подземни паркинги също стои. Нещо повече, дори да не е включена в настоящата програма тя не е изключена

априори. Програмата е един път за реализиране на публично-частно партньорство и питате защо го наричаме така. Обяснява, защото имаме класическа форма на публично-частно партньорство. В бележките под линия сме се позовали на над десет европейски града, в които успешно това е направено. Публичният субект, който предоставя правото на собственост върху терена отделя от него едно право, учредява едно ограничено вещно право, каквото е правото на строеж, отстъпва го за известен период от време и частният инвеститор, който всъщност инвестира тук при това предложение не се харчи нито един лев от общинския бюджет. Държи по повод дискусиите по предходната точка да се отчете този елемент.

На следващо място, вие предлагате да има търговски обекти в паркингите разбрах. Не виждам как точно, по-скоро може би не успях да разбера предложението как точно в обект, който е отреден за паркинг да бъдат изградени търговски обекти. Вие сте знаели, че това ще стане, на него това не му е известно. Вие, като общински съветник, аз също и всички колеги, ще участваме и гласуваме отново за всяка конкретна конкурсна процедура. Този подход да не работим, за да не сгрешим или защото съществуват хипотетични рискове, не го възприема. Трябва да предлагаме решения на хората, всичко друго е губене на време.

По отношение на социално-приемливата цена и срока. Срокът кореспондира с добре познатия ви закон такъв. Защо точно 30 години? Направени са разчети, вие ако слушахте колегата Бонев по отношение на инвестициите за сглобяемите паркоместа, които да дават възможност на инвеститорите да възвърнат своята инвестиция. Нещо много важно обаче, поне такова е предложението, което всеки път отново всички ние ще решаваме. В конкретна конкурсна документация ще се дават точки за това колкото по-кратък срок предлага инвеститорът, толкова повече точки да получи. Вие знаете, че това е стандартна практика по принцип, която е заложена в Закона за обществените поръчки да речем, като срок на изпълнение. Така че, моля ви, както никога, да проявим политическа далновидност и да сме малко по-непредубедени, когато идва предложение от друга политическа партия, защото не случайно и вчера на колегата Бонев обърнах внимание, това не работи за хората.

г-н Ботьо Ботев: Благодаря на колегата Георгиев, това беше реплика към изказването на госпожа Тонова. Госпожо Тонова, желаете ли дуплика?

г-жа Диана Тонова: Заявих я. Ще започна от последните думи на колегата Георгиев, че призивът, който Вие в момента отправяте, ние го отправяме на всяко едно заседание по отношение на Вас, той не сработва. Но тук не става дума за това. По отношение на Закона за публично-частното партньорство ви цитирах добри практики, защото не знам до каква степен сте запознати, аз съм работила доста и съм един от хората, които искаха този закон да бъде отменен. Може би в стремежа си в моите желания да бъдат нещата направени съобразно, точно в тази част те бяха добри. Цитирах самия закон, като закон, но нормите, които бяха разписани в тази посока в него бяха добри според нея.

Що се касае до търговската дейност учудвам се, че ми задавате този въпрос, защото във вашето изложение имаше точно такава част – в тази, която отменихте вие, сега с допълнението си, бяхте предложили търговските обекти в сградите да бъдат

предоставени в собственост на публичния партньор. Не съм си го измислила, просто това е нещо, което видях във вашия доклад. Така че очевидно е, че в тези сгради вие сте предвиждали изграждане на търговски обекти, аз доразширих тази идея във връзка с наистина приложимите норми на публично-частното партньорство работещи, а именно да съчетаем интереса на общината и на частния партньор, като той извършва някаква определена търговска дейност, а ние си стопанисваме обекта, който има социални функции.

Що се касае до 30-годишния срок това е безспорно нормативно определен срок, но според нея той трябва да е относим към предмета на съответното право, което учредяваме. Извинявам се, но не смятам, че това да дадеш да се управлява един паркинг е толкова обществено-значима дейност, която да предполага един 30-годишен срок на ползване в случая. Без наистина общината в този случай наистина да има, Вие ще ме репликирате, че цените ще се определят от Общинския съвет, но навсякъде сте поставили условия, че те ще бъдат свързани с размера на инвестицията, с местоположението и т.н., тоест – това ще бъдат едни непрекъснато плаващи и актуализирани цени. И аз мисля, че на първо четене по този начин ние няма да можем да гарантираме, че общината ще създаде обществено-приемливи условия за тези паркинги, а частни паркинги има достатъчно, всички знаем на каква цена са те и не смята, че целта е такава на тази наредба. Затова, когато говорих в първата част на изложението си по отношение на срока по отношение на това дали е направен анализ на цената, колко ще струва едно паркомясто, имах предвид точно това, че общината трябва да гарантира този социален минимум, който трябва да постигнем.

По отношение на подземните паркинги, прочетох цялото ви предложение, но то започва още от самото начало. В първата част започвате с израз „изграждане на паркинги върху имоти – частна общинска собственост“. Аз правя разлика, колега Георгиев, върху изграждане на имоти върху и под, даже не е нужно да си юрист да направиш такава разлика. Никъде във вашата програма не се говори за подземни паркинги, а всички знаем, че те са доста скъпи.

г-н Ботьо Ботев: За изказване е заявил колегата Иван Таков.

г-н Иван Таков: Благодаря, господин Ботев. Аз доколкото разбирам и смятам, понеже съм изчел внимателно тази концепция, че 30-годишният срок, въобще срокът ще е съотносим към направената инвестиция или инвестицията, която трябва да се направи, защото на всички ни е ясно, че един асфалт и една бариера не е особено голяма инвестиция. Ако има възможности разбира се на този терен да се развие паркинг на два или на три етажа под земята или над земята, това вече е съвсем различно. Така че аз още на предишния доклад казах, че бих подкрепил всички разумни идеи за изграждане на паркинги по всякакви способности, стига те да са в полза на столичани. Склонен е да подкрепи и този доклад стига да сме на една честота. В изказването на господин Георгиев стори ми се, че чух, че всеки отделен терен ще се гледа отново от Общинския съвет и най-вероятно по одобрена документация, отново от Общинския съвет, тези терени ще се отдават на конкурс, като там най-вероятно ще има срок, размер на инвестицията и т.н. Всичко това ще е съотноσιμο към този конкурс.

Искам да ви върна към предишния доклад. Ако видите на стр. 14 от доклада какво са записали вносителите: „В никой случай настоящата програма за нов модел на публично-частно партньорство не отменя ангажимента на Столична община, в това число инвестиционните проекти на дружеството Център за градска мобилност да финансира, изгражда, експлоатира и поддържа паркинги и гаражи“. Спомнете си, че на миналата точка вие възроптахте, че общината едва ли не трябва да отдели средства за изграждане на паркинги и сте си го записали тук в програмата. Така че бъдете консистентни и с това, което пишете и говорите.

г-н Борис Бонев: за него лично, особено след като е отпаднала част от програмата, която на практика щеше да позволи да бъдат заграбени общински терени за строителство на жилищни и офис сгради, с което реално да се задълбочи проблема с паркирането в определени зони, вместо да се реши, честно казано в момента, включително и като икономист, малко трудно е да видя инвеститорския интерес за участие в програма на Столичната община за изграждане на паркинги поради ясната причина, че инвеститорият няма сигурност на своята инвестиция, тъй като по никакъв начин не може да влияе, или поне така се надяваме, на общинската политика по паркирането. Какво имам предвид? Да, и в момента много частни паркинги, между другото повечето от тях намиращи се на общински терени в кварталите, се заплаща паркирането в тях, но броят на автомобилите, които паркират в тях е минимален на фона на всички останали, които са регистрирани в съответните квартали. И в момента ги има тези паркинги. Но по какъв начин Столичната община би могла да гарантира или да подпомогне запълняемостта на един частен многоетажен например паркинг или подземен паркинг в квартала, ако например не вземе решение за ограничаване на паркирането по тротоарите, по зелените площи, градинките и т.н., за да концентрира в крайна сметка паркирането в местата, които са отредени за това, а не хаотично по улиците. Ако направи това нещо общината веднага ще възникне въпроса подпомага ли Столична община частника да си запълни паркинга, тъй като той нямаше да е пълен, ако паркирането беше оставено хаотично по начина, по който е и досега. Лично не смята, че ще има интерес към тези публично-частни партньорства за изграждане на паркинги точно по същата причина, поради която десет години, откакто представители на Столична община и предимно управляващото мнозинство говорят, че паркинги ще се изградят с публично-частно партньорство и нямаше интерес, така и сега няма да има интерес. Въпросът ми към вносителите е, какво смятате да направите, ако това мое предположение се сбъдне и наистина няма интерес за изграждане на паркинги с публично-частно партньорство? И ако нямате отговор или в зависимост от това какъв ви е отговора и предвид написаното в доклада, че Столична община все пак няма да се откаже от задължението си да изгражда паркинги с публични средства, както и Центърът за градска мобилност, дали пък няма да е добре да се върнем на предишната точка и да приемете изработването на идейни проекти за монтажни паркинги, така че поне да имате готовност в момента, в който не се появи инвеститор за инвестиция за вашите паркинги, да имате план Б, за да изпълните ангажиментите, които сте поели към гражданите за изграждане на паркинги. Разбира се моето лично мнение е, че паркирането трябва да бъде общоградска политика, то трябва да бъде регулирано, контролирано на градско ниво и максимално голяма част от местата за паркиране в града трябва да бъдат част от

общоградската система за паркиране, тъй като това е политика, но очевидно няма разбиране за това от сегашното мнозинство. Така, че отново моля – отговорете на въпроса какво правите, ако няма абсолютно никакъв интерес към вашата програма? Колко време смятате да загубите търсейки такъв интерес преди да предприемете други стъпки за решаване на проблема с паркирането в кварталите?

г-н Ботьо Ботев: Колегата Васко Тодоров беше заявил изказване, след което господин Стойнев.

г-н Васко Тодоров: Вносителите споменаха, че са предвидили железни гаранции, които ще гарантират интересите на Столична община при реализацията на тази програма. Моята молба, не знам дали времето ще стигне, да дешифрира поне една или две от тези гаранции, защото от досега използваните гаранции при извършване на строително-монтажни дейности на територията на София, в частност „Граф Игнатиев“, бул. „Дондуков“, Западен парк виждаме до какво се достигна. Така че когато се говори за железни гаранции да бъдат дешифрирани, дали се докладват само неустойки, депозирани гаранции за добро изпълнение или други установени за реализация на подобни проекти.

г-н Ботьо Ботев: Господин Георгиев е заявил реплика.

г-н Георги Георгиев: Уважаеми колега Тодоров, по същество, в програмата са описани веднъж неустойки за изпълнение, дневна неустойка, която касае изпълнението, право на разваляне на договора при неспазване на уговорените срокове за строителство. Възможността за учредяване във всеки конкретен случай ние всички ще гледаме документацията, клаузите в нея, в договорите, както и параметрите, при които се обявява съответния конкурс. Тоест, може да се изгради монтажен паркинг. Колега Бонев, не знам защо това така остана неразбрано в крайна сметка от нашата комуникация? Може да се изгради каквато и да било различна технически възможна конструкция. Важното тук е да не се харчат общински пари за това, а рискът да бъде за съответния частен субект. Така, че колега Тодоров, веднъж видовете неустойки, които са подробно описани, а на следващо място – възможността за банкова гаранция за изпълнение на договора, на следващо място – правото на предсрочно прекратяване при неспазване.

На колегата Тонова само да обърна внимание, на стр. 6 от програмата изрично е описана възможността за строителство под обекти – публична общинска собственост. Тя много добре знае, като отлично подготвен юрист, че те също са подземни, тези обекти.

г-н Ботьо Ботев: Благодаря. Господин Стойнев се отказа от изказването, тъй като колегата Георгиев беше изчерпателен.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклад вх. №СОА20-ВК66-4733/15.06.2020 г. с предложения проект за решение и ново Приложение №1 към т.1 от проекта за решение, внесено с писмо вх. №СОА20-ВК66-4733/7/03.07.2020 г.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	няма
Въздържали се	3

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Татяна Георгиева, Димитър Вучев, Иван Таков, Михаил Петров

Против: Няма

Въздържали се: Методи Лалов, Васко Тодоров, Диана Тонова

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА18-НЦ62-791/7/23.04.20 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, допълнен с вх. №СОА18-НЦ62-791/8/16.06.20 г., за учредяване безвъзмездно право на ползване на Фондация „Бесарабски българи - 98“ върху имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.4082.405.15.141, находящ се в ж.к. „Младост1“, бл.1Б, вх.1, ет. 8, обект 6А

г-н Николай Стойнев направи предложение да бъде намалено безвъзмездното право на ползване вместо за срок от 10 години, де е за срок от 5 години.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх. №СОА18-НЦ62-791/7/23.04.20 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. - кметове на Столична община, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла и в т. 1. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...за срок до 10 (десет) години...“, като вместо него се запише: „...за срок от 5 (пет) години...“.

В края на т. 1. от проекта за решение да се добави текста: „...Безвъзмездното право на ползване се учредява за осъществяване целите на Фондацията.“

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 72, ал. 1, т.4 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	няма
Въздържали се	няма

г-н Стойнев уточни, че г-н Иван Таков и г-н Ботьо Ботев са напуснали заседанието и не участват в гласуването.

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Татяна Георгиева, Димитър Вучев, Диана Тонова, Васко Тодоров, Методи Лалов, Михаил Петров.

Против: няма

Въздържали се: няма

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-2640/3/12.03.2020 г. от Константин Павлов кмет на район „Лозенец“ за продажба на общински имот, по реда на чл.35, ал.3 от Закона за общинската собственост, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА20-ВК08-2640/7/27.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и допълнителна информация с вх. № СОА20-ВК08-2640/8/06.07.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА20-ВК08-2640/7/27.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „22 973 лв. /двадесет и две хиляди деветстотин седемдесет и три лева/, без включен ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „...27 287,00 лв. /двадесет и седем хиляди двеста осемдесет и седем лева/, без включен ДДС“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Татяна Георгиева, Димитър Вучев, Диана Тонова, Методи Лалов, Михаил Петров

Против: няма

Въздържали се: няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА20-ВК08-2640/7/27.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...22 973 лв. /двадесет и две хиляди деветстотин седемдесет и три лева/, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „27 287,00 лв. /двадесет и седем хиляди двеста осемдесет и седем лева/, без включен ДДС“.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-2641/1/12.03.2020 г. от Константин Павлов кмет на район „Лозенец“, за продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА20-ВК08-2641/5/27.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и допълнителна информация с вх. №СОА20-ВК08-2641/6/06.07.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА20-ВК08-2641/5/27.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следното изменение в т. II. от проекта за решение:

- в първи абзац, да се заличи следния текст: „...45 218 лв. /четиридесет и пет хиляди двеста и осемнадесет лева/, без включен ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „...53 709,00 лв. /петдесет и три хиляди седемстотин и девет лева/, без включен ДДС“.

- във втори абзац, да се заличи следния текст: „...8 030 лв. /осем хиляди и тридесет лева/, без включен ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „...9 538,00 лв. /девет хиляди петстотин тридесет и осем лева/, без включен ДДС“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Татяна Георгиева, Димитър Вучев, Диана Топова, Методи Лалов, Михаил Петров

Против: няма

Въздържали се: няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА20-ВК08-2641/5/27.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение в т. II. от проекта за решение:

- в първи абзац, да се заличи следния текст: „...45 218 лв. /четиридесет и пет хиляди двеста и осемнадесет лева/, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „53 709,00 лв. /петдесет и три хиляди седемстотин и девет лева/, без включен ДДС“.

- във втори абзац, да се заличи следния текст: „...8 030 лв. /осем хиляди и тридесет лева/, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „9 538,00 лв. /девет хиляди петстотин тридесет и осем лева/, без включен ДДС“.

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА19-ВК08-3422/10/12.03.20 г. от инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за продажба на идеални части от общински имот по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, на собственика на самостоятелен обект в построена в имота сграда, придружен с изготвена нова оценка с вх. № СОА19-ВК08-3422/19/09.07.2020 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет, на основание становище вх. №СОА19-ВК08-3422/10/12.03.20 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО и изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-3422/19/09.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 2 260,00 /две хиляди двеста и шестдесет/ лева, без включен ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „...по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 3 139,00 /три хиляди сто тридесет и девет/ лева, без включен ДДС“

В т. I. от проекта за решение, да отпадне текста: „...равняващи се на 19,49 кв.м.....“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 46 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Татяна Георгиева, Димитър Вучев, Диана Топова, Методи Лалов, Михаил Петров

Против: няма

Въздържали се: няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-3422/19/09.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 2 260,00 /две

хиляди двеста и шестдесет/ лева, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 3 139,00 /три хиляди сто тридесет и девет/ лева, без включен ДДС“

2. На основание становище вх. № СОА19-ВК08-3422/10/12.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да отпадне текста: „...равняващи се на 19,49 кв.м....“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 46 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА16-ВК08-2438/4/12.03.20 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, по одобряване на плана за регулация за квартал 2, местност „в.з. Косанин дол“, с. Бистрица – в частта му за УПИ ХХХVIII-399, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. №СОА16-ВК08-2438/8/01.07.2020 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА16-ВК08-2438/8/01.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...1 550,00 /хиляда петстотин и петдесет/ лева, без ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „...1 691,00 /хиляда шестотин деветдесет и един/ лева, без ДДС“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване:

ЗА: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Прошко Прошков, Стефан Марков, Татяна Георгиева, Димитър Вучев, Диана Топова, Методи Лалов, Михаил Петров

Против: няма

Въздържали се: няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА16-ВК08-2438/8/01.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...1 550,00 /хиляда петстотин и петдесет/ лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 1 691,00 /хиляда шестотин деветдесет и един/ лева, без ДДС“.

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 11от дневния ред: Писмо вх.№СОА20-ТД26-5619/10.06.20 г. от Драгомир Димитров – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, относно разрешение за разходване на собствени средства на дружеството за реорганизация и модернизация на системата за видеонаблюдение на ПП „Димитър Петков“

г-н Драгомир Димитров представи накратко писмото, с което искаме да модернизираме системата за видеонаблюдение на Пазар „Димитър Петков“, като за целта изхарчим 23 000 лева – собствени средства. Това ще доведе до модернизиране изцяло на системата за видеонаблюдение на дружеството на двата пазара. Миналата година модернизирахме „Женски пазар“, имаме собствен център за видеонаблюдение, който също е модернизиран, остава само пазарна площадка „Димитър Петков“ да бъде оборудвана със съвременни камери с добра резолюция, за което са събрали оферти, подготвили са се технологично и технически, имаме парите. Искаме разрешение да разходваме, за да създадем наистина една система, която балансирано и цялостно работи. Собственият ни център за видеонаблюдение, който е изграден в нашето дружество сътрудничи с СДВР, с Трето районно управление, с Общинска полиция и качеството на видеозаписите и камерите е от особена значимост за разкриване на евентуални престъпления, за поддържане реда, чистотата и въобще на това пазарите да стават привлекателна градска територия и да привличат повече търговци и граждани. Това са нашите основания. Обръщам се към вас с тази молба.

г-н Николай Стойнев: попита има ли въпроси към предложението на господин Драгомир Димитров?

г-н Методи Лалов: Господин Димитров, към Вас и към мнозинството в комисията предлагам да не гласуваме днес. В противен случай аз трябва да гласувам „Против“ и ви предлагам да го приведете във вид, който съответства на възможността да вземем информирано решение. Целта, която излагате, като необходимост да изхарчите, както казахте, 23 000 лева разбира се, че никой от нас не може да бъде против нея, за да се подобри качеството на видеонаблюдението и оттам сигурността на пазарите, чистотата, охраната на имуществото и на гражданите. Обаче, казахте, че сте събрали оферти, трябваше да ни дадете не чак подробната спецификация, но поне тези 23 000 лева за какво горе-долу ще бъдат – за 5 камери или за 20, за видеозаписвачки. Тоест, Вие ни казвате да Ви разпишем един празен чек с идеята, че ще си купите нещо хубаво. Точно това ли всъщност искаме да купим и дали това е цената, която е необходима за това, което ни предлагате. Писмото наистина е страница и половина и единственото нещо, което е смислено в него е посочено, че техниката, която използвате е на 9 години и че всъщност камерите вече са замъглени и със слаба резолюция. Не се съмнява, че е така, техниката физически и морално остарява много бързо, този вид техника, но пак казвам – какво разбираме от Вашия доклад. Така че аз ще гласувам „Против“, ако Вие не го приведете в съответен вид и ще го подкрепя ако ме убедите, че това, което искате да купите наистина би струвало около 23 000 лева без ДДС и съответно това е цената, която ние трябва да одобрим.

г-н Николай Стойнев: Господин Лалов, да направя едно уточнение. Ние в момента не гласуваме съгласие за изразходване на тези средства, а това е писмо, с което директорът

на пазара е отправил питане към комисията. Съгласен съм с Вас, че трябва да бъдат предоставени повече данни, за да може да имат информация съветниците какво всъщност разрешаваме на пазара. Иначе безспорно целта е да се направи по-добро видеонаблюдение, да се реновира съществуващото, тъй като, както казахте, с времето остарява като качество на техниката и като развитие на технологиите. Належашо е, разбира се, да има подмяна на тези камери. Но е необходимо да бъде предоставена повече информация. Така че ние в момента няма да гласуваме това писмо, то е за информация и разбира се господин Димитров ще трябва да предостави необходимата документация. Със сигурност ще обясните, но трябва и писмено да предоставите тази документация

г-н Драгомир Димитров - Разбира се. Господин Лалов, към писмото имаше приложение, като трите оферти, така и подробно описание, че става въпрос за 44 броя камери, за видиари, за пр. оборудване. Подробно са упоменати трите оферти, които са ми предоставили. Не знае защо, може би не съм ги описал в доклада, защото съм предоставил трите оферти като приложение към доклада. Иначе подробната информация от него затова е дадена.

г-н Методи Лалов: Не е запознат с тях.

г-н Николай Стойнев: Добре, ще видим къде се намират. Забележката е разумна, приема я, че не може само по обяснения да подкрепим такова предложение.

Ако има някакви други въпроси? Вижда, че по-скоро въпросите са свързани с детайлите, а не с целесъобразността. Очакваме господин Димитров, и останалите документи. Ще установим защо не са на разположение в момента.

По т. 12 от дневния ред: Писмо вх.№СОА20-МЦ29-304/08.07.2020 г. от д-р Борил Петров – изп. директор на „Пета МБАЛ – София“ ЕАД относно определяне на представители в конкурсна комисия

г-н Стойнев поясни, че имаме две писма относно определяне на представители в конкурсни комисии за V-та МБАЛ и ако има общински съветници, които проявяват интерес да се включат в конкурсните комисии да заявят към експерта на комисията.

По т. 13 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:15 часа. Протоколът е изготвен на 17.07.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
гл. експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова