



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА И СОБСТВЕНОСТ

ПРОТОКОЛ № 19

от заседанието на Постоянната комисия по икономика и собственост, проведено на 08.07.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 08.07.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика и собственост.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. **Николай Стойнев – председател;**
2. **Ботьо Ботев – зам.- председател**
3. **Диана Тонова - зам.- председател**
4. **Димитър Вучев**
5. **Прошко Прошков**
6. **Стефан Марков**
7. **Татяна Георгиева**
8. **Методи Лалов**
9. **Владислав Панев**
10. **Грети Стефанова**
11. **Михаил Петров**

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като отбеляза, че т. 7 е отложена в други комисии, а т. 1 е отложена с писмо, а т. 8, по която г-н Панев помоли да бъде разгледана в началото, предложи да не се разглежда на днешното заседание, причината е защото има работна на която се разглеждат тези предложения и тя все още

не е завършила работата си. В момента в който я завърши и предложи коригиран проект на наредбата, тогава да гледаме него.

г-н Панев е съгласен с направеното предложение.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, с отпадане на точките, които са отложени и оттеглени както следва:

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-4049/27.05.2020 г. от Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община, за предложение за изменение в Правилника за организацията на дейността на Общинска предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ с цел вписване на утвърдените актове за публична общинска собственост в Приложение „Списък на имуществото, което се предоставя за управление на ОП СПТО“ към същия правилник

Комисия по икономика и собственост не разгледа доклада, тъй като същият е отложен от вносителя с писмо вх.№СОА20-ВК66-4049/1/06.07.2020 г.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-4950/20.06.2020 г. от Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община, за актуализиране на имотите от Общинския поземлен фонд, определени за обезщетяване на имащите право собственици по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ)

Докладва г-жа Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община и г-жа Нина Макарова.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-5297/02.07.2020 г. от Кристиан Кръстев – зам.-кмет на СО и Зафир Зарков, Димитър Вучев – общ. съветници, за споразумение между „Столичен Електротранспорт“ ЕАД и „Европейска банка за възстановяване и развитие“ за отлагане срока на плащане на дължимата за месец юни 2020г. главница по договор за заем от 15.10.2018 г. до 15.06.2022г. и дължимата за месец декември по договор за заем от 15.10.2018 г. до 15.12.2022 г.

Докладва г-н Евгений Ганчев – изп. директор на „Столичен Електротранспорт“ ЕАД

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ТД26-6273/1/02.07.2020 г. от Николай Стойнев, Прошко Прошков, Карлос Контрера и д-р Георги Георгиев – общ. съветници, за даване на съгласие „Топлофикация София“ ЕАД да сключи Договор за банков кредит за оборотни средства с цел възстановяване/прихващане на суми по изравнителни сметки на клиенти, вследствие на нормативни промени, и учредяване на обезпечения

По т. 4 до т. 8 води г-н Ботев.

Доклада представи г-н Александров – изп. директор на „Топлофикация София“ ЕАД.

г-жа Диана Тонова - направи едно уточнение. В целта на кредита е описано „възстановяване на суми от потребители“, тоест – това е предмета на вашия кредит, тоест – необходимостта от изтеглянето му. В предишни изказвания, както и в момента на г-н Александров, разбрахме, че ще става дума занапред за възстановяване на суми, което предполага едно прихващане, а не ползване на свежи пари. В мотивите към доклада Ви описвате точно това, че всъщност заради намалените приходи ще имате необходимост от средства за заплати е експлоатационни разходи. Мисля, че това е коректно да чуят потребителите, а не че сумата се тегли, за да могат да бъдат възстановени средствата по възстановяване на сумите, които ще се дължат с оглед намалената цена на газта, това от една страна. От друга страна аз лично не видях разчет за това как дружеството ще върне парите, защото знаем много добре, че най-вероятно този заем ще бъде калкулиран в цената на топлоенергията и спрямо потребителите ще е коректно да знаят какво точно ще плаща и ще може ли „Топлофикация“ да се справи с този заем и дали в крайна сметка няма да утежним допълнително положението на дружеството. Затова искам да знам, първо – направен ли е точен разчет и как ще се връщат тези средства, второ – наистина държа целта на кредита да бъде прецизирана.

г-н Георги Георгиев се включи в заседанието и каза, че не е съгласен с казаното от колегата Тонова, защото очевидно е, че тази компенсация, която ще се постигне по

силата на решението на КЕВР и която „Топлофикация“ разбира се ще трябва да извърши, за да се спестят пари на потребителите, има свой икономически ефект. За компенсирането на точно този икономически ефект всъщност е необходимо осигуряването на този кредит, защото срещу опростената част от сметките те представляват пропуснат приход, а дружеството има разходи, които следва да покрива, поради което нищо не налага промяна в целта, начина, по който се описва кредита и пр. Добре е да не въвеждаме в заблуждение гражданите, които ни слушат и наблюдават, защото целта на кредита е именно тази – да се компенсират столичани за сметките им за парно, като се приспадат, по силата на ретроактивното действие на намаляването на цените на природен газ. Спадът в приходите, което дружеството ще реализира следва да бъде компенсиран именно чрез посочения кредит, който действително е при много добри пазарни условия. Предполага за икономическите възможности за изплащането г-н Александров би могъл да се включи, което ние вносителите можем да допълним.

г-жа Диана Топова - кратка реплика. Терминът, който е използван в доклада е „възстановяване“, нека да бъдем коректни, тук дори не става дума за правни термини. Възстановяване означава да дадеш едни пари на някой, на когото ги дължиш, да ги извадиш и да ги дадеш. Когато става дума за прихващане наистина става дума за пропуснати ползи, които дружеството би реализирало, като приходи и е коректно да се запише такъв текст, че става въпрос за компенсиране на тези приходи, които дружеството няма да получи поради това, че ще прихване определени суми, но в крайна сметка мисля, че трябва да е ясно за какво точно ще се ползва този кредит. Този кредит няма да се ползва, за да се възстановяват суми на граждани, а за да се балансира бюджета на „Топлофикация“ и да се изплатят възнаграждения, експлоатационни разходи – както е записано в самия доклад. Затова смята, че нейната забележка е била коректна.

г-н Александър Александров: Бих искал първо да зачета много внимателно доклада и каза, че издаването на кредитни известия, каквото е действието, което трябва да бъде извършено, когато бъдат издадени фактурите и кредитните известия за минал отчетен период, а също форма на възстановяване на сумите дали това впоследствие ще бъде прихванато или не, това не касае самия акт на издаване на кредитно известие, издаване на фактура и възстановяване на суми. Аз мисля, че терминологията е доста коректна в това отношение.

Що се касае до втория въпрос, който беше дали и каква е икономическата обосновка за този кредит и как „Топлофикация“ ще го върне, първо – става въпрос за кредит, който в следващите 12 месеца има гратисен период, след което това значи, че ние ще изплащаме в следващите 24 месеца по 1 660 000 на месец главница, което за „Топлофикация“ не би било проблем в никакъв случай.

Второ. Изплащането на тази главница ще бъде значително по-ниско с оглед на това, че обикновено тези дължими пари от „Топлофикация“ към „Булгаргаз“ са с лихва, която е над 10%. Така че при лихвено ниво 3% подобренията са почти три пъти. Смята, че въобще не представлява затруднение икономическо за „Топлофикация“ да погаси тези средства в бъдеще. Кредитът е структуриран така, че той да не тежи на дружеството, а

същевременно да бъде структуриран така, че да може да осигури необходимата работа и продължаващо действие на компанията в тази ситуация.

Още един елемент ще добавя. Усвояването на парите по този кредит е обвързано със счетоводни справки, които ние ще предоставим за възстановените суми или по-скоро прихванатите суми на всеки един абонат. Това е следващият аргумент, който допълва неговото съдържание и наименование.

г-н Карлос Контрера: видно е, че докладът е внесен и неговата цел е да уреди едни обстоятелства, които не са традиционни за отношенията в този сектор. Тоест, ние сме в една нова ситуация и предложението за договор за банков заем в случая се явява възможност от една страна ние да изпълним решенията на КЕВР, от друга страна да не допуснем дружеството да изпадне в трудна ситуация. В този смисъл – да, може би част от бележките на колегата Тонова имат резон, но държи да подчертае, че тази стъпка с предложението за договор за банков кредит за оборотни средства се прави именно с цел да не влошим състоянието на дружеството, защото в един период неговите приходи ще намалеят въз основа на тези процедури, които са свързани с връщане, с прихващане.

Ще помоли и г-н Александров да изясни според методиката на КЕВР дали подобни заеми се вземат предвид при ценообразуването, защото доколкото си спомня от други казуси, например с цените на ВиК услугите в много от случаите КЕВР не признава тези разходи и в този смисъл те не оказват влияние върху цената на услугата. Ще помоли изпълнителния директор да разясни тази методология. Самият аз в момента няма пред себе си методиката, с която КЕВР работи, за да ви цитирам точно, но моят призив е този доклад да бъде подкрепен, защото така или иначе той се прави – от една страна, за да се изпълнят вменените ни задължения, от друга страна – ние да помогнем на собственото си дружество да не влезе в една дългова спирала, която да доведе забавянния на плащания към персонал, към доставчици и т.н.

г-н Александър Александров: Бих искал да кажа, че КЕВР при изчисляването на ценовите си решения би трябвало да взима предвид необходим и достатъчно оборотен капитал, който всяко едно дружество трябва да ползва, за да може да функционира нормално. Говоря за привлечен капитал, който всяко едно дружество би трябвало да използва, за да може да функционира нормално.

За съжаление ние до сега не сме имали тази практика, ние до сега сме разчитали по-скоро, като наш кредитор да бъде „Булгаргаз“ и затова в годините КЕВР е отказвал да признае каквито и да е лихви по тези взаимоотношения, по-скоро по тези наши просрочия. Така че тук отговора е, че най-вероятно много малка част от това, което ние ще поемем като лихви в следващото ценово решение от 2021 година нататък, ще бъде зачетено, защото ценовото решение, взето за периода 2020-2021 година вече е факт, то не може да бъде променяно.

Надява се това да даде яснота на въпроса за лихвите. По-скоро отново повтаря – тук няма да има утежняване на това, което софиянци ще плащат.

г-жа Диана Тонова - ако може едно уточнение да направи г-н Александров. Господин Контрера постави моя въпрос повторно, аз искам да чуем по-категоричен отговор.

Цената на този заем ще бъде ли калкулирана в цената на топлоенергията? Това искам да го чуем по-категорично.

г-н Александър Александров: В ценовия период 2020-2021 година това няма да има допълнително утежняваща за гражданите компонента.

г-жа Диана Топова - съжалявам, че така ми отговаряте, но се налага да повтарям въпроса си. Разбрахме се - 2020-2021 година има гратисен период, принципно ме интересува тази сума, когато започне да я връща „Топлофикация“ ще бъде ли калкулирана в сумите? Приемете тогава, че ще Ви кажа, 2021-2022 година.

г-н Александър Александров: Отговорът ми е ясно и категорично не. Вие смесвате две различни неща, затова може би не се разбираме правилно, може би грешката е моя, че не обяснявам добре. Имате два компонента – едното е главница, другото е лихва. Това, което със сигурност няма да утежни сметките е главницата. Това, което казах е, че КЕВР би трябвало в решението си за сметките си за ценови период 2021-2022 година да направи преглед и да прецени дали лихвите по този кредит, взимането на този кредит, е бил достатъчно обоснован и необходим и да признае взетите лихви по него, тоест – платените лихви по него за следващия ценови период или да отхвърли това нещо. Това е нещо, което КЕВР определя вследствие на негова преценка. До сега КЕВР не е признавал никакви лихви по никакви споразумения или кредити до този момент. Така че, за съжаление, отговорът, който мога да кажа ясно и категорично е, че в този ценови период – не, категорично главница – не, а за лихва е въпрос, който КЕВР ще реши в средата на 2021 година.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 10 |
| Против | няма |
| Въздържали се | 2 |

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ТД26-6273/2/02.07.2020 г. от Николай Стойнев, Прошко Прошков, д-р Георги Георгиев – общ. съветници и д-р Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за утвърждаване на актуализиран Бизнес-план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2020 година

Доклада представи г-н Александров – изп. директор на „Топлофикация София“ ЕАД.

г-н Владислав Панев: Първо, няма как да подкрепим бизнес плана, заради това, че в него се предвиждат, както и според решение на Общината, инвестиции в новия инсинератор. Два бързи въпроса към г-н Александров. На каква цена на електроенергията за тази година е сметната загубата от 56 милиона? Вторият въпрос, тъй като от догодина започва изплащането на главницата по заема от енергийния холдинг,

дали има разговори за предоговаряне на условията или за теглене на нов заем от банка, с която да се разсрочи задължението и да се предоговори?

г-н Александър Александров: Започва отзад напред. Да, водим разговори в момента с Български енергиен холдинг, знаете – там имаме две споразумения, едното е за 100 милиона, за което и в момента изплащаме главница. Водим разговори и по двете споразумения да постигнем малко по-добри лихвени нива, от това, което имаме в момента. Между другото, получаването на този кредит на пазарна оценка за дружеството помага изключително много в тази посока, защото вече имаме такъв ясен репер, по който бихме могли да посочим как и докъде искаме да слезем по-ниско в нивата. Да, водим преговори в тази посока и за двата кредита с цел да можем да отложим изплащане на главницата до момента, в който паричният поток на дружеството стане позитивен след въвеждането на когенерацията. Така че работим във всички възможни посоки и се надявам скоро да можем да отчетем пред вас успехи в тази посока.

По повод на цената за електроенергията, която сме взели в разчетите, взели сме регулаторно определената цена и то няма как да бъде по друг начин. Комфортно се чувстваме и мисля, че ще постигнем на борсата тази, та дори и малко по-добра цена в бъдеще, а тя е 89 лева по последните сметки, които КЕВР даде. Така че мисля, че сме вече много близко в това, което получаваме като резултат и надявам се с идването на есента и на зимата да можем в средни стойности да получим това, а и малко по-добро.

г-н Методи Лалов: нямам въпрос, ще бъде кратък – да изразя позицията си категорично. Ще гласувам „Против“ бизнес плана. Господин Панев каза, че няма как да подкрепи бизнес план, в който е предвидено изграждането на инсинератор, който и сега българският съд каза, че проектът е при ОВОС, който всъщност е в нарушение на закона и върна делото за разглеждане отново от съда. Инсинератор, който ще бъде в сърцето на града, ще трови софийнци и е икономически неизгоден. Инсинератор, който ще бъде изграден при укрита и невярна информация. Така че никакъв шанс да гласувам позитивно за такъв доклад.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|----|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 8 |
| Против | 2 |
| Въздържали се | 2 |

ПК по финанси и бюджет и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ТД26-6022/2/02.07.2020 г. от Николай Стойнев, Карлос Контрера и д-р Георги Георгиев – общ. съветници, за даване на

съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да сключи Договор за банков кредит за финансиране разплащането на задължения към транспортните оператори, възникнали при изпълнение на транспортната задача

г-н Дилчев – изп. директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД представи доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|----|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 8 |
| Против | 3 |
| Въздържали се | 1 |

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-5199/30.06.2020 г. от Татяна Георгиева, Николай Стойнев – общ. съветници и доц. д-р Тодор Чобанов - зам.-кмет на Столична община, за заплащане на дължимо обезщетение за ползване на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII-за спорт и озеленяване, кв. 149, м. „в.з. Драгалевци-стадиона“, одобрен с Решение № 91 по Протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС/АОС № 3189/28.06.2018 г./ от „ДИТ ГРУП“ АД въз основа на договор за гражданско дружество от 11.06.2009 г., сключен между СДРУЖЕНИЕ „ОБЕДИНЕН СПОРТЕН КЛУБ ЛЕВСКИ - ДРАГАЛЕВЦИ“ /ОСК/ и „ДИТ ГРУП“ АД, на основание чл. 236, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4857/18.06.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев, Ботьо Ботев, Стефан Марков и Карлос Контрера – общ. съветници, за приемане на Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ГР94-1238/09.03.2020 г. от Тома Белев – общински съветник, за проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси

г-н Стойнев поясни, че г-н Тома Белев е предложил да бъде отложена неговата точка, не е в момента в заседанието и няма да може да се разгледа точката.

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4993/22.06.2020 г. от Ботьо Ботев, Силвия Христова, Милка Христова, Грети Стефанова, Карлос Контрера, Васко Тодоров, Борислав Иванов и Борис Бонев – общ. съветници, за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация и работа на Специализирания общински приватизационен фонд

г-н Стойнев каза, че г-н Владислав Панев е напуснал заседанието.

г-н Методи Лалов: ще бъде кратък, ще изложи повече мотиви, когато гласува Общинският съвет на сесия. Участвал е в тази работна група, съвсем категорично мога да заявя, че предложението за възнаграждение в трите структури – СОПФ, СОАПИ, Общински гаранционен фонд в размер на 1,5 брутна средна работна заплата в общинската администрация е абсолютно произволно избрано число. Всъщност стига се от намаляване на това скандално възнаграждение около 4 хиляди лева месечно за не повече от 12, 13 до 15 часа работа годишно, наполовина, но преценете и вие и нека гражданите да чуят дали 2 хиляди лева месечно за няколко часа работа годишно е адекватно възнаграждение. Не е привърженик на това да се работи без пари, но е категорично за това да се работи съответно, тоест – да се заплаща труда адекватно на отговорността, на обема на сложността на разглежданите въпроси. Всички са наясно и от работната група, и от участниците в предишни години, и сега, които са в тези три структури, че работата нито е обемна, нито е по-сложна от тази, която осъществяваме в комисиите на общинския съвет, нито се изисква особена по-висока квалификация, каквато не би имал всеки общински съветник. Знае, че ще получи редица възражения, знае, че ще бъде, за съжаление, единствен, но ще бъде много по-подробен на сесия. Това, което се случва е поредния начин да бъде заобиколен закона и общинските съветници да компенсират тези, които са във фондове, т.нар. ниско възнаграждение, което получават за работа в общинския съвет. Такава компенсация обаче не е разписано в закона, не можете да взимате отнякъде недължимо, защото някъде получавате евентуално по-малко. Ще направи всичко възможно това да бъде публично комуникирано. Тук получаване на възнаграждение повече от една минимална работна заплата на месец е абсолютно недопустимо. Ще гласува „Против“.

г-жа Диана Топова: очаквах, наистина един отговорен подход към редакцията на тези правилници, тъй като такава беше заявката в самото начало. Това, което виждам в момента обаче и което става ясно от проекта е, че всъщност вие сте постигнали съгласие за намаляване наполовина на възнаграждението, респективно, реципрочно – на намаляване на работата на съответния орган. В правилника това се отнася и за трите и аз не знам дали да не се изкажа за трите, все едно ще направя съпоставка за приватизационния фонд, до сега нямаше ограничение в правилника за заседанията, те обаче се провеждат регулярно. В момента вие сте заложили един път заседание месечно и тук, както и в останалите правилници сте въвели и едно изключение от това присъствено заседание, като възможност да заседава онлайн органът, което на практика може да доведе до ситуации, в които дори и да няма присъствено заседание. Така че за нея никакви други промени няма в правилниците. Не знае защо са напълнили доклада с теоретичната информация, която всички я знаем – за функцията и дейността на тези органи, пише я навсякъде, тя е неотнормирана към този доклад, тъй като по същество не

променяте дейността на органите. Така че това, което на практика е постигнато с този правилник е намаляване на възнаграждението наполовина и намаляване на работата наполовина. Няма да влиза в дебата дали работата е много или малко, отговорността я знае, знаете, че съм работила в Агенцията за приватизация и знае каква е работата, знае как се поднасят докладите на надзорния съвет, подготвени от администрацията, отговорността обаче не е малка. Така че аз тук няма да се съглася, че абсолютно възнагражденията би следвало да се минимизират до такава степен, но те трябва да бъдат реципрочни и на съответно свършената работа.

От друга страна фактът, че вие намалявате заседанията, намалявате работата на органа, говори, че на практика този орган ще има по-малко работа. Тогава възниква следващия резонен въпрос – защо продължава да е този раздут състав на надзорния съвет? Защо в СОПФ са 14 членовете, в СОАПИ продължават да бъдат 13 при положение, че самият правилник дава възможност да са от 9 до 13? Очевидно е, че след като заседанията ще са по-малко на брой работата ще намалява. Тогава защо ние не говорим за числеността на този състав, а не за размера на възнаграждението като такова? Тези въпроси и отговорите, които не получих, както и не получих отговор на въпроса, поставих го преди три месеца – исках да се получи справка от трите органа за съотношението приходи-възнаграждения, не ми беше предоставена. Господин Стойнев, в едно от заседанията казахте, че сте получили подобна справка и въз основа на нея сте направили някакви разчети. Продължава да твърди, че приходите са значително намалени през години, а размера на възнагражденията расте непропорционално на тях и върху тези факти мисля, че тук няма резултатност. Ще гласува „Въздържал се“ на този доклад с всички тези мотиви.

г-н Николай Стойнев: Няколко уточнения във връзка с това, което казахте. Първо, фиксирането на заседанията е най-малко толкова на месец, в зависимост от обема на работа, естеството, разбира се може да има много повече заседания.

На второ място, работната група беше изградена на паритетен принцип и смята, че всички политически партии носят отговорност, защото ГЕРБ няма мнозинство в работните групи с приемането на това предложение.

На трето място, счита, че е нормално в крайна сметка за отговорностите, които се носят и за работата, която се извършва в такива структури да се получава възнаграждение. Въпрос на общинския съвет е вече да прецени какво е това възнаграждение.

г-н Методи Лалов: Госпожо Тонова, благодаря Ви, в работната група, а в общинския съвет имаме нужда от дебат, какъвто водите Вие – аргументиран. Това, което казахте, всичко е вярно. С изключение, може би там трябваше да бъдете още малко по-подробна. Основната работа в тези структури, а Вие сте работила в една от тях, се върши от администрацията, която подготвя проектите, представя ги за гласуване и отговорността е на един колективен орган, който поради тази структура, тоест – колективен орган не носи отделният член, а персонална отговорност в това колко е работил и как е гласувал и дали е взел обосновано, задълбочено, правилно, законосъобразно решение. Тоест, не носи никаква отговорност.

Нека да направи една препратка към възнаграждението на кмета на Столична община и на който искате друг кмет, който управлява много повече ресурси и има значително повече отговорности и ще получава месечно заплата близка до тази на хората, които ще работят няколко часа годишно, не месечно. Така че отговорност на решаващия орган няма особено голяма, работата се върши от администрацията. И нека ви кажа за получената информация, защото докладът е пълен, както, г-жо Топова, Вие обърнахте внимание правилно, с пълнеж, защото не могат да кажат по същество. В работната група ми беше отказано, аз направих изрично писмено искане да бъде изисквана информация за щатната структура на администрацията на всяка от структурите, за да видим там. Да не се окаже, че общинските съветници, които са 13 например в СОПФ са повече или са равни на администрацията, която ежедневно работи. Да видим какви възнаграждения са платени за администрация и за външни експерти, за да видим действително кой върши работата. Да видим колко часа са работили, да бъде черно на бяло написано.

Господин Стойнов, прав сте, на паритетен принцип. За съжаление единствен гласувам „Против“ в работната група и се боя, че когато става дума за пари, които се получават лично, тогава обективността изчезва. Нека да обърна внимание и че в работната група съм единственият, който не е в такъв фонд, тоест – аз не съм пряко заинтересован и мога да бъда обективен от това да гласувам адекватно възнаграждения. Съжالياва, че трябва да вода отново този дебат, не ми се иска. Вие ще ни кажете, да, господин Стойнов, прав сте, минимален брой заседания са описани в трите правилника, само че да съдим за бъдещето, гледаме настоящето и миналото. Няма случай да е заседавано повече от един път месечно в тези структури. Няма данни, нито едно число, което да ни казва, че ще се наложи това. Тоест, че се е увеличила работата на тези структури. Нека да приключим този въпрос с разумното възнаграждение. Всеки допълнителен труд на общински съветник, който участва в такава структура извън класическата му работа в комисии, трябва да бъде възнаграден, но нека да бъде с мяра. Къде са ви съпоставките, таблиците със съпоставки за увеличението. Как приехте 2 хиляди? Нека чуят гражданите и Вие, г-жо Топова, защото не бяхте вътре, един независим общински съветник каза, че не знае всъщност колко работи там, не е бил до сега в такава структура, но му се струва, че две brutни средни работни заплати в администрацията, е уместно, защото е висококвалифициран. Че ако бъде избран общински съветник със средно образование и отиде в този фонд, гражданите са го пратили там, на него какво...?! И за да покажат някаква гъвкавост ГЕРБ – заплата и половина. Нямахте нито една съпоставка, няма цифра. Останалите мълчаха и гледаха, защото е удобно – все пак хайде да го докараме до 2 хиляди лева. Но това наистина в сесия, в медии и в публикации, ако аргументите не вземат превес.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|----|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 9 |

| | |
|---------------|---|
| Против | 1 |
| Въздържали се | 1 |

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4997/22.06.2020 г. от Ботьо Ботев, Силвия Христова, Милка Христова, Грети Стефанова, Карлос Контрера, Васко Тодоров, Борислав Иванов и Борис Бонев – общ. съветници, за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции

г-жа Диана Тонова: От 2013 година СОПФ вече е на бюджетна издръжка. До момента, до сега няма такава ситуация последните години, в която програмата да не е приета. Ние ще влезем в такава хипотеза, че може би ще приемем програмата септември месец. До момента не знам въз основа на каква програма, вероятно на остатъците от старата, но не съм видял нито един доклад, откакто съм общински съветник, на СОАПИ да сме разглеждали. Така че практиката програмата да се приема малко след бюджета очевидно е нарушена и очевидно е, че тази година е пропусната. За коректност може би в правилника трябваше този факт да бъде отбелязан. Тъй като ние ще пропуснем една цяла година за работа на СОАПИ там обаче всички възнаграждения ще вървят. Всички граждански договори вървят, те са преподписани отново сега юни месец. Там като цяло разходите са доста сериозни, на практика ние приходи няма да имаме, всичките тези суми ще бъдат от бюджета. И независимо от това, че засега възнагражденията до септември месец са дарени всичките те са начислени, осигуровките са платени, така че в този аспект мисля, че трябва да дължим коректност и може би да отговорите на въпроса въобще ще работи ли, ще има ли дейност агенцията до края на годината, защото лично аз не виждам как това ще стане и защо е необходимо при това положение да продължават разходите до края на годината?

г-н Николай Стойнев: Предполагам, че знаете отговора на въпроса, затова го задавате. Знаете, колеги, че в момента не можем даже да кажем дали могат да функционират тези фондове, поради простия факт, че имаме жалба срещу решението на Общинския съвет. На първа инстанция тази жалба е отхвърлена, но не мога да кажа как ще се развие съдебната процедура. В същото време се спират важни за общината дейности. Само ще ви кажа, че за Приватизационния фонд се разчита за финансиране изграждане на детски градини, други важни дейности на Столична община. Но в крайна сметка това си е отговорност на хората, които смятат, че по този начин могат да протакат работата. Самата Вие знаете колко време се проточи, включително и по вина на вашата групата, приемането изобщо на съставите на надзорните съвети. Така че аз мисля, че не е тук мястото да коментираме. Съгласен е, че утре на сесия може би повече аргументи ще се кажат в тази насока. Но не мога да кажа кога ще стане готово съдебното решение, но със сигурност в момента не се получават възнаграждения, тъй като на практика обжалването е спряло изпълнението на това решение. Иначе преди да излезе решението на съда специално в Агенцията по приватизация и инвестиции ние проведохме заседание, приели сме програмата и отчета за дейността, както по приватизация, така и по инвестиции – нещо много важно, което агенцията изпълнява, една от важните дейности, за да може да

се създава добра икономическа среда. Всички дейности са блокирани, до голяма степен разбира се те се изпълняват от администрацията, която работи. Но при положение, че е в неяснота с управителния си орган, според него това създава сериозни проблеми и затруднения пред работата. Така че в момента, в който имаме ясно съдебно решение в тази насока, тогава ще можем да разгледаме и на общински съвет. Вярва, че това ще бъде в рамките на тази година и при всички положения ще могат органите да се включат в работата. Пак казва – блокират се важни процеси на Столична община, но очевидно, че тази година по този начин ще се работи, каквото и да си говорим.

г-жа Диана Тонова: Една реплика. Лично, като юрист, никога не бих приветствала подобно нещо. Дори не зная как е допуснато това дело, тъй като не мисля, че гражданите имат правен интерес, но това е съвсем друга тема. В случая обаче в Правилника за дейността на СОАПИ, има запис, че надзорния съвет действа до избор на нов, така че в този период беше пропуснат, за да се реализират тези неща. Що се касае до делото, наистина всеки има право да се упражнява, друг е въпроса вече как ще отсъди съдът. Лично аз смятам, че тук не би следвало да има такова решение. Но в крайна сметка повтарям, че правилникът е с такъв запис – до избор на нов надзорен съвет действа старият.

г-н Николай Стойнев: Не мисля да навлизам в юридически казуси, това е в крайна сметка решението на юристите, които изтъкуваха решението на съда дали е правото на стария надзорен съвет или в новия да взима решения. Включително и аз, като член на стария надзорен съвет, трябва да ви кажа, че не бих се наел с отговорността старият надзорен съвет да взима решения за разпореждане с общинска собственост, тъй като в крайна сметка за това всеки общински съвет е длъжен да определи такива контролни органи, които могат да провеждат политика, която е различна. Затова е необходимо да бъде приета програмата, както за приватизация, така и за инвестиции. В този смисъл трябва да се изчака решението на съда. Иначе абсолютно правилно казахте, че съдът е отхвърлил категорично недвусмислено жалбата, която е подадена. Но така или иначе има някакви срокове отново за обжалване на това решение, които текат. Когато приключат вярва, че ще се възстанови работата.

г-н Методи Лалов: Разпоредбата, че до избиране на нов надзорен съвет действа старият показва качеството на тези актове, приети от общинския съвет, тоест – изключително ниско качество. Само си представете как надзорен съвет, избран от предишен общински съвет, който включва общински съветници, които вече не са общински съветници, защото не са избрани отново в новия съвет или са районни кметове, ще продължи да действа. Ясно е, че в този общински съвет влизат общински съветници и загубват основното си качество общински съветници и ще продължат граждани, които могат и да са на трудово правоотношение да продължат да бъдат в състава на тези органи. Това е абсолютен nonsens от юридическа гледна точка, но го има. Чудесните правилници, приети от мнозинството и преди, и сега. И не оправихме това, но си оправяме възнагражденията да станат малко по-приемливи. И тук ще гласувам „Против“ с изложените аргументи, както и в изказването ми по предишната точка.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|----|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 9 |
| Против | 1 |
| Въздържали се | 1 |

По т. 12 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4995/22.06.2020 г. от Ботьо Ботев, Силвия Христова, Милка Христова, Грети Стефанова, Карлос Контрера, Васко Тодоров, Борислав Иванов и Борис Бонев – общ. съветници, за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия на Столична община

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|----|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 9 |
| Против | 1 |
| Въздържали се | 1 |

По т. 13 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-7893/25.06.2020 г. от д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на имот частна общинска собственост, находящ се в кв. „Дианабад“, бл. 7 ет. 1.

д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“ представи доклада.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-7893/1/02.07.2020 г. от Дончо Барбалов и Албена Атанасова – зам. - кметове на Столична община, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се промени началото и съдържанието на т. 1. от проекта за решение, както следва:

„1. Дава съгласие Столична община да учреди безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години в полза на Сдружение „Тацитус“ с ЕИК 175989956, върху недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.803.1986.5.19, съставляващ помещение със самостоятелен вход, на едно ниво, със застроена площ от 167, 35 кв. м., част от сграда №5, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.803.1986, находящ се в гр. София, район „Изгрев“, ж.к. „Дианабад“, бл. 7, ет. 1, за който имот е съставен АОС №3060 ОТ 13.02.2018 г. на СО-район „Изгрев“, вписан в службата по вписванията“.

Да се добави нова т. 4 в проекта за решение със следния текст:

„4. Сдружение „Тацитус“ да застрахова общинския имот в полза на Столична община, да заплаща застрахователните вноски и ежегодно в срок до 31 декември, да представя в район „Изгрев“ копия от застрахователните полици.“

Съществуващата т. 4. в проекта за решение да стане съответно т. 5 със следния текст:

„5. Възлага на Кмета на Столична община, да издаде заповед и сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване на имота по т. 1., след прекратяване на действащия договор, с който е отдаден под наем общинския имот.“

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

ПК по здравеопазване и социална политика ще се произнесе с отделно становище.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-5544/1/03.06.2020 г. от инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за безвъзмездно прехвърляне от държавата на Столична община на поземлен имоти, попадащи в улица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по транспорт и туризъм, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-10076/5/20.06.2020 г. от инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за довършване на процедура по прилагане на ПУП към УПИ IV-2409, 2427, 2283, 2284, кв. 79, местност „ж.к. Надежда 3“, район „Надежда“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА19-ВК08-10076/5/20.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...дава съгласие да се сключи окончателен договор....“, да се чете: „...дава съгласие да се довърши процедурата по прилагане на ПУП към УПИ IV-2409, 2427, 2283, 2284, кв. 79, местност „ж.к. Надежда 3“, район „Надежда“, чрез сключване на окончателен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 77, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-10076/5/20.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...дава съгласие да се сключи окончателен договор....“, да се чете: „...дава съгласие да се довърши процедурата по прилагане на ПУП към УПИ IV-2409, 2427, 2283, 2284, кв. 79, местност „ж.к. Надежда 3“, район „Надежда“, чрез сключване на окончателен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 77, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-10242/4/12.06.2020 г. от инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП за УПИ ХХ- 563, 564- „за бензиностанция“, кв. 21, м. „Илиянци“, район „Надежда“, Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-4736/2/20.06.2020 г. от инж. Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за придобиване от Столична община на ПИ с

идентификатор 68134.1932.2241, попадащ в улица, кв. 11, м. „Манастирски ливади - Запад“, собственост на физически лица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-5005/1/20.06.2020 г. от инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, по одобряване на плана за регулация за местност „жк Люлин – П-ри м. р-н“, създаване на нов УПИ Х-34, кв. 236

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-9436/9/09.06.2020 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Предходните разпоредби на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя с доклад с вх. № СОА19-ВК08-9436/3/30.12.2019 г. с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА19-ВК08-9436/6/06.03.2020 г.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклад с вх. № СОА19-ВК08-9436/3/30.12.2019 г. с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА19-ВК08-9436/6/06.03.2020 г.

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-2953/1/20.06.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от имот в улична регулация – тротоар, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Панчарево“, село Кокаляне, ул. „Самоковско шосе“, върху която част е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по индивидуален архитектурен проект и одобрена схема от главния архитект на СО, като и издадена от него заповед за поправка на очевидна фактическа грешка в схемата

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-2953/1/20.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, на ред 5, преди текста: „за дребни пакетирани стоки и напитки“ да се добави: „със специфично конкурсно условие“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-2953/1/20.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, на ред 5, преди текста: „за дребни пакетирани стоки и напитки“ да се добави: „със специфично конкурсно условие“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

По т. 21 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ТД26-4854/18.05.2020 г. от Александър Александров – изп. директор на „Топлофикация София“ ЕАД относно разрешение от Столичен общински съвет за разпореждане с дълготрайни материални активи,

собственост на „Топлофикация София“ ЕАД, по реда на Наредба за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества, представляващи леки автомобили

г-н Александър Александров – изп. директор на „Топлофикация София“ ЕАД представи писмото.

г-н Стойнев попита има ли въпроси, предложения и становища по писмото - няма? Предложи писмото да бъде насочено към г-н Барбалов за подготовка на доклад до Столичен общински съвет.

По т. 22 от дневния ред: писмо вх.№СОА20-ПО55-6/2/23.06.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно предложение от „Демократична България – Обединение“ за дарение на софтуер vote.sf за провеждане на гласувания, анкети и допитвания

г-н Методи Лалов представи писмото, няма отзив от кмета, изпратил е линк към зам.-кмета по дигитализация, поясни къде може да бъде открит софтуера, даряват го безвъзмездно

г-н Николай Стойнев сподели, че е разочарован от това писмо, което са изпратили. Очаквахме сега на заседанието на комисията да направите една презентация, най-малкото представяне, да могат членовете на комисията да зададат въпросите към разработчиците на този софтуер, да покажете документи за собственост, след като ще правите такова дарение и т.н. В случая с едно такова семпло представяне трудно можем да се произнесем.

г-н Прошко Прошков позволява си да взема думата, на Комисия по финанси вчера е присъствал на заседанието им и му се струва, че предложението, което беше направено от г-н Петров и което вероятно г-н Лалов визира, а именно разглеждане по същество на писмото от г-н Барбалов във връзка с това дарение да се случи, дори евентуално на съвместно заседание на комисиите, на които ще бъде разпределено разглеждането на този въпрос, за да дойдат компетентни лица, които да презентират този софтуер, това позволява и дистанционно да се случи в начина, по който заседаваме в момента и да можем тогава да зададем и въпросите, да бъдем по-информирани. Междувременно, както спомена и г-н Лалов, самото приложение е налично в магазините на Гугъл, което значи, че работи за операционна система „Андроид“. Надява се, че ще получи отговор и по темата за другите операционни системи, защото в крайна сметка популярните операционни системи включват и други за мобилни устройства. Мисли, че и колективът, който е разработвал софтуера е помислил и по този въпрос и вероятно работи по версии и за други. Има само един въпрос, ако господин Лалов е наясно, по същество. Господин Лалов, това приложение еквивалентно ли е като функционалност на приложенията, които са налични също в същия магазин и които се използват от част от районните администрации доколкото разбира към момента. Дали знаете?

г-н Методи Лалов - Не зная дали са еквивалентни. Нещо много важно, аз знам, че нашето противостоене често води до недобър тон, некоректно излагане на аргументация, но писмото е насочено към кмета, кметът по наредба, по нормативни правила е този, който може да приеме дарението. Той е този, който може да поиска разглеждане и допълнителна информация и пр. За сведение беше изпратен на председателя на общинския съвет, защото в крайна сметка могат съвместно да комуникират по тази тема. Няма какво да приложим към това писмо до общинския съвет ние, за да очаквате сега, че няма презентация, не е планирано да има такава. Това не е доклад, нито е нещо друго,

а беше до общинския съвет за сведение. Комуникацията, която дължи е кметът и кметът може да каже – не, не приемам дарението, или – да, приемам дарението, или – дайте ми допълнителна информация. Никаква официална комуникация няма. Потърсих зам.-кмета Данаилов, да го питам какво става и тогава ми беше казано в крайна сметка – ние нищо нямаме. Насочих го към „Гугъл плей“. Да, прав сте господин Прошков, в магазина на Епъл все още не е одобрено това приложение, чака се, работи се по този въпрос. Но това не е основният въпрос, тъй като спокойно можеше да сме напреднали за тези вече месец и нещо работа, да видим неговите функционалности за андроид устройствата, да обсъдим дали има нещо смислено в това, което сме предложили, дали нещо трябва да се доработи, за да е за общината. Това е труд на специалисти, който може да бъде ползван от общината и няма да струва една стотинка на общината.

г-н Николай Стойнев - Нека да не го обсъждаме, тъй като никой не знае какво представлява този продукт. Когато имаме някаква презентация вероятно бихме могли да коментираме.

г-н Прошко Прошков – старая се наистина с добронамерен тон да определи ползата, да помогнем, защото в крайна сметка кметът и администрацията са функция на решенията на общинския съвет. Формално може да е така, че дарението се приема от кмета, но когато става дума за нещо, което ще трябва да работи, ще работи и с граждани евентуално, защото доколкото разбира става дума не за гласуване на комисиите на общинския съвет основно. Защото, уверявам ви, колеги, че настоящата система, по която в момента сме свързани, с която работим и се свързваме дистанционно, също позволява гласуване. Тоест, ние имаме по-скоро интерес да разберем дали това приложение дава някаква допълнителна функционалност, дава да чуем може би опита дори на колеги, които вече са го използвали. Не мисля, че имаше нещо нередно в предложението да бъде направена такава презентация пред ресорните комисии, което беше направено от господин Петров вчера, след което по същество да го обсъждаме.

г-н Николай Стойнев смята също, че е резонно и предложението на заместник-кмета Барбалов, тъй като касае работата на общинския съвет и в крайна сметка е добре да бъде разгледано от общинските съветници преди да се пристъпи към приемането му.

г-н Стефан Марков каза, че има много неща, за които иска да попита, но може би колегата Лалов няма да успее да отговори. Така че наистина е най-разумно да изчакаме, когато ще има дебат по същество с технически компетентни лица за това приложение и ще зададе въпросите си тогава.

г-н Николай Стойнев - не вижда какво можем да направим повече с това писмо, имате го за информация. Оттук насетне не знам какво ще процедираме.

По т. 23 от дневния ред: писмо вх.№СФИ20-ВК66-306/29.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно неизплатено трудово възнаграждение от „Метрострой“ ЕАД – в ликвидация

г-жа Димитринка Димитрова - това, на което би искала да обърне внимание за „Метрострой“ в ликвидация е, че имаме още от миналата година подадено заявление за освобождаване на действащия ликвидатор и нямаме новоизбран такъв. Тоест, би следвало да потърсим вариант за излизане от тази ситуация. Писмото от г-н Караколев е поредно, множество такива, но ние в момента не можем да предприемем адекватни действия предвид това, че нямаме действащ ликвидатор.

г-н Николай Стойнев: това е сериозен проблем. Колеги, ако имате някакви предложения как да бъде разрешен, съм на ваше разположение, както и Комисията по икономика. Разполагате с писмото и с проблемите, които са описани в него.

По т. 24 от дневния ред: писмо вх.№СФИ20-ВК66-304/28.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно искане на СДВР за предоставяне на помещение безвъзмездно за управление

г-н Николай Стойнев поясни, че това помещение е собственост на търговско дружество „ВиК“. Има представител на „ВиК“.

г-н Дончев: Надявам се да имате нашия отговор. Ще обобщя. Точка 3 от писмото. Във връзка с писмото на г-н Барбалов от 20 март с изх. № 206 във връзка с подобряване на финансовата дисциплина в общинските дружества изразяваме становище, че имотът трябва да се предостави безвъзмездно на СДВР. В писмото е описано, че същият имот е бил предмет на конкурс, СДВР не се явиха на този конкурс. Беше определено 100 лева без ДДС. Най-общо това е нашето становище за „ВиК“.

г-н Николай Стойнев: това е въпрос и на допълнителни разговори, но при положение, че е собственост на търговско дружество според него вие защитавате интересите на дружеството. Но все пак ще помоля да направите отново среща с кмета на район „Искър“, тъй като там, доколкото знам, е помещението, и с представителите на Столична община, така че да уточните. Ако трябва, да вземем някакво решение, което е в интерес на гражданите за разкриването на такъв обект, в такъв случай може да внесем доклад на Общинския съвет с решение на Общинския съвет да ви разрешим. Очакваме от вас да проведете тези разговори и да внесете предложение до Общинския съвет.

По т. 25 от дневния ред: писмо вх.№СФИ20-ГД26-224/2/21.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД

г-н Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ запозна комисията с предложението направено от кмета на район „Младост“, за намаляване капитала на дружеството с придобито, по силата на Решение № 640 недвижим имот, който се намира в район „Младост“. През 2016 г. „Софийски имоти“ беше страна по шест замени, по които бяха заменени имоти, подготвени за строителство, които фактически се използват за междублокови пространства и зелени площи. Става дума за точно такъв имот, който не съставлява апортна вноска в капитала на „Софийски имоти“ и съответно не може да бъде намален капитала. Затова ние сме отправили предложението към г-н Барбалов, тъй като имаме такава практика с имоти в район „Лозенец“, които са предоставени за стопанисване на районната администрация. Предлагаме от тези имоти, които са предмет на замяна на територията на район „Младост“ и един такъв имот, който е на територията на район „Подуяне“ да бъдат предоставени с решение на Столичен общински съвет за стопанисване и поддръжка на районите и по този начин да се удовлетвори искането на районната администрация. Освен това предлагаме в решението на Столичен общински съвет да се предвиди и във връзка с предоставянето за стопанисване и поддръжка на тези поземлени имоти на районната администрация да бъде взето решение „Софийски имоти“ да се освободи от плащане на такси и данъци за същите.

г-н Стойнев попита дали има въпроси и становища по предложението, което е направено от изпълнителния директор. Обърна внимание, че всички знаем, че това са имоти които успяхме да съхраним да не се застрояват, междублокови пространства и смята, че е удачно предложението да бъдат прехвърлени за стопанисване към районните администрации. Има ли някакви предложения и становища - няма. В такъв случай ще

помолим господин Барбалов ако има такава необходимост да подготви решение до общинския съвет, за да вземем решение тези терени да се прехвърлят за стопанисване на районната администрация и да се освободи дружеството от плащане на данъци и такси.

По т. 26 от дневния ред: писмо вх.№СОА20-ТД26-6300/01.07.20 г. от Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД относно провеждане на конкурсна процедура за „Учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, представляващ ПИ с идентификатор 68134.304.293, с площ 950 кв. м, за който е отреден УПИ XII-293, кв. 262, м. „Зона Б-5-3“, находящ се в район „Възраждане, гр. София

г-н Димитър Шивачев запозна комисията с писмото.

г-н Николай Стойнев попита има ли някакви предложения и становища и поясни, че това е част от бизнес плана на „Софийски имоти“, разбира се трябва да бъде подготвен доклад до Общинския съвет. Но не случайно ги включваме предварително за разглеждане на комисия, ако има някакви неясноти, въпроси и предложения, да бъдат обсъдени на комисия. Обединяваме се около становище за изпращане на писмото и предложението за подготовка на доклад до Столичен общински съвет в дирекцията към г-н Барбалов.

По т. 27 от дневния ред: писмо вх.№СЗД20-МЦ29-460/18.06.2020 г. от д-р Борил Петров – изп. директор на „Пета МБАЛ – София“ ЕАД относно определяне на представители в конкурсни комисии

По т. 28 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчети с вх. № СОА20-ГР94-2436/1/15.06.20 г. от контрольора на „ДКЦ XII-София“ ЕООД; вх. № СОА20-МЦ29-194/30.04.20 г. от контрольора на „ДКЦ XVIII-София“ ЕООД; вх. № СОА20-МЦ29-212/13.05.20 г. от изп. директор на „IV МБАЛ-София“ ЕАД; вх. № СОА19-ГР94-2127/4/12.05.20 г. от контрольора на „ДКЦ XIII-София“ ЕООД; вх. № СОА20-ТД26-4997/21.05.20 г.; СФИ20-ТД26-117/28/27.04.20 г. от управителя на „ГИС София“ ЕООД; вх. № СФИ20-ВК66-172/11/30.04.20 г. от Д. Барбалов- зам.-кмет на СО; вх. № СОА20-МЦ29-265/17.06.20 г. от ликвидатора на „МЦ 1- Банкя“ ЕООД; вх. № СОА20-ТД26-5344/03.06.20 г. от К. Димитров – за сведение.

По т. 29 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-5255/01.07.2020 г. от Албена Атанасова – зам.-кмет на СО и инж. Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за допълнение на Решение № 377/27.06.2019 г., допълнено с Решение № 645/17.09.2019 г. на Столичен общински съвет - даване на съгласие за допълнително предоставяне на 355 кв. м. прилежаща площ около едноетажна сграда с идентификатор 68134.503.672.1 и застроена площ 255 кв. м., която е част от имот - частна общинска собственост с идентификатор 68134.503.672, АЧОС № 1530/04.06.2013 г. на район „Сердика“ в гр. София, ул. „Лазар Михайлов“ № 54

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:50 часа. Протоколът е изготвен на 10.07.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
гл. експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика и
собственост:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика и собственост:**

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика и собственост:**

Диана Гождова