



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА И СОБСТВЕНОСТ

ПРОТОКОЛ № 18

от заседанието на Постоянната комисия по икономика и собственост, проведено на 24.06.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 24.06.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика и собственост.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова - зам.- председател
4. Димитър Вучев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Георги Георгиев
9. Владислав Панев
10. Грети Стефанова
11. Васко Тодоров

поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на проведеното поименно гласуване на членовете на Комисията по всяка една точка е приложен към Протокола.

Председателят на комисията каза, че г-жа Милка Христова е в болница и няма да присъства, а г-н Методи Лалов е уведомял, че няма да може да присъства. Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като отбеляза, че т. 4 е отложена в

други комисии, а т. 15 е оттеглена с писмо. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, с отпадане на точките, които са отложени и оттеглени както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-4732/15.06.2020 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за отпускане на средства за довършване изграждането или поддръжка на църковни храмове в гр. София

Доклада представи доц. д-р Т. Чобанов – зам.-кмет на Столична община.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-4561/10.06.2020 г. от Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община, за дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2021 г.

Доклада представи г-жа Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община.

г-н Иван Таков и г-н Михаил Петров заявиха участие в заседанието на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА18-ВК66-303/58/23.03.2020 г. от Десислава Билева и Дончо Барбалов – зам.-кметове на СО, Лорита Радева, Иван Таков и Стефан Марков – общ. съветници, за приемане на „План за действие за Зелен град“ на Столична община

Доклада представи г-жа Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община.

г-н Владислав Панев според него документа изглежда добре, но иска да има много повече взаимодействие между администрацията, между Общинския съвет и между бизнеса. Това за него е формулата за успех и за превръщането на София наистина в зелен град в средносрочен период. Виждаме, че от страна на бизнеса се инвестират сигурно десетки милиони левове през последните години, и в тротинетките, и в електрическите автомобили за отдаване под наем. Това са изключително важни мерки, които се правят без евросредства, без субсидии, според него. Това е бъдещето, технологиите се развиват и посоката е тази. Ако има малко повече синергия, общи планове между общината, бизнеса и гражданите можем да направим чудеса в рамките на няколко години. Виждаме, че светът се е обърнал в тази посока. Пекин, други големи китайски градове си изчистиха въздуха за няколко години. Знаем какво беше преди пет години, там не можеше да се диша, в момента е съвсем различна обстановката. Така че имаме предизвикателства в тази област, но при обща работа между администрация и бизнес мисли, че нещата са преодолими и можем да вървим в правилния път.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	няма
Въздържали се	1

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-4829/18.06.2020 г. от Малина Едрева, Николай Стойнев и Георги Георгиев – общ. Съветници, за намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД с непарична вноска, представляваща право на собственост върху недвижим имот, предназначен за обединено детско заведение, както и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Комисия отложи разглеждането на доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-4332/04.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общ. съветник и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „ДКЦ V- София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-19/2/04.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общ. съветник и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – хардуер и софтуер за надграждане на ехографски апарат

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-4669/12.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общ. съветник и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „ДКЦ VII-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-3663/12.05.2020 г. от Силвия Христова, Николай Стойнев, Ботьо Ботев и Георги Георгиев – общ. съветници, за проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за цени при сделки с недвижими имоти на Столична община

Заседанието води г-жа Диана Топова.

г-н Ботьо Ботев направи предложение за изменение и допълнение в проекта за решение, в Приложение А, в Преходни и заключителни разпоредби в § 1 да се допълни нова алинея (4) със следния текст:

„(4) Алинея 1-3 не се прилагат, в случай че Индекса на потребителските цени - месечен, спрямо същия месец на предходната година, по формулата $ИПЦ_{т,м} (см\ пг) = 100, \%$, официално обявен от Националния статистически институт е отрицателен. В този случай наемната цена се актуализира по реда на чл. 13.“

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага в Приложение А, в Преходни и заключителни разпоредби в § 1 да се допълни нова алинея (4) със следния текст:

„(4) Алинея 1-3 не се прилагат, в случай че Индекса на потребителските цени - месечен, спрямо същия месец на предходната година, по формулата $ИПЦ_{т,м} (см\ пг) = 100, \%$, официално обявен от Националния статистически институт е отрицателен. В този случай наемната цена се актуализира по реда на чл. 13.“

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-2075/05.03.2020 г. от Силвия Христова, Ботьо Ботев, Милка Христова, Диана Топова, Карлос Контрера, Борислав Иванов и Борис Бонев – общ. Съветници, за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет

г-н Прошко Прошков сподели, че е направил предложение и в предходните комисии, в които е участвал тази седмица. Не мисли да прави всички тези предложения, които са приети вече. В крайна сметка знаем, че становищата ще бъдат обобщавани от водещата Комисия по местно самоуправление.

В случая иска да направи две предложения, едното – за да подчертая и важноста му, което му се струва смислено с оглед на ситуацията, която се развива и с епидемичната обстановка в страната. Ще го съчетае в едно, въпреки че касае два члена на правилника, а именно чл. 56а, респективно чл. 67а, като първият касае заседанията на постоянните комисии, във втория член става дума за заседанията на самия Столичен общински съвет. Текстът е идентичен в двата случая, като предлага в чл. 56а, респективно чл. 67а, ал. 1 и в двата члена след текста „в случаите на обявено военно или друго извънредно положение върху територията на Столична община, както и в случаите, уредени със закон заседанията на постоянните комисии, респективно на Столичен общински съвет могат да се провеждат дистанционно, като едновременното присъствие на членовете се осигурява чрез конферентна или друга връзка, гарантираща установяване на самоличността и позволяваща участие в обсъждането и вземането на решенията“, предлага и в двата текста, като се съобразим, че става веднъж дума за постоянна комисия, веднъж за Столичен общински съвет, да се допълни едно изречение: „Заседанията на постоянните комисии, респективно Столичен общински съвет, могат да се провеждат дистанционно и по решение на Столичен общински съвет, прието с обикновено мнозинство от общия брой на общинските съветници“. Това е с оглед да имаме гъвкавост, когато се налага, включително имало е случаи в миналото за свикване на извънредни заседания в август месец, когато не всеки може да се присъедини така лесно по някаква тема, която е важна. Мисли, че това ще даде една оперативна свобода. Това е първото предложение. Има и още едно предложение или да ги гласуваме поотделно. Както кажете Вие, господин председател.

г-жа Диана Топова- иска думата във връзка с това предложение. Тази тема вече я дискутирахме и в Комисия по здравеопазване. В Комисия по здравеопазване е искала да каже как добре са работили, какъв хубав документ съставихме, на база на общите предложения на всички, един твърде балансиран документ. С това Ваше предложение общо взето цялата идилия се развали. Колеги, това предложение от самото начало знаете в комисията не можа да мине, работната група не го прие, ние се обединихме в работната

група около текста извън извънредното положение и в случаите, определени със закон, поради следните съображения законови. Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове всеки нормативен акт би следвало да съответства на Конституцията или на закона, като при наличието на несъответствия между подзаконов и законов нормативен акт се прилага законовия нормативен акт. Не напразно към настоящия момент направихме изменението си членовете в правилника след като изчакахме промяната в Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, тъй като няхахме законова основа да направим това изменение. Към настоящия момент този закон продължава да е в сила и правилника ни е законосъобразен в тази част. Законът, като по-висш нормативен акт, с който се съобразява нашия правилник, е ЗМСМА. В ЗМСМА изрично е подчертано, че заседанията са присъствени, кворумите са присъствени, мнозинствата са присъствени при вземане на решения, така че няма промяна в законовата уредба, която да ни позволява на нас нашият нормативен акт да приема такива разпоредби. Още повече, че, забележете, в момента ние приемаме нов нормативен акт, ние не приемаме изменение на действащ нормативен акт. Този нормативен акт премина цялата процедура по Закона за нормативните актове и с такова предложение в момента на дебатите, след като са минали обществените обсъждания, след като е минал анализа за предварителното въздействие, ние се опитваме да заобиколим тези норми и да вкараме една норма, която не е минала през всичките тези цедки, образно казано. Така че въобще няма да говори за това доколко дори е целесъобразно да се приема такъв текст, защото това е предпоставка, особено с обикновеното мнозинство, господин Прошков, Вие надминахте очакванията ми. Господин Ботев в Комисията по здравеопазване предложи две трети, което може би щеше да бъде малко по-приемливо, дори и да мине този проект, но с обикновено мнозинство при наличието на категорично в момента мнозинство в Общинския съвет да предлагаме онлайн заседания при положение, че сте наясно, че този начин на водене на заседанията е доста по-непродуктивен отколкото редовното водене и няма начин на водене, няма метод на водене, на събиране на колективен орган, който да е по-добър от присъственото, в което ние можем да изразим тезите си, ако искате дори да моделираме мнения. Смята, че по този начин, така внесено това предложение, от една страна ще доведе, ако се приеме, до нарушаване на редица законови норми, които е подчертала. От друга страна със сигурност ще доведе до проблем след това в работата на самия Общински съвет, ще доведе безспорно до оспорване на решения на Общинския съвет, тъй като пак повтаря чл. 15, ал. 3 текстът е категоричен – при несъответствие на прилагания нормативен акт с по-горе стоящ, съдът прилага нормативния акт с по-висок ранг. Така че призовава да не нарушаваме постигнатия баланс с предложението на работната група и да приемем проекта такъв, какъвто е представен от вносителите, защото в случая, ние слагаме равенство между гъвкавост, целесъобразност и незаконосъобразност.

г-н Николай Стойнев ще каже няколко неща. Всъщност технологиите се развиват и при всички положения ние трябва да го имаме предвид. Лично се надява, че законодателството в тази насока изрично ще упомене провеждането на онлайн заседания и ще ги разреши. Не знае в момента дали е спорна или е безспорна невъзможността за провеждането на такива заседания. Самият факт, че ние в момента заседаваме може би е

достатъчно показателен за това. Лично би подкрепил винаги едно такова предложение да могат да бъдат провеждани такива заседания онлайн при разбира се спазване на всички изисквания, така че актовете да бъдат законосъобразни. И тъй като слушах дискусиите по тази точка в предишни комисии всъщност основното твърдение е, че заседанието не е присъствено, по-скоро за него е спорно, защото макар и онлайн заседанието е присъствено и всеки от тях може да изложи аргументи и да се идентифицира и да гласува по съответната точка. Това са неговите съображения да подкрепи едно такова предложение.

г-н Прошко Прошков - Реплика. Госпожо Тонова, с цялото ми уважение, ние сме може би комисията, освен за местно самоуправление, с най-много юристи, няма никакви претенции да е специалист. Единствената му мотивация е целесъобразност от гледна точка на ситуацията. Ние все още наистина сме в хипотеза за случай, уреден със закон към този момент. Няма да влиза в дебат, но счита, че това, което господин Стойнев казва, е абсолютно вярно. По отношение на обикновеното мнозинство бях вдъхновен, за да отправя такова предложение, от дебата в Комисия по финанси, където господин Лалов даде такова предложение, мотивирайки се с това, че с две трети от мнозинството обикновено се решават разпоредителни сделки или сделки, свързани с преминаване от публична в частна общинска собственост и т.н. и че оперативните решения от този тип се взимат с обикновено мнозинство, което беше подкрепено и от другите колеги юристи. Това е единствената причина, от негова гледна точка няма значение, лично би приел и две трети, и обикновено.

Като цяло ще кажа само това, от което единствено разбира. Може би сега са доста по-добре нещата спрямо преди няколко години, но взирането пред някакъв лист хартия, струпването на 30 човека, да видим една регулационна линия в зала и презентацията на екран примерно в момента, което се случва на устройството на всеки от тях в реално време с посочване с курсор или с маркер на това, което ни се демонстрира дори подобрява начина на работа, особено при сложните от техническа гледна точка доклади. Така че настрана от аргументите кое е юридически коректно и не, не мисли, че начинът на заседания, макар и лишавайки ги от възможността да говорят на живо, което безкрайно му липсва и на него, не мисли, че по някакъв начин наврежда на качеството на работата. Това е аргумента.

г-н Ботьо Ботев със сигурност и тук до голяма степен е съгласен с госпожа Тонова, добре би било това решение да бъде уредено и в рамките на ЗМСМА. Това, на което обаче иска да обърне внимание е, че на законово ниво вече имаме регламентация на това какво означава присъстващо лице, тъй като това беше част и от изказването на колежата Прошков – какво означава присъстващо лице. Искам да ви обърна внимание на текста на чл. 32, ал. 3 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, където е посочено, че присъстващо е лице, с което има двустранна телефонна или друга връзка, гарантираща установяването на самоличността му и позволяваща участие в обсъждането и вземането на решения. Всъщност подобна, да не кажа почти, е формулировката, възприета и в нашия правилник. Така че българският законодател вече е имал повод да тълкува и да се произнесе за това какво означава присъстващ. Разбира се пак казва със сигурност с оглед

и стабилитета на актовете ни е добре подобна формулировка да бъде възпроизведена и в другите законови актове, въз основа на които ние работим.

г-н Стефан Марков няма да права конкретно предложение, а по изказването и на колегата Прошков по-рано. Според него ние трябва да решим два въпроса. Първо, при съответни извънредни ситуации да можем да работим и по принцип да не се лишаваме от възможността при други форсмажорни обстоятелства да можем да работим, това, което може би г-н Прошков имаше предвид, както се е случвало август месец. Предлага този дебат чисто юридически да го насочат към водещата комисия.

г-жа Диана Топова в началото ще репликирам господин Прошков, защото е казал, че това е бъдещето. Господин Прошков, онлайн всичко е много по-лесно и остава само и социалните им контакти да минат онлайн. Що се касае до две трети мнозинството, като се готвим да приемем един незаконосъобразен акт, по-добре да бъде с две трети мнозинство, това е достатъчно сериозно нарушение, за да бъде с две трети мнозинство.

Що се касае, колега Ботев, до Закона за юридическите лица с нестопанска цел, той не е приложим и чудесно би било наистина в ЗМСМА да се вкара такъв текст. Доколкото е разбрала вашата парламентарна група работи по въпроса, така че не вижда защо да не изчакаме първо промяната в закона, за да видим дали волята на законодателя ще бъде такава, тъй като към днешна дата ние изчакахме приемането на Закона за извънредното положение, за да можем да си изменим нашия правилник. В момента нашият правилник действа поради наличието на законовата разпоредба в този нормативен акт. А занапред ние с текста и в други случаи, определени със закон, си оставяме правната възможност във всеки случай, в който е налице някаква извънредна обстановка и тази извънредна обстановка е толкова сериозна, че законодателят реши да я облече в законов нормативен акт, ние да можем да съобразим нашият подзакон със съответната норма и с тежестта на ситуацията. Така че в момента ние се готвим да приемем един текст, който е лишен от темел, защото законът е основата на всеки един последващ подзакон нормативен акт. Ние нямаме такъв в случая и занапред ще се създаде ситуация, в която заради този текст е възможно в съда да паднат останалите, които смее да твърди, с оглед работата, която направихме за три месеца, са доста добре балансирани и добре синхронизирани текстове. Затова отново апелира да не преминаваме към тази точка и към тези текстове. Вижда, че има мнозинство, най-вероятно ще го направите, но наистина това ще прати според нея правилника в съда.

г-н Николай Стойнев каза, че ще го подложи на гласуване и да бъде насочено към Водеща комисия, която да се съобрази с всички такива аргументи.

г-н Прошко Прошков прави следващото предложение не е свързано с юридически аргументи, в този смисъл е чисто по целесъобразност. Преглеждайки правилника, първо поздравления за всички колеги от работната група. Имаме много по-добър проект за правилник от съществуващия и е много по-целесъобразен и смислен в много отношения. Но, основното нещо тук, което му е направило впечатление, е дигиталната трансформация и необходимостта да оптимизираме, както процесите по административно обслужване и да ги улесним към гражданите, до всяка една операция, свързана с взимането на решения, събирането на данни, анализи и т.н. В този смисъл в

първоначалния вариант на проекта, е записана и допълнителната Комисия по дигитализация и иновации, която се създава в чл. 43, ал. 1, която фактически разглежда броя комисии и допълва с нова Комисия по дигитализация и иновации. Въпреки, че темата е изключително близка до него и затова взима и думата и му е една от каузите, която отстоява, предлага да помислят и би направил такова предложение експертната работа по тази тема, която е много специфична, въпреки, че настоящият състав на Общинския съвет съдържа, във всяка група хора, работещи по професии, свързани с информационни технологии, така и хора, които имат отношение към темата и я познават било като мениджъри, ползватели за бизнеса си и могат да бъдат много полезни. Струва му се обаче, тъй като това е тема, която е мета тема в някакъв смисъл, тя обхваща абсолютно всички ресори, от административното обслужване, през ако щете енергийния баланс и следенето на това нещо, свързано с Инженерната комисия, която имам частта да председателствам, през останалите комисии, това е Финансова комисия и Комисия по икономика, това са комисии, които имат отношение общо взето към работата на всички други ресори. Ако създадем допълнителна Комисия по дигитална трансформация, както би я нарекъл, защото мисли, че дигитализация и иновации, може и това да е, може и да е дискуссионен терминът, ще направи работата по-трудна и неефективна, ще се наложи общински съветници, които са прекомерно натоварени, да поемат още една комисия. Може би ще се наложи дори да се разшири възможността, това не може да прецени, някой общински съветник да може да участва и в повече от три, което вече според него ще е свръх възможностите, предвид натовареността. А от друга страна конкретните проекти, касаещи дигитална трансформация не са толкова чести, и предлага като целесъобразно да бъде присъединена към Комисията по икономика или към Комисията по финанси, ако реши водещата комисия, но Комисията по икономика му се струва смислена в това отношение, имайки поглед върху всички други ресори. Всяко предложение, свързано с дигитална трансформация, което изисква от тях политическа работа. Тя ще се върши според него винаги поне в три комисии, а именно – комисията, чийто ресор засяга, примерно мониторинг на енергиен баланс на битови, индустриални потребители, е едно нещо, което е заложено във „Визия за София“, ще трябва да се гледа и от Инженерна комисия, ще трябва да се гледа и в Комисията по икономика, ще трябва да се гледа и в Комисията по дигитализация отделно. Да не казвам, че всеки един почти акт, свързан с дигиталната трансформация ще преминава през контрола и на Комисията по местно самоуправление – там, където се налага евентуално хармонизиране на подзаконови актове, които ние генерираме или евентуално дори законодателни инициативи, произлезли от техните нужди. В този смисъл, без да подценявам по никакъв начин, важноста на ресора, смята, че това е лепилото, което ще направи всичките ни планове да работят по начина, по който ги планираме – от „Визия за София“ през всички други стратегически документи и ще улесни, както планирането, анализите, взимането на решения на базата на информиран научен избор и на дънни и обслужването на гражданите респективно, може спокойно да бъде поето с оглед на това, че Комисията по икономика е мета комисия в този смисъл, тя разглежда докладите почти на всички други комисии и от нашата комисия. В този смисъл, ако комисията подкрепи това предложение, то ще се формулира по следния начин: в чл. 43, ал. 1, т. 7 комисията, която е посочена – нашата, да се казва Комисия по икономика, собственост и дигитална

трансформация, респективно т. 16 – създаването на допълнително такава, да отпадне. Това е формалното предложение. Изложил е мотивите си, те са изцяло по целесъобразност.

г-н Николай Стойнев: Направлението на заместник-кмета в структурата на администрацията в потвърждение на това е свързано с икономическо развитие и иновациите. Ще го подложи на гласуване. Има ли други предложения за промяна в правилника? Няма постъпили.

Позволете ми да направя едно предложение. В работната група е променена структурата на заседанията на Общинския съвет и се е възприело, че според него важни въпроси, като внасянето на доклади и проекти за решения, свързани с работата на Столична община, трябва да минат по-назад в заседанието за сметка на питанията. Направил е справка в ЗМСМА и трябва да каже, че задачите, които се поставят и правата на Общинския съветник са на първо място да се включват в дневния ред на заседанията на Общинския съвет разглеждане на въпроси от компетентността на Съвета, да се внасят проекти за решения, да се участва в обсъждането и решаването на всички въпроси по компетентността на Съвета и едва като т. 4 в чл. 33 е записано да отправят питання към кмета, на които може да се отговаря устно или писмено. Предлага да си се запази по този начин последователността, която е разписана и в ЗМСМА. В този смисъл прави предложение в § 39 на проекта за правилник, където е записано в чл. 66 се правят следните изменения и допълнения, тук ал. 1 се изменя така и в нея е написано да се обособят четири точки и т.н., подточка а, ал. 1 се изменя така. Предлага ал. 1 да отпадне, § 39 на проекта за решение. По този начин се запазва структурата, която е и в досега действащия правилник.

г-жа Диана Топова – каза, че това е било изцяло наше предложение, тъй като питанията определено касаят по-голяма част от случаите въпроси, които са обществено значими, поставени са от гражданите и през нас, общинските съветници, стигат до администрацията. Всички знаем, че в голяма част от случаите поради дългия дневен ред на заседанията до питанията не се стига, или ако се стигне, вече почти никой не ги слуша нито тях, нито отговорите. Така че на практика този механизъм за контрол на обществеността през общинския съветник не сработва.

Този аргумент, който дадохте, по отношение на ЗМСМ, чл. 33, според нея е абсолютно неприложим, тъй като в него са изброени правата на общинския съветник и не смятам че те са градиращи по някакъв начин в зависимост от тежестта на всяко едно от тези права. Просто са изброени и затова мисли, че това специално не може да бъде аргумент. Иска да чуе смислени аргументи за това – защо питанията, които пак казва, са в повечето случаи инспирирани от гражданите и се отправят до администрацията през общинския съветник, който е представител на гражданите, защо тези въпроси вие искате да ги оставим накрая, когато вече никой не им обръща внимание? Ще ви помоля наистина да бъдат аргументите смислени и наистина да разберем защо по същество вие не желаете, тъй като в комисията го дебатирахме доста и стигнахме до консенсус. Ще гласуваме „Против“ това предложение.

г-н Иван Таков имал е вече възможността точно по този член да говори в две комисии, за него е изключително странно, след като всички хвалим работата на групата, тя е била на паритетен принцип, за да няма никой надмощие, сега се приемат някои неща, които са консенсусни и все пак знаете, че ние още от 2013 година държим сесиите на Общинския съвет да започват с питанията, защото питанията не са нещо маловажно. Защото в други комисии е чул, че наредби и т.н. били по-важни от това, не – общинските съветници питанията не си ги измислят, те са породени от искания на граждани, които имат някакъв проблем, който да бъде решен и чакат някакъв конкретен отговор. Не казва, че ако са в края на сесията, те няма да го разберат, обаче сами виждате как в момента заседаваме по осем часа и не успяваме да свършим дневния ред и питанията биват отлагани за следваща сесия. За него това е недопустимо, защото питанията, освен инструменти на опозицията, ние питаме кмета за неща, които обикновените граждани не могат да го направят. Ние не сме си ги измислили тези неща, те идват от реалния живот и от проблеми на граждани и на столичани. След като работната група, се е обединила около това нещо и ние хвалим нейната работа, не вижда причина в момента да се прави това разместване. Според него това е изключително важен въпрос. И тук не става въпрос дали медиите били в началото, защото чул и такива аргументи в други комисии, че медиите не оставали до края на сесията. Да, ако погледнете и това е важно, защото тези питания наистина е хубаво да намерят не само медийно отражение, а защото по този начин повече граждани ще чуят за някакъв наболял проблем, който е важен за столицата и за столичани. Категорично е против това разместване да се случва, след като е имало и обединение и консенсус в работната група.

г-н Николай Стойнев - това е решение на работната група, наложено с гласуване, не е било консенсусно. Така че нека да не се заблуждават колегите, които не са участвали.

г-н Георги Георгиев: Наложил се да се включи, защото оставаме с впечатлението, че работата на общинските съветници е да задават въпроси. Но те трябва все пак да предлагат решения и именно в тази връзка подкрепя предложението да дадем възможност Общинският съвет, като орган, да взема решения. Нека не противопоставяме гражданите, на които едва ли не единствените изразители на волята са им опозицията, а пък от друга страна да се затруднява работата на органа. Мисли, че по-важно е дали ще решим конкретен проблем, а не колко и по какъв начин ще улесним възможността за задаване на въпроси по него, защото такава в момента съществува и нека не се залъгваме, механизмът работи.

г-н Ботьо Ботев: Реплика. По отношение казаното от колегата Таков трябва да уточним, че в действителност част от темите, които бяха обсъдени в работната група имахме консенсус, но по други теми не сме имали и решенията се вземаха с гласуване и съответно мнозинството, което се формираше, формираше и решението на работната група. Само би искал да уточни, че работната група беше съставена на паритетен принцип, в която всяка политическа група имаше по двама представители. Нашата политическа група категорично не прие и не се съгласи с това предложение по съображения, които и вече бяха изказани.

Иска да даде един допълнителен аргумент. Ако погледнете, все пак ние сме парламентарна република и ако погледнем каква е организацията на работата на Народното събрание парламентарният контрол, който е форма на контрол на Народното събрание на избраната от него изпълнителна власт се осъществява в петъчния ден, който е на финала на работната програма на Народното събрание за седмицата. Този подход не е чул някой от политическите сили, представени на национален план да го е оспорила. В действителност имаме оперативна работа, имаме работа, свързана с приемането на нормативни актове. Ако сметнете само десет питання, какъвто лимит е поставен, всяко едно питане може да се развие в рамките на 15 минути. Ако изчислим времетраенето това означава, че ние би следвало да започнем нашата работа след 12 часа, което не знае доколко е ефективно и до каква степен отговаряме на нуждите на гражданите, свързани със задачите, които те ни поставят. Така че не е съгласен категорично с тази теза и действително това предложение не беше консенсусно в рамките на работната група. А иначе в Общинския съвет, тук е мястото и комисиите, в които всеки един общински съветник има право да изкаже мнения по текстовете и да направи предложения.

г-жа Татяна Георгиева също подкрепя предложението. За нея заседанията на Общинския свет са еднакво важни от първата до последната точка, не си тръгва, когато дойдат последните точки. Колкото до това, че някой път не стига времето – да, последния път не стигна времето, не успяхме да вземем решения, които са важни за града ни, но случва се, когато има по-дълги дискусии, така че това няма как да се избегне.

г-н Иван Таков не може да разбере защо си мислят, че питанията не са важни за града, явно такова мнение се насажда. Каза, че парламентът заседава всяка седмица от сряда до петък, а ние заседаваме два пъти в месеца. И наистина е станала практика много често, особено сега след като заседаваме дистанционно, тези питання да бъдат отлагани. Даде пример с негово питане от ноември месец, което влезе за разглеждане март месец. В тази връзка отново ви призовавам, първо, че много рядко се случва, дори не си спомня за случай, в който да се е случвало, да имаме десет питання наведнъж, обикновено са по три, четири питання и няма да започваме в 12 часа, ще започнем в 11 часа, което не е чак толкова страшно.

г-жа Диана Топова има кратка реплика. С този дебат по отношение на работните групи мисли, че изцяло обезсмислихме същността на една такава работна група, след като всеки един случай, в който представители на управляващите в тази работна група не са инициатори на едно или друго предложение, което е прието, а и няма как – решенията се вземат с мнозинство, след като не е прието решение на управляващите, с всички останали механизми то да бъде премахнато. Мисли, че целта на работната група е да се осмислят всички предложения и да се изработи един продукт, който да бъде достатъчно добре работещ и който да приема идеите на всички политически групи. Това според нея е идеята на работната група – да се видят всички гледни точки и да се излезе с един доклад, който във всички случаи трябва да е консенсусен с оглед това, че гласуването е един вид приемане на решение. Така че лично смята, че ако ще правим работни групи, в които ще приемаме някакви текстове и след това вие на база мнозинството ще отхвърлите всичко, което е приела работната група на опозицията, е абсолютно безсмислено да правим работни групи.

Що се касае до питанята, господин Георгиев, наистина работата на общинския съветник е многопластова. Едно от най-важните задължения на общинския съветник е да бъде представител на хората, които са го избрали и това е един от начините да се осъществи това представителство чрез задаване на въпроси и прилагане на контрола по този начин.

Ще се обърна към Вас допълнително, господин Георгиев, работната група, която направихме за правилника за Наредбата за публичните предприятия в нея например Вие покажахте наистина как не се цени работата на работната група, бяхме се обединили около това, когато вие представите един продукт – наредбата, в която трябваше да бъде транспонирано законодателството, вие не изчакахте дори нашите предложения, а я внесохте. Очевидно работните групи нямат стойност. Предлага ни да не правим работни групи и да не заблуждаваме обществеността, че правим работни групи, в които нещо дискутираме, приемаме, тъй като след това волята на тази работна група, аз не знам защо съм вносител на този доклад, при положение, че две трети от предложенията ще се изменят в движение. Аз не мога да бъда вече вносител на доклада, в който нашите предложения и тези, по които е постигнато съгласие в момента ние ги отхвърляме.

г-н Николай Стойнев - Правото на общинския съвет е все пак да взема решение по внесените доклади и да изменя проектите за решение и смята, че това е основно право на базата на дискусиите и дебатите, които се провеждат и на база на възгледите на общинските съветници да бъдат променяни и да се взимат най-добрите решения. Всъщност това е смисъла изобщо на представителната демокрация.

Ще направи едно уточнение, също смятам, че първо трябва да си свършим работата, общинският съветник не се занимава само с питаня, той проучва проблемите на гражданите, търси решения и внася предложения до общинския съвет за разрешаването на тези проблеми и при всички положения това трябва да е първата част на заседанието и да има приоритет. Питанята са форма на контрол и по отношение на изпълнението на такива актове, нормално, трябва да има такива, не вижда никакъв проблем те да бъдат в по-късните часове на заседанието на Общинския съвет.

Предложих от чл. 66 да отпадне ал. 1, но по-скоро тя трябва да се измени, не да отпадне, нека си остане. Просто част А да стане част В и съответно да се преименуват част Б и В на А и Б. Това е предложението ми.

г-н Георги Георгиев ще бъде кратък, понеже се възмущава, чувството му за справедливост, когато се говорят неистини. За работната група за наредбата много е просто, за да знаят и гражданите, бяхме определили срок 30 май. До 30 май никой нищо не ми изпрати, поради което се наложи да подготвя варианта, качихме го в срок, за да спазим законоустановения 30-дневен срок, за да можем да разгледаме доклада и другата седмица, съобразявайки се с ангажиментите на госпожа Тонова във връзка с разменена между нас имейл кореспонденция ще проведем първо заседание върху новите постъпили предложения. Но моля ви, не може да работите с две седмици закъснение и да ни обвинявате. Затова и по повод предложението на господин Стойнев, то е разумно, защото много по-лесно, по-щадящо е общинските съветници да задават въпроси и питаня, по-трудната работа е да пишат, да подготвят доклади, да проучват въпроси и да предлагат решения. Затова то е разумно и независимо от това какво е приела на паритетен принцип

сформираната работна група, ви моля да преминем към гласуване, господин Стойнев, на така направените предложения. Имаме и други точки от дневния ред, които да гледаме.

г-н Николай Стойнев обобщава, че първо, ще подложи на гласуване направените предложения.

Подлага на гласуване направеното първото предложение на г-н Прошко Прошков, именно: - В чл. 56а, в края на ал. 1 да се добави следния текст: „Заседанията на постоянните комисии могат да се провеждат дистанционно и по решение на Столичния общински съвет, прието с обикновено мнозинство от общия брой на общинските съветници“.

- В чл. 67а, в края на ал. 1 да се добави следния текст: „Заседанията на общинския съвет могат да се провеждат дистанционно и по решение на Столичния общински съвет, прието с обикновено мнозинство от общия брой на общинските съветници“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	10
Против	2
Въздържали се	1

В резултат на проведеното гласуване, Комисията приема предложението.

Подлага на гласуване второто предложение на г-н Прошко Прошков, именно:

- Изменя т.7 в чл. 43, ал.1, както следва:

„ т. 7. Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация“.

В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- В § 24. В чл. 43, ал.1 в подточка „е“, да отпадне текста: „т. 16. Комисия по дигитализация и иновации.“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	-
Въздържали се	-

В резултат на проведеното гласуване, Комисията приема предложението.

Подлага на гласуване третото предложение, именно:

- - В § 39. В чл. 66 ал. 1 да се измени както следва:
- точка 1 да стане точка 3, съответно част „В“
- точка 2 част „Б“ да стане точка 1, съответно част „А“

- точка 3 част „В“ да стане точка 2, съответно част „Б“

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	8
Против	4
Въздържали се	1

В резултат на проведеното гласуване, Комисията приема предложението.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения:

1. В действащия Правилник за организацията и дейността на СОС, да се отразят следните изменения:

- В чл. 56а, в края на ал. 1 да се добави следния текст: „Заседанията на постоянните комисии могат да се провеждат дистанционно и по решение на Столичния общински съвет, прието с обикновено мнозинство от общия брой на общинските съветници“.

- В чл. 67а, в края на ал. 1 да се добави следния текст: „Заседанията на общинския съвет могат да се провеждат дистанционно и по решение на Столичния общински съвет, прието с обикновено мнозинство от общия брой на общинските съветници“.

- Изменя т.7 в чл. 43, ал.1, както следва:

„ т. 7. Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация“.

2. В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- В § 24. В чл. 43, ал.1 в подточка „е“, да отпадне текста: „т. 16. Комисия по дигитализация и иновации.“.

- - В § 39. В чл. 66 ал. 1 да се измени както следва:
- точка 1 да стане точка 3, съответно част „В“
- точка 2 част „Б“ да стане точка 1, съответно част „А“
- точка 3 част „В“ да стане точка 2, съответно част „Б“

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	10
Против	няма
Въздържали се	3

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските територии

г-н Николай Стойнев каза, че на днешното заседание няма да се гласува доклада и даде думата да бъде представен. Каза, че са на линия арх. Л. Георгиев, г-н Г. Пенчев и колеги, които са работили по изготвянето на Визия за развитие на София и крайградските територии в част „Икономика“.

арх. Любо Георгиев и г-н Георги Пенчев представиха доклада.

г-н Николай Стойнев попита за има ли въпроси и становища? Уточни, че на пощите си имат и становища от външните експерти към комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията ще разгледа доклада на второ четене.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-2247/11.03.2020 г. от Владислав Панев – общински съветник, за приемане на промени в правилата за диверсификация (деконцентрация) на паричните ресурси със 100% участие на Столична община в капитала, приети с Решение № 31 на СОС от 25.01.2018 г.

Доклада представи г-н Владислав Панев.

г-н Георги Георгиев каза, че на първо място струва ми се, че трябва да бъдат предприети мерки във връзка с констатациите въз основа на постъпилата информация, която изискахме с вас от общинските дружества за това как спазват правилата за диверсификация. Без съмнение необходимо е да сме изключително предпазливи, за да не поставяме под излишни рискове и без това неголемите наличности на дружествата. Това от една страна. Но да въвеждаме второ правило, като се позоваваме за това, че на едно или две места не се спазва добре първото, ми се струва изключително неразумно.

Много по-важно е обаче следното съображение. Ако си спомняте при отлагането на доклада, когато бяхме обвинени, че е дребнаво, че не постъпваме честно и пр. изискахме от общинските дружества, включително настоявайки на комисия следното – възможно най-подробна информация за това, ако приемем предложението, тъй като в момента има правила за диверсификация до 50%, както колегата Панев спомена, ако приемем това предложение как ще се отрази то на текущи договори за кредит, по които те са страни? Имате отговори от Центъра за градска мобилност, от Столичен електротранспорт, от Столичен автотранспорт, от който се вижда, че учредени обезпечения по договори за заем просто няма да могат да бъдат спазени. Изискването за приходите от Центъра за градска мобилност, които касаят всички заложен вземания, в тази връзка ще гледаме и доклад към договор за кредит, който ЦГМ има – синдикиран кредит, ние рискуваме, приемайки това предложение, да предизвикаме, на първо място, най-лошия вариант – предсрочна изискуемост, на второ място – да нанесем пряко щети на дружествата, които ще бъдат неизправни страни по договорите за банков кредит. Така че поради това ще се противопоставя на това предложение и апелирам колегите също да обърнат внимание,

да посветим усилия, да анализираме информацията, която имаме, да видим как по-добре да се прилага този контрол. И бих обърнал внимание тук на дирекция „Икономическа дейност“ към Столична община, за да се адресира този проблем с концентрацията в двете болници, за които спомена колегата Панев. Но да приемаме ново правило без да държим сметка за това какви вреди ще причиним при наличие вече на информация, му се струва безотговорно.

г-н Николай Стойнев да допълни, че болниците например получават парите си по една сметка от Здравната каса, 90% от приходите им са в една сметка и затова понякога се получават такива наличности накрая на месеца да има разминаване между това, което сме заложили като изисквания. В същото време трябва да каже, че в банковата система има сериозен контрол още повече с кандидатстването ни за присъединяването ни към ИЕРЕМ 2 всъщност бяха направени стрес тестове на банките, които в този момент показват добро състояние. Да направи едно уточнение, което каза господин Панев, тези правила не действаха, когато фалира КТБ, правилата са приети по-късно и това доведе до загуба тогава на дружества, които имаха пари по сметка в КТБ. В същото време смята, че в този момент правилата са действащи и вследствие на това дружествата разполагат със солиден финансов ресурс, който е разпределен в няколко банки. Малко са тези, които имат само по две, три сметки.

г-н Владислав Панев не знам дали да отправя реплика към господин Георгиев или към Вас, тъй като Вие се изказахте на практика по въпросите. Не са само болниците тези с проблемите, но гледа Столичен електротранспорт от 3,8 милиона лева към края на март само 1 000 лева от тях не са в Общинска банка. Тоест, тук говорим за 99,9% концентрация в една търговска банка. Факт е, че бяха направени стрес тестове, въпреки това знаете, във времена на икономическа криза, да не задълбаваме по тази тема, тъй като е чувствителна, но проблеми и за финансови и за нефинансови компании се случват навсякъде по света, ние не сме изключение, не сме остров на стабилността, не бихме могли да бъдем, все пак живеем в отворен свят с отворена икономика. Естествено бих могъл да допълня предложението си, така че то да не касае случаи, когато компании са поели ангажимент пред търговски банки, да държат сметките си там, за да им бъдат отпуснати кредити. Има такъв текст и в Правилника за публичните предприятия за прилагане на Закона за публичните предприятия и ще го предложа, вече го внесох като предложение на Наредбата за общинските предприятия, която предстои да гледаме може би следващия месец. Но се е придържал към този текст, тъй като приетите правила от общината през 2018 година са такива, с такъв по-семпъл текст. Затова смята, че той би могъл да бъде подобрен, естествено дали това ще се случи при сегашното разглеждане на тези правила или при разглеждането на Наредбата за публичните предприятия общо взето важното е да свършим някаква работа.

г-н Стойнев уточни, че г-н Иван Таков не участва към момента в заседанието на комисията, налага му се да напусне.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	2
Против	8
Въздържали се	2

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-6828/5/08.04.2020 г. от Ангел Стефанов - кмет на район „Овча купел“, за процедура по чл.35, ал.3 от ЗОС за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор 46721.3851.326, на собственика на законно построена върху имота сграда, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх.№ СОА19-ВК08-6828/7/17.06.2020 г.,

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание изготвена нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх.№СОА19-ВК08-6828/7/17.06.2020 г., подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...30 421,16 (тридесет хиляди четиристотин двадесет и един лева и шестнадесет стотинки) лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „40 920,00 (четиридесет хиляди деветстотин и двадесет) лева, без ДДС“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада, като предлага в проекта за решение да бъде отразена изготвената нова пазарна оценка, внесена с писмо, вх. № СОА19-ВК08-6828/7/17.06.2020 г. от Кмета на район „Овча купел“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-6828/7/17.06.2020 г., предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...30 421,16 (тридесет хиляди четиристотин двадесет и един лева и шестнадесет стотинки) лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „40 920,00 (четиридесет хиляди деветстотин и двадесет) лева, без ДДС“.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за прехвърляне правото на собственост върху общински недвижим имот, съставляващ УПИ V-158, кв.14, м.в.з. „Беликата“, с. „Панчарево“, на собственика на законно построена върху него сграда, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх.№ СОА19-ВК08-8145/8/18.06.2020 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, на основание становище вх.№СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО и изготвена нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх.№ СОА19-ВК08-8145/8/18.06.2020 г., подкрепя доклада и предлага в т. I. от проекта за решение следните изменения:

- преди текста: „...поземлен имот с идентификатор 55419.6708.158“ да се добави следния текст: „, реална част от“ ;
- да се заличи следния текст: „.....27 332 (двадесет и седем хиляди триста тридесет и два) лева без ДДС,.....“ като вместо него се запише следния текст: „32 601,00 (тридесет и две хиляди шестотин и един) лева без ДДС“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-8145/8/18.06.2020 г., предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....27 332 (двадесет и седем хиляди триста тридесет и два) лева без ДДС,.....“ като вместо него се запише следния текст: „32 601,00 (тридесет и две хиляди шестотин и един) лева без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, преди текста: „...поземлен имот с идентификатор 55419.6708.158“ да се добави следния текст: „, реална част от“.

По т. 14 от дневния ред: писмо вх. № СОА19-ВК08-4549/8/21.02.2020 г. от Цветан Стоевски – директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии“, за изпълнение на Решение № 476 по протокол № 79 от 11.07.2019 г. на СОС

Писмото представи г-н Цветан Стоевски – директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии“.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията съгласува внесената конкурсна документация, като се присъединява към направеното предложение за изменение в писмо вх. № СОА19-ВК08-4549/8/21.02.2020 г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 15 от дневния ред: писмо вх. №СФИ20-ТД26-160/1/17.03.2020 г. от Д. Димитров – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД относно получаване на разрешение за изразходване на средства на „Пазари Възраждане“ ЕАД за придобиване на ДМА

Комисията не разгледа писмо вх. №СФИ20-ТД26-160/1/17.03.2020 г., тъй като същото е оттеглено от вносителя с писмо.

По т. 16 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ТД26-5711/12.06.2020 г. от инж. Чавдар Гигов – управител на „Софтинвест“ ЕООД относно провеждане на конкурс за отдаване под наем на обособени части от имоти, апортна вноска в капитала на „Софинвест“ ЕООД

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

г-н Николай Стойнев предложи писмото да бъде насочено към г-н Барбалов за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 17 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ГР94-2172/15.05.2020 г. от г-н В. Стефанов относно искане за изпълнение на Решение на СОС

По писмото взе думата г-н Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД да изрази становище.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията се обедини около становището да се изпрати писмо до Районния кмет, който да предприемете действия по промяна на Кадастралната карта и кадастралните регистри, за обособяване на част от имот попадащ в улица.

По т. 18 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчети с вх. № СОА18-ТД26-5683/6/10.06.20 г. от контролора на „Софинвест“ ЕООД;

СОА20-ВК66-3176/23.04.20 г.; СФИ20-ВК66-197/07.04.20 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО; СОА20-ТД26-4348/1/22.05.20 г.; постъпили писма с предложения за освобождаване на наематели на определени общински имоти на територията на СО от заплащане на наем за ползването на наетите от тях обекти по повод обявеното в страната извънредно положение с вх. №СОА20-ВК66-254/1/02.05.20 г.; вх. № СОА20-ВК66-2541/18/14.04.20 г.; вх. №СОА20-ВК66-2541/20/16.04.20г.; СОА20-ВК08-5580/1/30.04.20 г.; вх. № СОА20-ВК66-2541/15/13.04.20 г.; вх. № СОА20-ВК66-2541/24/04.05.20 г.; вх. № СОА20-ВК66-5018/13.04.20 г.; постъпили декларации към Решение № 136 по Протокол № 11/16.04.2020 г. с вх. № СОА20-ТД26-4752/14.05.20 г.; СОА20-ТД26-4753/14.05.20 г.; СОА20-ТД26-4754/14.05.20 г.; СОА20-ТД26-4755/14.05.20 г. – за сведение.

По т. 19 от дневния ред: Разни - въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-256/1/22.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общ. съветник и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за даване съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Вздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-5037/23.06.2020 г. от Николай Стойнев и Прошко Прошков – общ. Съветници, за провеждане на публичен подбор за избор на обществени посредници на „Топлофикация София“ ЕАД

г-н Ботьо Ботев води заседанието по доп. т. 2. и доп. т. 3

Доклада представи г-н Николай Стойнев.

г-н Прошко Прошков ако позволите, господин Ботев, да допълня две думи, господин Стойнев. Това, което каза господин Стойнев е така, първоначалното ни решение е от 2014 година, което дава двугодишен мандат, впоследствие променено две години по-късно от Столичен общински съвет на 5-годишен мандат, е предвидило длъжността „обществен посредник“ да се изпълнява от три физически лица, които следва да отговарят на определени критерии. За целта се провежда процедура по публичен подбор, в която в самото проекторешение, което сме представили в доклада, то е на базата на предходното такова, е зададена рамката на изискванията, които са към кандидатите. А по отношение на самата комисия по подбор, подбрана е в смисъла на това присъствие на председател на Комисията по инженерна инфраструктура, която е традиционно като ресорна, председателите на Комисия по финанси и на местно самоуправление, включително и като юристи, и по един водещ специалист от всички политически групи в Столичен общински съвет, като политическа логика.

г-н Васко Тодоров има едно предложение, което е свързано с изискването за трудов стаж на кандидатите. Намира, че изискването от 10 години е прекалено много, дори би казал леко дискриминационно. Счита, че то може да бъде намалено от 7 или евентуално до 5 години, като 5 години намира, че е напълно достатъчно за изискване за трудов стаж.

г-н Прошко Прошков - приема репликата на господин Годоров, мисли че има смисъл и е целесъобразно. Ние сме повторили изискванията, заложили в предходния доклад, но сега като разсъждавам, не мисля като вносител, подлагам го на дискусия, че това е проблем. Става дума за медиация – 10 години трудов стаж е може би твърде дискриминационно за хора, които имат желание да работят в тази област. Според него по-голям брой кандидати ще даде възможност и за по-качествен подбор. Така че от гледна точка на моето мнение, разбира се и господин Стойнов ако не възразява, като съвносител, лично нямам проблем с това да сведем изискването за 5 години за трудовия стаж.

г-н Николай Стойнев - съгласен е напълно и го приема за нормално.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следите изменения:

В т. 3 от проекта за решение, в подточка 3.4. вместо „...минимум 10 /десет/ години...“, да се запише: „...минимум 5 /пет/ години...“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

По доп. т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-5040/23.06.2020 г. от Николай Стойнев и Георги Георгиев – общ. съветници, за даване на съгласие „Центъра за градска мобилност“ ЕАД да сключи анекс към Договор за банков кредит № 866/24.07.2015 г. (№ ДЗОП – 10/24.07.2015 г.) и писмо вх. №СОА20-ТД26-6022/23.06.2020 г.

Доклада представи г-н Дилчев – изп. директор на Центъра за градска мобилност“ ЕАД.

г-н Владислав Панев - всички сме наясно с трудното финансово положение на ЦГМ заради това, че зоните не работеха месец и нещо, заради това, че в обществения транспорт има далеч по-малко пътници, отколкото миналата година и че ситуацията вероятно ще остане подобна и през следващите месеци, поне докато трае корона кризата. В същото време мисли, че сега е момента да използваме ситуацията, така че да убедим Центъра за градска мобилност, че повече прозрачност на неговата дейност би била полезна, както за центъра, така и за доверието на гражданите и на бизнеса в него. Затова ще гласува „Въздържал се“ по този доклад точно с идеята да проведем по-смислени разговори през следващите месеци, когато стигнем до гласуване и на Наредбата за общинските предприятия през следващия месец, да успеем да включим и текстове за повече прозрачност на големите общински компании. Според него това ще бъде полезно, не само за Център за градска мобилност, но и за останалите транспортни компании – за „Топлофикация“ и т.н.

г-н **Николай Стойнев** уточни, че г-жа Тонова е напуснала заседанието и не участва в гласуването.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	няма
Въздържали се	2

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията **Николай Стойнев** закри онлайн заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 29.06.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
гл. експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика и
собственост:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика и собственост:**

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика и собственост:**

Диана Тонова