



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА И СОБСТВЕНОСТ

### П Р О Т О К О Л № 1 7

**от заседанието на Постоянната комисия по икономика и собственост, проведено на 10.06.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/**

Днес, 10.06.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика и собственост.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова - зам.- председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Димитър Вучев
9. Милка Христова
10. Иван Таков
11. Методи Лалов
12. Владислав Панев
13. Грети Стефанова

поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на проведеното поименно гласуване на членовете на Комисията по всяка една точка е приложен към Протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като отбеляза, че т. 8 и т. 17 са отложени в други комисии. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, с отпадане на точките, които са отложени, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК66-691/23.01.2020 г. от Николай Стойнев и Христиан Петров – общински съветници, Владимир Данаилов – зам.- кмет на СО, придружен с писмо вх. №СОА20-ВК66-691/2/21.05.2020 г. с нов проект на Стратегия за дигитална трансформация, за приемане на Стратегия за дигитална трансформация на София

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

**г-н Христиан Петров** представи доклада.

**г-н Методи Лалов** каза, че общинските съветници от тяхната група ще подкрепят представения доклад. Удовлетворени са от резултата, който беше постигнат, включително с работата на работната група, инициирана по тяхна инициатива. Това е резултат от труд, който в крайна сметка консолидира всички виждания в Общинския съвет по отношение на дигиталната трансформация на София. В тази връзка ние и следващата точка, която ще бъде разглеждана ще оттегли техния План за дигитализация на Столична община 2020, тъй като техните идеи, предложения и приоритети бяха включени в тази стратегия, така че обхващат и тези стъпки, които предлагаме. Важно е да се каже обаче, че тази стратегия и следващата пътна карта и план могат да бъдат резултатни само, ако имаме една амбициозна работа на Столична община. За съжаление щом днес се занимаваме с тази стратегия, а не в предходни години ясно е, че сме закъснели доста. Ние правим заявка категорична, че ще следим ревностно да бъдат изпълнявани положените стъпки в стратегията. Ще подкрепим стратегията.

**г-н Николай Стойнев** иска да избяга от дребнотемие, но все пак е провокиран, трябва да говорим и неща, които съвпадат с реалните действия, които са се случили. Господин Лалов и вчера каза, че работната група е инициирана от тях, истината е, че работната група беше инициирана от нас, за да можем да включим и техни специалисти, експерти,

представители, въпреки че по стратегията бяха работили европейски специалисти и нейното създаване беше финансирано, по програма на Европейската комисия. В крайна сметка считаме за добра политическа практика да каним всички, които имат интерес по тази тема да се включват, защото когато се правят дългосрочни планове е добре всички общински съветници и всички заинтересовани страни да бъдат поканени. Не случайно и в стратегията има списък с редица имена, които са участвали в изготвянето на такава стратегия. А по отношение дали сега е започнала дигитализацията, разбира се, че това е дълъг процес и той не е започнал от сега. Само ще напомни, че Столична община има редица въведения, които дигитализират услугите на общината и по отношение на управление на трафика, и по отношение на опазването на околната среда, по контрола на почистването, в областта на сигурността, в сферата на образованието. Да не изрежда всички области, както и в последната кампания ние искаме още по-интензивно и координирано да се работи във всички тези области и затова именно беше създаден и ново направление със заместник-кмет, който да отговаря за тези дейности. Така че в крайна сметка да могат да се дигитализират и да се трансформират дигитално всички процеси на територията на Столична община. Ще благодаря отново на всички, които ще подкрепят и са се включили в работата.

**г-н Прошко Прошков** иска да отправи реплика към господин Лалов, първо да благодаря наистина за разумното поведение от гледна точка на оттеглянето на техния доклад, тъй като той е част от самата стратегия, която е обсъждана с групата им, и ако трябва да изрази някакво съжаление, в случая е, че въпреки подкрепата, която колегите обявяват за стратегията, не се включиха като съвносител на доклада. Според него, когато се оформят такива работни групи в крайна сметка целта е, ако е постигнато съгласие в рамките на работната група, всички да бъдат съвносител на един според него изключително добър доклад. Предлага и се надява да участвате като съвносител, заедно с другите колеги, които са работили по темата.

**г-н Стефан Марков** прави реплика, тъй като чуваме отново изказване, което и вчера чухме чия е инициативата. Въпреки това му се иска да се придържат към истината и никой от колегите да не преписва заслуги, които няма или които са в малка степен. Разбира се обективността изисква да се спомене, че експертите на „Демократична България“, както съветници, така и външни лица се включиха в тази работна група и разбира се допринесоха. Голяма част от предложенията бяха включени, което наистина буди недоумението, което господин Прошков каза за липсата на съвносителство в подобни доклади.

**г-н Методи Лалов** обобща към двамата, които направиха реплики към него, започна хронологично от фактите. Столична община към настоящия момент се намира в хартиената ера по отношение на дигитализацията. Това че предоставя няколко десетки услуги електронни, дигитални, които не се ползват обаче почти от никого е безспорен факт. По отношение на всичко останало знаете, че сме още общината на деловодството, че ако не подадете документ на хартия и ако не получите входящ номер на хартия нищо няма да се случи. А нямате и такава възможност. До скоро дори общинските съветници нямаха електронни подписи и не можеха да ползват такива услуги. Това е външната страна. Понеже говорим за факти, на 6 декември внесохме план за дигитализация на София 2020 с конкретни стъпки, това е няколко седмици след конституирането на Общинския съвет. Става въпрос за обективни факти. Да, вие сте работили евентуално по

тази стратегия и сте работили и преди това, но тази стратегия беше подобрена и беше разработена и с наше участие, което разбира се не оспорвате. Работната група, беше образувана по наша инициатива, имаме внесен доклад, който не е разгледан все още. Ние работихме неформално в нея, както и всички останали. Няма акт, с който тази работна група е сформирана. Нашите експерти разбира се, че работиха интензивно. Божидар Божанов е име, което никой не може да отрече в областта на електронното управление и неговата експертиза е безценна и е убеден, че и той, и общинските съветници с експертиза и в тази област от групата им са принесли много за развитието на тази стратегия.

Дали са съвносителите, господин Прошков, именно понеже не спорим и не претендираме за каквото и да било, както и да го наричате, нямаше необходимост да внесем този доклад. Не случайно обаче гласно, ясно заявяваме, че ще подкрепим тази стратегия, тъй като тя ни удовлетворява като начин за развитие на Столична община. Тяхната заявка е ясна – стратегията е добра, изпълнявайте я, както е разписана, защото ние следим и ще следим за това и ще уведомяваме гражданите на София дали се изпълнява заявката, тъй като с тази стратегия правим заявка, ще видим как ще се изпълняват конкретните стъпки. Общината и мнозинството е показало, че на заявки е много щедро, виждаме, ако трябва да направя някакъв ремарк към детските градини. Надява се дигитализацията да не се случи по същия начин, още повече, че епидемията от корона вирус ни показва, че нямаме избор и че в първия критичен момент, в който функционирането на общината, както е било до сега, бъде разстроено, се налага именно да прибегнем към дигиталните услуги. Впрочем това е съвременето, това е реалността, това е днешния ден.

**г-н Стефан Марков** много ми се искаше да го гласуваме без да се налага да се репликираме по тази тема, която безспорно е плод на много усилия. Много по-лесно щеше да е просто да кажете, че докладът е добър, че много хора от различни сили са свършили добра работа и че ще го подкрепите.

**г-н Методи Лалов** - Господин Марков, целта е да бъдат излагани ясно фактите, гражданите да ги знаят. На база на фактите да е ясно кой носи отговорност. Това го изисква истината, това означава гражданите да са наясно кой носи отговорността.

**г-н Стефан Марков** - предлага след изказването на колегата Прошков да вървим към гласуване.

**г-н Прошко Прошков** извинява се за излизането от темата и репликите. Отправи съвет наистина да се опитваме по теми, по които поне има консенсус, да не се заяждаме, не го е правил никога, моля Ви да се придържате към същото.

**г-н Ботьо Ботев** преди да преминат към гласуване, попита дали г-н Васко Тодоров и г-н Михаил Петров са се включили?

**г-н Васко Тодоров и г-н Михаил Петров** заявиха участие в заседанието на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, придружен с нов проект на Стратегия, внесена с писмо вх. № СОА20-ВК66-691/2/21.05.2020 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
<b>За</b>	15
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 2 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ГР94-5901/06.12.2019 г. от Методи Лалов – общински съветник, за приемане на „Програма за дигитализация на Столична община 2020-2022 г.“

Комисията не разгледа доклада, тъй като се оттегля от вносителя.

**По т. 3 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ТД26-5110/2/02.06.2020 г. от Димитър Вучев – общински съветник, за даване на мандат на представителя на Столична община в Общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 26.06.2020 г. редовно Общо събрание на акционерите

**г-н Димитър Вучев** представи доклада.

**г-н Методи Лалов** каза, че е наясно, че в ЗМСМА, както и в правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет няма конкретна форма за изготвяне на докладите. В този доклад освен да е преписано предложението на изпълнителния директор на акционерното дружество няма един ред мотиви и, че приложените документи според него са основание да приемем проекторешението, което им се предлага. Препоръчва или да върнем доклада, господин Вучев да го мотивира, или всъщност да не го подкрепим. Ще гласува, ако не се съгласите с връщането и изготвянето на адекватен доклад, с „Въздържал се“, тъй като действително иначе от документите, приложени към него има основание такъв мандат на представителя на Столична община да бъде даден така, както е предложено. Но без мотиви не може да се съгласи.

**г-н Николай Стойнев** да уточни, че имаме постъпило предложение за свикване на общо събрание. Както каза и колегата Вучев ние сме с миноритарен дял в дружеството, но трябва да каже и тук, че ние работим много добре. На предишни заседания на Комисията присъствени сме канили ръководството на Интер Експо Център, те винаги са се отзовавали на тези покани и са запознавали с работата си членовете на Комисията, съответно на Общинския съвет. Сега по време на дистанционното провеждане на заседания не сме отправили такава покана, но разбира се непрекъснато имаме и с тях контакти. Знаете, че те са в изключително тежко състояние, защото с въвеждането на епидемичната обстановка от 13 март Интер Експо Център е затворен напълно и към този момент все още не е възстановил дейността си, което е изключително голямо препятствие за работата през настоящата година. Дружеството е с изключително сериозен принос към развитието на бизнеса в Столична община – над 190 изложения е имало само за миналата година и те са описани в доклада за дейността на дружеството.

За тази година бяха застъпени, като проекторешения, много повече събития, които така или иначе няма да се състоят. Все пак предлага да преминат към гласуване по начина, по който колегата Вучев е внесъл доклада. Разбира се, ако господин Вучев, искате още нещо да допълните.

**г-н Димитър Вучев** - всички колеги са погледнали за какво става дума, затова не е мотивирал в доклада. Но ако прецени уважаемата Комисия, няма никакъв проблем от негова страна това да бъде коригирано. Но както и господин Лалов спомена, предвид всички документи, с които разполагаме, не смята за нужно на този етап подобна аргументация да бъде вписана. Ако разбира се съгласите всички да коригира доклада, няма никакъв проблем, ще извърша това нещо.

**г-н Методи Лалов** няма никакви критики към дейността на акционерното дружество, а именно само към доклада. Господин Вучев сам обясни защо няма мотиви към него, ясно е, че този доклад не е достатъчно добър, за да бъде разгледан в този вид, така че това е неговото предложение – да бъде върнат и господин Вучев да направи необходимото.

**г-н Николай Стойнев** това по същество е процедурно предложение, ще подложи на гласуване предложението, направено от господин Лалов за отлагане на разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
<b>За</b>	3
<b>Против</b>	9
<b>Въздържали се</b>	3

В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема предложението.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	1

**По т. 4 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ГР94-6263/30.12.2019 г. от Калоян Паргов, Милка Христова, Иван Таков, Владимир Данев, Диана Топова, Михаил Ставрев, Альоша Даков, Николай Николов, Васко Тодоров, Иван Мечков, Николай Велчев, Албена Кръстева, Петко Димитров, Иван Виделов – общински съветници от ПГ „БСП за България“, за възлагане на кмета на Столична община изготвянето на правен и финансов анализ, финансово-икономически и технологичен модел на Столично общинско предприятие „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на

финансиране, както и проект на правилник за дейността на общинското предприятие, включително предмет на дейност, структура, управление, числен състав права и задължения на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество

**г-н Николай Стойнев** каза, че комисията е водеща по доклада и има две становища от ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, които не подкрепят доклада.

**г-жа Диана Тонова** представи доклада.

**г-н Стефан Марков** идеята, както и колегата Тонова спомена, е стара, обсъждана е неколkokратно и допуска, че в момента сме като Комисия участници в опит за реализиране на предизборни обещания без наистина да има достатъчно аргументи и анализи в този доклад, който е от 4 страници, една от която е в подписи. Има няколко въпроса към вносителите. Наистина не мисли, че трябва да има политическо противопоставяне, а обективност и наистина колегите да аргументират предложението си. Не е видял в доклада да има финансов анализ във връзка с идеята, която те предлагат. Госпожа Тонова каза „ние ще придобием техниката“, как ще я придобием тази техника, някой ще ни я подари ли? Нали трябва да се закупи техника в случай, че изцяло дейностите Ви искате да се извършват от общинско предприятие, говорим за стотин машини и за огромна инвестиция, също така служители. Също така правили ли сте анализ за евентуалните неустойки по вече сключени договори, говорихте за финанси и т.н., смята, че трябва да се разгледа пълния спектър от гледни точки от проблеми, които бихме си отворили. Мисля, че на този етап е това. Ако може отговори.

Прехвърлянето на анализите към кмета не мисля, че е коректно, тъй като вероятно това ще е отговора. Така че, ако искате подкрепа – ми се струва правилно да аргументирате и да анализирате в достатъчна дълбочина, така че да има на какво да стъпим.

**г-н Прошко Прошков** тук не може да се присъедини към идея, която по същество в пълно право вие предлагате. Винаги е вярвал повече в делегиране на дейностите при много строг контрол от страна на общината, така че да се спестят инвестиционните разходи. В крайна сметка по дебатите за инспектората, които водим последната седмица нямаше от вашата група и от повечето колеги критика към работата на самия инспекторат, както и самите условия по тръжните процедури за делегиране на тази услуга са изключително тежка, подробно разписана и могъща документация, в която взимат участие всички политически групи в провеждането на тези процедури с представители също и на вашата група, така че дали ще е устав на общинско предприятие или формулирани изисквания по делегирана дейност през поръчка според него ефективността на второто би била по-голяма винаги, но това винаги ще бъде спор между леви и десни, че градът безспорно е по-чист, разбира се има проблеми, но инспекторатът сам по себе си е нашият инструмент в този случай и мисля, че тук не става дума за обединяване и не е необходимо, по-скоро за политически спор.

**г-жа Диана Тонова** към господин Марков само ще каже, че няма спомен при учредяването на столично предприятие за третиране на отпадъци това да е направено без участието на Столична община, говори за анализа и не виждам нищо по-нормално от

това анализът да бъде извършен от този, който ще бъде собственик. А по отношение на всичко останало мисли, че точно това ние целим да направим с този анализ – да видим какви ще бъдат резултатите от него и както по отношение на финансите, така и по отношение на собствеността, така и по отношение на дейността на самото предприятие. И продължава да твърди, че Столична община е тази, която трябва и може да извърши този анализ.

По отношение на ляво и дясно, господин Прошков, може би във Виена, в Мюнхен, хората не спорят на тази тема, а кое е по-добро за града. Така че дали тази идея е лява и популистка, както Вие твърдите, лично мога да поспоря с Вас.

**г-н Прошко Прошков** прекъсва и казва, че никога не е казвал, че е популистка, госпожо Тонова, никога. Казах, че е политически обоснована от Вашта гледна точка.

**г-жа Диана Тонова** - да, но пак дава пример с Виена и Мюнхен, може би там по същия начин смятат хората, стигнали са до това състояние и до това решение. Виена е безспорно един от най-добрите градове за живот. Така че смята, че има достатъчно основание този доклад да бъде разгледан и да бъде приет сериозно, наистина без тук да влагаме политически емоции.

**г-жа Милка Христова** - първо, ще започне своето изложение с реплики към господин Марков и към господин Прошков. Господин Марков, финансовият анализ може би неправилно го искаме от кмета на София, защото моята дългогодишна практика на общински съветник показва, че винаги когато има нужда от подобни смислени и доста сериозни аргументи ние ги възлагаме на външни изпълнители. Тук само ще спомене и когенерацията, която би следвало да се опитаме да направим на територията за ТЕЦ – София. Предлага компромисно да дадем мандат на госпожа Фандъкова да го възложи на външен изпълнител. Явно това е начина, по който Столична община и нейното ръководство решават, че трябва да се занимават със сериозни проблеми.

Що се отнася до лява или дясна политика при почистването на града със собствените сили на една община, категорично не може да се съгласи. Ще даде пример с анализа, който е направен от Национално сдружение на общините в Република България. Там ясно е написано в анализа, направен от тази много авторитетна организация, че големите градове в Европа и света се ориентират към собствено извършване на основни комунални услуги, в това число и дейността по управление на отпадъците. Така че каква лява политика е в това, че ние с общинско предприятие се стопанисва завода за твърди отпадъци, чиято стойност е над 400 милиона. Няколко думи по същество. Иска да върне лентата назад и да каже, че идеята за това София най-после да приключи с аутсорсването на услугите, а Столична община да влезе в ролята си на истински стопанин, а не само на финансов диспечер за разпределяне на паричните потоци по предварително определени в големия случай абонати, а да се опита сама да свърши това, за което хората са избрали и нас като представители и самата Столична община като реализатор на тези местни политики. Ще припомни, че само преди няколко години, ако не се лъже декември 2016 година, когато приемахме план-сметката, в резултат на многото критики от страна на гражданите по отношение начина, по който се почиства града, самата госпожа Фандъкова на сесията тържествено обеща, че във връзка с изтичането на договорите за



почистване на външните фирми оператори ще започне постепенно прехвърляне на районите към общинското дружество „Чистота-Искър“. Този опит беше направен, като на това дружество бяха предадени три района за почистване - „Красно село“, „Красна поляна“ и ако не се лъже и „Люлин“. Тогава, ако си спомняте, гласувахме за купуването на техника почистваща и такава техника беше закупена. Преди това един стар управител, който напусна също закупи техника, която беше именно с оглед почистване на допълнителен район. Това, че това дружество си позволи на свой ред да продължи практиката на своя принципал и да аутсорсва на друго дружеството почистването на тези райони въобще не означава, че този опит и тази политика не са били правилни. Така че тази идея не е само на БСП, тази идея, доколкото си спомня, беше приета и от вас, освен от госпожа Фандъкова. От тази гледна точка това, че миналата година от август месец бяха обявени обществените поръчки и градът за пет години напред беше обречен отново да аутсорсва дейностите по почистването му и по поддържането, изобщо системата за транспортиране на отпадъците, не означава, че това е идея, която би следвало да бъде оставена без внимание.

И още нещо. Попита защо се страхувате от изготвянето на един финансов анализ? Този финансов и правен анализ с нищо няма да ви ангажира, но той ще даде една друга възможност, една друга перспектива и в крайна сметка затварянето на възможностите за управление на града, пак ще се повтори, по това да възлагаме всички възможни дейности на външни изпълнители, не е атестат за това да твърдим, че един град се управлява по възможно най-добрия, най-икономичния и най-ефективния начин.

**г-н Борис Бонев** каза, че се включва се в тази дискусия, тъй като напълно подкрепя така предложения доклад от колегите, тъй като в него има, първо – много логика, второ – това е една от стъпките за избавяне на София от тежобата с частното сметосъбиране и почистване. Фирми, които освен кметът Фандъкова през 2016 година, когато заяви, както госпожа Христова каза, ще започне постепенно да връща в общински ръце тази дейност. Абсурдно е в тази ситуация да се говори за леви или за десни политики при положение, че на практика почти няма развит град в Европа, европейска столица, в която типично общинските дейности, като сметопочистване, като озеленяване, като улично осветление, като текущи ремонти на пътната инфраструктура да не се правят от общински фирми. Ще даде един конкретен пример. Имал е среща преди няколко месеца с представители на община Виена, които в прав текст ми казаха – да, макар и рядко е възможно общинското да излезе по-скъпо, но най-добрият за живот град в света е избрал да разполага с инструментите, за да води политики в този град. По отношение на контрола на Столичен инспекторат всички знаем как се контролират реално всички тези дейности. Столичният инспекторат не може дори парите за заплати да си избие от глоби. Въпреки тези пари, които се дават почистването в града всяка следваща година става все по-лоши, тоест – Столична община не може да осъществява контрол на тези частни фирми.

Това, което господин Прошков каза, че бил за делегиране на тези дейности, но при строг контрол, очевидно няма как да се случи. Затова най-добрият инструмент в подобна ситуация е общинско предприятие да извършва тези дейности, защото тогава контролът не е просто фирмен, той е политически и отговорността е политическа. Очевидно е, че управляващите ги е страх да поемат отговорност, за да вземат в ръце почистването на

София и да се занимават с тази дейност и това е причината да се упорства за един доклад, който по своето съществуване не предлага създаването на общинско предприятие, а просто казва – направете анализа, вижте дали е възможно. Може би този анализ ще покаже, че не е подходящо да има общинско предприятие, но как ще го знаем това, ако такъв анализ не се възложи да се изпълни. Тоест, вие упорствате дори пред идеята и пред възможността анализ просто да бъде извършен. Така или иначе решението пак ще бъде ваше после, защото вие имате мнозинство в Общинския съвет, но поне да се направи анализ. Още нещо иска да спомене. Госпожа Тонова даде няколко пъти за пример Виена и е абсолютно убеден, че голяма част от присъстващите общински съветници при споменаването на тези градове ахна едно такова възражение, че ние не сме Виена и Мюнхен, затова ще даде пример, че почистването е общинско и в балкански столици, като Белград, като Скопие, като Букурещ, като Загреб. Почистването е общинско и в български градове, като Бургас, като Стара Загора, Пловдив и други. Тоест, наистина всички аргументи сочат в посока, че София на база на историята, която има с почистващите фирми, губи от този модел на управление на отпадъците и сметопочистване и наистина не разбира, какъв би бил другият аргумент да не се предприеме или да не се вземе решение за случване на този финансов анализ и въобще на анализ дали едно такова дружество – общинско предприятие би свършило работа. Неговият призив е да се подкрепи този доклад.

**г-н Иван Таков** иска да върне фокуса върху доклада. За пореден път, вече в две комисии го представя, няма никакъв капан за кмета и за вас в този доклад. Да, факт, това е наша тема може би вече втори или трети мандат ще стане. Не го правим по този начин, за да ви вкараме в някакъв капан да дадете един анализ, на който ние да седим отстрани и да го критикуваме. Напротив, ние сме изразявали готовност, че ще се включим с експертиза. Но, наистина кметът и администрацията имат пълната информация за изготвяне на подобен анализ.

Господин Марков, Вие казвате вътре този доклад не е подкрепен с финансов анализ. Но ако прочетете доклада ще видите, че с този доклад ние възлагаме на кмета този финансов анализ, който вие чакате в този доклад и юридически такъв. Наистина целта е да се види. Да, в един момент този анализ може да покаже, че общинското предприятие би било по-неефективно. Ето, господин Бонев каза, като е говорил с представители на Виена, да – възможно е по-скъпо да им излиза това, но така или иначе те контролират нещата и има ясна отговорност. Ние да продължаваме по същия начин и да казваме кой сме глобили, защото не са изхвърлени кофи и не е почистен някой булевард и т.н., това не върши работа на столичани. От къде щели да дойдат парите? Ами как от къде ще дойдат, в момента даваме на сметопочистващите фирми по 140 милиона на година, ето оттам ще дойдат парите, господин Марков, има ги парите, в план-сметката за тази година е почти 220 милиона лева. Парите ги има. И въпреки, че толкова пари се разходват ние сме направили и един друг анализ, че по над 20 милиона на година от парите на софиянци от такса смет отиват за други дейности, които не са свързани с почистването на града. Всичко това може да бъде затворено в едно общинско предприятие. Нека да се направи този анализ, наистина това не е капан от наша страна към управляващите. Имаме най-добри намерения да се случи най-доброто с чистотата на града, защото тя не е на ниво и

няма какво да се залъгваме. Съгласен е с господин Прошков, че има лява и дясна политика в управлението на града, но това е една от политиките, която не е нито лява, нито дясна – чистотата. Тя просто е чистота и според него най-добрата дейност може да се извършва от общината. И ако вие продължавате да твърдите, че общината не е добър собственик, това говори много лошо, и трябва да се замислим за много неща назад в годините.

**г-н Стефан Марков** към колегите от БСП е с изключително уважение, изключително грамотни хора и във финансов, и в юридически план, и всякак. Не мисли, че не са способни да изготвят подобен анализ. По същество смисъла и идеята на това, което те предлагат, са ясна крайна цел, а именно създаването на подобно общинско предприятие. Така че на него призива му е, ако искат да се върви в подобна посока, да седнат да поработят. Представяте ли си в предизборната кампания, ако тръгнем по тази линия, колегата Бонев, който говори преди малко коментираше, че имаше най-дългата предизборна програма, представяте ли си ако той вкара всичките си, няма идея колко са, но 500 идеи и администрацията трябва да почне да прави анализ на всичките предизборни хрумвания на екипа или на някой друг екип в предизборната кампания. Колеги, когато имате идея, в която вярвате и сте убедени в смисъла ѝ, имате специалисти, направете си анализ, мотивирайте предложението си и вкарайте доклад в пълнота.

В предната точка господин Лалов коментира доклад, че няма мотивация, че няма едно изречение. Извинявайте, Вие в четири страници, една от която е с подписите ви, искате подобно нещо. Наистина за него няма достатъчна аргументация.

**г-н Борис Бонев** реплика - много Ви е грешно схващането и би трябвало да сте наясно, че Столичен общински съвет е политическият орган, администрацията – оперативният орган. Администрацията е мястото, където разполага с данни, където са експертите и т.н. Те трябва да извършват тези анализи независимо от броя доклади, които са внесени и да поработи и за опозицията тогава, когато опозицията дава добри идеи.

**г-н Николай Стойнев** само да направи уточнение, че администрацията работи за гражданите на София и в нея вероятно има членове на различни политически партии.

**г-н Методи Лалов** длъжен е да каже – отново двоен стандарт. Докладът, който нямаше една дума, вие не го отложихте и го гласувахте, сега противопоставяте такъв аргумент, че този доклад не бил аргументиран, което не е вярно.

Господин Стойнев, и към Вас трябва да направя реплика. Администрацията работи, когато ѝ възложи управляващото мнозинство. Това, че в администрацията може би има служители с различни политически убеждения, които те няма да изявят явно в работата си, което е и правилно, не означава, че работи и по техни доклади. Ние не можем да им възложим задача освен евентуално за някаква информация да получим и то забавено и непълно, обикновено да изпълнят някакъв анализ. Тук абсолютно не сте прави и е длъжен да се съгласи с колегите, които говорят за това, че анализът, данните за определена дейност са необходими.

И в сметосъбирането, господин Таков, има ляво и дясно, защото дали сметосъбирането ще бъде извършено пряко от публичната власт, от общинската власт в случая, или ще

бъде възлагано на частно-правни субекти, които стимулирани от това да имат печалба, биха извършвали по-добре, по-адекватно с ресурс, който през годините са натрупали – и управленски, и финансов, биха могли да извършат и една дейност по-добре. В България за съжаление обаче и в Столична община случаят и със сметосъбирането и с всичко останало не е такъв и въпросът не е в това дали ще се извършва от общинско предприятие или от общинско дружество, или от частно-правен субект, възложено по реда на ЗОП, въпросът е в това кой възлага, кой управлява тези процеси и кой следи, кой ги контролира. Дали Столична община ще контролира общински служители, които да извършват сметосъбирането или ще бъде възложител и като страна по договор ще следи за изпълнението му, е без значение, ако имате непочтена власт. В принципен план говори. И в този случай, когато пък става въпрос за възлагане по ЗОП не ги пиша аз, а ги пише общинската власт, възложителят, който ако си гарантира достатъчно добра прогнозна цена със съответен анализ, ако си гарантира съответни механизми санкционни при неспазване, при всички случаи ще може да гарантира и добро изпълнение.

Една препратка към господин Бонев. Дали инструментът е пряко в ръцете на общината управлението и сметосъбирането чрез общинско предприятие или чрез един друг добър договор е без значение, ако наистина имаме коректна власт. И в двата случая, убеден е в това, ако продължим да имаме това управление, все тая дали е общинско предприятие или е ЗОП. Вече за пет години напред раздадохме поръчките, които да сметосъбират по стария начин, по грешен принцип на определяне на цената на сметосъбирането, въобще на заплащане за производството на боклук. Да, един такъв анализ може би ще ни покаже нещо, но господин Бонев и господин Таков, анализ направен от кои, от служителите, на които ще възложи кмета ли, разчитате да е обективен?

**г-н Николай Стойнев:** Има Закон за местното самоуправление и местната администрация и там ясно са разписани отговорностите. Разбира се, че кметът възлага на администрацията задачите и в нашия правилник е записано какви са взаимоотношенията между общинските съветници и администрацията. Ние като общински съвет може да вземаме решения, които да възлагаме на кмета да извърши определена дейност, но разбира се, че правомощията на кмета е да възлага тази дейност на неговата администрация. Няма как ние да възлагаме, още повече пък всеки общински съветник поотделно да възлага задачи на администрацията.

**г-жа Милка Христова** на два пъти беше спомената опасността от огромни неустойки, които софиянци би следвало да заплатят на външните оператори при преждевременно прекратяване на техните договори. Както виждате в доклада няма и дума за това, че договорите ще бъдат прекратени предварително. Ясно ни е, че една такава сложна система, скъпоструваща, каквато е почистването на града не може да се реорганизира за ден или за два. Така че спокойно, господин Марков, операторите най-вероятно ще си приключат договорите. Тук става въпрос за перспектива и за последователно преминаване на тези дейности в ръцете на общината, включително и с разчети за закупуването на необходимата техника. Така че няма опасност от неустойки и няма каквато и да е логика да насочва към подобен извод в техния доклад.

**г-н Иван Таков** към господин Марков и към господин Лалов има реплика. Господин Марков, в три-четири страници можеш да кажеш много повече отколкото в триста страници. Ние съвсем ясно сме аргументирали нашата идея. Оттам нататък колко са страниците не е важно, а е въпрос на съдържание.

Господин Лалов, към Вас само да кажа, че аз не съм казал, че няма лява и дясна политика, казвам, че чистотата на града е приоритет. Чистотата си е чистота и според нас наистина едно общинско предприятие би вършило много по-добра работа и откъм отговорност и откъм контрол и не трябва да се оправдаваме с инспектората, че той бди зад всеки ъгъл и санкционира непрекъснато частните фирми. Пак Ви обяснявам, санкцията е мярка за възпиране, но тя не върши работа след като самите фирми и самата администрация не си вършат работата.

**г-н Стефан Марков** първо към колегата Лалов, ще говорим за почтена и коректна власт, господин Лалов, ако не сте разбрал Вие сте принципал, като общински съветник, на общинските дружества. Госпожо Христова, не съм притеснен за операторите, притеснен е за хипотезата, в която чрез неустойки можем да разходваме публични средства за услуги, които не сме получили. В тази връзка е задал въпрос.

Разбира, че колегите от БСП, „Демократична България“ и колегата Бонев са съмишленици в темата и с това смята, че няма какво повече да добави или да коментира.

**г-жа Диана Топова** Господин Марков, започнахме с много добър тон, учудена е от последната му реплика. Иска само една дума да кажа по отношение на дебата преди това. Защо никой не зададе въпроса защо общинското дружество „Чистота-Искър“ не успя да отговори на условията на конкурса, който вие проведохте и не успя да участва в него? Това е въпрос, който не се задава, това е въпрос обаче, който трябва сериозно да се обмисли и мисли, че сега е момента да покажете, че за вас управлението на града и чистотата на града са от първостепенно значение, а не правите компромиси с него, за да могат да се облагодетелстват от това частните фирми.

**Г-н Николай Стойнев** мисли, че ще продължим и утре на заседанието на Общинския съвет, ще могат да се кажат отново всички политически позиции, защото разбира се, че такова решение е политическо. Много е важно в каква посока ще се развива занапред Столична община. Въсъщност затова се провеждат и местните избори и гражданите гласуват на тези избори и дават правомощия на съответния кмет и на съответното мнозинство в Общинския съвет да прокарат политиките, за които са говорили и са обещавали по време на предизборните си кампании.

Иска само няколко аргумента да каже защо няма да подкрепи този доклад. Споделям целите, госпожо Топова, които Вие казахте в началото – за по-чист град и за по-добро състояние на тези дейности в София, но не е съгласен с начина, по който предлагате това да стане, създаването на общински монопол върху тази дейност не мисли, че ще доведе до очакваните и поставени цели. В същото време през различни периоди от развитието си последните години Столична община е минала през различни схващания. От една страна е имало общински предприятия бивши – ВКС-та, които са били по райони и са почиствали целия град, които се оказа, че са изключително неуспешни, губещи и не

можещи да отговорят на съвременните изисквания за осъществяване на такава дейности. И от друга страна – другата крайност след това, всички такива дейности бяха изнесени извън Столична община и предоставени на частни компании, които всъщност в един момента се превърнаха в частен монопол и много добре си спомня този период, когато беше развален този договор, участвал е лично в него. Не мисли, че е добро решение да има частен или общински монопол върху тези дейности, при положение че на пазара има достатъчно фирми, които да работят в конкурентна среда и да извършват тези дейности. Разбира се демонизирането на частниците и представянето им като престъпници мисли, че ни връща към едни други времена. Не смята, че е нормално в съвременния свят да говорим, че всеки частник, който се занимава с дадена дейност е престъпник. Това нанася непоправими щети изобщо върху схващането на обществото и върху развитието на предприемачеството. Така че там, където има достатъчно възможност да се осигури конкуренция е нормално да има конкурси, да се избират фирми. Разбира се ние сме осигурили възможност и на общинското предприятие, което да бъде регулатор донякъде на фирми, които не се справят с работа си и ако се стигне до прекратяване на договор общинското предприятие, както да кажем през 2009 година, да може да поеме тези дейности. Само ще каже, че и в момента „Чистота-Искър“, тъй като госпожа Тонова каза, че не е участвало в конкурсите, промени се законодателството, Столична община може директно да възлага на общинското дружество извършването на такава дейност. Въпрос вече на концепция дали това нещо е правилно и трябва да се направи за територията на цяла София. Само да кажа, че „Чистота-Искър“ и не само едно общинско дружество ще са му необходими огромни инвестиции от стотици, милиони левове за изграждането на капацитет. Припомни, че машините, които се занимават със зимно почистване в София са над 200, така представете си, че всичко това трябва да се закупи със средства от бюджета. Същото така трябва да имат бази в различните райони на София. Изискванията, които заложихме в конкурсите са за нова техника с „Евро 6“, електрически машини за почистване. Не мисли, че общината с такава задача и с такъв ресурс е по-разумно да се справя и да отнема от другите сфери, в които задължително трябва да инвестира.

Освен това, това са няколко хиляди служители, които трябва да бъдат назначени на общински щат. Ако те са в търговско дружество, да кажем там има пък политика по заплащане, която е по-пазарно ориентирана. Ако са служители на общината там има всички ограничения, които са свързани с административните структури на Столична община. Не мисли, че това по някакъв начин ще подобри контрола, защото дали е общинско дружество или частна структура със сигурност трябва да се осъществява контрол върху дейността. И тук мисля, че можем да говорим и трябва да говорим за това как да се подобрява контрола върху тази дейност, как непрекъснато да се развива тази насока и независимо дали това е общинско предприятие или частни дружества се занимават с тази дейност разбира се контролът няма как да се провежда по друг начин.

В същото време припомни, че ние сме разглеждали и сме създали общински предприятия в различни сфери. Така например общинско предприятие „Паркове и градини“, общинско предприятие за завода за отпадъци. Тук трябва да каже, че там действително е монополна дейност и според него там общината има логиката да запази монопола,

защото там няма как да има конкуренция при положение, че съществува само едно такова предприятие на територията на Столична община.

Последно само ще каже, че всички тези аргументи и анализи, поне макар и груби числа и сметки са могли да бъдат направени от колегите, да покажат горе-долу колко ще струва на бюджета създаването на едно такова предприятие, за да са наясно преди да тръгнем да правим анализи. Сравнението с община Виена също ще каже, че е неудачно, защото бюджетът за почистване на община Виена е почти колкото бюджета на цяла София за цялата година – 800 милиона лева. Ако изключим средствата по европейски програми, малко повече от това е бюджетът на Столична община за цяла година за всички дейности, свързани с образование, с поддръжка на града и т.н. Община Виена само за почистване изразходва такъв огромен ресурс, който е не мечта, ами не знае, скоро никога няма да бъде достигнат. Така че това са мотивите му да не подкрепи такъв доклад.

**г-жа Диана Топова** първо, господин Стойнев, не зная защо говорите за миналото, тъй като и към днешна дата монополът на частните фирми е безспорен. Точно поради това, че не успя да се вреди в конкурса „Чистота-Искър“ остана само с район Красна поляна. А по отношение на изменението в ЗОП то не е от сега, то е от години и е възможност наистина на Столична община да възлага дейности, но след като вече паят е разпределен не знае за какви допълнителни дейности говорите на общинското дружество.

За Виена също ще каже, но с обратен знак, защото и е омръзнала тази спекулация. Вие сега говорите за 800 милиона лева, нищо подобно. Около 350 милиона евро е бюджета на Виена при население от 1 900 000. Виена е град, в който паричната единица е евро. За София при 1 200 000 жители към днешна дата заделяме към 217 милиона. Може да направите сметка дали има някаква разлика по отношение на бюджета.

Що се касае до финансирането ние даваме 217 милиона като възнаграждение реално погледнато на фирмата. С тези средства спокойно бихме могли да закупим както техниката, така и да назначим персонал, така че да можем ние да влияем, да контролираме и да сме сигурни, че средствата отиват за реализиране на целта, а именно – един по-чист град.

**г-н Борис Бонев:** Господин Стойнев, във Вашето изказване Вие съобщихте, че трябва много внимателно да анализираме колко ще струва на бюджета закупуването на техника от едно общинско предприятие. Не знае дали това е проява на наивност или опит за заблуждаване, но да не си правим илюзия, че частните фирми, които в момента почистват София си закупват със собствени средства тази техника, а не с парите от бюджета, които им плащаме всяка година, за да извършват тази дейност. На всичкото отгоре, ще припомни, че едно търговско частно дружество освен всичко друго има за цел да работи на печалба и те генерират печалба – нещо, което, ако дейността по почистването в София се осъществяваше от общинско предприятие, нямаше да е казус, защото общинските предприятия нямат за цел да генерират печалба, тъй като не са търговски дружества.

Последното, което исках да кажа, понеже споменахте Виена, аз изрично в моето изказване ви казах да не се притеснявате от примера с Виена затова ви дадох пример с Белград, със Скопие, с Букурещ, с Бургас, със Стара Загора, може би не можем да сме

Виена, не можем да сме Мюнхен, Бургас, Стара Загора или Белград или Скопие, нима тези градове са по-богати от София? Нима там управляващите са по-можещи, по-малко корупционни практики има? Не. Просто някой някога е решил, че има неща, които трябва да се вършат по по-правилен начин.

**г-н Николай Стойнев** не знае защо давате изобщо за пример Белград или Скопие, не мисли, че те имат по-добри....

**г-н Борис Бонев** защото Вие дадохте Виена за пример, аз Ви казвам да бъдем Скопие или Белград поне.

**г-н Николай Стойнев** не вижда основание защо давате за пример градовете, които не са в по-добро състояние от София в това отношение. Що се касае до сравнението с община Виена не знам, госпожо Тонова, за коя година говорите, бюджетът на община Виена за 2018 година е 380 милиона евро, това е било преди две години. Така че нека да не правим никакви други аналогии. Каква е разликата в цените, основните инвестиции, които са в техника? Техниката, която ние изискваме от фирмите за почистване е с последен евростандарт, цената на такава техника и в България, и в Австрия предполага, че е горе-долу една, даже там ефектът от мащаба може да достигне до по-големи отстъпки в сравнение с България. Цената на горивата горе-долу е една и съща. Единствено при нас по-ниски са заплатите на персонала.

**г-н Борис Бонев** Господин Стойнев, ние плащаме техниката.

**г-н Николай Стойнев** сравнения могат да се правят и трябва да се правят. Въпросът е как тази услуга да се подобрява в София и кой е най-правилният и най-ефективен начин това да стане. С оглед на изказаните аргументи няма да подкрепя направеното предложение.

Колеги, няма заявки за изказвания, предлага да се премине към гласуване на доклада.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
<b>За</b>	4
<b>Против</b>	8
<b>Въздържали се</b>	3

ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**г-н Стойнев** каза, че г-н Владислав Панев е напуснал заседанието.



**По т. 5 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-МЦ29-165/2/04.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова и д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение - Шейнова“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

**По т. 6 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-МЦ29-294/2/04.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова и д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 10 години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

**По т. 7 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК66-4335/04.06.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова и д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД, чрез непарична вноска

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 8 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-586/1/18.05.2020 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за отдаване под наем за срок от 5 години, без търг или конкурс на нежилищно помещение /магазин/, находящо на партера в сградата на улица „Сердика“ № 21, Район „Оборище“ и представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.253.1.16, с площ 35,26 кв. м за нуждите на централата и софийските организации на Сдружение с нестопанска цел „Асоциация на демократичните синдикати“

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 9 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ВК08-4890/4/21.05.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за придобиване от Столична община на реална част от ПИ с идентификатор 68134.905.1212, попадащ в ул. „Филип Кутев“ и в ул. „Ради Радев“, с площ от 1657 кв. м., собственост на физически лица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В края на т. I. от проекта за решение, вместо: „...имотите по т. II“ да се запише : „имота по т. II.“

В т. II. да се отразят следните изменения:

- след текста: „...ПИ с идентификатор 68134.905.1212...“ да се добави следния текст: „с площ от 1657 (хиляда шестстотин петдесет и седем) кв. м.“.

- да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, в размер на: 328 879 лв./триста двадесет и осем хиляди осемстотин седемдесет и девет/ лв., (198,48 лева/кв. м. ) или 168 153 евро (101,48 евро/кв. м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител и от Постоянната комисия по финанси и бюджет, в размер на: 224 324 /двеста двадесет и четири хиляди триста двадесет и четири/ лева, (135,38 лева /кв. м.) или 114 695 /сто и четиринадесет хиляди шестстотин деветдесет и пет/ евро, без включен ДДС.“

В края на т. III. от проекта за решение, вместо: „...имотите по т. II“ да се запише : „ имота по т. II.“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В края на т. I. от проекта за решение, вместо: „...имотите по т. II“ да се запише : „ имота по т. II.“

В т. II. да се отразят следните изменения:

-след текста: „...ПИ с идентификатор 68134.905.1212....“ да се добави следния текст: „ с площ от 1657 (хиляда шестстотин петдесет и седем) кв. м.“.

-да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, в размер на: 328 879 лв./триста двадесет и осем хиляди осемстотин седемдесет и девет/ лв., (198,48 лева/кв. м. ) или 168 153 евро (101,48 евро/кв. м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител и от Постоянната комисия по финанси и бюджет, в размер на: 224 324 /двеста двадесет и четири хиляди триста двадесет и четири/ лева, (135,38 лева /кв. м.) или 114 695 /сто и четиринадесет хиляди шестстотин деветдесет и пет/ евро, без включен ДДС.“

В края на т. III. от проекта за решение, вместо: „...имотите по т. II“ да се запише : „ имота по т. II.“

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада, като се присъединява към становището на ПК по финанси и бюджет.

**По т. 10 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-673/3/21.05.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за придобиване от Столична община на реални части от ПИ с идентификатор 68134.905.1211, попадащи в ул. „Филип Кутев“, с площ 955 кв. м., и в УПИ III-за озеленяване, кв.1, м. „ЗООПАРК“, с площ 526 кв. м., собственост на физически лица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага нов проект за решение, който е неразделна част от настоящото становище.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма

<b>Въздържали се</b>	няма
----------------------	------

ПК по финанси и бюджет предлага нов проект за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада, като се присъединява към становището на ПК по финанси и бюджет.

**По т. 11 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-1921/1/19.05.2020 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на реална част, с площ 1 кв. м. от имот – публична общинска собственост, представляващ административната сграда на Район „Илинден“, находящ се в гр. София, ж.к. „Захарна Фабрика“, улица „Билянини извори“ № 10, бл. № 51А, вход „Б“, върху която част се предлага поставянето на банкомат

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-1921/1/19.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на Столична община, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1.1. от проекта за решение, да се измени текста на ред първи, втори и трети както следва:

„ 1.1. Реална част, с площ 1 /един/ кв. м., намираща се в служба „БИАДО“, на първия етаж в административната сграда на район „Илинден“, която по КККР представлява сграда с идентификатор 68134.1200.325.43, находяща се в град София, ж.к. „Захарна фабрика“, улица „Билянини извори“ № 10, блок № 51 А, вход „Б“.“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-1921/1/19.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлагат следното изменение:

В т. 1.1. от проекта за решение, да се измени текста на ред първи, втори и трети както следва:

„ 1.1. Реална част, с площ 1 /един/ кв. м., намираща се в служба „БИАДО“, на първия етаж в административната сграда на район „Илинден“, която по КККР представлява сграда с идентификатор 68134.1200.325.43, находяща се в град София, ж.к. „Захарна фабрика“, улица „Билянини извори“ № 10, блок № 51 А, вход „Б“.“

**По т. 12 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-4872/1/21.05.2020 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепят доклада с предложени проект за решение.

**По т. 13 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ВК08-15127/3/21.05.2020 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за придобиване от Столична община на поземлен имот 68134.2815.1201, с площ от 331 кв. м., попадащ в улична регулация, собственост на физически лица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА19-ВК08-15127/3/21.05.2020 г. от Дончо Барбалов и инж. Цветан Божинов – зам.- кметове на Столична община, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т.І. от проекта за решение, текстът : „...за 2019 г.“ да се замени със следния текст: „ за 2020 г.“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-15127/3/21.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и инж. Цветан Божинов – зам. кмет на СО, предлагат следното изменение:

В т.І. от проекта за решение, текстът : „...за 2019 г.“ да се замени със следния текст: „ за 2020 г.“.

**По т. 14 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ВК08-16017/6/20.05.2020 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от десет години, на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение, разположено на първи етаж в сградата на 170-то СУ „Васил Левски“, находящо се в гр. Нови Искър, кв. „Курило“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...за срок от 10 /десет/ години“ да се запише следния текст: „за срок от 5 /пет/ години“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...за срок от 10 /десет/ години“ да се запише следния текст: „за срок от 5 /пет/ години“.

**По т. 15 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-3733/5/21.05.2020 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за провеждане на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински нежилищен имот – помещение за стоматологичен кабинет в сградата на 162 ОУ „Отец Паисий“, находящ се в кв. Ботунец, район „Кремиковци“ – публична общинска собственост, със срок от 3 години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 16 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ТД26-16235/3/21.05.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за изграждане на трансформаторен пост тип БКТП с площ от 9 кв. м и прилежащите кабелни линии със сервитутна площ 16 кв. м върху общински имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор 37914.6848.3208, в.з „Бяла нива“, землището на с. Кокаляне

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на

основание становище вх.№СОА19-ТД26-16235/3/21.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 64 от Закона за енергетиката и т. 4 към чл. 37, ал. 4 от Закона за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ТД26-16235/3/21.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 64 от Закона за енергетиката и т. 4 към чл. 37, ал. 4 от Закона за общинската собственост“.

**По т. 17 от дневния ред:** доклад вх. № СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район Панчарево, за прехвърляне правото на собственост върху общински недвижим имот, съставляващ УПИ V-158, кв.14, м.в.з. „Беликата“, с. „Панчарево“, на собственика на законно построена върху него сграда

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 18 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ВК08-1521/9/14.05.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда“, придружен с внесена нова пазарна оценка с вх.№СОА19-ВК08-1521/14/09.06.2020 г.

**г-н Стойнев** каза, че г-жа Диана Тонова е напуснала заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, на основание становище вх.№СОА19-ВК08-1521/9/14.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО и внесена нова пазарна оценка

с вх.№СОА19-ВК08-1521/14/09.06.2020 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка I от проекта за решение, да придобие следното съдържание „Дава съгласие Столична община да прехвърли правото на собственост върху имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ IV- 1636, кв. 5, находящ се във в. з. „Бистрица“, с. Бистрица, Столична община - район „Панчарево“, с площ от 907 кв. м., съставляващ реални части от поземлени имоти с идентификатори 04234.6969.3322, 04234.6969.3534 и 04234.6969.3413, за който имот е съставен АОС № 5124/13.03.2015 г. на СО - район „Панчарево“, вписан в Службата по вписванията, на Асен Писарски, собственик на законно построена в гореописания имот сграда, по актуална пазарна цена, но не по-ниска от 71 550,00 лева без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и Здравко Здравков. Комисията предлага в проекта за решение да бъде отразена новата пазарна оценка, внесена с писмо № СОА19-ВК08-1521/09.06.2020 г. от 09.06.2020 г. на Зам. кмет на СО- Д. Барбалов.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложени проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА19-ВК08-1521/9/14.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Точка I от проекта за решение, да придобие следното съдържание „Дава съгласие Столична община да прехвърли правото на собственост върху имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ IV- 1636, кв. 5, находящ се във в. з. „Бистрица“, с. Бистрица, Столична община- район „Панчарево“, с площ от 907 кв. м., съставляващ реални части от поземлени имоти с идентификатори 04234.6969.3322, 04234.6969.3534 и 04234.6969.3413, за който имот е съставен АОС № 5124/13.03.2015 г. на СО- район „Панчарево“, вписан в Службата по вписванията, на Асен Писарски, собственик на законно построена в гореописания имот сграда, по актуална пазарна цена, но не по-ниска от 47 077, 60 лева без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.“

2. На основание изготвена нова пазарна оценка, внесена с вх. № СОА19-ВК08-1521/14/09.06.2020 г., комисията предлага: в новата т. I. да се заличи следния текст: „ по актуална пазарна цена, но не по-ниска от 47 077, 60 лева без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.“ като вместо него да се запише следния текст: „по актуална пазарна цена, но не по-ниска от 71 550,00 лева без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.“

**По т. 19 от дневния ред:** Писма вх.№СОА20-МЦ29-238/03.06.2020 г. и вх.№СОА20-МЦ29-239/03.06.2020 г. от д-р Борил Петров – изп. директор на „Пета МБАЛ – София“ ЕАД относно определяне на представители в конкурсни комисии

**г-н Стойнев каза, че ако има желаещи да го заявят.**

**По т. 20 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД с №СФИ20-ВК66-290/22.05.20 г.; №СФИ20-ВК66-291/22.05.20 г. и №СФИ20-ВК66-292/22.05.20 г. – за сведение.

**По т. 21 от дневния ред:** Разни - въпроси не бяха повдигани.



Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:00 часа. Протоколът е изготвен на 16.06.2020 г.

Изготвил:

*Иванка Галова*  
гл. експерт

**Председател на Постоянната  
комисия по икономика и  
собственост:**

*Николай Стойнев*

**Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика и собственост:**

*Ботьо Ботев*

**Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика и собственост:**

*Диана Трнова*