



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА И СОБСТВЕНОСТ

### П Р О Т О К О Л № 1 6

от заседанието на Постоянната комисия по икономика и собственост, съвместно с Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба проведено на 03.06.2020г., 12:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 03.06.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика и собственост, съвместно с Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията по икономика и собственост в 12:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Топова - зам.- председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Милка Христова
8. Иван Таков
9. Васко Годоров
10. Методи Лалов
11. Владислав Панев

поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на проведеното поименно гласуване на членовете на Комисията по всяка една точка е приложен към Протокола.

На заседанието присъстват още: г-н Емил Георгиев и г-н Ясен Цветанов

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	11
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:** писмо вх. № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020 г. от Методи Лалов, Симеон Ставрев, Владислав Панев, Веселин Калановски, Яна Тодоранова, Грети Стефанова, Марта Георгиева, Любомир Георгиев, Тома Белев, Михаил Паргов, Иво Божков, Борислав Игнатов и Борис Бонев относно предложение за произвеждане на местен референдум със следния въпрос:

„Да бъде ли изградена на територията на Столична община инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци (Refuse-derived fuel – RDF)?”.

г-н **Николай Стойнев** добави, че имат достъп в системата до становището на г-н Барбалов с вх. №СОА20-ВК66-3881/5/02.06.2020 г. и становището на г-жа Фандъкова с вх. № СОА20-ВК66-3881/6/03.06.2020 г.

г-н **Методи Лалов** докладва точката. Той обясни, че предложението за референдум е направено от 13 общински съветници, т.е. една пета от Общински съвет, което изискването като брой съгласно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Искането е да бъде допуснато от общинския съвет провеждането на референдум, на който гражданите да отговорят на въпроса с „да“ или „не“ дали да бъде изградена територията на Столична община инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци rdf, като техните съображения да поискат гражданите да се произнесат по този въпрос е че смятат, че този проект за изграждане на инсинератор страда както от икономически така и от екологични дефицити и няма да бъде в полза на софиянци. Съображенията в най-общ план са, че този завод и тази инсталация ще произвежда допълнително вредни емисии на територията на Столична община.

Местоположението на града и населените места в общината е в котловина, което предразполага задържането на вредни емисии особено в зимните месеци и дори модерна инсталация в тези географски условия няма да има ефект, какъвто иначе има на други места в Европа. Така че при всички случаи това създава опасност за здравето и живота на гражданите. От друга страна превозването на отпадъка преди да бъде изгорено от завода за механично-биологично третиране на отпадъците на София самостоятелно представлява замърсяване от превозните средства. Също така инсинераторът, макар и одобрен от Европейската комисия и Европейската Банка за Развитие, която ще отпусне финансиране, това одобряване се е случило при нереалистични финансови и технически параметри на проекта. По думите му има голямо недоверие към управлението на г-жа Фандъкова и само малка част от гражданите са гласували за нея, той смята, че спекулативно е представена информацията на европейските институции а на широката общественост изобщо не е представена тази информация въпреки редица осъдителни решения, които задължават госпожата да представи допълнителна информация, граждански инициативи и отделни граждани се налага да водят множество дела по закона за достъп до обществена информация за да я получат. Според него финансовите параметри при които е смятан проекта са нереалистични и неактуални, както по отношение на изграждането на инсталацията така и по отношение на издръжката ѝ. Той смята, че представянето на инсинераторите като без алтернативно решение за третиране на отпадъците на Столична община е погрешно, има варианти както за стимулиране намаляването на производство на отпадъци така и за разделното събиране и третиране на отпадъците, така и за изгарянето на RDF-а.

**г-н Стефан Марков** обясни, че има много противоречия в изказването на г-н Лалов, като твърдението че се крие информация или няма такава, а експерта който той е поканил има 7гб информация. Това създава объркване.

**г-н Николай Стойнев** направи изказване, че безспорно това изключително важен за столична община проект и той е свързан именно с изискванията за кръгова икономика. Неслучайно още далечната 2010-2012 година, когато са се обсъждали различните възможни алтернативи за това по какъв начин да бъдат третирани отпадъците на Столична община, с участието на научните среди от всички специализирани академични институции в София и в България е била избрана алтернативата за производство на алтернативното rdf гориво от отпадъци, след като се отделят всички рециклируеми компоненти, такива които могат да бъдат използвани повторно и след като се направят

всички възможни действия, така че да бъде намален отпадъкът при самия източник - следва се системно йерархията за управление на отпадъци препоръчаната от Столична община. В същото време от отпадъка, който се изхвърля смесено от софиянци има възможност да бъдат отделени онези компоненти, които в крайна сметка съдържат в себе си енергия и тази енергия да бъде използвана. Това всъщност е и принципът, който следва целия Европейски съюз наречен waste-to-energy. При проверка в интернет лесно могат да се установят стотици примери за успешни такива проекти, които се реализират във всички развити страни. Над 400 инсталации функционират на територията на цяла Европа и особено силна концентрация има в страните, които са екологичен пример, а именно северните страни, като само в няколко страни в Европа няма такива инсталации и това са Румъния, България и Гърция. На този етап може да се направи една сериозна крачка по отношение на управлението на отпадъците и тяхното екологосъобразно третиране. Той обясни, че имат заложиени цели, както до 2020 така и до 2030 година за това какво количество от отпадъка трябва да се рециклира и да се депонира и изискването е до 2030 година за 10% депониране. С изграждането на системата в момента Столична община реализира сериозен напредък от 100% депониране на отпадъка. Г-н Стойнев заяви също, че по отношение на вредните емисии е добре да се работи с данни и да се цитират източниците на твърденията. Има анализ, който е направен от водеща датска компания, която е една от най-реномираните на Световно ниво по отношение на всички аспекти, свързани с управлението на отпадъците и анализите ясно показват, че не само няма допълнително вредни емисии, които да се отделят в околната среда, а напротив-реализирането на този проект ще доведе до значителен спад на вредните емисии както на фини прахови частици с 9,6 процента, така и на азотни, и на въглеродния оксид. Той също е на мнение, че не трябва да се навлиза чак толкова в детайлите, които са описани в различни доклади от стотици страници и всеки който иска, може да се запознае с тях на специалната страница на Столична община. По отношение на отпадъците, които са инертен материал - така наречената пепел, в много страни тази дънна пепел е всъщност инертен материал, който се използва за строителството. Той е безвреден и е задължение на общината да продължи с процесите по неговото оползотворяване. Разбира се има и опасен отпадък, като за него е направено изследване, колко ще струва транспортиране заедно с обезвреждане- на този етап реалистичния вариант е за обезвреждане в чужбина, но в същото време анализаторите са казали че България е задължена да изгради такова депо за опасни отпадъци и тогава разходите ще намалеят. По отношение на транспорта г-н Стойнев заяви, че в момента превозването на rdf с камиони до различни циментови

заводи генерира много повече вредни емисии, те се пренасят по въздушен път и няма граници за тях. По отношение на политическата отговорност и доверието на софиянци към кмета г-жа Фандъкова, той спомена, че тя е избрана за четвърти път от софиянци и това е уникален факт в историята на България, още повече в днешно време, когато авторитетите са много малко. Един от основните елементи в програмата на госпожа Фандъкова само преди няколко месеца е бил изграждането на инсталация за оползотворяване на RDF гориво, така че гражданите са наясно затова за какво гласуват и кого са избрали. Г-н Стойнев обясни, че икономическите ползи са ясни- 10% намаляване на необходимото количество природен газ, най-голямата мащабна инвестиция за обновяване на мощности на дружеството, което доставя топлинна енергия за над 420 хиляди абонати на територията на Столична община и възможност за разнообразяване на източниците на тази енергия. Също така преки ползи са намаляването на средствата за транспортиране на RDF до циментовите заводи и в крайна сметка се затваря цикълът по управлението на отпадъците, така че да може да се произвежда електро и топлоенергия, която носи полза на софиянци.

**г-жа Милка Христова** обясни, че групата на БСП има изградено вече трайно становище по отношение бъдещето и необходимостта от инсталацията за RDF и нееднократно са го изразявали. Въпреки многото забележки, които са имали по отношение на цялостния проект за управление на отпадъците, който е трифазен и всъщност завършващата фаза е именно изграждането на RDF инсталацията. Констатирани са многократно свръхоразмеряването на завода за твърди отпадъци, което влиза в пряка колизия с настоящите директиви на Европейската комисия по отношение на разделното събиране и максималното оползотворяване на отпадъци. С оглед намаляване на тяхното крайно количество многократно са изразявали становище относно спорната ефективност на вътрешната инсталация за изгаряне на RDF, дотолкова доколкото и системно са нямали достъп до тази документация, включително оспорването на въздействието на пренасянето на RDF- а с тежките камиони. Тя спомена и че в предишния мандат, документацията от консултанта е била засекретена.

Били са достъпни само и единствено на членовете на Комисията по екология и то само при наличието на подписана от тях декларация, която става по заповед на бившия заместник-кмет по въпросите за екологията госпожа Христова, в който изрично бяха заложили задължения на четящия документацията, забележете – на английски, че няма да я разгласява, че няма да я коментира. Между другото този факт стана ясен точно на

заседание, на което беше коментиран заемът, който следваше да се отпусне за изграждане на RDF инсталацията, така че тук действително можем да поспорим доколко документацията е публична и доколко ние имаме достъп до нея. Но така по един или друг начин ние сме поставени в ситуация, в която трябва да бъде приключен третият етап, тъй като неизграждането на RDF инсталацията изправя града пред грандиозен проблем. Помним кризата с разхождането на балите боклуци, помним, че все още имаме неуредени въпроси, спорни по отношение на претенции за складирането на тези бали. В момента сме изправени пред ситуация, в която вместо бали да се разхождат RDF отпадъци, тъй като ситуацията този RDF отпадък да се гори в химически заводи е временна. Тук иска също да отвори една скоба и да напомни, че само преди няколко години имаме криза с горенето на RDF, тъй като химическите заводи отказаха неговото изгаряне предвид липсата на необходимото изсушаване, прекомерно овлажняване, което беше един изключително сериозен проблем. В ситуацията, в която сме поставени още повече, че в момента доколкото знам в резултат на проведената обществена поръчка само в завода „Холсинг“ гори, приел е и е участвал в конкурсната процедура за горене на RDF и то на една част от него, а останалите участници, ако не се лъжа, бяха двата ТЕЦ-а в Бобов дол и в Гълъбово. Знаем в момента каква е ситуацията, знаем, че се оказва, че тези ТЕЦ-ове не разполагат с необходимите разрешителни и в момента изгарянето е спряно. Така че ние ще бъдем изправени пред криза с депониране на RDF с последици, които най-вероятно ще доведат до много сериозни санкции от страна на Европейската комисия. Така че в тази ситуация, въпреки забележките, които имаме, ние считаме, че инсталацията следва да бъде изградена, но имаме претенции относно мястото, на което тя трябва да бъде изградена. Тази наша позиция за това, че мястото на инсталацията не е на 2 км от идеалния център на площадката на ТЕЦ – София, а в местността „Садината“ до гара Яна, която всъщност е в непосредствена близост до завода за твърди отпадъци. Изразявали сме многократно предимствата на едно такова местоположение, което ще спести разходи, ще спести страховете и евентуалната възможност за замърсяване на околната среда, ще пощади уличната инфраструктура. Единственото възражение, което беше направено е, че вероятно ще се наложи необходимост от изграждане на допълнителна топлофикационна мрежа, която да се свърже към мрежата на „Топлофикация“ с оглед на топлинната енергия, която се произвежда да бъде оправена. Това смята, че на фона на стойността, която има проекта – 10 милиона разходи не са толкова съществени при наличието на предимствата, които ще има, така че в създалата се ситуация ние ще гласуваме „Против“ референдума.

Ще се въздържим и по друго съображение. Иска да напомни на колегите, както и на гражданите на София, че всъщност първата политическа сила, която постави въпроса на референдум за изграждането на RDF инсталацията беше всъщност групата на БСП заедно с група 5 и представители на самата „Демократична България“, в момента тогава „Реформаторски блок“. За съжаление нашето искане за допускане на референдум – трети въпрос, който беше именно въпроса на БСП относно местоположението, на което трябва да се изгради инсталацията беше отхвърлен от Столичен общински съвет. Обжалвахме това решение, за съжаление нашата жалба не беше уважена. Така че, пак казва, ние ще бъдем последователни, ще настояваме за промяна на местоположението на изграждането на инсталацията, но ще се въздържим от въпроса, който е поставен за референдума поради причини, които вече казах, че необходимостта от RDF инсталацията е налице. В противен случай финансовите загуби, а и екологичните загуби за гражданите на София ще бъдат много по-големи.

**г-н Николай Стойнев** отбеляза, че са се включили в заседанието г-н Михаил Петров и г-жа Татяна Георгиева.

**г-н Методи Лалов:** Няколко думи по изказването на госпожа Христова. Макар да сме политически опоненти, благодаря Ви, госпожо Христова, за това, че потвърдихте ясно и точно невъзможността на общинските съветници дори, не просто на гражданите, да се запознаят с информацията. Ясно описахте какъв достъп е бил даден – само на някои и това нещо не е променено и до ден днешен.

Относно местоположението и вашата позиция по отношение на вота ви, да гласувате „Въздържал се“, тоест – да не подкрепите референдума означава да сте съгласни да бъде изградена инсталация за RDF гориво в сърцето на София, което Вие сама обяснихте, че сте против, тоест – самото местоположение, макар да сте за такава инсталация, не одобрявате. Ако една инсталация, която одобрявате да бъде изградена, е изградена на неподходящо място и според вас, озадачен е тогава как сте съгласни. Това е средно положение, разбира се, нито отхвърляте, нито подкрепяте, но на практика гласувате заедно с отхвърлящите нашето предложение.

На последно място, засегнахте въпроса, че в предишен общински съвет е било внесено предложение за референдум, което е отхвърлено, не се касае обаче до идентичност на въпросите, така че макар такъв референдум да е бил поставен на вниманието на Общинския съвет този въпрос, който задаваме ние да бъде ли изградена RDF инсталация

на територията на Столична община, е различен от поставения от Вас. Това, като уточнение.

**г-жа Милка Христова:** Дуплика. Колега Лалов, въпрос на политическа преценка и въпрос на политическа позиция. Да, действително въпросът не е идентичен с първите два въпроса, които бяха поставени в предходния референдум, но що се отнася до това, че всъщност въздържайки се ние подкрепяме изграждането на инсталацията, ясно казах – ние не сме против изграждането на инсталацията, а сме против мястото, на което тя трябва да бъде изградена. Смята, че това е отговорната позиция и към гражданите, и към техните интереси.

**г-н Ивайло Петков:** от няколко дена се информирам основно с тази тема, въобще инсталация за RDF и счита, че неправилно е твърдението, че това е инсталация. В цял свят този тип съоръжения се превръщат в архитектурни шедьоври и архитектурни забележителности и на много места по света, включително Виена, Копенхаген, Абу-Даби те са наистина много близко до самия център на града и в тези градове са се превърнали в архитектурни забележителности. Затова за тази инсталация, която от една страна е необходимост в съвременния свят, тъй като проблемът с боклука е една от основните екологични заплахи и проблеми, по които трябва да се работи, но те играят ролята на генератори на преосмисляне на новите индустриални зони основно в Европа, където в цяла Западна Европа индустриалните зони са предмет на преосмисляне на трансформация в едни доста по-отговорни и доста по-съвременен прочит върху ползването им. Този тип инсталации не трябва да се разглеждат като инсталации, а като ползи за града, дори ако щете от културно естество, какъвто е примерът във Виена, в Копенхаген.

Молбата ми е да не казваме, че това е инсталация, която ще бъде грозна, която ще трови и т.н., а може да се превърне чрез отговорно и обосновано проектиране, мониторинг и т.н., в една атракция на града.

**г-н Стефан Марков:** Под формата на реплика ще направя едно допълнение към казаното от колегата. В контекста на това, което той каза за архитектурни шедьоври и т.н. инсталацията в Копенхаген не просто, че е такъв, не просто, че целогодишно там може да се карат ски и сноуборд и е залегнало, че в последната реклама на голяма автомобилна компания, като спортно съоръжение. Това е като контрапункт на тезата, че подобни инсталации тровят хората и твърденията на ръба на фалшивите новини. Едва ли световна компания ще включи в свое рекламно видео инсталация, която трови хората. Напротив



– включена е като спортно съоръжение и като акцент в рекламата. Така че наистина нека да гледаме добрите примери, да не заблуждаваме гражданите, което е и един от проблемите на колегите вносители, а именно разпространението системно на фалшиви новини, твърдения, изображения.

**г-н Методи Лалов:** Реплика. Не случайно започнах изложението с това, че този завод се изгражда на територията на Столична община, която се намира в котловина, предразполагаща задържането на въздушни маси през зимните и есенни месеци. Даването на примери с изградени инсталации в други държави в други географски специфични условия е некоректно, тъй като няма знак на равенство между котловина и мястото, където е изградена инсталацията в Дания. Управлението на един такъв завод, изграждането му, управлението му също зависи и от способностите и от коректността, почтеността на управляващите. Една такава инсталация в ръцете на задлъжнялата „Топлофикация“ и на това управление също ще бъде проблем.

**г-н Стефан Марков:** Към казаното от колегата Лалов за некоректност, непочтеност и т.н., всъщност, колега Лалов, това, което имаме като некоректност и непочтеност е системното разпространение на фалшиви новини от вашата политическа сила. Това, което се наблюдава в публичното пространство последните две години е как вие разпространявате видео и снимкови материали на атомни централни, на ТЕЦ-ове на въглища, на съвсем различни съоръжения от това, за което става въпрос. Това е некоректно отношение, когато вие искате да извлечете политически дивиденди.

**г-н Прошко Прошков:** Обсъждахме в предходни комисии, но все пак според него е важно дискусиата всеки път да посочва аргументи в една или друга посока. Позволява си накратко, първо – по отношение на опасенията, изказани от госпожа Христова. Разбира се този дебат са го водили в миналия мандат и все пак благодари и на представителите на БСП за разумната позиция от гледна точка на разбирането за взаимосвързаността на фазите на един такъв дълъг голям проект за оползотворяване на отпадъците в рамките на Столична община. По отношение на локацията ние и миналия мандат обсъждахме, че загубите от топлопренос биха били огромни, ако се случи там локацията при „Садината“, където е завод за механично и биологично третиране и в самия проект, когато се разглежда от консултантите, доколкото в дискусиите излезе в предходния мандат, не е разглеждан въобще такъв вариант, тъй като основната цел на тази инсталация е да служи за отопление. И в тази връзка ключов критерий за избор на местоположението е била достъп до мрежа за централно отопление с подходящ размер.

По отношение на транспортирането с камиони, което също и други колеги от БСП изказаха опасения и в инженерна комисия, припомня това, което е в доклада по ОВОС, част от него е статистика на трафика около ТЕЦ – София, от около 550 тежкотоварни камиона плюс 300 с полуремарке това са два камиона на ден, които правят общо 23 курса по 12 курса на ден. Ако ние постигнем целите, заложили в нашата програма за подобряване качеството на атмосферния въздух, а именно обща редукция на автомобилния транспорт в София, спирането на нерегламентирано изгаряне на гуми, спирането на нерегламентирано изгаряне през битови печки, това ще е най-малкият ни проблем – тези 2 камиона. Тоест, непренебрежимо е натоварването, както на трафика, така и по отношение на околната среда.

Една последна бележка. Разбира се това, което и господин Марков каза – ски пистата на инсталацията за оползотворяване в Копенхаген, която работи по същата технология, която ние предвиждаме с тройно по-голям капацитет от нашата е на същото разстояние по една или друга причина, по съвпадение на обстоятелствата, от абсолютния център на Копенхаген, както и софийската.

По отношение на това, че ние сме в Котловина, а те не са, това е абсолютно вярно, но аз не мога да си обясня как датчаните с отворени дробове карат ски между димните пари, които излизат от комините на тази инсталация. Мога да изпратя на всички колеги редица клипове, които са налични в интернет как хората минават през парата, карайки ски. Ако имаше чак такава сериозна опасност за здравето им едва ли информирани граждани, като гражданите на Копенхаген щяха да се притесняват да упражняват спорт.

Последно. През 2017 година в публикуван доклад относно прогреса по отношение на инсталациите, които са от отпадъци към енергия, на професори от Колумбийския университет в Ню Йорк е дадена статистика под формата на графика на какво разстояние се намират инсталации за оползотворяване на отпадъци чрез изгаряне по същата технология в цял свят. Това е една таблица, графика, с много точки, които показват, че масово около 90% от такива инсталации се намират между нула и четири километра от абсолютния център на градовете, където са разположени. Съмнява се, че всеки град в света е подложен на огромни ветрове. Тоест, без да влизаме в техники, в цифри, в числа, практиката е достатъчно показателна, хората са разумни по цял свят, мисля, че и ние трябва да проявим разум.

**г-н Емил Георгиев** /председател на Гражданска инициатива за чиста София без изгаряне на отпадъци/: Ще си позволи една лека корекция на казаното от вас – в Европа не са над

400 инсинератор а, а са над 540, но нито един от тях не е в град, в котловина. Аз съм бил във Виена, в Осло, всички те са на места, където ролята на ветровете позволява безпроблемно отвеждане на вредните емисии на тези инсталации. Нека да сме наясно, че няма такава инсталация, която не произвежда вредни емисии. И най-модерната, да – те са в рамките на закона, те са безвредни, но въпреки всичко хронично мръсният софийски въздух това нещо ще дойде свръх отгоре и според мен е престъпление да се строи точно на това място.

Ще отбележа, че във всички дебати до сега и всички документи, които сме представили една дума не сме казали срещу инсинерирането, като начин за оползотворяване на отпадъци.

Бих казал на господин Марков, че има две влезли в сила съдебни решения срещу Столична община. Едното е от Върховния административен съд за укриване на информация и странно, че той не е запознат с този факт. И ако се интересуваше малко повече щеше да знае, че и в Копенхаген инсинераторът е един изключително лош, той се използва много повече за писта, отколкото за инсинератор, защото месеци наред не работи. Сега съвсем конкретно. Има ли някой от присъстващите, който може да отрече, че миналата година Столична община е изхарчила 1,42 милиона лева....

**г-н Стефан Марков:** Господин председател, нека да чуем становище, това не е разпит.

**г-н Емил Георгиев:** Задава въпрос. Документ, получен от Столична община по ЗДОИ пише, че общината е изхарчила 1,4 милиона лева. Госпожа Билева вчера на няколко пъти каза, че общината харчи 11 милиона. Да видим къде е истината. Може ли някой да отрече, че последните три години годишно общината гори между 50-60 хиляди тона в циментовите пещи и да каже откъде ще дойде разликата до 180 хиляди тона, които са предвидени в проекта. Знаете, че горенето на италиански отпадъци завърши в прокуратурата. Можем ли да отречем приложения ОВОС към проекта, в който много ясно е казано, че азотните оксиди ще се вдигнат с 9,9%, въглеродните оксиди – с 5%, серните оксиди – с 14,1%. Гледа документа пред себе си. Фините прахови частици – с 19,8%. Как така, когато горим отпадъци вместо газ ние ще имаме по-чист въздух? Това е някаква инвенция много любопитна.

**г-н Николай Стойнев:** Няколко уточнения по Вашето изказване искам да направя. Разбира се, че има факти, които са всеизвестни за географското положение на София и за температурни инверсии и задържане на въздуха през определени времена на годината,

но със сигурност това нещо беше анализирано и в доклада по ОВОС, който Вие цитирате, и тук няма да се съглася с Вас за тълкуването на изследванията, че се увеличават емисиите, поради простата причина, че там ясно е записано „ако се запази сегашното положение, сегашните инсталации и се добави една нова“. Пропускате да отбележите, че това е заместваща инсталация, тоест – част от функциониращите в момента инсталации на „Топлофикация“ няма да работят и това ще доведе, и те са описани в доклада по ОВОС – комин 1, комин 2, комин 3. Така че най-старите и замърсяващи инсталации, които и в момента отделят вредни емисии няма да работят и съответно емисиите ще бъдат намалени на всички съединения, за които Вие говорихте преди малко и това действително е записано в доклада по ОВОС.

Иначе по отношение размера на транспортните разходи, разбира се, че транспортните разходи се определят от количеството RDF, което е извозено за изгаряне в циментовите заводи. Както преди малко и госпожа Христова каза – това зависи и от търсенето, което самите циментови заводи имат към този момент. Между другото много добре, че споменавате за незаконния внос на всякакъв боклук от чужбина, това със сигурност вероятно е по-евтино и по-изгодно на самите циментови заводи. Не иска да навлиза в такива спекулативни теории, но при всички положения този нерегламентиран внос засяга всички, които имат алтернативно гориво, като Столична община, защото, за да се получи такова алтернативно гориво в крайна сметка са направени инвестиции за неговото извличане от отпадъка. Това, което аз виждам, слава Богу, че държавата се е намесила и е взела необходимите мерки да бъдат задържани тези лица, компрометирали целия процес на управление на отпадъци. Аз съм сигурен, че със спирането на нелегален, нерегламентиран внос това означава, че по-голямо количество от произвеждания RDF ще може да бъде оползотворяван в инсталации, които имат разрешение за това. Така че разходите за транспортиране всяка година зависят от конкретното реализиране на това RDF гориво. Това мога да кажа като забележки към изказването.

**г-н Прошко Прошков:** Понеже беше споменато и примерът, който дадохме, надявам се, че колегите видяха графиката на такива инсталации в зависимост от капацитетите на ден, на колко километра, видяха клъстера, който е разположен между нула и 500 тона на ден и нула и 4 километра от центъра. По отношение на това коя инсталация работи или не работи, аз в момента се опитах да намеря информация за инсталацията в Копенхаген, да – видях, че 2017 година не е работила за 14 дни. Искам да съобщя на колегите, че интересувайки се от тази тема вече известно време наблюдавам доста сериозна дискусия,

да я нарека, поради нежеланието да използвам по-груба дума, между експертите, подкрепящи различни технологии, както за оползотворяване на отпадъци, така и за рециклиране. Всъщност това, което трябва да се запомни е, че нито производствата на т.нар. син газ, не знам как е на български точно, е устойчива технология към този момент, тъй като там има сериозни инженерни, екологични и финансови предизвикателства и към март месец тази година вече имаме опит на компании в Съединените щати да твърдят, че имат опит на ниво инсталации. Но при мащабиране засега няма доказана, и аз миналия мандат призовах и колеги, които защитаваха такава алтернативна технология, да ми посочат пример на голям град в света, където такова нещо се случва.

Също така по отношение на капацитета, за който се притесняват гражданите, които коментират това, че твърде голям е капацитетът на инсталацията, той е точно оразмерен съгласно прогнозите за отпадъци в следващите 25 години на град София, с икономическия растеж нараства и употребата на стоки от гражданите, нараства и изхвърлянето на отпадъци, това се вижда и от всички статистики на ЕВРОСТАТ. Западна Европа, която има добър процент на рециклиране има и доста голям процент на изхвърляне на отпадъци, доста по-висок от този в Източна Европа и специално в България. Така че при постигане на целите, които са заложили в документите на Европейския съюз за рециклиране, а именно 65% от отпадъците в София, които към този момент са между 600 и 700 хиляди тона, точно оставащите от 65% рециклиране 10% максимум депонирани, което е целта ни и доста под това да слезем, остават около 25 до 30%, които трябва да се оползотворят, а най-разумният начин, както е установено още години назад, е да се оползотворят през производство на енергия по един щадящ начин, по един начин. Съгласен съм с изказващия се господин Георгиев, че няма инсталация, която по принцип нещо не отделя, няма и човек, който не отделя емисии, всички имаме своя въглероден отпечатък. Въпросът е наистина, и ще допълня господин Стойнев, че от анализите, които са направени въобще не излиза, че серни и азотни оксиди ще бъдат повишени, напротив – методиката, която се използва в докладите за оценка на въздействието на околната среда изисква да се посочва т.нар. най-лош възможен сценарий, тоест – граничните норми допустими въобще да се залагат в изчисленията. И дори и при тези норми се вижда, че няма риск за здравето, а всъщност, ако ние смятаме, че в реална експлоатационна среда нормите ще бъдат такива, то трябва да си представяме, че когато си купуваме автомобил производителят очаква от нас да караме автомобила на 6 хиляди оборота на всяка предавка, постоянно на минус 30 градуса в

много заледен път при тежки условия и тогава да мерим емисиите от този автомобил. Не бихме могли ние да спекулираме, тук няма експерти на такова ниво, дори и сред присъстващите, да не ми се обиди някой, на това ниво, на което са правени всички тези анализи години наред. Аз лично като гражданин го казвам, не само като политик, защото тази тема ме заинтригува, тя стана емоционална за него. Миналия мандат, когато група колеги, които сега не са общински съветници направиха един много манипулативен доклад, в който думата „онкология“ беше изписана 15 пъти. Това искрено ме възпали и започнах лично аз, като човек, който смята да живее целия си живот в града, в който е роден, не можех да приема решение, което би застрашило здравето, живота на всички нас, на гражданите на София. Така че моля, нека да не спекулираме, а да изнасяме фактите каквито са.

**г-н Николай Стойнев:** Аз точно затова казах, че когато се цитират някакви данни трябва винаги да се казва източника.

**г-н Ясен Цветанов:** Ще се постарая кратко и стегнато да изложа само основни неща с единствената уговорка, че зад всяка дума имам официален документ.

Любляна е отличен пример за това, че може да се работи без инсинератор и то чудесно. Второ, госпожа Фандъкова я осъдих два пъти, един път сега, на път е да бъде осъдена втори път, има вече входящо второ дело в АССГ за укриване на документацията по този проект, тя беше отказана и от госпожа Билева, която за първи път в това си качество ще бъде в административния съд – за неизпълнение на съдебно решение. Не е възможно гражданин до момента да получи тази информация. Абсурден е фактът, делото е 6009/2019 година, за тази година още не са насрочени двете дела. Затова 7-те гигабайта информация съм събирал от всякъде другаде, но нямам тази, която се съдържа в проекта вътре. Тя никога не е била предоставена. Има много друга събрана информация по ЗДОИ, официални отчети от КЕВР, от най-различни инстанции, от Столична община имам огромно количество информация. Така че с това разполагам, нямам търсената информация и никога не ми е предоставяна.

По същество с две-три кратки цифри. Планираните загуби, заложи в проекта са най-малко 3,3 милиарда лева, това са годишните загуби, които се изискват за квоти, които са дадени, че са 770 милиона евро, което за него е твърде ниска сума. Няма да влиза в детайли, само образно го казвам. Второ, за поддръжка на съоръженията и топлопреносната мрежа, което е средно 70 милиона лева годишно. Вчера господин

Трайков каза, че това е сумата за 26 години, не е вярно това нещо, записано е, че това е годишна сума. Освен това е записано, че трябва да се дават 15 милиона евро годишно само за топлопреносната мрежа. Това е записано не знае колко пъти в този документ. Документът е създаден от Столична община, той е приложение към доклада на госпожа Фандъкова и представлява отговорите на Столична община, на въпросите на гражданите в седмицата след общественото обсъждане на предложението за поемане на заем от Столична община по проекта на 28.02.2018 година. Там се съдържат тези неща. Това са официални данни от ГЕРБ написани, не от мен, не от някой друг, от управляващите и аз се позовавам на тях. Отделно от това съм ги проверил няколко пъти, те наистина отговарят на истината, защото гледах годишните финансови отчети на „Топлофикация – София“ за много години назад и нещата съвпадат.

**г-н Николай Стойнев:** Господин Цветанов, не казвайте ГЕРБ, защото ГЕРБ е политическа партия. Има администрация на Столична община, има хора, които симпатизират на различни политически партии и работят в нея, така че това със сигурност са две различни неща.

**г-н Ясен Цветанов:** Благодаря Ви за корекцията, извинявам се – за управляващите. Тоест, аз съм за всяко от тези числа и то не един път и не два пъти, стойностите за поддръжка, които са 70 милиона лева са разумни, не казва, че са съвсем точни, защото са много груби за момента изчисленията поради острата липса на информация, която чака най-после да получа.

Следващото изключително важно нещо, което се пропуска, е топлинните загуби в топлопреносната мрежа. Както каза господин Прошков, цитира дословно: огромни загуби от топлопреноса от Завода за механично и биологично третиране, около 11 километра е този топлопровод. Топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ е приблизително 2 хиляди километра. Тук ще се добавят 11. Две хиляди съществуващи, приблизително. Ако ние за 11 километра имаме огромни топлинни загуби, за 2 хиляди километра колко трябва да имаме? Всеки може да си направи сметката какво е съотношението на 2 хиляди към 11. Безспорен факт е, изваждал съм го от годишните финансови отчети и от документи на КЕВР, загубата в топлопреносната мрежа на енергия, изразена през заплатената газ, е за над 1,6 милиарда лева за последните 15 години. Тоест, българският данъкоплатец, гражданин, потребител, защото има кръстосано субсидиране на енергията, е загубил 1,6 милиарда, за да топли въздуха. Без да броя за квотите, без да броя парите, които трябва да се вложат за поддръжка на

съоръженията само да работят. Това е безспорен факт. Казах, че всичко мога да дам черно на бяло с официални числа.

Следващото, което искам да кажа, ще прочета едно единствено изречение от Националния план за управление на отпадъците 2014-2020 година - най-адекватното противодействие на проблемите с отпадъците са действията преди образуване на отпадъци, а именно предотвратяването на образуване на отпадъци. Европейският съюз още февруари месец категорично заяви, че спира всякакво финансиране на инсинератори и заводи за механично и биологично третиране. Буквално цитирам, казаха, че този етап приключи, това е част от миналото. В буквалния смисъл на един господин Хорхе..., ще го видите – 25-26 февруари излезе това нещо. Европейският съюз категорично се дистанцира и отказва от инсинератори. През 2018 година излезе, 2019 година, където ясно е написано, че инсинераторите не са част от кръговата икономика. Март месец тази година Европейският съюз каза категорично, че горенето на отпадъци всъщност е загуба на ценни суровини и трябва отпадъците да се върнат обратно в икономиката, като вид отпадък, пластмаса, хартия и т.н. Така че това са от февруари – март тази година данни, най-новото възможно. Европа преустановява всичко, което е свързано с горенето.

Следващото нещо. В проекта много пъти се каза, че ще се намали с 10% количествата на разни емисии, няма смисъл да ги цитирам, но аз ще ви кажа, че ако ние газифицираме София и използваме кондезни котли на мястото при абонатите ще постигнем намаление с около 50-60% на вредните емисии, не с 10% - пет, шест пъти повече, а цената на топлинната енергия може да спадне до 3 пъти, с условие разбира се, защото според различната цена на газта и допълнителните неща, които са, но нека да приемем поне 2 пъти, че ще спадне цената на отоплението. Така че има много по-добри алтернативи от горенето на отпадъци, технологията, по която работи в момента да се изгарят в „Топлофикация София“ централизирано гориво е свързана с неимоверна загуба на енергия и огромно вложение на средства, само за да се поддържат в работоспособно състояние тези технически съоръжения. Знаете, загубата на вода е над 5 милиона кубика, над 10 милиона лева се дават годишно, около 10 средно – за електроенергия, огромни суми отиват само и само да се поддържа това съоръжение, образно казано за цялата „Топлофикация“ да работи, без да генерира абсолютно нищо насреща за потребителите. Така че не мога да се съглася, че отпадъците са решението.

Инсинераторът ще дава по-малко от 5% от нужната енергия на „Топлофикация София“. Тя няма да реши абсолютно никакъв проблем. Всичко е изключително старо в



„Топлофикация София“, трябва всичко да се смени, а това са инвестиции от милиарди левове. Какво ще се получи срещу тях? Ще намалим с 3-4% топлопrenoса, загубите ли? Ние ще инвестираме милиарди лева, които не можем никога и по никакъв начин да възвърнем. Инсинераторът няма да спре, предполагам, знам горе-долу какви са мощностите и товарите през лятото, дори и един котел, той дава 55 мегавата при условие, че на ТЕЦ Изток му трябва около 90 мегавата през лятото, тоест – той няма да е достатъчен за летните режими дори на ТЕЦ Изток само да поддържа лятната консумация. Тоест, лично аз не мога да разбера никаква, абсолютно никаква икономическа логика, за техническа изразих достатъчно ясно, този инсинератор да бъде изграден.

Следващото, предпоследното, което казах, е че в пъти по евтини алтернативи има от инсинератора и ще се получи много по-голямо количество енергия и топлинна, и електрическа, в пъти по-ниска цена от тази, която ще струва изграждането, без да говоря за цената на експлоатацията и загубите там.

Завършва. Всичко е извадено от официални документи на Столична община. 2014 година, когато за последно имаме календарна година без да работи Завода за механично и биологично третиране рециклираната хартия и картон е 68 800 тона грубо. Първата година след работата на инсинератора, цяла година, той се пуска септември 2015 година, първата цяла година е 2016 година, в която работи, рециклираните предадени суровини в хартия и картон са 313 тона, 220 пъти е намаляло количеството на рециклираната хартия и картон, само с една единствена разлика – имаме пуснат в действие Завод за механично и биологично третиране, нищо друго не се е случило. През 2014 година имаме рециклирани над 200 хиляди тона по официални данни на Столична община, след това спадат драстично количествата. Няма да ви цитирам всичките, просто да ви обърна внимание какво се случва.

Същото става и с пластмасата, но в по-малки мащаби. Там се намалява два пъти. В момента хартията и картонът са намалели около 12 пъти. Това са две основни – хартия и пластмаса. На другите няма да обръщам внимание, може да видите числата. Тоест, ние имаме производство на RDF на абсолютно рециклируеми материали – хартия, пластмаса, картон, плат, който също е рециклируем. Какво правим, как изпълняваме Закона за управление на отпадъците? Физически е невъзможно. От госпожа Билева има документ, че не знае какво съдържа RDF, който се произвежда от Столична община. Никой от Столична община официално не знае какво съдържа този RDF. Така, че всеки, който ми

каже, че там има нерещиклируеми материали, които се горят, аз ще приема, че ме лъже. Аз имам черно на бяло документ, че Столична община не знае какво съдържа RDF.

Благодаря ви за коректността. Надявам се, че с простите числа, които ви ги извадих и показах, че милиарди лева ще бъдат загубите този инсинератор е практически обречен. Икономическата му логика е нулева.

**г-н Николай Стойнев:** Приемам Вашето становище като Ваше право да го заявите, но в същото време трябва само да кажа, че доста неточности има. Само ще спомена някои от тях. Твърдите, че Европейският съюз не споделя такава политика, а само преди няколко месеца имаше решение, с което беше одобрен проект именно за изграждане на такава инсталация. В момента има няколко инсталации в Европа, които са в ход за строеж, едни от тях са финансирани със средства на Европейския съюз, други – със собствени средства на съответните държави и общини.

По отношение на загубите. Аз получих Вашето писмо и съм се запознал, прави впечатление това, че Вие сте записали единствено и само разходите, които са за период от 25 до 29 години и сте ги сумирали и затова се получават някакви бомбастични цени, като дори в таблицата, която Вие сте приложили се виждат икономии, които има и от разходи за природен газ, и от разходи за квоти, и от разходи за транспортиране, и от разходи за лихви и т.н. Разбира се, че ако съберете всички разходи ще кажете, че това нещо ще доведе до огромни загуби. Но, нека да си дадем сметка, че реализирането на този проект носи и сериозни приходи. Всъщност, нещо, което се насърчава от директивите на Европейския съюз е именно изграждането на такива когенерационни мощности. Трябва да кажа, че наред с това продажбата на електро и топлоенергия всъщност са сериозни приходи за софиянци, които Вие не сте отразили във Вашето становище и това нещо е за период от 30 години. Всъщност, целта на такъв проект е именно оползотворяването на енергията, която съществува в това т.нар. алтернативно гориво. Това алтернативно гориво е източник на топлинна и електрическа енергия. Това разбира се са приходи, които ще бъдат в полза на проекта и те не са калкулирани. Освен това към разходите Вие калкулирате инвестициите, които прави „Топлофикация“ като всяко нормално дружество в поддръжка на топлопреносната мрежа. Разбира се, че това е важен елемент и той трябва да се прави, но той трябва да се прави независимо дали ще бъде изградена такава инсталация или няма да бъде изградена. Пак казвам – почти всеки софиянец, ако не вкъщи, то на работа е абонат на това дружество, то има над хиляда километра топлопреносна мрежа и тя трябва да бъде ремонтирана, в противен случай ще

има аварии и няма да може да бъде предоставена услугата. Така че това са разходи, които независимо дали ще съществува инсталацията или няма да съществува, ще се правят.

По отношение на топлинните загуби смее да твърди, че „Топлофикация София“ има едни от най-ниските топлинни загуби, които са регулирани от КЕВР. Всъщност 20 и няколко процента са загубите. Само ще даде пример, че с частни оператори, които произвеждат топло и електроенергия КЕВР призна много по-големи разходи по топлопреносната мрежа. Разходите, които има „Топлофикация“ всъщност са съизмерими с европейските, които дружества работят при друга обстановка.

**г-н Прошко Прошков** взе отношение към изказването на господин Цветанов. Молбата ми е единствено, бидейки инженери, и аз като Вас, като говоря за загуби за пренос, първо – трасе 11 километра от Садината е по въздух, а реално трасе е доста по-дълго. Става въпрос за загуби по трасето, по които са нормални от т. А до т. Б, температурата ще намалее при каквито и изолации да се използват, не можем да го пресметнем. Може ли да помоля господин Цветанов, става дума за загуби по трасето, които са абсолютно нормални и експлоатационни загуби и това е било отчетено и при самия анализ.

По отношение на Вашето твърдение, че март месец тази година сте чели насоки по отношение на кръговата икономика, на 1 април тази година ние получихме одобрението от Европейската комисия, малко след като Вие сте чели тези насоки. Така че мисля, че това, което Вие визирате по-скоро са насоките на Европейската инвестиционна банка, която по принцип не включва формално като категория оползотворяването на отпадъци през изгаряне към кръговата икономика, въпреки че тя самата казва, че Европейската комисия признава, че енергийното оползотворяване на нерещиклируем отпадък допринася и е част от кръговата икономика. Така че насоките на Европейската инвестиционна банка формално посочват, че не се слави като формална категория, но въпреки това ние ще имаме и финансирането от самата банка, тъй като да, наистина, тук най-важното всъщност е да се отделя, и това е нещо, което ще се случва, нерещиклируем отпадък. Не е вярно, че общината не знае какво не се рециклира или се рециклира.

Нещо по-интересно. Мисля, че това бяха леко спекулативни твърдения най-вече и за загубите по топлопреносната мрежа да делим 2000 на 11. Това не са сметки на инженери, това са абсолютно манипулативни твърдения.

Запознах се и с Вашето писмено становище, което е постъпило до Комисията, което Вие вербализирахте на предходните две и така може би е и по-лесно да получим представа за

Вашето твърдение, тъй като са много числата, които споменават в рамките на няколко минути изказвания и аз не виждам нещо, което трябва да ни притеснява освен Вашите сметки в това твърдение. Вие самият казвате – 770 милиона за 26 години за квоти за въглероден диоксид на „Топлофикация“ ще създадат, но не казвате, че ако няма инсталация, а в самия доклад пише, че те ще са 852. Оставам настрана цените на квотите, които ще се променят. Тук сме съгласни всички – тоест, ще платим много повече разходи за квоти от въглероден диоксид, ако нямаме тази инсталация, отколкото ако я имаме. Поне едни 10% повече ще плащаме в следващите 26 години. Така че това също е невярно. Вие планирате загуба от 1,5 милиарда, което аз наистина не можах да разбера как е изчислено от всички тези таблици, но аз Ви гарантирам, че има такава загуба от 1,5 милиарда и Вие сте напълно прав. И това е следната загуба, ако ние се откажем това да спестяваме 16 милиона лева по днешни цени от газ за „Топлофикация“, ако се откажем да спестяваме 17 милиона лева от таксата за депониране, ако се откажем да спестяваме разходите за транспортиране на циментови заводи, ако се откажем да си намалим разходите за въглеродни емисии умножете всички тези числа – 16 милиона, 17 милиона, 5 милиона за емисии към днешна дата, 11 милиона за транспорт, по 26 и ще видите, без да отчитаме промяната във финансови параметри в годините напред, които само може да са нагоре, че минималната загуба, която ще отчетем, ако не се случи тази инсталация, 1,3 милиарда лева – аз я оценявам на между 1,5 и 2 милиарда лева оттук нататък. Така че това са реалните неща.

Но едно нещо истински ме впечатли и мисля, че вече напълно разбирам Вашата теза. Вашата теза е проста, според мен и тя е валидна, всеки има право на своето мнение. Вие сте за закриване на „Топлофикация“ и газификация на София. От цялото Ви твърдение в писмото и в становището Ви, че оттук нататък парите за обновление на „Топлофикация“, които единодушно Общинският съвет миналия мандат взе решение да се върви по път за търсене на мениджмънт или инвестиции в посока на технологично обновление на „Топлофикация“, така че тя да се превърне в модерно дружество, което има високотехнологично комбинирано производство на топлина и електрическа енергия, да се използва един безкрайно добър актив на град София, построен в годините, едно чисто и екологично отопление, което да разширява абонатната си база, аз разбирам, че Вие сте абсолютно за закриване на „Топлофикация“, всички инвестиции в тази посока да спрат, да се започне газифициране на града, оставам настрана колко струва това, доколко геополитически и енергийно е независимо такова решение. Но опасението ми е, че

политически сили, като колегите от „Демократична България“ очевидно стоят зад Вашето становище и нека днес да си кажем ясно, че част от колегите в Общинския съвет са за закриване на „Топлофикация“ и пълна газификация на града, доколкото това не е част от научната фантастика в момента за следващите две десетилетия. Това е политически извод. А за техническите изводи пак казвам – не ни отива по никакъв начин да спекулираме.

**г-н Стефан Марков:** Прав е г-н Прошков, че към края на изложението на господин Цветанов се разхвърчаха някакви милиарди. Разбира се мнението е изключително важно, той като поддръжник на колегите от „Демократична България“. Това, което аз разбрах в синтез от казаното е, че искаме „Топлофикация“ да не спестява 34 милиона годишно и да продължава да вози RDF към циментовите заводи. Второто, което разбрах към края на изложението е, че според господина трябва да вървим към газификация. За него това е притеснително, най-малкото с оглед на това, че доставчиците на подобен вид услуги в София не са безкрайно много. Така че наистина благодаря за тези няколко извода, които можем да направим от Вашето изложение, за да можем да формираме наистина решение, вече все по-ясно свързано с вашите становища.

**г-н Ясен Цветанов:** Господин председател, казаха се някои неща изключително неверни.

**г-н Николай Стойнев:** Имахте възможност, дал съм на всеки, не искам да влизаме в спорове кои са верни, кои са неверни....

**г-н Методи Лалов:** Ясни са политическите подхвърляния във всяко едно изказване от нашите опоненти, но, господин Прошков, нека да сме коректни, няма заявка политическа и каквато и да е било, че „Демократична България“ е за закриване на „Топлофикация София“, ние сме за прозрачно управление и оздравяване на „Топлофикация София“, а не дружество с 900 милиона, както е сега, да продължава да затъва в дългове, а напротив. Така че това не е вярно, моля Ви.

Искам да благодаря, господин Стойнев, макар да сме също опоненти, за начина, по който водите дебата. Дадохте възможност на гражданите да се изкажат, това са граждани, които проявиха желание да участват и си изразяват, от гледна точка на тяхната гражданска позиция. За политически обвързаности, присъствие, всеки може да умува колкото иска, но Вие поне създадохте среда, която е достойна. Но, спирам с това, дебатът днес беше на

необходимото ниво, както и впрочем и към господин Прошков мога да изкажа комплименти в Комисията по инженерна инфраструктура беше по същия начин.

**г-н Николай Стойнев:** Господин Лалов, да запазим разумен диалог, който повече трябва да залага на представянето на факти и аргументи.

**г-н Стефан Марков:** Реплика, не правя политически подмятания, аз също държа на добрия тон, споменах за присъствието, тъй като това е аргумент в посока на това, че сте на едно мнение с въпросните експерти.

**г-жа Яна Тодоранова:** Не страдам от илюзии, че този доклад ще мине и референдум ще се състои, това общо взето е сигурно доколкото виждам как върви в комисии, вече проследих няколко. Основната тема, която стои за мен, е липсата и непредоставянето на информацията в пълния ѝ обем. Това оставя обосновани и много съмнения. Има различни гледни точки от екологична, от инженерна, от икономическа гледна точка, аз не съм експерт в нито едно от тези три направления, така че да изказвам, пък и както казах вече – не вижда смисъл. Но каквото и решение да бъде взето, то ще има десетилетни последици за жителите на София и аз, като господин Прошков, бих искала да продължа да живея тук и за мен е важно как се разходват средствата и какъв би бил екологичният ефект. Не може с лека ръка да се пренебрегне специфичното местоположение на столицата и то със сигурност ще даде отражение на ефектите от дейността на такъв инсинератор. Знаете, че има дни и месеци, когато въздухът може да се пипне и види и това има пък своите здравни постефекти. Колкото до тези привлекателни вълнуващи перспективи за ски писти и други алтернативни способи да се направи атрактивен този инсинератор за жителите на града, за туристи, може би това също е идея. Това ще е първият такъв случай, в който ще видим такъв феномен, аз лично много бих се радвала, защото обичайно това, което за съжаление и като нация, особено последните доста години на това управление, виждаме едно разхищение на архитектурни, на природни ресурси, които имаме. Така че това би било прекрасно. Но ето, инсинераторът ще се управлява от „Топлофикация“, аз много бих внимавала в момента, в който говоря за „Топлофикация“ как точно е поставена в контекста, защото това е едно катастрофирало дружество и тук се спомена, че „Демократична България“ иска да затвори „Топлофикация“, не – „Демократична България“ категорично сме заявявали, че ние искаме едно реално дясно управление на истинска смислена реформа – нещо, което очевидно не се случва. Близко милиард дългове свидетелстват за това.

И тъй като започнах с това, че не очаквам да мине този доклад, призовавам Столична община да публикуват в пълен обем цялата информация, която е свързана с този инсинератор, защото отново кой е прав, кой е крив, кой как анализира данните, ефектите икономически и екологични са за десетилетия напред.

**г-н Николай Стойнев:** изказаха се всички становища. Предлага да се премине към гласуване. За кворума г-н Димитър Вучев заяви участие, присъстват 14 общински съветника, отсъства г-жа Грети Стефанова.

Постоянната комисия по икономика и собственост на основание чл.30, ал.2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) разгледа предложение с вх. в СО № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020г., представено от вносителите и становище с вх. в СО № СОА20-ВК66-3881/6/03.06.2020г. Въз основа на състоялата се дискусия и изложените мотиви бяха приети следните две решения:

1.Постоянната комисия по икономика и собственост **НЕ ПРИЕМА** предложение с вх. в СО № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020г. за произвеждане на местен референдум със следния въпрос:

„Да бъде ли изградена на територията на Столична община инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци (Refuse-derived fuel – RDF)?”

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	2
<b>Против</b>	7
<b>Въздържали се</b>	5

**Мотивите за това са следните:**

Столичният общински съвет е компетентен да вземе решение по предложението за произвеждане на местен референдум, като нормативно основание за това се съдържа в разпоредбата на чл. 21, ал.1, т.20 от ЗМСМА, както и в чл. 30 и 31 от ЗПУГДВМС.

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местното

самоуправление или органите на района или кметството. В предметния обхват на местния референдум попадат въпроси от местно значение, които следва да бъдат решени от орган на местно самоуправление.

**Налице са в пълнота основания за неприемане на предложението за произвеждане на местен референдум съгласно чл.31, ал.2 от ЗПУГДВМС, каквато преценка СОС е компетентен да извърши в настоящия случай, а именно:**

С Решение № ССИ 2010BG161PR001 от 01.07.2011 г. на Европейската комисия (ЕК) за финансиране от оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ е одобрен проект „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община – фаза I“ (първа фаза).

Съгласно Решение № ССИ 2010BG161PR001 от 01.07.2011 г. на ЕК, втората фаза на цялостния проект следва да включва строителството на инсталация за МБТ, като в случай на доказана необходимост в рамките на подготвителните действия, към втората фаза могат да се добавят и допълнителни компоненти. С Решение № ССИ 2011BG161PR007 от 20.12.2012 г. на Европейската комисия е одобрен проект „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци от Столична община – фаза II“ (втора фаза). В Решението на Комисията е посочено, че проектът за втората фаза предвижда строителството на инсталация за МБТ, в резултат от работата на която се образува Refuse Derived Fuel (RDF) фракция, която би могла да се използва като алтернативно гориво в инсталация за комбинирано производство на енергия в инсталациите на „Топлофикация София“ ЕАД и/или в циментови заводи (само временно) в РБългария.

Първа и втора фаза на проекта на Столична община са финансирани по приоритетна ос 2 на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ и изградените обекти са въведени в експлоатация.

Проектът „Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF“ представлява трета фаза от цялостен проект в областта на управлението на битовите отпадъци на територията на Столична община, който обхваща общо три фази. Всяка от трите фази на интегрирания проект на Столична община е взаимнообвързана с останалите две, като същевременно е функционално независима от тях.



В проекта е разработен сценарий за функционирането му в условията на одобрения пакет за Кръгова икономика на ЕС. На база на извършения анализ, ЕК одобри функционирането на инсталацията, в условията на вече приет пакет на кръгова икономика.

Това означава, че проектът представлява част от мерките, касаещи прилагането на политики за постигането на целите за кръгова икономика.

Избраната технология за оползотворяване е в пълно съответствие с най-добрите налични техники на Европейския съюз и е най-разпространеното и прилагано технологично решение към настоящия момент в Европейски и световен мащаб. В Европа се експлоатират над 400 инсталации с прилагането на тази технология. Към настоящия момент в процес на изграждане в Европа са около 30 броя инсталации, сред които и такива, финансирани със собствени средства на съответните общини когато европейско финансиране не е достъпно (напр. Истанбул – 2 броя, Белград – 1 брой).

Проектът за Трета фаза е преминал през различни етапи на избор на технология, избор на площадка, изготвяне на проект, оценка за въздействието на околната среда, обществени обсъждания, изготвяне на ПУП за строителството, подготовка на документи за кандидатстване и осигуряване на финансиране. След одобрение на Проекта за Трета фаза на национално ниво е сключен Административен договор № СОА18-ДГ56-938/30.11.2018 г. между Министерство на околната среда и водите, СО като бенефициент и Топлофикация като партньор, за безвъзмездна финансова помощ по ОПОС, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и от Кохезионния фонд на Европейския съюз по процедура чрез директно предоставяне BG16M1Д3002-2.008 (“АДБФП”). Проектното предложение е подадено до ЕК за оценка като голям проект по смисъла на Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. С Решение С(2020) 2080 на ЕК от 01.04.2020 г. е одобрен финансовият принос за Проекта за Трета фаза в размер на 90 826 035 евро.

Именно с оглед концепцията за изграждането на съоръжение за изгаряне на RDF в Топлофикация, която да завърши цикъла на оползотворяване на битовите отпадъци на територията на Столична община („СО“) като финален етап на Проекта – Трета фаза, Столичният общински съвет („СОС“) приема редица решения за нейната реализация. Така до момента СОС е приел решения, с които:

- одобрява поемането на дългосрочен общински дълг за съфинансиране на Втора фаза и възлага на кмета на СО да подпише Финансов договор за заем в размер до 18 млн. евро

с Европейска инвестиционна банка (ЕИБ) - Решение № 386 по Протокол № 43 от 18 и 19.07.2013 г;

- одобрява проект за ПУП – изменение на план за регулация и план за застрояване, с който е отреден терена, собственост на Топлофикация, за обект „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF отпадък" - Решение № 447 по Протокол № 17 от 23.06.2016 г.;

- дава съгласие СО и Топлофикация да кандидатстват пред Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.” (ОПОС) за финансиране на проектно предложение „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF отпадък” („Проект за Трета фаза“), съответно оправомощава кмета на СО и изпълнителния директор на Топлофикация да подпишат всички необходими за това документи - Решение № 474 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г. на СОС;

- одобрява поемането на дългосрочен общински дълг за съфинансиране на Проекта за Трета фаза, дава съгласие за получаване на банков кредит от ЕИБ в размер до EUR 67 000 000 и одобрява проекта на договор за кредит до този размер, като възлага на кмета на СО да подпише същия - Решение № 283 по Протокол № 53 от 17.05.2018 г. на СОС. Със същото решение се одобрява и проект на финансово споразумение между СО и Топлофикация и възлага на кмета на СО и изпълнителния директор на Топлофикация да подпишат същия.

От горното е видно, че по Въпроса за референдум, съдържащ се в Предложение за произвеждане на референдум вх. № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020 г. („Предложение за референдум“), вече има постановени решения на СОС, допускащи и подкрепящи изграждането на инсталация за изгаряне на RDF на територията на СО, които са изпълнени и реализацията на Проекта за Трета фаза е в напреднал етап.

Съгласно чл. 136, ал. 1, изречение второ от Конституцията на Република България (КРБ) „[з]ражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението.”. В същия дух съгласно чл. 26, ал. 1 ЗПУГДВМС местният референдум служи „за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление или органите на района или кметството“. По пътя на граматическото и лексикалното тълкуване на

цитирания законов текст се стига до извода, че целта на референдума е прякото решаване на определени въпроси от страна на гражданите, а не пререшаването на такива, при вземането на които гражданите са участвали посредством легитимно избраните от тях органи.

Конкретно по Въпроса за референдум СОС е постановил две свои решения – Решение № 474/20.07.2017 г. и Решение № 283/17.05.2018 г., с които в качеството си на представителен орган на суверена, пряко избран от същия, е дал положителен отговор на въпроса дали да бъде реализирана Третата фаза. Посочените решения на СОС са подлежали на оспорване на основание чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА, а Решение № 283/17.05.2018 г. е било оспорено по реда на АПК, включително допуснатото предварително изпълнение. Понастоящем същите са влезли в сила и са породили валидни правни последици – въз основа на тях са изготвени редица документи на европейско и национално ниво, включително са сключени АДБФП и Договор за финансиране от ЕИБ.

Изложените в Предложението за референдум аргументи не обосновават необходимост от преразглеждане на принципното решение оползотворяването на RDF от битови отпадъци да се осъществява в изградена за целта инсталация за високоэффективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия. Посочването на възможни неблагоприятни последици от изграждането на инсталацията е общо и неясно и не кореспондира с направените анализи и проектните решения, които са дискутирани многократно, включително с участието на граждани. Липсват данни за настъпили в процеса на подготовка и изпълнение на Проекта за Трета фаза обстоятелства, които да налагат ревизиране на взетите и изпълнени към момента решения, поради което произвеждането на местен референдум би било нецелесъобразно.

При евентуално отхвърляне на Проекта за Трета фаза, ще липсва конкретно решение как следва да завърши цикъла на управление на събираните битови отпадъци след сепариране на рециклируемите отпадъци и механичното и биологичното третиране на останалите отпадъци за получаване на RDF. Както се сочи и в становището на кмета на Столична община, ако Столична община не реализира третата завършваща фаза от интегрираната система за управление на битовите отпадъци, последиците за гражданите и града са следните:

- RDF да продължи да се транспортира до циментовите заводи и да се оползотворява в горивните инсталации срещу цена на тон – в този случай СО ще продължи да разходва

средства от бюджета за дейностите по оползотворяване на RDF в размер на приблизително 11 млн. лв. на година, а също така няма да бъде изпълнено Решението на ЕК за Втора фаза, където тази възможност се разглежда като временна поради нейната нерентабилност;

- Транспортиране до инсталации за производство на топлинна и/или електрическа енергия, които трябва да са изпълнили всички екологични изисквания и да притежават необходимите разрешителни за осъществяване на дейности по изгаряне на RDF, като дори да са налице условия за това съществува рискът да не бъде прието цялото количество RDF, което се генерира от ежедневно събираните битови отпадъци на територията на Столична община;
- Депониране на цялото количество nereциклируем отпадък, което ще наложи увеличаване на капацитета на изградените до момента депа за отпадъци, доколкото това е допустимо, или изграждане на нови депа. За депонирането се дължи такса в размер на 95 лв. на тон отпадък, което би наложило увеличаване на дължимата такса за битови отпадъци и натоварило финансово гражданите съобразно принципа „замърсителят плаща“.

При всеки от възможните варианти за бъдещо решаване на въпроса за последващото третиране на RDF CO би била в нарушение на европейските и националните изисквания в областта на управлението на отпадъците. Според йерархията за управление на отпадъците депонирането и изгарянето са с по-нисък приоритет степен от изгарянето с оползотворяване, каквото ще се постигне с инсталацията за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от RDF.

Проектът е преминал през почти двугодишен период на оценка, от страна на компетентните институции на Национално и Европейско ниво. Одобрението на т.нар. „голям“ проект, преминава през сложна и продължителна процедура на оценка, при която на различните етапи, проектът е доказал своята жизненост и необходимост.

С инсталацията за производство на топлинна и електрическа енергия от RDF се постигат следните екологични, социални и финансово-икономически ползи:

#### ***Екологични ползи***

- Намаляване на количеството депонирани отпадъци от CO от 16% към настоящия момент до под 10% след изграждане на инсталацията;

- Реализация на йерархията за управление на отпадъците в СО;
- Устойчиво управление на отпадъците в СО чрез интегриран подход;
- Намаляване на емисиите на вредни вещества и парникови газове, чрез четири степенна технология на очистване, съгласно действащата Директива 2010/75/ЕО за индустриални емисии;
- Намаляване емисиите на СО<sub>2</sub> в рамките на целите за устойчив растеж;
- Намаляване на потреблението на първични природни ресурси;
- Осигуряване най-висока степен на сигурност, чрез непрекъснат мониторинг на пречиствателните съоръжения в реално време;
- Пречиствателните съоръжения, част от технологичната схема на инсталацията, са високо ефективни и осигуряват пълно съответствие на екологичните норми и стандарти.

#### ***Социални ползи***

- Производство на 55 MW топлинна енергия за 40 000 домакинства;
- Производство на 19 MW електроенергия за 30 000 домакинства;
- Гарантиране на сигурност на услугите, предоставяни от Дружеството на потребителите в дългосрочен план;
- Всички икономии и ползи, които проектът ще реализира ще бъдат насочени към гражданите на столицата, тъй като КЕВР определя цените на топлинната енергия по разходоориентиран метод, което означава, че по-ниските разходи ще доведат до по-ниска цена на топлинната енергия – прогнозно с близо 4% спрямо действащата от 01.05.2020 г. 68,19лв/МВтч.

#### ***Икономически и финансови ползи***

Диверсификация на горивната база на Топлофикация-София и изграждане на изцяло нова мощност, отговаряща на новите политики на ЕС, за преход към нисковъглеродна кръгова икономика;

- Повишаване на енергийната ефективност при производството, чрез прилагане на високоефективно техническо решение, като се постига обща енергийна ефективност от 91,1 % (топлинен и нетен капацитет), с което ще бъдат изпълнени изискванията на стратегия „Европа 2020“;

- Намаление на потреблението на газ от Топлофикация-София с 65 млн. Nm<sup>3</sup>, като се спестяват 16 млн. лв. на година за гориво;
- Спестяване на 17 млн. лв. на година от такса за депониране, която е заложена по норматив на 95 лв. на тон;
- Намаляване на разходите за закупуване на въглеродни емисии с около 120 000 текв/год. или над 5 млн. лв.;
- Преустановяване на разходите за транспорт и оползотворяване на RDF в циментови заводи, което спестява близо 11 млн. лв. годишно (за 180 000 тона).

2. Въз основа на изложените мотиви по т.1 Постоянната комисия по икономика и собственост **ПРЕДЛАГА** на основание чл.30, ал.2 от ЗПУГДВМС следния проект за решение: „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал.1, т.20 от ЗМСМА и чл.31, ал.2 от ЗПУГДВМС **НЕ ПРИЕМА** предложение с вх. в СО № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020г. за произвеждане на местен референдум.“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	4

**По т. 2 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК66-4179/29.05.2020 г. от Николай Стойнев, Лорита Радева и Прошко Прошков – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за предложение за изменение на документи, утвърдени с решение №474/20.07.2017 г. и решение №283/17.05.2018 г. на Столичен общински съвет г-н Ботьо Ботев води заседанието.

Докладва г-н Стойнев и предлага на г-жа Десислава Билева – зам.-кмет на СО да се включи за пояснение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	4

**По т. 3 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ГР94-898/19.02.2020 г. от Методи Лалов и Яна Тодоранова – общински съветници, за проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община /приет с Решение № 344 на Столичния общински съвет по Протокол № 15 от 26.06.2008 г./

Становище вх.№ СОА20-ВК08-6274/21.05.2020г. от Младен Младенов-кмет на район „Връбница“.

**г-н Николай Стойнев** отбеляза, че към доклада има постъпили становища от Младен Младенов - кмет на район „Връбница“ и инж. Тодор Кръстев - кмет на район „Сердика“.

**г-н Методи Лалов** докладва подробно точката.

**г-н Ботьо Ботев** сподели, че водещи в неговото изказване, ще бъдат правните мотиви. Счита, че законосъобразността е важен аспект. В правните основания в предложението за решение чл.21, ал.1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Предложено е в проекта за решение изменение в структурите на районите на СО. Районите на СО са част от съответно администрацията, която се утвърждава с Решение на общинския съвет. Напомня, че преди няколко месеца, включително и в края на миналата година е разглеждана промяна в структурите на районите на СО, по предложение на районни кметове и категорично единственото правомощие което има да се внесе такава промяна в структурата, което е предвидено съгласно закона за местното самоуправление и местната администрация по което се работи е съответно на кмета на СО. Счита този доклад за недопустим и противоречащ на закона, който е цитиран в правните основания. По същество, отбеляза, че и в сега действащата уредба съобразно правилника, като отбеляза, че всяко едно предложение може и ще бъде разгледано и обсъдено, да не се счита, че няма воля да се преразглеждат нормативни актове и правилници, но и в сега съществуващата рамка на правилника на инспектората е предвидена комуникация и възможност за съответно сътрудничество с инспектората и кметовете на райони. Да се има предвид, че инспектората осъществява контролна дейност по отношение изпълнение на актовете на районните кметове, и е нормално да има и функционално разделение между тях. Обърна внимание също, че в самия правилник в който е направено предложението за изменение в неговия чл. 5 също е указано какъв е реда за промяна в съответно структурата и организацията на работа на Столичен инспекторат. Счита доклада за незаконосъобразен и няма как подобен акт, който противоречи на основен закон в местното самоуправление да получи подкрепа.

**г-жа Диана Тонова** изрази мнение по отношение на теорията на управлението, тъй като организационната структура на управлението е една от най-важните с оглед постигане на целите. Това, което се предлага е в тази теория, така наречената функционална структура, която с много недостатъци, най-вече по отношение на нарушаване на процеса на единоначалието и най-вече в намалената отговорност по отношение на дейността, тъй като това, което се предлага като вариант на една централна шапка и на множество отговорници надолу по веригата, води до нарушаване на комуникацията и невъзможност

за взимане на важни решения. Тези структури се използват в малки до средни предприятия и не могат да се прилагат в такава административна структура. Не става и много ясно и каква ще бъде взаимовръзката между централната дирекция, която оставят да действа в предложения проект и дейността на отделите, които ще бъдат на двойна подчиненост, веднъж на кмета на района и веднъж на дирекцията и ще се получи ефекта на мнимата децентрализация, ще се стигне до още по- намалена ефективност на инспектората. Имат предложение, което ще облекчи и районните кметове и ще им даде възможност да решават на терен проблемите, което е за връщане на бкс-тата към районите. Ако постигнат съгласие в тази посока, това според нея ще е наистина работеща децентрализация, в която ще усетят и гражданите по себе си. В този проект вижда една мнима децентрализация, и няма да бъде работещ вариант.

**г-н Иван Виделов** допълни да не се разваля нещо, което работи. Това звено Столичен инспекторат е изграден трудно и с много усилия, съвместно със СО и директора на Столичния инспекторат и към настоящия момент общините работят в синхрон с районните инспектори, които винаги се съобразяват с мненията на районните кметове. Поясни, че кметовете имат правомощия да делегират права, които се виждат в търговските отдели, в строителния контрол, екологията – имат контролни органи.

**г-жа Милка Христова** според нея нормално е когато се възлага на някого или имаш желание да предоставяш права, които влекат след себе си много задължения, трябва да бъде поискано становище на всички на които представяш подобна опция. Присъединявайки се към казаното преди нея от г-жа Тонова и г-н Виделов не е удовлетворена от обстоятелството, че на практика има обратна връзка само с двама кметове. Когато се предлагат такива сериозни промени, би следвало да се поиска становището на всички районни кметове, това се нуждае от по - широка дискусия. Към настоящия момент има изработена една структура, в която има проблем с финансирането, знае се че издръжката му е част от план сметката, съмнява се и е притеснена е че ако те станат част от районната администрация, няма да могат да бъдат част от план сметката, което ще повлече много сериозни промени по отношение на финансирането и към бюджета.

**г-н Методи Лалов** към г-жа Христова сподели, че не е вярно че е имало обратна връзка само от двама районни кметове. Доклада е преминал през обществено обсъждане и е бил общодостъпен. В предишни комисии са дали свое становище и кмета на район „Лозенец“ и кмета на район „Студентски“ и писмено от кмета на район „Слатина“, има достатъчна връзка, но най-вече важна е връзката с гражданите. По отношение на финансирането доклада има изрични разпоредби – финансирането остава в рамките на досегашното, като само съответните бюджети дялово от бюджета на столичен инспекторат се прехвърлят към районните администрации.

**г-н Младен Младенов** – кмет на район „Връбница“ иска да сподели, че на колегите от район „Студентски“ и др. основният им аргумент е невъзможността за поставяне на задачи и не могат да ги контролират. Според него ако добре използват инспектората, говорят с ръководителите по места и ако не могат да решат задачите, да говорят с г-жа Георгиева, важно е да имат ясни цели и изготвени програми, става бързо и лесно и досега



не е срещал трудности да им задава задачи, които те да изпълнят или да има по-големи цели, които да не е успял да разреши. Според него работата на районните кметове се е увеличила и ако и с това бъдат натоварени, ще бъдат претоварени.

**г-н Прошко Прошков** - съпричастен е към работата на всички районни кметове. Според него г-жа Топова направи много точен анализ, обръща внимание на г-н Лалов, че това което г-жа Христова каза е факт, в план сметката за чистотата в момента са включени разходите за инспектората и всъщност трансформирането им в бюджетни разходи не е техническа процедура, а води до определени промени, макар и размерът на средствата да остава постоянен. Инспекторатът е важен и с това, че той контролира работата на районните администрации по отношение на строителството ,а именно спазването на чистотата и реда около строежите, на заемането на тротоарно право, на спазването на правилата за безопасност, това е работа на инспектората и е добре той да контролира органи под които той не е пряко подчинен. Освен това в правомощията на районните кметове не е поддръжката на големите зелени площи, като паркове, не е редно, нямат бюджет, нито сили да се справят с това. Това е роля на централния инспекторат. По отношение на графици за сметоизвозването също ще е много трудно да се координира между 24 района. По отношение на жалбите на гражданите , работата също ще се затрудни.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията **не подкрепя** доклада с предложени проект за решение, със следните мотиви:

Столичният инспекторат представлява звено към общинската администрация, което има за цел да подпомага кмета на Столична община при изпълнение на неговите контролни функции, като е на пряко негово подчинение (чл. 2, ал. 2 от Правилника за организация и дейността на Столичния инспекторат към Столична община). Същевременно съгласно чл. 21 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА Общинският съвет одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината. Така, за да може да се промени числеността и структурата на Столична община, следва кумулативно да са налице два елемента на фактическия състав:

1. Предложение от страна на кмета на Столична община за промяна на общата численост и структура на общинската администрация;
2. Решение на Столичния общински съвет, с което се одобрява предложението на кмета.

В този случай, разпоредбата на чл. 21 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА дерогира разпоредбата на чл. 33 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА, съгласно която общинският съветник има право да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения, тъй като законодателят е посочил като изключително правомощие на кмета, да предлага реструктуриране на администрацията. Така всяко предложение за изменение на Правилника за дейността и организацията на Столичния инспекторат, което включва

неговото преструктуриране би следвало да се остави без разглеждане от страна на постоянните комисии и пленума на Столичния общински съвет, тъй като същото е извън компетентността на общинския съветник – такава компетентност е предоставена само на кмета на Столична община. Това се подкрепя и от чл. 5 от Правилника за организацията и дейността на Столичния инспекторат към Столична община: „Структурата на Инспектората, неговата численост и размерът на средната месечна брутна работна заплата на неговите служители се утвърждават от Столичен общински съвет по предложение на Кмета на Столична община“. Инспекторатът, от своя страна, е звено на общинска бюджетна издръжка при Столична община и е второстепенен разпоредител с бюджетни средства.

В сегашната си редакция Правилникът за организацията и дейността на Столичния инспекторат позволява кметовете на райони и кметства да възлагат задачи на служителите на Инспектората, разпределени на тяхната територия, чрез Директора на Инспектората или при предварително съгласуване със същите. Тези задачи следва да са възложени при спазване на действащото законодателство и да са в обхвата на задълженията, произтичащи от длъжностните характеристики на съответните служители на Инспектората (чл. 20, ал. 3 от Правилника). В резултат от възлагането на тези задачи Директорът на Инспектората може да променя мястото на работа на служителите, разпределени на територията на даден район, по своя преценка и по предложение на районните кметове или началните на отдели (ал. 4). Длъжностните характеристики, от своя страна, се утвърждават от Директора на Инспектората. Правилникът изрично предвижда, че началниците на отдели следва да поддържат връзка с кметовете на райони (чл. 20, ал. 1) като при изпълнение на служебните си задължения те работят съвместно с кметовете на райони и служителите от районните администрации (ал. 2).

Същевременно ако пленумът на Столичния общински съвет приеме решение, с което одобрява преструктурирането на част от столичната общинска администрация, каквато част и Столичния инспекторат, то същото би било нищожно, поради липса на материална компетентност на органа. Това е така, тъй като законодателят изрично е посочил в кои случаи общинският съвет може да одобрява преструктуриране на общинската администрация. Както е добре известно в теорията и съдебната практика, материалната компетентност представлява определения по материя кръг, който административния орган има правомощието да решава. Така трайната практика на Върховния административен съд приема, че всеки акт, който е издаден при липса на компетентност, независимо от вида компетентност, страда от най-тежкия порок, който може да засегне административните актове - нищожност.

Следва да се посочи, че чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА е неприложим в случая, защото съгласно същата разпоредба, Общинският съвет взема решения и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. В същото време, одобряването на общинската администрация е от изричната компетентност на Общинският съвет, а предложението за тази промяна от компетентността на кмета на Столична община, поради което приложението на чл. 21 ал. 1 т. 2 дерогира действието на чл. 21 ал. 1 т. 23, тъй като двете норми се намират в отношение на специална (т. 2) към обща (т. 23) норма.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	2
<b>Против</b>	9
<b>Въздържали се</b>	3

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 14:55 часа. Протоколът е изготвен на 05.06.2020 г.

Изготвил:

*Иванка Галова*  
гл. експерт

**Председател на Постоянната  
комисия по икономика и  
собственост:**

*Николай Стойнев*

**Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика и собственост:**

*Ботьо Ботев*

**Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика и собственост:**

*Диана Гронова*