



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА И СОБСТВЕНОСТ

### П Р О Т О К О Л № 1 5

от заседанието на Постоянната комисия по икономика и собственост, проведено на 27.05.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 27.05.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика и собственост.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова - зам.- председател
4. Димитър Вучев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Георги Георгиев
9. Иван Таков
10. Милка Христова
11. Васко Тодоров
12. Владислав Панев
13. Грети Стефанова

поради което заседанието може да бъде проведено. Отсъстват г-н Методи Лалов и г-н Михаил Петров. Списъкът на проведеното поименно гласуване на членовете на Комисията по всяка една точка е приложен към Протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като отбеляза, че т. 4, 7, 11, 13, 19 и т. 20 са отложени в други комисии. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, с отпадане на точките, които са отложени, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК66-3704/13.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. – кмет на Столична община, за промяна на бюджета на Столична община за I-во тримесечие на 2020 година

Докладва г-жа Марияна Симеонова – директор дирекция „Финанси“.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	3
<b>Въздържали се</b>	2

**По т. 2 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК66-3323/28.04.20 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова и д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам.-кмет на Столична община, за закупуване на медицинско оборудване – „Система за дозирано подаване на кислород" за нуждите на „Втора МБАЛ - София" ЕАД, чрез целева субсидия

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 3 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК66-3944/21.05.20 г. от Татяна Георгиева – общински съветник и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община, за обявяване на списък на спортни обекти, общинска собственост, предмет на управление и разпореждане за 2020 година

**г-жа Татяна Георгиева** иска да допълни, че това са първите 11 обекта. Когато ги приемем предстои да бъдат качени на сайта на Столична община, на районните администрации, от които са подадени и вече да видим дали има заявен интерес за тях. Ако има, разбира се, това ще мине отново през комисиите на Столичен общински съвет. Това, което беше пропуснато и беше записано само в първите три имота на терени, които са подадени и ние го допълваме към всички останали е следния текст: „Да не са били страна по договор, сключен със Столична община, по който е било предоставено използването на спортните обекти и спортни съоръжения и договорът е бил развален по вина на лицето“. Добавяме го да всеки един терен, който е предоставен в списъка.

**г-н Ботьо Ботев** иска да допълни, че това е и нормативно изискване на наредбата, така че нека да фигурира.

**г-жа Милка Христова** попита какво ще правим с ползватели, които ползват без правно основание? Визира обекта стадиона в Драгалевци. Колегите от новия мандат не са запознати, но там е една сага изключително сложна във времето. Повече от две години обектът се ползва, дали там има анекс, заплащане на обезщетение. Ползваше се от сдружение с нестопанска цел – спортен клуб, което на свой ред беше сключило договор за съвместна дейност. Обектите, които са там, включително и тенис кортовете и съоръженията, са изпълнени от трето лице, което, доколкото знае и към момента ползва стадиона и нищо не ни плаща. Така че според нея този обект се нуждае от малко повече анализ, защото ще се получи накрая така, има очаквания, че този, който две години ползва безвъзмездно за сметка на общината, ще се яви и ще спечели конкурса, като един ползвател, който не е плащал нищо, формално не е бил страна по договор със Столична община. Така че този обект не знае дали следва да остане в списъка или да бъде изчистено състоянието му, статута, или поне да получим някаква допълнителна информация в следващо заседание какво се случва там, тъй като ние бяхме започнали една процедура в предходния мандат, за поставяне в някаква регулация на отношенията, но не стигнахме до никъде. Ако колежката Георгиева може да даде някаква информация, ще ѝ бъде благодарна.

**г-н Николай Стойнев** - съгласен е с повдигнатите въпроси. Мисли, че при започване на една процедура ще бъдат изчистени тези въпроси и ще бъде намерен отговор. В момента ние само обявяваме терените, които предстоят да бъдат включени в такава процедура.

Но разбира се ще очакваме и от кмета на района на ни даде повече информация. Колегите от предишния мандат най-вероятно си спомнят, това е стадиона в Драгалевци.

**г-жа Татяна Георгиева** - да, точно така, задължително трябва да остане в списъка, защото все пак той отговаря документално, че можем да се разпоредим с него и да бъде отдаден за управление. Колкото до момента, беше изготвена една оценка, която беше примерна какво да се изплаща на Столична община докато се приключат всичките процедури, даде се за актуализация, така че очакваме и наистина ще внесем информация в скоро време за това какво се случва до момента.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на ПК за децата, младежта и спорта.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	9
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	4

**По т. 4 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-3059/1/23.04.20 г. с вносител Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за продажба на идеални части от общински имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 5 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-1463/5/05.05.20 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за отмяна на Решение №120 по Протокол №84 от 24.02.2011г. на СОС и определяне предназначението на общински апартамент, находящ се на ул. „Г. Бенковски“ №38, ет.2, за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди

Доклада представи г-н Николай Александров – кмет на район „Оборище“.

**г-жа Милка Христова** - прави и впечатление, че апартаментът е доста луксозен, защото прилежащите помещения – мазе и таван са наистина впечатляващи – единият обект е 65 квадрата, другият 50 и няколко. Освен това са старите сгради, на които там площта си е такава, каквото е по документ, не се включват зидовете. Дали е възможно евентуално по някакъв начин преустройство, което да даде повече обекти? Действително да има едно засилено внимание при отдаването под наем, тъй като при всички случаи трябва да се

спази наредбата. При всички случаи там трябва да се съобразят всички обстоятелства и би било редно да бъде дадено действително на семейство, което е не само многодетно, или с някакви специални потребности на децата. Но пак и се иска, ако е възможно да се направи проучване дали не може да се раздели на два обекта или да се преустрои таванското помещение, тъй като в центъра нуждата от жилища за отдаване под наем е изключително голяма. И в този смисъл ще подкрепи доклада, но молбата и към кмета е да намерят възможно най-добрият вариант за ползване на това, наистина впечатляващо, жилище.

**г-н Николай Александров** напълно подкрепя коментара за такива действия. Съгласен е, че имотът е доста сложен, тъй като е на центъра и е голям, а пък предназначението за крайно нуждаещи се малко противоречи на локацията на имота, макар че е на центъра и има нужда от крайнонуждаещи се и в центъра. Но трябва нещо да се започне по стопанисването по правилен начин на тези имоти, просто да не са безстопанствени и да не изглеждат в такъв вид.

Съгласен е и приема това нещо, и ние сме си го мислили, имаме го като проектопрограма – всяко едно жилище, което е възможно, да се раздели на по-малки обитаеми площи. Всичко зависи от закона да може да се направи за две жилища, да се намери правилната логика за използване на апартаментите.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 6 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-384/1/23.04.20 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части с обща площ 2 кв.м. от входното преддверие на административната сграда на район „Слатина“, находяща се на бул. „Шипченски проход“ №67 и представляваща имот - публична общинска собственост за разполагане на две самостоятелни машини - едната за топли напитки за кафе, а другата за студени напитки и закуски

**г-н Николай Стойнев** има промени направени в комисията по финанси и бюджет. Предлага да помислим, знаете, че в нашата наредба даваме максимален срок за разполагане на преместваеми обекти от 5 години, но при преместваемите обекти се налага инвестиция на съответните наематели в типов павилион, който е одобрен от Столична община и разумно време за връщане на инвестицията. Тук става въпрос за разполагане само на апарати за кафе и за сандвичи. Дали да не заложим по-кратък срок? Мисли, че е разумен срокът между 2 и 3 години. Попита какво мислите по въпроса да

направим общо едно решение на комисията в такива случаи – 3 години, за да има сигурност и за наемателите, които ще спечелят съответната процедура? Повече от 3 години му се струва прекалено дълъг срок за такъв тип бизнес.

**г-н Георги Илиев** смята, че и 3 и 5 години е абсолютно нормален и 4 години е добър срок. Все пак става въпрос чисто времево да не се натоварва прекалено много администрацията. Вече три комисии се занимават с това нещо, става въпрос за 2 квадрата. Знае, че тук въпросът е принципен, но се губи доста време. Според него 3 години или 4 е напълно правомерен срок по отношение на това, че реално тяхната инвестиция е само да дойдат и да поддържат машините, а не монтират никакви външни обекти, както Вие казахте.

**г-н Николай Стойнев** прави предложение за срок от 3 години.

**г-жа Диана Топова** - Господин председател, Вашето предложение е резонно и няма някой, който да противоречи на това, че срок от 10 години е наистина твърде голям. Но в крайна сметка възможността за отдаване под наем на имоти – публична общинска собственост в срок до 10 години е заложена в закона. Така че ако не искаме да лимитираме, според мен би следвало под някаква форма да го вкараме в Наредбата за общинската собственост, тъй като срокът е до 10 години и мисли, че няма да противоречи с никакви състоятелни правни аргументи, които ще бъдат по целесъобразност, но все пак да можем да го аргументираме. Смята, че такова едно решение само на нашата комисия не би било достатъчно правно обосновано в този смисъл, макар че е изключително целесъобразно и правилно. Да помислим, колегите също, в посока на това да внесем една поправка в Наредбата за общинската собственост.

**г-н Николай Стойнев** каза, че коректно е предложението от тази гледна точка, че действително трябва да бъде регламентирано, особено за такива апарати, които в крайна сметка могат да бъдат преместени на различни места и не е необходимо някаква допълнителна инвестиция. Бихме могли в наредбата, но така или иначе докато наредбата бъде променена ние трябва да взимаме решения като общински съвет и от тази гледна точка прави предложение. Ние няма да го взимаме като решение на комисията, а като решение, което се взема за всеки конкретен доклад и всяко конкретно предложение – срокът да е 3 години. Така че тук конкретно прави такова предложение, в точка 1 – за срок от 3 години.

**г-н Васко Тодоров** в случая не се касае за инвестиция, така че с оглед на тези апарати, които извършват определени услуги, срокът от 3 години е напълно достатъчен.

**г-н Николай Стойнев** имаме и подкрепа от кмета на района за такова предложение, така че няма обратно становище.

**г-н Ботьо Ботев** също подкрепя с тези аргументи предложението и счита, че то не влиза и в колизия с разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинска собственост, тъй като тя дава право на Общинския съвет да вземе такова решение за максимален срок, който е до 10 години. В случая предложението е за по-кратък срок, така че разбира се би могло да се мисли за оптимизация на нормативната уредба. Смята, че такова предложение не влиза в колизия и го подкрепя.

г-н **Николай Стойнев** подлага на гласуване проекта за решение с направените изменения в Комисията по финанси и бюджет и направеното предложение в Комисия по икономика в **точка 1** да се запише „за срок от 3 години“. Уточни, че към комисията се е присъединил и г-н Михаил Петров, който заяви участието си.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-384/1/23.04.20 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се промени текста на т. 1 от проекта за решение, както следва:

"1. Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 3 (три) години на две обособени части, с обща площ 2 кв. м от входното преддверие на триетажната административна сграда на Район "Слатина", находяща се на булевард "Шипченски проход" № 67, която сграда е публична общинска собственост, съгласно АПОС № 1762/23.04.2018 година на СО - Район "Слатина" и която съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри, представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.703.1373.1.1, на три нива и предназначение "за делова и административна дейност".

Специфичните конкурсни условия са: поставяне на две самостоятелни машини, едната за топли напитки и кафе, а втората за студени напитки и закуски.

Началната месечна конкурсна цена е в размер общо за двете части 178,00 (сто седемдесет и осем) лева /91.00 евро/, без ДДС или по 89,12 лева/кв. м (45.57 евро/кв. м), без ДДС."

В правните основания на проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- да се допълни текстът, както следва: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

- да се заличи следния текст: „ т. 23 от ал. 1 на чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-384/1/23.04.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се промени текста на т. 1 от проекта за решение, както следва:

"1. Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на

две обособени части, с обща площ 2 кв. м от входното преддверие на триетажната административна сграда на Район "Слатина", находяща се на булевард "Шипченски проход" № 67, която сграда е публична общинска собственост, съгласно АПОС № 1762/23.04.2018 година на СО - Район "Слатина" и която съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри, представлява самостоятелен обект в сградата с идентификатор 68134.703.1373.1.1, на три нива и предназначение "за делова и административна дейност".

Специфичните конкурсни условия са: поставяне на две самостоятелни машини, едната за топли напитки и кафе, а втората за студени напитки и закуски.

Началната месечна конкурсна цена е в размер общо за двете части 178,00 (сто седемдесет и осем) лева /91.00 евро/, без ДДС или по 89,12 лева/кв. м (45.57 евро/кв. м), без ДДС."

2. В новата т. 1 от проекта за решение, вместо: „...за срок от 10/десет/ години“ да се запише „, за срок от 4/четири/ години“;

3. В правните основания на проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- да се допълни текстът, както следва: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

- да се заличи следния текст: „ т. 23 от ал. 1 на чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

**По т. 7 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-1988/1/23.04.20 г. с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 68134.904.3441, попадащ в ул. „Нелсън Мандела“, както и в безименна улица, собственост на физически лица

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 8 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-2486/5/03.04.20 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за учредяване безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Тишина“, върху част на от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. София, ж.к. Стрелбище, ул. „Йордан Йовков“ №13

Докладва г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

г-жа **Милка Христова** каза, че днес е поставила въпроса за правомерността на решението, което ни се предлага да вземем в Здравната комисия. Сега ще изложи част от аргументите и пред комисията, въпреки че, благодари на кмета на района господин Божилов, който до голяма степен ги е запознал с фактологията, но ситуацията в момента се следната. Решението, което ни се предлага да вземем е да дадем съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на практика върху два обекта. Върху част от общинския имот, който ние по-голямата част сме отдали 2015 година, който представлява зала с площ от 74 квадрата. Къде е проблема? Проблемът е в това, че както каза и господин Божилов, че този остъклен навес е нанесен вече в кадастралната основа като самостоятелен обект 10. Схемата, която ни е предложена от кадастъра за сграда 9, идентификатор 9, която представлява основната сграда към която ни се предлага да придадем и част от залата,



към нея се вижда, че има в съседство, дали е пристройка, така или иначе този остъклен навес вече е нанесен като самостоятелен обект. Не случайно господин Барбалов в своето становище, е оказано на вносителя на стр. 2 по отношение на тази пристройка, представляваща навес, която има самостоятелен идентификатор 10 да се приложи акт за общинска собственост и скица от Службата по геодезия, картография и кадастър, тъй като тя представлява самостоятелен обособен обект. Сега се прави опит с добавката към т. 11 към акта за общинска собственост да се направи запис, който за съжаление в представената ни документация липсва, че към основната сграда 9 е изградена пристройка, която представлява остъклен навес. Тъй като обаче тази част в акта за общинска собственост не е вписан в Службата по вписвания, а същевременно съществува обектът като самостоятелен в кадастъра, има всички основания да твърди, че едно такова решение, което ние ще вземем няма как да бъде вписано в Агенцията по вписвания, защото всеки, който вземе да пише решението за обект 9 ще види, че остъкленият навес представлява обект 10, а ние за него нямаме никакви приложени документи. Така че на практика имаме проблем по отношение на този навес, който според нея може да бъде разрешен само и единствено, ако се промени кадастралната основа и този навес бъде заличен, като самостоятелен обект. Няма нищо против да се даде възможност на „Тишина“ в цялост да извършва своята дейност, дано да я осъществява правомерно, действително да изпълни предназначенията, за които ще й бъде дадено, но това, което ние даваме в момента на практика представлява един „данайски дар“, а да не говори за състоянието на този обект, за съдебните решения, които господин Божилов спомена. Да, но там се третира дали този навес представлява законна постройка или не, съдът се е произнесъл, че представлява законна постройка по отношение на това, че ползването е разрешено след издаване на ексекутивите, същевременно обаче имаме една процедура и то водена миналата година март месец, в която този навес е обявен за незаконна постройка. Да, действително процедурата не е завършена, но протоколното решение е изпратено на направление „Архитектура и градоустройство“, за да бъде издадена заповед за премахване по реда на чл. 196, ал. 3. Ние нямаме данни от НАГ- има ли, няма ли, защо няма, отказват да издадат. Тоест, имаме едни отворени валенции, които според нея до голяма степен поставят това решение под съмнение. Трудно и е да кажа, в момента да формулира, но мисли, че най-чисто е, ако ние решим да учредим право на ползване върху безспорната част – тази, която е част от сграда 9 и е с площ 73,80 кв. м. Що се отнася обаче до пристройката ще се въздържи в тази част, защото пак казва – няма да бъде вписано решението в тази му част. Не може да имаш акт за собственост, който да не е вписан и да се състои само в една забележка към акта и да имаш един самостоятелен обект в кадастъра, който ти го negliжираш.

**г-жа Диана Топова** ще допълни изложеното от госпожа Христова в частта статута на имота и иска да зададе един конкретен въпрос към господин Божилов, тъй като няма пред себе си тази забележка в акта. Съгласно Наредбата за утвърждаване на образците за актове за общинска собственост в графа „Забележки“ може да се впише един широк спектър от обстоятелства и факти, както касаещи собствеността, така касаещи статута, допълващи действия и т.н., в това число временни постройки и ред други допълнителни действия, извършени от общината. Затова иска да знае дали в тази забележка поради

липса на място разбира се в „Статут на имота“ най-вероятно е вписано, че тази пристройка е собственост на Столична община? Тъй като пак повтаря най-често в графа „Забележки“ се вписват сгради примерно върху терени, които са изградени от трети лица. Дали, първо – тъй като това ще е свързано със собствеността, господин Божилов каза, че имаме годин титул, ние ще имаме такъв годин титул, ако след описание на имота пише че този имот е общинска собственост и разбира се основанието за това, като нормативна уредба? И ако наистина пораждаме правни последици с този акт, свързани с придобиване на собствеността от столична община, задължително тази част би следвало да се впише в Агенцията по вписванията? Независимо, че в Наредбата в частта „Забележки“ актът се утвърждава от кмета, когато става дума за придобиване на собственост или за оформяне на статута на имота по отношение на собствеността това обстоятелство е което се вписва в Агенцията по вписванията и от моята практика ще ви кажа, че наистина в Агенцията по вписванията няма да впишат този акт без съответната скица. Още повече, че докладът в момента ни се дава във вариант имот с идентификатор 9 без да се коментира въобще имота, нанесен в кадастралната карта под № 10. Така че ние наистина, ако целим да дадем собствеността с този акт, първо – трябва да опишем в графа „Забележки“ правните основания за придобиване, да се изпише изрично, че имотът е общинска собственост, съответно да се промени кадастралната карта. Би искала да отговори господин Божилов, дали тази част е вписана в „Забележки“ собствеността.

**г-н Димитър Божилов** ще започне отзад напред, отговоря на колежата Топова, тъй като конкретно беше зададен въпроса и съвсем акуратно. Ще започне с това, че според него тяхната цел в момента, на първо място е да изясним въпроса за собствеността, защото той е функционален и на последващите правоотношения, които ще бъдат оформени, за да имаме една сигурност не само за общината, но и за бъдещия ползвател в случай, че бъде взето такова решение. Конкретно, в тази забележка, тъй като беше зададен въпрос дали пише, че е общинска собственост, но там такова словосъчетание няма. Пише – към сграда с идентификатор .....9 от страна на ул. „Йордан Йовков“ № 13 е изграден остъклен навес, представляващ площ за сезонно ползване „кафене“ в основната сграда, същият навес е с площ 74,97 кв. м. Няма данни въпросната забележка да е вписана в Агенция по вписванията, за това и госпожа Праматарова ще може да внесе допълнителна информация. Това е по въпроса, който зададе госпожа Топова и който намира за изключително удачен, защото все пак в крайна сметка се стремим да издадем един законосъобразен и качествен акт.

По отношение на Комисията по устройство на територията иска да допълни няколко неща. Не случайно е уточнил, че предишният наемател е отстранил по свой почин всичко, което се е намирало в този навес. От една страна нашият юридически прочит е, че това е самоуправство. В тази връзка още към момента на демонтаж, тъй като той се извършваше по безумен начин, са сигнализирали органите на реда, на място имаше комисия от негови служители – началникът на отдел „Общинска собственост“, началникът на отдел „Контрол по строителството“ и главния архитект на районна, които съвместно с органите на Четвърто районно са образували преписка срещу извършителя, който е бил самият наемател с ангажирани от него лица. Решението, което е било включено в протокола на комисията по ЗУТ е било изпълнено. Ние сме предприели

действия, за да охраним интереса на общината, като нашият юридически екип е подготвил искова молба към съда, за да защитим нашите права и да претендираме вредите нанесени на общината. Но на практика в момента там търговска площ няма, има само една коруба с този обект, който де факто действително е нанесен в кадастъра, но това е част от процедурата, която се извършва при включване на район „Триадица“ в цифровата база данни на Агенцията по кадастъра. Оттам насетне на практика си остава в претенцията на комисията и ще следи дискусията как ще се развие, защото от една страна този навес, за който говорим, за него е достатъчно индивидуализиран, от друга страна дали агенцията ще впише нещо или няма – е мантрата на почти всеки юрист, който се занимава с вещно право, казвам го от практиката му като юрист.

**г-жа Праматарова** уточни, че Забележката не е вписана към акта и забележките не се вписват в Агенцията по вписване, вписва се актът. Това е едно допълнение към основния обект общинска собственост, че има и пристройка, представляваща навес. Допуснатата е наистина грешка в кадастралната карта, че тази пристройка е попълнена с отделен идентификатор. Това трябва да се отстрани и едва тогава можем да сключим договора и за пристройката. В проекта за решение може да се допълни за пристройката след поправката в кадастралната карта, ако искат, за да могат да вървят двата обекта едновременно. Но така или иначе ние ще направим сделката след като се поправи кадастралната карта и тази пристройка се запише към същия идентификатор, последно т. 9, защото е пристройка към съществуваща сграда, а не самостоятелна.

**г-жа Милка Христова** благодари на госпожа Праматарова, че все пак се е оказала права. Това, което предлагате мисли, че е смислено, стига да бъде оформено в диспозитива на проекта за решение по подходящия начин, тъй като във варианта, в който е предложено, действително не е правно издържано. Ако се постави под условие, че договорът ще бъде сключен след поправка в кадастралната основа и вписване на навеса като част от основната сграда 9 мисли, че тогава няма да има проблем.

**г-жа Диана Топова** не би си позволила по никакъв начин, за нея госпожа Праматарова е сред най-безспорните авторитети в Столична община по отношение на общинската собственост. Госпожо Праматарова, искам нещо да доуточним чисто експертно. Ако няма изричен запис, че имотът е общинска собственост лично смята, че за да сме коректни в записа, тъй като, пак повтаря, в тази графа се изписват доста неща, които нямат отношение към собствеността на имота, ако няма запис, че е общинска собственост, поне би следвало да имаме запис, че в тази част се допълва раздел „Вид и описание на имота“, защото в противен случай така висящо, без да индивидуализираме имота по отношение на собствеността, мисли, че нашата забележка ще остане правно необоснована. Ако нямаме запис „общинска собственост“ или допълнение към „Вид и описание на имота“ лично смята, че не е коректна тази забележка в графа „Забележки“

**г-жа Праматарова** в графа „Забележки“ се вписва и продължение на имота, който е „Вид и описание“.

**г-жа Диана Топова** там също трябва да има запис. Обикновено в графа „Забележки“ се вписва към еди-коя си точка, ако не изписваме статута на имота, към тази графа се изписва към коя точка се допълва.

**г-жа Праматарова** да, допълва се.

**г-жа Диана Топова** така, че в този смисъл или трябва да имаме, че се допълва раздел III „Вид и описание на имота“ или трябва да напишем, че имотът е общинска собственост, едно от двете.

**г-жа Милка Христова** това, че не е издадена заповед, процедурата е висяща. Трябва да се намери вариант, в който и това обстоятелство да бъде уточнено и изчистено. Да не стои и най-малкото съмнение по отношение на това.

**г-н Димитър Божилов** намира така изказаните становища за напълно резонни. По отношение на предложението, което беше направено от госпожа Праматарова го одобрява, защото ако приемем решението, с което да се одобри само едната част от този обект рано или късно ние ще приключим процедурата към Агенция по кадастър и пак ще имитираме нова преписка, която да бъде и за останалата част, защото те са функционално единни и това ще доведе до административно забавяне. Намира предложението за правилно и ако е възможно да бъде поставено това условия в диспозитива на решението на Столичен общински съвет, ще го приветства, а от страна на районната администрация ще има съдействие да бъдат отстранени всички недостатъци и да бъде приключено всичко по надлежен ред.

**г-н Николай Стойнев** благодари на всички, които взеха участие в тази дискусия. Това, което му се струва като консенсусно решение е да поставим условието, което предложи госпожа Праматарова и попита госпожа Праматарова, дали може да помогне с формулиране на предложението.

**г-н Николай Стойнев** - обобща, след постигнато съгласие между г-жа Праматарова и г-жа Милка Христова, да се измени текстът на т. IV от проекта за решение както следва:

„т. IV. Възлага на кмета на Столична община, след изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за общинския имот по т. I, да издаде заповед и сключи договор за учредяване право на ползване на Сдружение „ТИШИНА“.“

Подлага на гласуване проекта на решение с направеното допълнение в комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада и предлага да се измени текстът на т. IV от проекта за решение както следва:

„т. IV. Възлага на кмета на Столична община, след изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за общинския имот по т. I, да издаде заповед и сключи договор за учредяване право на ползване на Сдружение „ТИШИНА“.“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по здравеопазване и социална политика ще се произнесе с отделно становище.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**По т. 9 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-747/1/14.05.20 г. от Иван Чакъров – кмет на район „Красна поляна“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост, находящ се на територията на район Красна поляна, местност „Разсадника-Бежанци“, бул. „Александър Стамболийски“ пред блок 51 и блок 52, върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти по одобрена локална схема от главния архитект на СО

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-747/1/14.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „ 5 /пет/ години“ да се допълни „ при условията на чл. 55 от ЗУТ“;
- в подточка 1, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 20,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 16,00“;
- в подточка 1, ред 3 да се заличи цифрата „ 100,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 80,00“;
- в подточка 6, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 8,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 4,00“;
- в подточка 6, ред 3 да се заличи цифрата „ 56,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 28,00“;

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх.

№ СОА20-ВК08-747/1/14.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения :

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „ 5 /пет/ години“ да се допълни „ при условията на чл. 55 от ЗУТ“;
- в подточка 1, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 20,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 16,00“;
- в подточка 1, ред 3 да се заличи цифрата „ 100,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 80,00“;
- в подточка 6, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 8,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 4,00“;
- в подточка 6, ред 3 да се заличи цифрата „ 56,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 28,00“;

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

**По т. 10 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-767/1/14.05.20 г. от Иван Чакъров – кмет на район „Красна поляна“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Красна поляна“, местност „Разсадника-Бежанци“, бул. „Александър Стамболийски“ пред блок 51 и блок 52, върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти с функция за „народни занаяти“ по одобрена схема от главния архитект на СО

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-767/1/14.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „ 5 /пет/ години“ да се допълни „ при условията на чл. 55 от ЗУТ“;
- в подточка 4, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 16,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 20,00“;
- в подточка 4, ред 3 да се заличи цифрата „ 72,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 90,00“;

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-767/1/14.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „ 5 /пет/ години“ да се допълни „ при условията на чл. 55 от ЗУТ“;
- в подточка 4, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 16,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 20,00“;
- в подточка 4, ред 3 да се заличи цифрата „ 72,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 90,00“;

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

**По т. 11 от дневния ред:** доклад вх. №СОА18-НЦ62-791/7/23.04.20 г. с вносител Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за учредяване безвъзмездно право на ползване на Фондация „Бесарабски българи - 98“ върху имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.4082.405.15.141, находящ се в ж.к. „Младост1“, бл.1Б, вх.1, ет. 8, обект 6А

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 12 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ВК08-6283/3/23.04.20 г. от Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имот - публична общинска собственост, представляващ административната сграда на район „Младост“, находяща се в гр. София, ж.к. „Младост – 3“, ул. „Свето Преображение“ №1, върху които части се предлага разполагането на кафе машина и автомат за пакетирани храни и напитки

**г-н Николай Стойнев** - предлага, както и в предишния случай, да запишем „За срок от 3 години“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо „...за срок от 5 /пет/ години“ да се запише: „за срок от 3 /три/ години“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо „...за срок от 5 /пет/ години“ да се запише: „за срок от 4 /четири/ години“.

**По т. 13 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-3867/2/14.05.20 г. с вносител инж. Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с проект за изменение на план за регулация и обхвата на УПИ I-1260-за ЖС, кв. 24, местност в.з. „Киноцентър-II част“ по плана на гр. София, поземлен имот с идентификатор 68134.1978.1260 по КККР

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 14 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-4717/1/14.05.20 г. от инж. Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура по реда на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ XI-86, кв. 33, м. „Карпузица“ чрез прехвърляне правото на собственост върху два общински поземлени имота с проектни идентификатори 68134.1895.1050 с площ 55 кв.м. и 68134.1895.1048 с площ 143 кв.м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който се включват на основание § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на ЗУТ

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложението проект за решение.



<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепят доклада с предложени проект за решение.

**По т. 15 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ВК08-15217/3/23.04.20 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за провеждане на процедура по чл.15,ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепят доклада с предложени проект за решение.

**По т. 16 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ВК08-3304/6/14.05.20 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за довършване на процедура по прилагане на ПУП-ИПРЗ, касаеща УПИ XLIV-2677,2679, кв. 100, м. „Волюяк-гарата“, чрез сключване на окончателен договор по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА19-ВК08-3304/6/14.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. III. от проекта за решение, вместо текста: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи окончателен договор“ да се запише следния текст: „ Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи окончателен договор“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 77, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“ като вместо него се запише следния текст: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложението за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-3304/6/14.05.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. III. от проекта за решение, вместо текста: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи окончателен договор“ да се запише следния текст: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи окончателен договор“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 77, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“ като вместо него се запише следния текст: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

**По т. 17 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ВК08-2163/3/12.03.2020 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за прилагане на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията, придружен с допълнителна информация с вх. №СОА19-ВК08-2163/5/11.05.20 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложението за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепят доклада с предложението за решение.

**По т. 18 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-744/1/14.05.20 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на обособена част, с площ от 386 кв.м. от имот – публична общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.8360.513, находящ се в кв. „Ботунец“, ул. „Зорница“ за складова база

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-744/1/14.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, вместо текста: „...:163 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „ :250 лв./месец без ДДС, определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител и от Постоянната комисия по финанси и бюджет“.

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I от проекта за решение, вместо текста: „...:163 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „ :250 лв./месец без ДДС, определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител и от Постоянната комисия по финанси и бюджет“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-744/1/14.05.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

**По т. 19 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ВК08-1521/9/14.05.20 г. с вносител Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 20 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-1610/1/14.05.20 г. с вносител Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез продажба на общинската част, представляваща 151/751 кв. м. , или 20 % идеални част от поземлен имот, с идентификатор 44063.6220.68, целият с площ 751 кв. м., с. Лозен, район „Панчарево“

Комисията отложи разглеждането на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 21 от дневния ред:** доклад вх. №СОА20-ВК08-2703/1/14.05.20 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ XII-общ., кв. 12, в.з. „Градище – Панчарево“ I-ва част, район „Панчарево“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-2703/1/14.05.20 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „Дава съгласие Столична община да прехвърли“ да се запише следния текст: „ Дава съгласие за изменение на плана за регулация в териториален обхват: в.з. „Градище – Панчарево“ I – ва част“, кв. 12, с. Панчарево, УПИ XII-общ., като след влизане в сила на изменението на плана за регулация, Столична община да прехвърли“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи: „ чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО. Барбалов и Здравко Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-2703/1/14.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „Дава съгласие Столична община да прехвърли“ да се запише следния текст: „ Дава съгласие за изменение на плана за регулация в териториален обхват: в.з. „Градище – Панчарево“ I – ва част“, кв. 12, с. Панчарево, УПИ XII-общ., като след влизане в сила на изменението на плана за регулация, Столична община да прехвърли“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи: „ чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

**По т. 22 от дневния ред:** доклад вх. №СОА19-ВК08-248/10/23.04.20 г. от Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, за провеждане на процедура по реда на §8,ал.2,т.1 и ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 23 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: писмо вх. №СОА20-ВК66-3412/02.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, относно доклад от проведено редовно Общо събрание на акционерите на „Спортно-развлекателен комплекс Корали“ АД; Отчети от контролбори и управители на общински търговски дружества: с вх. №СОА20-ТД26-4410/2/04.05.20г.;№СФИ20-ТД26-117/36/29.04.20 г.; №СОА20-ГР94-1888/04.05.20 г.; №СОА19-МЦ29-195/4/04.05.20 г.; №СФИ20-МЦ29-11/2/07.04.20 г.; № СФИ20-МЦ29-11/3/07.04.20 г.; №СФИ20-МЦ29-11/4/07.04.20 г.; №СФИ20-МЦ29-11/5/07.04.20 г.; №СФИ20-МЦ29-11/6/07.04.20 г.; № СОА20-МЦ29-150/07.04.20 г.; № СОА20-ТД26-4332/30.04.20 г. – за сведение.

**По т. 24 от дневния ред:** Разни – г-н Николай Стойнев каза, че има постъпило предложение за определяне на представител, който да бъде включен в конкурсна комисия на ДКЦ VIII. Конкурсът ще се проведе на 08.06.2020 г. от 10,30 ч. Ако има желаещи колеги от комисията, да бъдат включени да го заявят на експерта на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:20 часа. Протоколът е изготвен на 29.05.2020 г.

Изготвил:

*Иванка Галова*  
гл. експерт

**Председател на Постоянната  
комисия по икономика и  
собственост:**

*Николай Стойнев*

**Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика и собственост:**

*Ботьо Ботев*

**Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика и собственост:**

*Диана Тонова*