



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 27

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 11.11.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 11.11.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Георги Георгиев
4. Прошко Прошков
5. Стефан Марков
6. Татяна Георгиева
7. Димитър Вучев
8. Милка Христова
9. Иван Таков
10. Васко Тодоров
11. Владислав Панев
12. Грети Стефанова
13. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

г-н Николай Стойнев каза, че г-н Методи Лалов отсъства по уважителни причини.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като уточни, че т. 29 е оттеглена от вносителя с писмо, а т. 37 е отложена в ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и предложи да се отложи до предоставяне на тяхното становище. предложи т. 6 да бъде разгледана като т. 1, поради ангажираност от страна на вносителя, поиска също така допълнителните точки, които са 2 и т. 46, да се разгледат преди докладите на районните кметове. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред с размествания в него, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-9263/04.11.2020 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за предоставяне на концесия за Управление и поддържане на система за отдаване под наем на велосипеди и рекламни елементи, разположени върху части от улици, булеварди и площади на град София, представляващи имоти-публична общинска собственост

г-н Владислав Панев няма да подкрепи доклада по причина, че от една страна той е много повече за отдаване на рекламна площ, отколкото за стимулиране на велосипедите. От друга страна – концесията е правена още през 2017 година, оттогава насам пазарната конюнктура в сектора е доста променена с навлизането на доста фирми, които предлагат тротинетки под наем. От тази гледна точка малко общината ще влиза като слон в стъкларски магазин в този бизнес. Позволих си да цитирам Швейк в транспортна комисия, който беше казал преди сто години – войната си вървеше много добре, докато не се намесиха генералите. Горе-долу такъв е случаят и сега. Отделно мога да коментирам и за фирмите, които са кандидатствали, но да се ограничим в това.

г-жа Милка Христова също ще последвам примера на колегата, ще бъде кратка, ще си позволя утре да развия допълнителни аргументи. Но, колеги, ние още 2016 година, когато се разглеждаше откриването на процедурата за избор на концесионер не подкрепихме тази концесия. Само с няколко аргумента.

Първо, не сме съгласни с разположението на велостоянките, които са само изключително в центъра, като са разположени по централни булеварди, част от които въобще не са предвидени и няма велоалеи, а се предвижда споделено пространство. Само ще напомня какво се случи със споделеното пространство по „Граф Игнатиев“ и че станаме нарицателни с опита да спасим дали трамвая, дали пешеходци, едни от други, няма да се задълбочавам.

Второ, аз си позволих 2016 година да използвам метафората за смокиновия лист, в която казах, че тук велосипедите играят ролята на смокинов лист, прикриващ рекламата, подробни доводи ще изложа утре. Също смятам, че икономически е неизгодна тази концесия, това показват нашите разчети още тогава и издръжката на велосипедите е силно завишена, докато постъпленията от реклама са силно занижени, което определя и ниската концесионна такса, а в договора не са и заложили и предвидени критерии и гаранции, че концесията в частта си за велосипедите действително ще работи и ще се ревизира. На практика с предложения проект на договор не може да се контролира изпълнението на договора в частта за велосипедите, което би трябвало да се основната цел на тази концесия, тъй като рекламните елементи на практика са финансовия елемент, гарантиращ работата на велосипедите.

г-н Стефан Марков накратко, тъй като не е много в темата и е последния човек, който ще защитава една или друга фирма. Това, което г-жа Милка Христова и г-н Паргов повтарят за смокиновия лист е техен любим израз. Важно е да видим има ли алтернативно предложение, първо. Второ, ако не се случи, пет, шест, седем години с всички обжалвания ли чакаме или все пак правим малка стъпка в посока да има публични велосипеди, които имат различни възможности за потребителите. Колкото до рекламната – то това е бизнес модела в подобни случаи, а именно – когато се изисква инвестиция и концесионно плащане за даден период трябва отнякъде съответната компания да има бизнес интерес и да има приходи, защото самите велосипеди на всички ни е ясно, че не са основен приходоизточник в конкретния случай.

Колкото до темата реклама, според мен в ситуацията, в която се намираме, хората, които разбират от реклама ще ме разберат, браншът е в изключителна трудна ситуация. Доста

от големите компании, които оперират в България и не само в България, а са на път да фалират. Така че за мен е учудващо, че изобщо има интерес от подобна инвестиция в момента и не смята, че е разумно да се отказваме от подобна концесия.

г-н Николай Стойнев също смята, че Столична община трябва устойчиво да изпълнява решенията на Столичен общински съвет и да продължава политиката. Още повече, че с години сме закъснели от изграждане на система за ползване на публични велосипеди. Самият факт, че няколко години само тече съдебната процедура е достатъчен да кажем, че сега, ако се откажем и тръгнем с нова такава процедура, следващите пет-шест години по никакъв начин не може да разчитаме да има такъв тип публични велосипеди. Така че смята, че това е добра инициатива и с оглед на устойчивостта на работа на Столична община и Общинския съвет по налагането на тези политики аз лично ще подкрепя доклада на кмета.

г-н Прошко Прошков изрази мнение, че и госпожа Христова и доста от колегите бяха свидетели на целия болезнен процес по провеждането на тази концесия и казвам болезнен поради това, че меко казано, знаят го и колегите, които участваха в процеса, решение на съда получавахме от участници, които абсолютно нормално и в условията на всички наши изисквания отстранихме. Получавахме указания за връщане, преразглеждане и т.н. Както споменаха и доста от вас, голяма сага многогодишна, за да се случи нещо, което по принцип практиката в повечето градове показва, че е смислено да работи по този начин, а именно – отдаване на някаква площ за реклама. Това е правено и в Париж, и във Виена, и в Берлин, и в други градове, да се прави подобна форма на концесиониране или друга правна норма, ако е налична в съответната страна, тъй като само по себе си, аз по принцип съм съгласен с господин Панев, че е хубаво да оставяме всичко на пазара, както и сме направили – Столична община по отношение на тротинетките, които не са само с положителен знак разбира се по отношение на градската среда. Но за колелата уверявам ви и нашите проучвания тогава показваха, че няма икономически смисъл от гледна точка на управление на такава система с цел печалба. Няма печалба в управляването на подобна система, тя винаги носи загуби, а поддръжката на такава система е доста сериозно нещо, изгубването на велосипеди, непрекъснатото чупене и поддържане, логистиката по управлението на системата. Няма начин да излезе на печалба или ще бъде неатраaktivна като цена, а целта беше такава, че цената да прави привлекателна услугата и най-вече да има гратисен период, така че повечето курсове да са напълно безплатни, а именно – до 30 минути стандартен курс в града. Така че според мен моделът е удачен, единственото, с което съм напълно съгласен е, че заради всички тези безумни процедури много закъсняхме, концептуално в момента можем и по-модерни решения да предложим, тоест – да се добавят и електрически колела и т.н. Но ние трябва да видим в рамките на юридически възможното, в рамките на тази концесия какво можем да подобряваме, което позволява разбира се законът, да искаме разширяването и развитието ѝ това да се превърне в нещо, което все пак се ползва от гражданите.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната

комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II., подточка 3 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, да се заличи повторно изписаният текст в трети абзац, както следва: „ Годишно концесионно плащане за 2-ра година – 50000 евро без ДДС“;

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Владислав Панев	Против
12.	Грети Стефанова	Против
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II., подточка 3 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, да се заличи повторно изписаният текст в трети абзац, както следва: „ Годишно концесионно плащане за 2-ра година – 50000 евро без ДДС“;

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ТД26-5702/2/09.10.2020 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД съгласно чл. 2.3 от Анекс към Второ допълнително споразумение към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За

2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	4

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ТД26-6779/7/09.10.20 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД, финансирани чрез Допълнителните средства, съгласно Трето допълнително споразумение от 23.03.2018 г. към Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община за 2020 г. и 2021 г.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Владислав Панев	Въздържал се
12.	Грети Стефанова	Въздържал се

13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	5

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ДИ04-3044/1/30.10.2020 г. от д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за безвъзмездно прехвърляне от Държавата на Столична община на правото на собственост върху недвижим имот – държавна собственост, находящ се в район „Изгрев“, ул. „Вълко Радински“ №5 – за изграждане на детска ясла

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-1600/4/16.09.2020 г. от Кристиан Кръстев – зам.- кмет на СО, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на помещения, в сграда с идентификатор 68134.202.1.2 – Акт за частна общинска собственост № 1821 от 27.01.2019 г. и

идентификатор 68134.202.1.3 – Акт за частна общинска собственост № 1822 от 29.01.2019 г., намиращ се на ул. „Дамян Груев“ № 8а, придружен с нов проект за решение с вх. № СОА20-ВК66-1600/9/15.10.2020 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение внесен с вх. №СОА20-ВК66-1600/9/15.10.2020 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Годоров	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения нов проект за решение внесен с вх. №СОА20-ВК66-1600/9/15.10.2020 г.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-9212/16/26.10.2020 г. от Силвия Христова – общински съветник и д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за утвърждаване на окончателни списъци за 2020 г. по чл. 16 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, на картотекирани граждани, които се предвиждат да бъдат настанени под наем в общински жилища

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За

3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Годоров	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-7938/29.09.2020 г. от арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, за приемане на обемно-устройствени проучвания за нов УПИ XVI-331 "за жс и ПГ" и одобряване проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XIII-"за жс и магазини" за образуване на нов УПИ XVI-331 "за жс и ПГ", работен устройствен план (РУП) и специфични правила и нормативи за УПИ XVI-331 "за жс и ПГ", кв. 219, м. „Западно направление“, район „Възраждане“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Годоров	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За

13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ДИ05-3057/03.11.2020 г. от Николай Стойнев – общински съветник, относно предложение за избор на Изпълнителен съвет на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции

г-жа Диана Топова заяви присъствието си в онлайн заседанието на комисията.

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-9326/05.11.2020 г. от Николай Стойнев и д-р Георги Георгиев – общински съветници относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2019 година

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

г-н Николай Стойнев представи доклада. Направи предложение за допълнение в проекта за решение - в края на т. 1 от проекта за решение, да се добави следния текст: „... , съгласно Приложение № 1“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениния проект за решение, като предлага в края на т. 1 от проекта за решение, да се добави следния текст: „... , съгласно Приложение № 1“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Владислав Панев	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	6

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-9279/04.11.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев и Карлос Контрера – общински съветници, относно утвърждаване на актуализиран устав и обявяване на публичен подбор за избор на членове на съвета на директорите на „Столичен електротранспорт“ ЕАД

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

г-жа Диана Тонова има въпрос, понеже не може да се ориентира от последния баланс, дали трите дружества са средни или големи дружества по смисъла на Закона за публичните предприятия? Със сигурност балансът на активите отговаря на условията за голямо предприятие, но нямам представа дали нетните приходи отговарят на тези условия? И ако тези предприятия са големи, по смисъла на закона, би следвало да

променим и частта от устава, която касае броя на състава на членовете на управителния орган.

г-н Николай Стойнев каза, че е правилна е забележката на госпожа Диана Тонова. Промяната в устава касае и промяна на броя на членовете на съвета на директорите – от 3 на 5 се увеличават.

г-жа Диана Тонова поясни, че няма такава промяна, поне доколкото е видяла, докладът е само по отношение на критериите за избор на членове на управителния орган.

г-н Георги Георгиев поиска да изясни въпроса. Права е госпожа Тонова, но в случая това не се налага, тъй като на първо място в устава на „Автотранспорт“ и на „Електротранспорт“ пише – от 3-ма до 5-ма. Така че броят 5-ма в момента съществува в уставите. На второ място, ние предлагаме изменения, които са необходими с оглед обявяването на конкурса, които са на практика реплика на предвидените в закона и в наредбата изисквания. На трето място, в момента дирекция „Икономика и търговска дейност“ в Столична община, съвместно с всяко от дружествата работи по актуализация цялостна на уставите, включително и в други части, които са необходими.

Причината за това разминаване и по-скоро разделяне на работата е следната. Имаме решение за апорт и в „Електротранспорт“, които предстои да бъдат вписани междуременно. Говоря за апорт върху права върху превозни средства с оглед извършени ремонтни дейности и пр. Така че наведнъж ще се направи цялостна ревизия на уставите и в рамките на месец ще бъде предложена също за обсъждане от едноличния собственик. Но понастоящем проблем по отношение на броя на състава няма, затова сме предложили промяна само за ЦГМ, където увеличаваме от 3 на 5, защото в другите две дружества и понастоящем е предвидено такъв брой.

г-жа Диана Тонова поиска кратка реплика. Законът определя броя – константна минимално 5. В нашите уставни минималната бройка е 3, наистина таванът е 5, но по закон таванът може да бъде определен от самото дружество. Така че в нашия случай ние, ако приемем, че това са големи предприятия, друг е въпроса, ако вие очаквате, че с апорт ще се промени баланса на дружеството, това е едно. Но да твърдим, че когато имаме разпоредба, която казва, че минимумът е 3, а законът ти казва, че минимумът е 5, ние да твърдим, че сме в унисон със законовата разпоредба, мисля че не е окей. Умишлено го казвам така разговорно.

Що се касае до процедурите, мисли, че сега е момента да коригираме този член, защото в крайна сметка ние ще обявим конкурс за изпълнителните органи и би следвало да знаем каква бройка определяме, ще избираме и за каква бройка ще провеждаме конкурсите. Така че смятам, че тази разпоредба е абсолютно относима към настоящия доклад предвид факта, че ние ще стартираме процедура по избор на изпълнителни органи.

г-н Георги Георгиев поясни, че в настоящия устав на дружествата се предвижда максимален брой от 5-ма членове на съветите, колкото 5-ма членове на съветите ние ще изберем в конкурсната процедура, в която връзка не считам, че е наложително такова изменение. Нямах предвид, че ще се измени баланса като разделим промените в устава, както ме разбра колегата Тонова, а нещо различно. А именно, че имаме предходни решения на СОС, които все още не са вписани, които ако направим изменения, съобразно Закона за публичните предприятия, ще настъпят промени. В момента се опитвам обаче да отворя устава, за да видя текста и не разбирам дали имаме конкретно предложение за текст – кой конкретен член да се измени, така че да предвидим съответно изменението от 3 на 5. Но пак казвам, доколкото понастоящем има изискване и възможност в устава да се изберат членове на съветите техният брой е определен в устава и именно съобразно техният брой ще проведем конкурса.

г-н Николай Стойнев мисли, че няма проблем да обявим конкурс поради простата причина, че всички кандидати минават процедура по допустимост, след това изслушване на бизнес концепция и оценяване на лични качества и защита на тези бизнес концепции. Така че в крайна сметка се подрежда един списък по критериите, които сме заложили от номинирани за членове на съвета на директорите. В зависимост от промените, които правим или не правим – това, което каза и д-р Георгиев, че сегашният устав разрешава 5 човека, а такова е изискването на закона, няма как да не изпълним законовите изисквания. Така че ще предложим първите 5, които са в подредената листа, да бъдат предложени за членове на съвета на директорите и от тази гледна точка мисли, че ние може да обявим конкурса, а дори да се наложи нещо впоследствие, промяна на устава, винаги можем да го направим.

г-жа Милка Христова - предложението ми е за промяна на чл. 22, ал. 2 на устава, който гледаме, който в сегашния му запис е, че съставът на съвета на директорите от 3 до 5 лица и се избира за срок от максимум 3 години, да се промени в смисъл, че съставът на съвета на директорите е от 5 лица и се избира за срок от максимум 3 години. Чух аргументацията само на колегата Стойнев, за съжаление не чух на д-р Георгиев, но ми се

струва, че да провеждаме конкурс и да обявяваме конкурс при сегашната редакция на устава, меко казано е оспоримо. Така че аз не виждам пречка да променим в момента устава до 5 лица, защото това с нищо няма да усложни процедурата по приемането му предвид обстоятелството, че ние вече променяме и изискванията по чл. 24 и чл. 25 по отношение на новостите, които въведе Законът за публичните предприятия, в това число и за независимите членове. Така че една промяна в повече не виждам какво би могла да утежни това решение.

г-н Георги Георгиев затова е казал, че не държа да е на всяка цена. Благодарни на колежата Христова, междуременно и аз отворих устава, съгласен съм с предложението. Господин Стойнев, по същество, в момента чл. 22, ал. 2 гласи, че съставът на съвета на директорите е от 3 до 5 лица и се избира за срок от максимум 3 години. Просто правим промяна в момента, която ще бъде отразена и приложението и в проекта за решение, като промяната, която предлага колежата Христова е да се запише, че съставът е от 5 лица, тъй като е по-добре да пише от 5 лица, вместо от 3 до 5 лица. Ако това ще доведе до политически консенсус без съмнение ми се струва, че следва да бъде подкрепено, просто трябва да го отразим по този начин и в проекта за решение. Така че права е колежата Христова, благодарна за конструктивното предложение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от предложението проект за решение се създава нова т. 2, със следното съдържание: „2. В чл. 22, ал. 2, думите „Състава на Съвета на директорите е от 3 до 5 лица“ се заменят с думите „Състава на Съвета на директорите е от 5 /пет/ лица“

В приложение № 1, чл. 22, ал. 2 придобива следната редакция /2/ Състава на Съвета на директорите е от 5/пет/ лица и се избира за срок от максимум 3 (три) години.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Годоров	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-9280/04.11.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев и Карлос Контрера – общински съветници, относно утвърждаване на актуализиран устав и обявяване на публичен подбор за избор на членове на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Годоров	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-9282/04.11.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев и Карлос Контрера – общински съветници, за утвърждаване на актуализиран устав и обявяване на публичен подбор за избор на членове на съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

г-н Георги Георгиев поясни, че се касае за идентичност на разгледаните до настоящия момент предложения, поради което съм убеден, че ще получим вашата подкрепа. Молбата ми е идентична промяна с тази, която одобрихме току-що по отношение на „Електротранспорт“ – да направим и за „Столичен автотранспорт“, като фиксираме броя на членовете в съвета на директорите, че е 5, а не от 3 до 5. Понастоящем това е чл. 20, ал. 2. В момента пише, че се състои до 5 члена, вместо „до“ да стане „от 5 членове“.

г-н Ботьо Ботев поясни, че предложението е идентично на вече подкрепеното по отношение на „Електротранспорт“, касае се за чл. 20, ал. 2.

г-жа Диана Тонова - да разбирам, че за „Електротранспорт“ предложението се е приело – да се промени устава?

г-н Ботьо Ботев - беше подкрепено предложението за състав от 5 души, идентично предложение направи колегата Георгиев и по отношение на Устава на „Столичен автотранспорт“, чл. 20, ал. 2.

г-жа Диана Тонова - в това число и запис – не по-малко от една втора да са независими? Нека да възпроизведем закона, аз мисля, че така е най-добре, като правим редакцията да възпроизведем точно закона.

г-н Георги Георгиев обясни за колегата Тонова, промяната, която приехме бе по предложение на колегата Христова за определяне на фиксиране конкретно на броя членове на съвета на директорите за „Електротранспорт“ и за „Автотранспорт“. И тъй като за „Електротранспорт“ бе от 3 до 5, а за „Автотранспорт“ е до 5 предложенията, които се приеха бяха в тази връзка – да се фиксират на 5-ма членове.

По отношение на другите изисквания на закона – тези, които сме счели за необходими в чл. 22 от устава, сме ги възпроизвели. С това счита за напълно достатъчно изпълняването на закономото изискване и обезпечаването на законосъобразното провеждане на конкурсните процедури.

г-жа Диана Тонова: Моето предложение беше същото – да бъдат фиксирани на 5 с оглед минималния брой, който дава законът. Но аз имам предвид точно тази разпоредба, която

касае уточнението по отношение на състава. Аз не възразявам това да се направи на по-късен етап, но след като сега правим промяната в числеността, мисли, че няма проблем да впишем и изискването на закона, че не по-малко от една трета, не повече от една втора трябва да бъдат независими членове. Предлага да се възпроизведе закона в целостта му. А за 5-имата членове смята и затова е направила изказването си в началото, че това трябва да залегне императивно в устава.

г-н Георги Георгиев предлага следното. За да приведем изцяло в съответствие със закона уставите е необходимо работа, по който въпрос се работи от дружествата и от ресорната дирекция в Столична община. Защото не само и по отношение на членовете на съветите трябва да се възпроизведат вътре. Този процес обаче ще отнеме няколко седмици от една страна, от друга страна той няма пряко касателство с провеждането на конкурсите, поради което всички други изисквания на закона, на правилника и на наредбата, които сметем за необходими ние с вас, ще бъдат включени в актуализирания устав, но не бива да забравяме, че ако изцяло копираме закона в един устав, а по този закон вече има и промени, най-малко ще се отложи срокът за привеждане в съответствие с него, това означава ние перманентно на общинските дружества да изменяме на регулярен принцип уставите. Така че предлага да подкрепите предложението във вида, в който е внесено с добавките, по които в частта са единодушни колегите Христова и Тонова, а именно – за фиксиране броя на членовете на съветите. Оттам нататък други промени, които не само по отношение на зависими и независими членове, а и по отношение на правомощия на принципала и пр. трябва да се възпроизведат, ще бъдат обект на работа и на обсъждане при приемането на новите уставы, като междуременно дадем глътка въздух на дружествата да си впишат изменените уставы и апортите, които още не са отразени, както споменах за „Столичен електротранспорт“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от предложения проект за решение се създава нова т. 2, със следното съдържание:
„2. В чл. 20, ал. 2, думите „Той се състои до 5 /пет/ члена“ се заменят с думите „Той се състои от 5 /пет/ лица“

В приложение № 1, чл. 20, ал. 2 придобива следната редакция: „/2/ Той се състои от 5 /пет/ лица, избрани за срок от максимум 3 /три/ години.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-8019/2/14.10.2020 г. от доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община, за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на спортен обект - частна общинска собственост, актуван с Акт за частна общинска собственост № 3189 от 28.06.2018 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3367, с площ от 54 890 кв.м., заедно с изградените в имота три броя сгради, представляващ реална част от УПИ VIII - за спорт и озеленяване, кв. 149, м. в.з. „Драгалевци – стадиона“

г-н **Николай Стойнев** каза, че има постъпила и нова експертна оценка, както е било решението на предишно заседание на комисията, т. е експертните оценки са две, които касаят този и следващия доклад.

г-жа **Милка Христова** – ще гласува абсолютно убедено „Против“, защото не мога да разбера каква е тази упоритост да бягате от оценка на истинския предмет на този конкурс, както и на обезщетението. По същество няма нова оценка. Ако някой си въобразява, че разликата от 158 лева би могла да ни удовлетвори, при положение че както ви казах – 2007 година само данъчната оценка на безвъзмездното право на ползване формира около 7 800 лева на месец, аз това в никакъв случай не мога да го приема.

Искрено казано ме развесели формално използвания сравнителен метод, ще ми се иска да чуя и мнението на колегите от „Демократична България“, като говорим за един много сериозен и голям спортен обект, който е съпоставян, забележете, с една малка самостоятелна къщурка, така е записано под картинката, във високата част на една улица с дворче, която не е обзаведена, едноетажна. Извинявайте, колеги, ама такова чудо се появи в уважаваща себе си институция, като оценка с приложен сравнителен метод, не знам дали този оценител ще продължи да бъде такъв най-малкото в тази институция.

Отново не са оценявани спортните съоръжения с едни мотиви, които ще си позволя да коментирам утре, меко казано те са смехотворни. Не знам, може би ще искам утре и да чуя кой ще носи отговорност за това, че ни се предлагат оценки и по двете точки, които са еднакви, въпреки че по съществото си и по смисъла, и по целите, по които са изготвени, не би следвало да са такива. Освен това не знам кой от вносителите, защото и двамата оценители се оправдават, че не са оценявали спортните съоръжения, тъй като те не са им възложени.

г-н Николай Стойнев поясни, че е възложена нова експертна оценка, тя е на вашето внимание. Няма как да бъдат оценявани преместваеми съоръжения, които не са собственост на Столична община и не случайно оценителите са го записали. Това, което отдаваме под наем всъщност е терена, върху който е изграден спортен комплекс, но тези съоръжения всъщност са преместваеми, което е видно от разрешението за поставяне, но няма как да бъдат оценявани при отдаването под наем, поне така смятам и затова ще подкрепя доклада. Смятам, че достатъчно дълго във времето е отлагано обявяването на конкурс, така че крайно време е да преминем към обявяване на конкурс за този спортен обект.

г-жа Милка Христова колеги, ще ме извините, но току-що колегата Стойнев направи трудност във вещното право, приемайки тенис кортовете за преместваеми съоръжения.

г-н Николай Стойнев въпросът е, че това са съоръжения, които са изградени не от Столична община и Столична община няма как да ги отдава под наем без да има акт за собственост, а тя няма такъв акт за собственост.

От оценителите е постъпил отговор на експертното становище от г-жа Душева, то е на разположение на членовете на комисията.

г-жа Душева - запознала се е с отговора на експертното становище, в него оценителите абсолютно противоречиво казват в първата част на становището, че не е задължително

да използват сравнителният метод, а пожелание като трети могат да го включат. На стр. 3 обаче казват, че единият от двата задължителни метода трябва да е сравнителният. Аз не мога да приема, като експерт към комисията, становището в новите заключения, тройните оценки, че всъщност няма пазарни аналози на този обект. Има достатъчно големи спортни комплекси подобни на територията на София, а и не само, може да се вземат такива и от други големи градове областни. Не е необходимо при изследването да се взема предвид пазарен аналог за цял спортен комплекс. Ето това са вещи лица, защото могат на база данни за отдадени под наем части от сравним спортен обект, например отдадени под наем на тенис корт от голям спортен обект или на тенис зала, или на футболно игрище и оттам да се извлече пазарният аналог. Това е моето становище като експерт, че не мога да приема заключението, че няма пазарни аналози.

г-н Георги Георгиев - като адвокат, когато работи със заключения на вещи лица в крайна сметка за разлика от политиката, това е по-хубавото на съдебния процес, че всичко се базира изцяло на конкретика. Когато има контрастановище то трябва конкретно да казва прилага ли се, не се ли прилага методът, както експертът бе направил миналия път, макар и в последния момент ни беше дадено това становище. И сега, освен тези общи приказки, трябва да се каже, че съществуват аналози, да се каже кой стадион се дава под наем, каква цена се дава под наем, която е следвало да бъде взета предвид. В противен случай се получават едни каламбури и внушения, въз основа на които ние не можем да вземем информирано решение. А работата на експертите е точно тази – да ни дадат експертно обосновано, с конкретни факти и данни, а не съчинения и разсъждения, оценка, въз основа на която ние да вземем решение. Безспорно решаваме тежък казус, който касае важен спортен обект за общината и за стотиците спортуващи.

На второ място решаваме казус, който имуществено ще доведе до събиране на дължимото обезщетение от страна на общината в частта за споразумението.

На трето място изрично предвидихме промени в споразумението с ползвателя, по силата на който на практика той се отказва от всички претенции, които би могъл да има за подобрене, което щеше да ни вкара в една съдебна сага. А за любопитните – могат да си направят справки години наред, минимум четири до пет години в съда продължават да отлежават такива дела поне на две инстанции, в които ние спорим за подобренията. Вместо това тук се предлага решение, не знам защо се пропуска този факт, обявява се конкурс с обявена нова минимална наем цена, оттам нататък времето ще покаже и участията на различни заинтересовани субекти дали има или няма търсене и каква е

реалната цена, която следва да се плати. Всичко друго са общи приказки. А ние имаме два въпроса да решим. Веднъж, лице, което в момента ще започне да заплаща обезщетение, до този момент не го е плащало, сега ще си плати със стара дата всички задължения, предвиждаме клаузи за неустойки за забава, занапред задължение да плаща конкретно фиксирано обезщетение. Тоест, целият стар период, за който става дума, да бъде затворен и по отношение на него общинската собственост ще е била експлоатирана по начин, по който е довело до приходи в общинския бюджет. На второ място, по прозрачна процедура от публично оповестен конкурс няма. Така че с двата доклада всъщност се предлага именно решение на двата проблема.

г-жа Милка Христова чувството ми за отговорност към въпроса не ми позволява да премълча. Започвам отзад напред. Този конкурс е с неверен, повтарям – неверен предмет. Извинявайте, но какво обявяваме ние за конкурс? Един терен с три сгради, които са полусрутени. Кое е ядрото на този терен, от какво ще печели бъдещият наемател, който ще го стопанисва?

Вторият въпрос. Извинявайте, колега, но този конкурс е направен, за да бъде спечелен от този, който в момента стопанисва обекта. Твърдя, че ние нямаме задължение да плащаме тези подобрения и не се плашете, ако той не ги спечели, тъй като и в договора за съвместна дейност, който в момента този ползвател има със спортния клуб „Левски – Драгалевци“ има клауза, че подобренията остават и той няма да претендира за тях.

И още нещо. Когато казахте и имахте претенции към експерта, че трябва да предложи алтернатива и понеже двамата сме колеги, как се процедира? Ние нямаме специални зали, какво се прави в такива случаи? Дава се възможност за тройна оценка или нова оценка. Предлагам ви тогава следния вариант – дайте ни възможност на нас, общинските съветници, да възложим нова оценка с посочени от нас оценители, да видим каква ще бъде тази оценка и да я съпоставим с оценката на тези две вещи лица, които аз не мога да укорявам, защото между другото те много предвидливо са си сложили уговорката, че съоръженията не са им предоставени, не са им дадени параметри, не са възложени за оценка. Пак казвам, колеги, трябва да имаме елементарното чувство за справедливост и за морал в конкретния случай.

г-н Георги Георгиев е съгласен с казаното от колежата Христова и в тази връзка моля за следното. Ако мисли, че конкурсът е бил нагласен за някого, защото това много ме притеснява като изказване, колеги, моля да каже сега. Ние за втори или трети път, господин председател, гледаме този доклад, аз лично поне за четвърти, тъй като във

втора комисия, и през това време би следвало всеки от нас, полагайки дължимата грижа да види кое му се струва като ограничително условие в този конкурс, така че да е предназначен за някой. Сега на момента да каже точно кое е това условие и веднага, след като го обсъдим, ние, в рамките на разумното, да направим промени.

Госпожа Христова се позовава на договор и клауза в договора чии са подобренията, който договор не е подписан от настоящия ползвател, това е големият правен проблем, че всъщност, макар да е предоставен на спортния клуб, в който има такава уговорка за подобренията, имате едно трето лице там. И затова лично аз предложих и бе включена в проекта на споразумение, който изменихме, изрична клауза по отношение на подобренията, което е пряката полза наред с обезщетението. Извън всякакво съмнение да е ясно, че няма да имат претенции по отношение на тях. От това повече по-добра правна работа или политическа като орган, аз не мисля, че можем да свършим. И моля да се поясни точно и конкретно къде в конкурсните условия има такива изисквания, за да ги отстраним незабавно.

г-жа Милка Христова веднага ще отговори. Миналия път, когато на предходното заседание, когато го отложихте, ако погледнете протокола, ще видите, че още тогава поставих въпроса за липсата на оценка на съоръженията. И един от мотивите да бъде отложено заседанието беше именно оценка на съоръженията и вторият мотив беше – да се използва сравнителният метод. Що се отнася за това дали би следвало да бъде обезвъзмезден този, който е направил подобренията, ще ви кажа, че договорът за гражданско дружество от 11 юли 2009 година, сключен между Сдружение „Спортен клуб – Левски“ и „ДИТ ГРУП, който е настоящият ползвател, който би следвало да плати обезщетението в чл. 2, втората страна, тоест – „ ДИТ ГРУП“ е поела ангажимента да предостави за срока на говора всички необходими финансови и други средства за възстановяване, поддръжка и издръжка на спортната база – предмет на договора, годно да се ползва. Написани са етапите, какви подобрения следва да се извършат. Втората страна се задължава да предостави финансови средства, да ремонтира включително и сградите на комплекса и никъде няма клауза, че се дължи цената на тези подобрения. Напротив – те са направени за целите на договора. Няма да коментирам незаконосъобразността на този договор, но подобренията са направени за целите на договора и ползвателят „ДИТ ГРУП“ през цялото време е получавал приходи благодарение именно на тези подобрения. Моята теза си остава такава каквато е докато не се оценят съоръженията, които съществуват там, а именно – спортните терени,

кортовете, те съществуват и са там, те не са направени от този ползвател. Извинявайте, но в старите актове за общинска собственост, последният който е от 2007 година са записани тези спортни обекти. Какво ще ни говорите, че нямаме документи за собственост, вижте документацията.

г-н Георги Георгиев това е може би най-проблемния казус откакто аз съм общински съветник – вече години и месец. Изключително отговорно и много време съм отделил да се запозная с цялата тази документация. Ние признание от страна на това трето лице, което ползва имота, че няма претенции по отношение на направените подобрения нямаме такова, което означава, че той има право на обезщетение за подобренията, защото договарят, който цитира колегата Христова не е със страна Столична община, страната там е спортният клуб. Второ, много по-важно, за да не изпадаме съвсем в детайли на правните спорове, но аз не чух нито една забележка по отношение на условията за участие в конкурса, тъй като обсъждаме нов конкурс, за да може всеки желаещ да участва и съответно в интерес на общината е да има наддаване, за да се стигне до по-висока цена, каквато пазарът определи. Аз такива забележки по отношение на доклада на доц. Чобанов не чух, поради което няма как и да си променя мнението.

г-жа Милка Христова наистина не знае как трябва да го каже, че в предмета на конкурса освен терена и трите сгради трябва да фигурират и спортните съоръжения.

г-жа Диана Топова заяви, че по тази точка и следващата няма да участва в гласуването.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание изготвена нова експертна оценка с вх. №СОА20-ВК66-8019/8/09.11.20 г. от сертифицирани оценители на „Софинвест“ ЕООД, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „... 5 230 /пет хиляди двеста и тридесет/ лева, без ДДС“ да се запише следния текст: „ 5 388,00 /пет хиляди триста осемдесет и осем/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За

4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Владислав Панев	Против
12.	Грети Стефанова	Против
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова експертна оценка с вх. № СОА20-ВК66-8019/8/09.11.20 г. от сертифицирани оценители на „Софинвест“ ЕООД, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „... 5 230 /пет хиляди двеста и тридесет/ лева, без ДДС“ да се запише следния текст: „ 5 388,00 /пет хиляди триста осемдесет и осем/ лева, без ДДС“.

ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада с предложени проект за решение като се присъединява към становището на ПК по Финанси и бюджет.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-5199/30.06.2020 г. от Татяна Георгиева и Николай Стойнев - общински съветници, доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО относно заплащане на дължимо обезщетение за ползване на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII-за спорт и озеленяване, кв. 149, м. „в.з. Драгалевци-стадиона“, одобрен с Решение № 91 по Протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС/АОС № 3189/28.06.2018 г./ от „ДИТ ГРУП“ АД въз основа на договор за гражданско дружество от 11.06.2009 г., сключен между СДРУЖЕНИЕ „ОБЕДИНЕН СПОРТЕН КЛУБ ЛЕВСКИ - ДРАГАЛЕВЦИ“ /ОСК/ и „ДИТ ГРУП“ АД, на основание чл. 236, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, придружен с нов проект за решение с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07. 2020 г., Приложение № 1 към проекта за решение с вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07. 2020 г.

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г. придружен с Приложение № 1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г. от Татяна Георгиева – общински съветник и като

взе предвид изготвени нови експертни оценки с вх. № СОА20-ВК66-8019/8/09.11.2020 г., предлага следните изменения в приложения нов проект за решение:

1. В т. 1 вместо текста „от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г., в размер на 151 670,00 (сто петдесет и една хиляди петстотин и шестстотин и седемдесет) лв. без ДДС, както и месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 230 (пет хиляди двеста и тридесет) лева, без ДДС“, да се запише текстът: „от 28.12.2017 г. до 04.11.2020 г., в размер на 182 734,00 (сто осемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири) лв. без ДДС, както и месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 364 (пет хиляди триста шестдесет и четири) лева, без ДДС“

Заличава т. 4 от предложението проект за решение, като досегашната т. 5 става т. 4.

2. В т. 2 от новия проект за решение, в Приложение № 1 да се отразят следните корекции:

В чл. 1, вместо текста: „за периода от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г. в размер на **151 6770,00 (сто петдесет и една хиляди шестстотин и седемдесет)** без ДДС,, да се запише следния текст: „за периода от 28.12.2017 г. до 04.11.2020 г. в размер на **182 734,00 (сто осемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири)** без ДДС“.

Текстът на съществуващия чл. 2. да стане съответно чл. 2, ал. (1).

В чл. 2, се създават следните алинеи:

„(2) При неспазване на срока по предходната алинея по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по чл.1 без ДДС от настоящото споразумение, за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

„(3) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

Текстът на съществуващия чл. 3 става чл. 3, ал. (1) и придобива следната редакция:

Чл. 3. (1) „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да заплаща на Столична община, месечно обезщетение за ползване, в размер на **5 364,00 (пет хиляди триста шестдесет и четири) лева**, без ДДС, на поземления имот, подробно описан в чл. 1 от настоящото споразумение в срок до 20-то число на съответния месец, до провеждане на процедури по управление или разпореждане с имота по реда на Закона за физическото възпитание и спорта и Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община.

В чл. 3 се създават следните алинеи:

„(2) Дължимите обезщетения по предходната алинея, за периода от 04.11.2020 г. до подписването на настоящото споразумение следва да се заплатят по сметка на Столична община № в срок до тридесет дни от подписване на настоящото споразумение“.

„(3) При неспазване на срока по алинея (1) по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по ал.1 без ДДС от настоящото споразумение за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност“.

„(4) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

чл. 8 се изменя както следва:

„Чл. 8. (1) Страните се споразумяват, че приемат условията и сроковете за доброволно уреждане на отношенията и избягване на възможен спор, като при неплащане от страна „ДИТ ГРУП“ АД на обезщетението по чл. 1 в срока по чл.2, Кметът на СО- район „Витоша“ изземва имотът описан в чл. 1 от настоящото споразумение по реда на чл. 65 ал. 2 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 27 от Наредбата за общинската собственост.“

„(2) В случаите по предходния член дължимите обезщетенията и неустойки ще се търсят по общия ред, от кмета на СО – район „Витоша“.

Настоящият чл. 9 става чл. 10 и се създава нов чл. 9 със следното съдържание:

„Чл. 9. „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да освободи имотът по чл. 1 в 7-дневен срок, след получаването на покана от страна на СО-район „Витоша“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Владислав Панев	Против
12.	Грети Стефанова	Против
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г. придружен с Приложение № 1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г. от Татяна Георгиева – общински съветник и като взе предвид изготвени нови експертни оценки с вх. № СОА20-ВК66-8019/8/09.11.2020 г., предлага следните изменения в приложения нов проект за решение:

1. В т. 1 вместо текста „от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г., в размер на 151 670,00 (сто петдесет и една хиляди петстотин и шестстотин и седемдесет) лв. без ДДС, както и месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 230 (пет хиляди двеста и тридесет) лева, без ДДС“, да се запише текстът: „от 28.12.2017 г. до 04.11.2020 г., в размер на 182 734,00 (сто осемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири) лв. без ДДС, както и месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 364 (пет хиляди триста шестдесет и четири) лева, без ДДС“

Заличава т. 4 от предложениия проект за решение, като досегашната т. 5 става т. 4.

2. В т. 2 от новия проект за решение, в Приложение № 1 да се отразят следните корекции:

В чл. 1, вместо текста: „ за периода от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г. в размер на 151 6770,00 (сто петдесет и една

хиляди шестстотин и седемдесет) без ДДС., да се запише следния текст: „ за периода от 28.12.2017 г. до 04.11.2020 г. в размер на 182 734,00 (сто осемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири) без ДДС“.

Текстът на съществуващия чл. 2. да стане съответно чл. 2, ал. (1).

В чл. 2, се създават следните алинеи:

„(2) При неспазване на срока по предходната алинея по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по чл.1 без ДДС от настоящото споразумение, за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

„(3) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

Текстът на съществуващия чл. 3 става чл. 3, ал. (1) и придобива следната редакция:

Чл. 3. (1) „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да заплаща на Столична община, месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 364,00 (пет хиляди триста шестдесет и четири) лева, без ДДС, на поземления имот, подробно описан в чл. 1 от настоящото споразумение в срок до 20-то число на съответния месец, до провеждане на процедури по управление или разпореждане с имота по реда на Закона за физическото възпитание и спорта и Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община.

В чл. 3 се създават следните алинеи:

„(2) Дължимите обезщетения по предходната алинея, за периода от 04.11.2020 г. до подписването на настоящото споразумение следва да се заплатят по сметка на Столична община № в срок до тридесет дни от подписване на настоящото споразумение“.

„(3) При неспазване на срока по алинея (1) по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по ал.1 без ДДС от настоящото споразумение за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност“.

„(4) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

чл. 8 се изменя както следва:

„Чл. 8. (1) Страните се споразумяват, че приемат условията и сроковете за доброволно уреждане на отношенията и избягване на възможен спор, като при неплащане от страна „ДИТ ГРУП“ АД на обезщетението по чл. 1 в срока по чл.2, Кметът на СО- район „Витоша“ изземва имотът описан в чл. 1 от настоящото споразумение по реда на чл. 65 ал. 2 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 27 от Наредбата за общинската собственост.“

„(2) В случаите по предходния член дължимите обезщетенията и неустойки ще се търсят по общия ред, от кмета на СО – район „Витоша“.

Настоящият чл. 9 става чл. 10 и се създава нов чл. 9 със следното съдържание:

„Чл. 9. „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да освободи имотът по чл. 1 в 7-дневен срок, след получаването на покана от страна на СО-район „Витоша“.

ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх.№ СОА20-ВК66-199/2/17.07.20 г. придружен с Приложение №1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.20 г. като се присъединява към становището на ПК по Финанси и бюджет.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-8414/12.10.2020 г. от Татяна Георгиева – общински съветник и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО, за актуализиране на списък на спортни обекти, общинска собственост, предмет на управление и разпореждане за 2020 г., утвърдени с Решение № 203, по Протокол №14 от 28.05.2020 г.

г-жа Милка Христова има въпрос към вносителите. Тъй като обектите, които са включени имат различни предложения, някои от тях за безвъзмездно отдаване, други за отдаване под наем чрез конкурс. Какви са критериите и кой определя и редно ли е в

списъка предварително да бъде определено за даден обект, че ще се отдава безвъзмездно?
Какви са критериите?

г-жа Таня Георгиева отговори на поставените въпроси

г-жа Милка Христова - в списъка, който е приложен и който се актуализира за съжаление в една от графите фигурира начина, по който ще се процедира и аз искам да знам това обвързва ли ни в бъдещите конкурси или не и да се каже изрично.

г-жа Таня Георгиева- тази графа е по предложение на районните кметове

г-н Николай Стойнев -при всички положения ще има последващо решение на общинския съвет за това дали ще бъде учредявано безвъзмездно право на ползване или ще бъде организирано по друг начин управлението на обекта.

г-жа Милка Христова има конкретно предложение тази графа да отпадне, защото въвежда в заблуждение бъдещите участници и създава неоправдани очаквания.

г-н Николай Стойнев - много лошо чувах госпожа Георгиева, това което тя казва е да остане програмата по начина, по който е разписана, а както се разбрахме впоследствие ще бъде подложено на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В Т.Ч.:	

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 16 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-МЦ29-23/4/09.10.20 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и Милка Христова – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХV-София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

г-н Владислав Панев напусна онлайн заседанието на комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-8690/20.10.20 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, чрез непарична вноски

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 18 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-8693/20.10.20 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД, чрез непарична вноска

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За

6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложението проект за решение.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-337/4/30.10.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 5 пет години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-427/3/02.11.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XIV-София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-439/2/30.10.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XXII-

София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – лампи за дезинфекция на въздуха с UVC и смяна на дограмата

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-281/3/30.10.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, за даване на разрешение на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация да извърши продажба на дълготрайни материални активи

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За

4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Вздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 23 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-393/3/30.10.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, за отпускане на средства във връзка с приключване на процедурата по ликвидация на „Диагностично консултативен център Х-София“ ЕООД – в ликвидация

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 24 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-9223/1/06.10.20 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-9223/1/06.10.20 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Т. 1 от проекта за решение да се заличи, като съществуващите т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 1 и т. 2.

В новата т. 2, вместо „за имота по т. 2“ да се запише: „за имота по т. 1“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „§ 8, ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-9223/1/06.10.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Т. 1 от проекта за решение да се заличи, като съществуващите т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 1 и т. 2.

В новата т. 2, вместо „ за имота по т. 2“ да се запише: „ за имота по т. 1“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ § 8, ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията“.

По т. 25 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-10347/2/16.10.2020 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на част от сграда с идентификатор 68134.513.6.1 и предназначение за „здравно заведение“, както и гараж в стопански двор на същата сграда – частна общинска собственост, разположена в УПИ I отреден за „поликлиника“ в квартал № 10 от местност „ГПЦ-Зона В-17“, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 191

г-н Стойнев поясни, че г-жа Диана Топова напусна онлайн заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-10347/2/16.10.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение текстът „...за срок от 10(десет) години...“ да стане „...за срок от 5(пет) години...“

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл.8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 и 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да отпадне следния текст: „ чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За

11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-10347/2/16.10.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО в правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл.8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 и 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да отпадне следния текст: „чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

Комисията предлага в т. 1 от проекта за решение текстът „...за срок от 10(десет) години...“ да стане „...за срок от 5(пет) години...“

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-10347/2/16.10.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл.8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 и 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да отпадне следния текст: „ чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 26 от дневния ред: доклад вх. №СОА17-ВК08-16732/30/30.09.20 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за отмяна на Решение № 862 по Протокол № 45 от 21.12. 2017 г. на Столичен общински съвет

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11

	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 27 от дневния ред: доклад вх. №СОА17-ВК08-16732/31/30.09.20 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за отмяна на Решение № 859 по Протокол № 45 от 21.12. 2017 г. на Столичен общински съвет

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 28 от дневния ред: доклад вх. №СОА18-ВК08-12268/12/20.10.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за поправка на Решение № 402, по Протокол № 78 от 27.06.2019 г., за изкупуване от страна на Столична община на част от недвижим имот – собственост на физически лица, попадащ в улична регулация от о.т.14в-о.т.700, в обхвата на ул. „Филип Кутев“, кв. 120, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“, район „Лозенец“, съгласно действащ ПУП, одобрен с Решение №44, по Протокол № 24 от 30.03.2001 г. на Столичен общински съвет

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА18-ВК08-12268/12/20.10.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Изменя и допълва точка II. на Решение № 402, по Протокол №78 от 27.06.2019 година на Столичен общински съвет, както следва:

На ред пети, след „...Район „Лозенец“, вместо “...собственост на Владимир Гълъбов, срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер на 35 297 (тридесет и пет хиляди двеста деветдесет и седем) лв., 210.10 лв./кв. м. (двеста и десет лева и десет стотинки на квадратен метър) или 18 047 (осемнадесет хиляди четиридесет и седем) евро (107.42 евро/кв.м.), без включен ДДС.“, **да се чете:** „...от съсобствениците на имота, съгласно притежаваните от тях квоти на съсобственост, както следва:

■ от Владимир Димитров - 88,24 % (осемдесет и осем цяло и двадесет и четири стотни върху сто) от реална част с площ 168 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.905.1749, целият с площ 689 кв. м.

■ от Иво Гълъбов - 11.76 % (единадесет цяло и седемдесет и шест стотни върху сто) от реална част с площ 168 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.905.1749, целият с площ 689 кв.м., срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер **35 217 (тридесет и пет хиляди двеста и седемнадесет) лв., 209,63 лв./кв.м. (двеста и девет лева и шестдесет и три стотинки на квадратен метър), без включен ДДС"**.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание становище вх. № СОА18-ВК08-12268/12/20.10.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Изменя и допълва точка II. на Решение № 402, по Протокол №78 от 27.06.2019 година на Столичен общински съвет, както следва:

На ред пети, след „...Район „Лозенец“, вместо „...собственост на Владимир Гълъбов, срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер на 35 297 (тридесет и пет хиляди двеста деветдесет и седем) лв., 210.10 лв./кв. м. (двеста и десет лева и десет стотинки на квадратен метър) или 18 047 (осемнадесет хиляди четиридесет и седем) евро (107.42 евро/кв.м.), без включен ДДС.“, да се чете: „...от съсобствениците на имота, съгласно притежаваните от тях квоти на съсобственост, както следва:

■ от Владимир Димитров - 88,24 % (осемдесет и осем цяло и двадесет и четири стотни върху сто) от реална част с площ 168 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.905.1749, целият с площ 689 кв. м.

■ от Иво Гълъбов - 11.76 % (единадесет цяло и седемдесет и шест стотни върху сто) от реална част с площ 168 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.905.1749, целият с площ 689 кв.м., срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер 35 217 (тридесет и пет хиляди двеста и седемнадесет) лв., 209,63 лв./кв.м. (двеста и девет лева и шестдесет и три стотинки на квадратен метър), без включен ДДС“.

По т. 29 от дневния ред: доклад вх. № СОА20-ВК08-6967/4/29.10.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти - павилиони по типов проект на територията на район „Лозенец“, съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община, за срок от 5 /пет/години

Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разгледа доклад вх. № СОА20-ВК08-6967/4/29.10.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, тъй като същият е оттеглен от вносителя с писмо № СОА20-ВК08-6967/5/09.11. 20 г.

По т. 30 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-9607/4/07.10.2020 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на гр. София, СО-район Надежда, ж.к. „Надежда-4 ч.“, с идентификатор 68134.1384.2055 за поставяне на преместваеми обекти по схема, одобрена от гл. архитект на Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-9607/4/07.10.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО

и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

- В т. 1, на ред 2, думата „десет“ се заличава и на нейно място се добавя „пет“
- в т. 1.1. на ред 2, думите „с функционално предназначение – за цветя“ се заличават и на тяхно място се добавя „със специфично конкурсно условие за търговски обект – цветя“;
- в т. 1.2, на ред 2, думите „с функционално предназначение – за вестници“ се заличават и на тяхно място се добавя „със специфично конкурсно условие за търговски обект – за вестници“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 19 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове и конкурси, чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, както и да се заличи следния текст: „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	Въздържал се
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-9607/4/07.10.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

-В т. 1, на ред 2, думата „десет“ се заличава и на нейно място се добавя „пет“

- в т. 1.1. на ред 2, думите с функционално предназначение – за цветя“ се заличават и на тяхно място се добавя „със специфично конкурсно условие за търговски обект – цветя“;

- в т. 1.2, на ред 2, думите „с функционално предназначение – за вестници“ се заличават и на тяхно място се добавя „със специфично конкурсно условие за търговски обект – за вестници“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 19 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове и конкурси, чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, както и да се заличи следния текст: „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 31 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ДИ09-922/3/20.10.2020 г. от Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за процедура за безвъзмездно прехвърляне от Държавата на СО на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9486, с площ от 987 кв.м., находящ се в гр. София, район Младост, попадащ в улица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 32 от дневния ред: доклад вх. №СОА18-ВК08-13656/5/05.10.2020 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за доброволно прилагане на действащ ПУП за УПИ III-366, кв. 2, м. Бул. Цар Борис III-та 3-та и 4-та част“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА18-ВК08-13656/5/05.10.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на

СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 199 от ЗУТ, чл. 79, чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Годоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА18-ВК08-13656/5/05.10.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 199 от ЗУТ, чл. 79, чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА“.

По т. 33 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-8617/3/23.10.2020 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за учредяване право на строеж на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за изграждане на трансформаторен пост – тип КТП с площ от 6,92 кв. м. и сервитутна зона на КТП от 16,08 кв. м. в общински имот

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За

3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 34 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-3088/5/20.10.2020 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-3088/5/20.10.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „като Столична община прехвърли“ да се добави следния текст: „правото на собственост върху имот – частна общинска собственост на „МВ Консулт 19“ ЕООД с ЕИК 205517797, представлявано от управителя Велико Хрусанов, представляващ...“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За

9.	Васко Годоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-3088/5/20.10. 2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „като Столична община прехвърли“ да се добави следния текст: „правото на собственост върху имот – частна общинска собственост на „МВ Консулт 19“ ЕООД с ЕИК 205517797, представлявано от управителя Велико Хрусанов, представляващ“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „ чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

По т. 35 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-2731/6/24.03.2020 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по чл. 15, ал. 3 и ал.5 от ЗУТ, чрез изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ VI - 105,120, 1401, 557, кв. 13, м. ж.к „Овча купел -2”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на основание становище вх.№СОА19-ВК08-2731/6/24.03.2020 г. от от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста „Дава съгласие за изменение на плана за регулация за УПИ VI – 105, 120, 1401, 557, кв. 13, м. ж.к. „Овча купел-2“, СО-район Овча купел“ да се добави текста: „ и за УПИ IX „ за озеленяване“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Годоров	За
10.	Грети Стефанова	За

11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-2731/6/24.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста „Дава съгласие за изменение на плана за регулация за УПИ VI – 105, 120, 1401, 557, кв. 13, м. ж.к. „Овча купел-2“, СО-район Овча купел“ да се добави текста: „, и за УПИ IX „за озеленяване“.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище № СОА19-ВК08-2731/6/24.03.2020 г. от Дончо Барбалов-зам.-кмета на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО, предлага следното изменение: „В т. 1 от проекта за решение, след текста „Дава съгласие за изменение на плана за регулация за УПИ VI – 105, 120, 1401, 557, кв.13, м. ж.к. Овча купел-2“, СО-район „Овча купел“ да се добави текста: „,и за УПИ IX „за озеленяване“.

По т. 36 от дневния ред: доклад вх. № СОА20-ВК08-8146/9/02.10.2020 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, с идентификатор 07140.8092.933.1 по КККР на Кремиковци, с адрес в гр. Бухово, ул. „Никола Бонев“, представляващо помещение, находящо се в сградата на „Дом на културата-гр. Бухово“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8146/9/02.10.2020 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“, както и към чл. 4 от Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове и конкурси да се добави „, ал. 3“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За

8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и Т. Чобанов.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8146/9/02.10.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“, както и към чл. 4 от Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове и конкурси да се добави „ ал. 3“.

По т. 37 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-2703/5/20.10.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за изменение на Решение № 267 по Протокол № 16 от 25.06. 2020 г. на Столичен общински съвет

Комисията отложи разглеждането на доклад вх. №СОА20-ВК08-2703/5/20.10.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“.

По т. 38 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ВК08-11852/1/24.09.2020 г. от доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община относно отдаване под наем на обновения плувен басейн на 30 СУ „Братя Миладинови“ /отложено от предишно заседание/

г-жа Мария Минчева поясни, че писмото е внесено от г-жа Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, г-н Чобанов е дал положително становище по него. С писмото г-жа Савова проучва мнението на общинските съветници относно отдаването под наем на плувния басейн. Ако получи одобрение, ще внесе и доклад с проект за решение до СОС

г-н **Иван Таков** към Госпожа Минчева, много съжالياва, че сте дали положително становище, госпожа Савова добре знае неговото мнение по този въпрос. Малко предистория, съвсем накратко. Вътре в доклада е описано, това е една 35-годишна сага с този басейн. От дълги години се занимавам с този проблем, водили са разговори с директора на училището и с госпожа Савова и след много години най-накрая успяхме с госпожа Савова да се преборим да се финансира това съоръжение, което наистина заслужаваше да бъде ремонтирано и въобще всички ученици от „Възраждане“ заслужават такова съоръжение, това е единствения училищен басейн на територията на

район „Възраждане“. При стойност на инвестицията от 2 милиона съвсем нормално е Столична община да поеме и поддръжката след като училището не може да си я позволи, защото това съоръжение на първо място има социална функция – децата да могат да спортуват. За останалите граждани те да можели, както е написано в писмото, подкрепено от дирекция „Образование“, само знаете на сто метра по-нагоре е комплексът на „Софийски имоти“ в парк „Възраждане“ втора част, където има прекрасни басейни, вътрешен и външен, където може да се ползва от всички граждани. Това нещо сме се борили и сме го правили с идеята да може да бъде използвано от учениците в целия район. Това много напомня на един скандален доклад преди години за 88-мо училище, при което там инвестицията беше от 4 милиона лева и басейнът беше отдаден срещу 900 лева наем. Това не мога да го приема и в никой случай няма да подкрепя това нещо и съм сигурен, че и голяма част от родителите на ученици в целия район няма да го подкрепят.

г-жа Милка Христова по-голямата част от доводите, които щях да споделя с вас ги изложи Иван Таков, но има чувството, че съм дежавю. Само преди няколко години имахме, както и той напомни, подобен спор за 88-мо училище, но оставяме едно изключително неприятно усещане в гражданите на София, че се инвестират много сериозни средства с благовидни мотиви за ремонт на подобни, изключително важни спортни съоръжения, след което намираме варианта да ги предоставим за ползване на определени лица. Категорично не е съгласна с подобна политика. Ако това е така, защо тогава не обявихме конкурс за изграждането и възстановяването на този басейн и който се яви и вложи средства нека след това да ги ползва за определен период от време и да откупи направените от него вложения. Каква е логиката Столична община да вложи огромен ресурс, в това отношение и административен капацитет, за да може след това някой да го ползва. Това в никакъв случай не е в обществен интерес.

г-н Николай Стойнев ще кажа личното си мнение и смятам, че Столична община разбира се, че трябва да прави инвестиции и да изгражда басейни, но другото нещо, което трябва да осигури, е натоварване на тази инфраструктура не просто да стоят заключени басейни, които се използват само в учебните часове, а да имат възможност, включително и други ученици, и жители в района, спортни клубове също така срещу съответното заплащане евентуално, да могат да ползват инфраструктурата, която сме изградихме. В противен случай е прекалено голям лукс да има басейни, които работят само за по няколко часа на ден. С казуса с 88-мо училище обсъждахме, че един басейн, макар, че е голяма инвестиция, не по-малко са средствата за неговата ежегодна поддръжка. Само

през зимния период сметките за отопление възлизат на повече от 20 хиляди лева на месец и от тази гледна точка смята, че Столична община трябва да намери най-удачният вариант, след като изгражда такава спортна база, тя да има възможност да се ползва от максимален брой участници, а не да бъде затворена през по-голямата част от времето.

г-жа Милка Христова - тези съображения не бяха ли ясни в самото начало и в никакъв случай не можахте да ме убедите, че с организация, осъществена от Столична община и от района не може да се осъществи натоварване на басейна? Ние тогава защо го правихме? Правихме го, за да го дадем като частен обект, който да се ползва от граждани свободно и да се печели от него или за възстановяване на здравето и за опазване здравето на учениците. Не мога да се съглася с това. Ние правим милиони вложение, а нямаме 20 хиляди лева как да осигурим за поддръжката на този басейн!? Крайно време е Столична община да започне да поддържа съоръженията си, а не да действа по този модел – да влага огромни средства, да обещава едно и тогава, когато обектът е друг изведнъж да се окаже, че тя не е в състояние да го поддържа и непременно трябва да го преотдаде да печели някой друг.

г-н Иван Таков – бил е пределно ясен и показва, че ние не трябва в момента да създаваме изкуствена конкуренция на нашето собствено дружество „Софийски имоти“, което, повтаря, има на сто метра от 30-то училище изградени два перфектни басейна. Басейнът в 30-то училище беше замислен и е направен, за да се използва от учениците във „Възраждане“. Има достатъчно училища във „Възраждане“, за да могат да натоварят капацитета на този басейн. Така че да се оправдаваме, че ние по този начин ще дадем някаква страшна услуга на гражданите от „Възраждане“ това не е така. Пак повтарям, на сто метра от този басейн има с минерална вода два перфектни – външен и вътрешен басейни. И ние в момента да правим конкуренция на „Софийски имоти“, като отдадем под наем и то аз съм сигурен, че отново ще е някаква такава безумна цена от около 900 лева, както стана с 88-мо училище, да отдадем басейна и те да пуснат по-ниски цени и в басейна, в който също са инвестирани милиони от „Спортна София“ там да не ходят хора, защото има друг такъв по-евтин басейн, за него е абсолютно необосновано.

г-н Николай Стойнев изрази мнение, че плувната база в София е крайно недостатъчна, включително и в район „Възраждане“. По никакъв начин не мисля, че могат да бъдат конкуренция, напротив – това ще помогне повече граждани на района и не само да могат да използват тези услуги. Външните басейни, които бяха изградени в СПА комплекса на „Софийски имоти“ всъщност не могат да бъдат използвани за тренировки и за плуване,

те са чудесна форма за рекреация и възстановяване. Единствено вътрешният басейн може да бъде използван за тренировки и плуване.

г-н Иван Таков Господин Шивачев е тук, нека да каже точно каква е натовареността на басейна.

г-н Николай Стойнев - освен това нека не мислим в рамките на два месеца, защото в момента с COVID обстановката е такава, че знаете – два месеца бяха затворени всички спортни обекти. В момента също така има притеснение голямо от хората, които трябва да използват такава база. Ние обаче няма цял живот да живеем със страховете, надявам се, от разпространение на COVID-19, а трябва да мислим в перспектива.

г-н Стефан Марков - това е един от обектите, финансиран от Специализирания общински приватизационен фонд, който съм посещавал, заедно и с кмета, наистина добре изпълнен обект. Разбира се освен инвестицията първоначалната, е разговарял с различни училища и директори, в част от тях има притеснението, че поддръжката на едно такова съоръжение не е в способностите и бюджета на училищата. Да кажа и че ние в момента не вземаме решение за отдаването му, а разглеждаме писмо. Иначе, когато се вземе такова решение, разбира се предмет на конкурс и на договор е каква да бъде стойността, какви условия да има, какъв процент от ползването да е за училището или за Столична община.

Притеснява го казаното от господин Таков, че ще отворим басейн и ще създадем конкуренция на собственото си дружество. Господин Таков, аз смятам, че конкуренцията е изключително полезна, не само в конкретния случай, а по принцип и колкото повече конкуренция, толкова по-добра услуга – това е гарант за добра и конкурентна услуга за гражданите и потребителите на този вид услуги. Разбира се освен аквапарка предстои откриване в хотел „Родина“ на подобен, както и на много други в района и колкото са повече те, толкова по-добра ще бъде услугата. Мисли, че в момента четири или пет клуба са в аквапарка и това наистина е гарант за едно качествено и професионално управление. Колкото до конкретното писмо, не вземаме решение, разбира се дискусията е полезна за последващо такова.

г-н Иван Таков - Господин Марков отново не е вникнал в дискусията. Какви неща, въобще си говорим, каква конкуренция, какво качество? Столична община не е инвестирала 2 милиона в изграждането на плувен басейн, това е инвестиция в здравето на децата на територията на район „Възраждане“, учениците да могат да ползват без пари

едно модерно хубаво съоръжение. Тук не става въпрос за инвестиция от страна на Столична община, която да търси някаква възвръщаемост. Това беше замислено от самото начало. Аз сега очаквам и госпожа Савова да го потвърди това нещо, защото ние тези разговори ги водим от седем години с нея и с госпожа Рейха да потвърди нашите разговори и идеята беше този басейн да се ползва изцяло и само от учениците на район „Възраждане“, не да се обръща на някакво печалбарство.

г-жа Савина Савова - възстановяването на физкултурния салон и плувния басейн на 30-то училище бяха може би един от най-важните и приоритетни обекти, по който работихме през миналата година. На 14 август обектът беше въведен в експлоатация. Разбира се след многобройните разговори и срещи, които са имали с директора и ръководството на училището към нас постъпи и писмо от тяхна страна, в което те действително освен удовлетворението, което изказват от това, че е обновена материалната база, изказват и своето притеснение от гледна точка на издръжката и поддръжката на скъпите и модерни съоръжения, които са вложени там.

Внасяйки това писмо, съм го направила и след среща и разговори с директора на дирекция „Обществени поръчки“ на Столична община, разбира се от гледна точка на това, че моето мнение и становище по отношение ползването на басейна е, че за неговата поддръжка, която следва да бъде много ясна и да се осъществява, за да не се стигне в един момент до това, до което бяхме изправени само преди година. Така че е най-ясният начин, което е и законосъобразно и целесъобразно е да се осигури регламентирано ползване на басейна, както от учениците на 30-то училище, така и от останалите ученици на територията на района и гражданите чрез отдаването под наем на басейна, така че той да може да се ползва от всички граждани разбира се с всички приоритети за учениците на 30-то училище. Само за трите месеца до края на годината издръжката на басейна и разбира се поддръжката на инсталациите струва близо 10 хиляди на училището. Разбира се тези средства са осигурени целево от дирекция „Образование“ към 30-то училище. Така че моето мнение е не само в момента, в който съм започнала да работя по този проект, това наистина са може би седем или осем години и винаги е било в посока на това, че Столична община там ще инвестира една огромна сума и това, наистина много добре изпълнено модерно съоръжение, трябва да може да се ползва от всички граждани. В крайна сметка Столична община инвестира там и го прави, така че да осигури максимална възможност за спорт, за здраве и въобще едни добри условия за всички ученици в района и за гражданите на района и на София.

г-н Иван Таков С госпожа Савова сме водили тази дискусия, тя знае моето мнение, нейното мнение беше същото като моето в началото, докато се изграждаше съоръжението, докато осигурим финансирането. Повтаря, че Столична община трябва и ще осигури поддръжката на това съоръжение, след като е инвестирала такава сума от парите на столичани. Тук въобще не трябва да има коментар по този въпрос. В никой случай не трябва да се позволява, госпожа Христова го каза съвсем ясно, наготово, след като Столична община е инвестирала такива огромни суми, да идва някой и да го взима за жълти стотинки. Това беше казус с 88-мо училище, не трябва да позволяваме и в 30-то училище да се повтаря същото нещо. При такава голяма инвестиция Столична община трябва да си е направила сметката и за поддръжката на тези съоръжения.

г-н Николай Стойнев - дискусията е принципна и категорично не може да се съгласи, че 88-мо училище е много добър пример за това как се управлява един басейн, как се натоварва и колко деца се занимават с него. Но нека да не навлизаме, повече в нея. За да може да бъде отдаден под наем такъв обект е много важно да има подкрепата на директора на училището и да бъдем сигурни, че интересите на училището са защитени и няма да имат притеснение от ползването на басейна и от други деца, ученици и жители на района.

По т. 39 от дневния ред: Писмо вх. №СФИ20-ВК66-453/06.10.2020 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО относно молба от изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД

Писмото представи г-н Николай Попов - изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД

г-жа Грети Стефанова зададе въпрос дали е взето становище от администрацията на района и ако не е, да бъде поискано становище по проблема.

г-н Николай Попов отговори на поставения въпрос.

В резултат на проведената дискусия, комисията реши да изпрати писмото до г-н Дончо Барбалов за подготовка на доклад с проект за решение до СОС и да се вземе становище и от районния кмет.

По т. 40 от дневния ред: Писмо вх. №СОА20-ТД26-10439/02.11.2020 г. от Бойко Додов – изп. директор на „Спортна София-2000“ ЕАД относно общински имот, представляващ част от УПИ II, част от АОС №01117/25.09.2002г. на район „Слатина“, съставляващ парцел IV „за спорт“ и парцел VII СО, находящи се на ул. „Калиманци“

Писмото представи Цвети Божидарова – спортен мениджър на „Спортна София-2000“ ЕАД и поясни, че за имота, който е апортиран в капитала им няма акт за частна общинска собственост и Решение 48/Протокол 46/18.12.2020г. от не е било изпълнено, няма издаден акт и до момента с точна квадратура която притежават. След изменение на кадастралната карта те не фигурират като собственици.

г-н Георги Илиев – кмет на район „Слатина“ необяснимо е как този имот е бил апортиран след като е публична общинска собственост и искат да възстановят имота, който да бъде на разположение на гражданите за спорт и рекреация вътрте в рамките на парка

г-н Николай Стойнев – това което е разбрал от Спортна София, че не е довършен апорта. Помоли заедно с юристите на района и на дружеството да разгледат какви са правните аспекти и заедно да разгледаме проект на доклад, който да се внесе до СОС, за да се вземе окончателно решение дали ще се отмени старото Решение или ще нещо ново, за да се предложи правно решение по този казус. Ако кмета на района може да осигури инвестиции е добре

Комисията се обедини около становището да бъде подготвен проект на доклад от кмета на района и изп. директор на Спортна София, който да бъде обсъден в комисия и да се внесе до СОС, като се присъединят и съветници като вносители

По т. 41 от дневния ред: Писмо вх. №СОА20-ТД26-6302/01.07.2020 г. от Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД относно дългосрочно отдаване под наем чрез конкурс на имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД и имоти, предоставени за стопанисване и управление

Писмото представи г-н Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД

В резултат на проведената дискусия, комисията реши да изпрати писмото до г-н Дончо Барбалов за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 42 от дневния ред: Писмо вх. №СФИ20-ТД26-289/2/28.08.2020 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО относно становище на „Пазари Изток“ ЕАД, по повод предложение от кмета на район „Студентски“

г-жа Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД представи писмото и запозна комисията със становището на дружеството относно намаляване на капитала с имот от който реализират приходи, и когато се реализира предвидения пуп, тогава да се извади от капитала им.

По т. 43 от дневния ред: Писмо вх. №СФИ20-ТД26-325/3/28.08.2020 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО относно предложение от кмета на район „Студентски“ и становище от „Пазари Изток“ ЕАД по направеното предложение

г-жа Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД представи намеренията на дружеството във връзка с имота, за който има предложение да бъде изваден от капитала. Имат инвестиционно намерение залегнало в бизнес плана за 2021 г., за реализиране на еко пазар. Поясни, че единствената пречка е липсата на транспортен достъп и търсят вариант, за да намерят най-добрия вариант

г-н Николай Стойнев предложи да бъде подготвен идеен проект и помоли когато имат готовност да го представят и заедно с кмета на района, както и обсъждане с гражданите на района, за да има обратна връзка, преди да се направят планове за инвестиции.

По т. 44 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ВК08-9230/20.07.2020 г. относно уточняване на наемни отношения на преместваеми обекти разположени на бул. Монтевидео“, район „Овча купел“ Ангел Стефанов – кмет на „Овча купел“

г-жа Галина Бежанска - изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД запозна комисията с казуса.

г-жа Дарина Лучанска - зам. кмет на район „Овча купел“ поиска да поясни, че са влезли в контакт с „Пазари Север“ относно стопанисването на обектите и това са причините за

техните действия. Искат да бъде направено от „Пазари Запад“ уточнение относно местоположението на тези обекти.

г-жа Галина Бежанска - изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД поясни, че е проведена среща с кмета на района

г-н Николай Стойнев помоли отново да се проведат разговори с кмета на района и администрацията и да предложат решение, което защитава публичния интерес.

По т. 45 от дневния ред: Писмо вх. №СОА20-МЦ29-495/21.10.2020 г. относно определяне на представител в конкурсна комисия д-р Константин Петров – управител на „ДКС XVII – София“ ЕООД – да бъде заявено.

По т. 46 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-П055-6/3/02.11.2020 г. от Методи Лалов – председател на групата на общинските съветници от „Демократична България“ относно дарение на Столична община на софтуер vote.sf за провеждане на гласувания, анкети и допитвания

г-н **Николай Стойнев** поясни, че г-н Методи Лалов, който е вносител няма да може да присъства, каза че от вчера на ел. пощите на съветниците е изпратена презентация, във връзка с направеното предложение от „Демократична България“. Отбеляза също, че покани за участие в онлайн заседанието на комисията са изпратени на г-н Свилен Желев (един от разработчиците на приложението), както и на г-н Михаил Паргов (общински съветник от групата на „Демократична България“), които ще представят приложението и ще отговарят на въпроси. Обърна внимание, че е разгледано такова предложение на заседание на Комисията на 08 юли, сега четири месеца по-късно има презентация и възможност за обсъждане с разработилите този софтуер и представители от „Демократична България“

г-н **Михаил Паргов** взе думата, който поясни, че е пропуснал разглеждането през м. юли. През месец май са внесли това предложение за дарение, то е на мобилно приложение, за да се улесни работата в комисиите на общинския съвет. Не знае дали са разгледали функционалността. В мейла на г-н Методи Лалов би трябвало да се съдържат и връзки за сваляне на мобилното приложение. В мейла също така имате тестови юзари всички членове на тази комисия, може да изпрати и десктоп версията, в чата ще я пусне, където също може да се логнете и оттам ако искате. Не знае колко от вас всъщност са го свалили са пробвали да го разгледат, презентацията дали са разгледали. Ако искат може да шерне екран да покаже.

г-н **Николай Стойнев** предложи да се направи презентацията пред членовете на комисията

г-н **Михаил Паргов** поясни, че това е десктоп версията, имате вход, имате профил в който може да кажете, че искате мейл за известия след всяко гласуване, след всяка точка. Да получавате известия за заседания, анкети да смените паролата. В момента има подготвено днешното заседание, с поканата дневния ред с връзки към съответните доклади и съответното гласуване по точките като го е менажирал до едно време в комисията после е спрял, защото е установил, че никой не се е логнал. Точката по която се гласува, имате три опции. Става лесно и на мобилното приложение също. Накрая излиза тотала на гласовете. Могат да се правят различни анкети и да се пращат покани за всякакви събития от общината, каквото се прецени. Мисли, че много

функционалности мога да се да се добавят, като също така е говорил с администрацията за тях ще бъде полезно да имаме протокол по гласуванията. Отворени са за дискусия, ако имате и вие някакви предложения и някакви въпроси са на линия със Свилен да отговорят.

г-н Християн Петров поиска думата, смята че едно такова приложение в рамките на сегашната работата би улеснило и би било полезно, но има някои съображения. Сваляйки приложението на неговото мобилно устройство – за iOS apple има айфон, се е опитал да се запознае с политиката за защита на лични данни. В момента в който е отворил го пренасочва към сайта на Демократична България и там е записано, че достъпът до данните е ограничен до малък на брой лица - движението, председателя, изпълнителен съвет, технически експерти, членове на националния съвет, административни служители и председателите на съответната за вас местна структура. Уточни, че въпреки, че си е свалил това приложение, не е член на структура на Демократична България и съответно не би искал и няма да се чувства комфортно ако неговите лични данни се обработват и има достъп от всички лица, които е споменал. Това е неговото притеснение. Също така смята, че за самите заседания на общинския съвет се ползва вече една платформа и мисли че би било много удачно да се използва същата платформа, която е на КОТРАХ за провеждането на заседанията и на комисиите, както и да се организира нейното използване и за гласуване в комисии. Доколкото е видял в презентацията видеото, човек може да се логне, да ползва приложението и още в началото на заседанието да гласува по всички точки, което не мисли, че е в съответствие с нашия правилник и не мисли, че е удачно да имаме такъв тип възможност именно, в другата платформа когато се гласува, гласуването е точка по точка.

Неговото предложение да се използва съществуващата платформа, да се проведат разговори тя да бъде предоставена и използвана в рамките и на комисии. За него има проблем с политиката за лични данни, когато се свали приложението се дава достъп до телефонния указател, до мейли. Предлага да се ползва съществуващата платформа такава каквато я имаме и тя да бъде приведена във вид за използване и за работата на комисиите.

г-н Николай Стойнев сериозни са притесненията, все пак сме политически орган ако личните данни се ползват само от ръководството и служителите, администрацията на една от партияте, така че ще помоли вносителите – представителите на писмото да дадат отговор

г-н Михаил Паргов - за достъпа на личните данни, това е линк който сочи, но когато СО си направи такава страница ще сложат каквото трябва - може би Свилен ще отговори повече за това нещо. Наистина също е съгласен че щеше да е добре да ползваме единна система както и за сесиите на общинския съвет, но към този момент такава функционалност там липсва. Когато такава функционална бъде добавена гласува с две ръце да я ползваме нея. Но това е тяхното временно решение което дават. За юзера, че не е успял да се логне, отговори, че е направил тестови юзъри за членовете на комисията, както и за заместник-кмета по дигитализация. Не е знаел, че ще има и други желаещи от общинските съветници, за да направи и за тях. Това което е видял с всичките въпроси за гласуване е всъщност е въпрос на администриране. Сега ако погледнете е активен по един въпрос, както подобава гласуването на комисии. Това е чисто административен въпрос, който се менажира от човека който ще менажира приложението по време на комисия. Отговорил е на всички въпроси, Свилен ако иска нещо да добави

г-н Свилен Желев – бил е напълно изчерпателен г-н Паргов

г-н Християн Петров предложи да оформим в рамките на комисията запитване и предложение към зам.-кмета по дигитализацията колко време ще бъде необходимо да приведат от администрацията в техническа възможност да ползваме системата която ползваме за СОС. Защото един от вносителите каза, че ако имаме една единна система би било удачно тя да бъде ползвана. А що се отнася до личните данните единството което е направил е да прочете след като си е свалил приложението какво е написано и го цитира. Не знаме каква идея по какъв начин това би могло да се случи, но начина по който е в момента записан в абстора е този който е прочел на всички.

г-н Николай Стойнев поясни, че е направил проверка, работи се от фирмата която поддържа информационната система, на която работи Столичен общински съвет. Всичките документи и материали и се предоставят през нея както и гласуването по време на сесията. Доколкото знае от следващата седмицата те тестово вече започват изпробването на гласуването и до края на месеца би трябвало да имаме готовност да се гласува през тази система, която използва и Столичен общински съвет за гласуване.

г-н Стефан Марков зададе няколко въпроса поддържа ли се интеграция с други системи както вече беше споменато Контракс и другата система с която Столична община работи Акстър. Има ли в предложението Ви за въпросното приложение някакви ангажименти по **поддръжка** и какви са те? Също важен въпрос който Господин Християн Петров засегна са личните данни, вероятно голяма част от колегите са наясно за изискванията на **GDPR** и потенциалните глоби които са в изключително сериозни размери особено за структура като Столична община с такъв бюджет. И би завършил всъщност с въпрос извън конкретното приложение, тъй като когато влязох да го разгледам, видях че в част от районните администрации се използва същото приложение или подобно -въпроса ми е хоства ли се приложението от частна компания, ще излъжа как се казваше в момента със сигурност спомена ми е, че се хоства в районите от самите администрации, кой съхранява тези лични данни които се получават в районите, защото ако в момента предмет на този дебат е предложението за общинския съвет и е възможно доколкото разбирам и от дискусиата то да не стигне до въвеждане, тъй като е в ход, и Контракс ще въведе подобно за гласуване то, тези в районите случай че имат проблем с личните данни за мене лично е притеснително, така че това са по-скоро коментарите ми. Въртят се отново около личните данни и около това какво се случва с данните които се събират от районните администрации. Иначе разбира се че е по-добре да имаме една система и тя да бъде тази на Контракс. Приветствия за колегите все пак, че са положили усилия и с въпросното приложение провеждаме важна дискусия във връзка с улесняване на работата.

г-н Прошко Прошков иска също да благодаря по принцип на колегите от Демократична България за усилията в тази посока. Мисли че в тяхно лице нашата група има подкрепа от самото начало на мандата. Още миналия мандат и по-миналия. Поздравления към г-н Герджиков, направихме доста стъпки с негови усилия към посока дигитализация, имаме голям прогрес. Системата ни за гласувания и в момента на която провеждаме публично онлайн заседания работи доста надеждно и естествения ход за който е информиран, че Председателя е предприел стъпки е разширяването на тази система да работи по същия

начин и за заседанията и на комисии, в които ние вече също излъчваме онлайн, така че да се вижда ясно и графично и като числа на екрана и за гражданите и за нас самите гласуването по всяка точка, за да няма съмнения, особено при наличие на проблеми с връзката. Във вашия лице ние сме имали подкрепа за дистанционна работа, защото имаше колегите бяха скептични и помнете, че само преди месец имаше предложение да се връщаме в зала, но ние постъпихме разумно и продължихме работата си както от самото начало на пандемията правим. Но с изключение на това поздравяване ще кажа защо също не бих подкрепил в момента започването на работа с подобно приложение - от една страна защото ще имаме скоро решение върху софтуера който ползваме. И от друга страна изразените от колегите Петров и Марков съображения не са за подценяване и признава, че чак сега се включих с демонстрационни имейл, който господин Паргов беше предоставил, защото чак сега е видял линк за десктоп версия - не го е инсталирал на мобилно устройство защото е на iso и при настоящата политика за данни, защото към момента тя е валидна, защото към момента това не е продукт предоставен от Столичен общински съвет. Не би си регистрирал данните си в система, която дава достъп на политически лица до неговите лични данни. Нямам никакви съмнения, че те няма да се използват по-неприятен значи или по някакъв начин ще злоупотреби с тях, но изключвайки настоящите лица и настоящия морал, все пак една партийна структура е институция и лицата в нея се менят не се знае какви лица могат в някакъв момент да имат достъп до личните данни на него, като гражданин. Разбира аргумента, че трябва да се оформи собствена политика. Към настоящия момент се притеснявам да го инсталира на мобилно устройство и обръща внимание на колегите по принцип нещо което и колегата Марков спомена, тъй като използвате същото приложение за районите, които се управляват от Демократична България, обработката на данни на гражданите може да се прави изключително добросъвестно, но трябва да се промени политиката по поверителност, която е като минимум дадена. Защото ако в магазина на Apple препраща политиката по лични данни към сайта на Демократична България, както каза Господин Петров то в Google Play Store където е успял още при дискурсите юли месец да изтегли приложението и през емулятор, защото нямам Андроид да го видя, политиката е притеснителна от гледна точка на потребителя, защото се споменава, че приложението има достъп до камерата, до контактите, до bookmark-овете за уеб браузването и историята на браузърите, че може да контролира вибрацията на телефона, достъп до мрежови компоненти, тоест това са нормални неща които са необходими за част от приложенията и потребителите могат да ги разрешават ако пожелаят. Но за приложение свързано с даване на мнение от граждани ми се струва излишно и затова не би го инсталирал. Но като цяло усилието е похвално. Според него трябва да си разширим системата на Контракс, обръща внимание на колегите, иначе инициативата е добра.

г-н Генчо Керезов – зам.-кметът на дигитализация - адмирации за инициативата, но неговите притеснения обаче също до голяма степен се припокриват с това което Колегите казаха до тука и също още няколко неща които следва да изясним преди да те взимаме решения. Продуктът искате да бъде дарен, да бъде приет от нас и след това да бъде използван. Първото му съображение, за да имаме един продукт, който да бъде използван той трябва да бъде подкрепен от звеното което ще го ползва, в случая

използван той трябва да бъде подкрепен от звеното което ще го ползва, в случая Столичен общински съвет. И второ когато прехвърлим тази собственост, както Вие желаете като дарение при нас какво ще се случи с администрирането след това? Какви отговорности ще има поддръжката, самия разработчик - иска да го изясни. Евентуално тази поддръжка много рядко е безплатна - на каква стойност би била. От административна гледна точка след това малко не ми е ясно все още какви са нивата. Кой ще дава достъпи, как ще се управлява, който до коя комисия да има достъп. Всеки път ли трябва да се добавят така ръчно заседанията, това няма ли да удвои работата на секретариата на СОС и това което най-много го притеснява е колко обем работен за още една система ще възникне при тях в Дирекция "ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ", защото в момента нещата са доста натоварени особено с КОВИД, всички конференции, подобни значими срещи минават и през тях.

Това са също допълнителна част от въпросите. От функционалност дали има възможност да се прегласува? Какво става ако няма такава възможност? Предполага, че ще възникват в оперативния процес допълнителни доработки, ще трябва ли да се плащат? Ако може да се даде отговор дали самия изпълнител ще може да поеме, ако евентуално го приемам това като дарение. Да не стане така да приемам нещо, което няма да използваме

г-н Свилен Желев на въпроса с правата - да приложението иска не малко права, които могат да бъдат спрени допълнително. Причината за искането на тези права е че приложението има доста повече функционалности, които ние с цел презентацията и за да може да видите вие дали може да Ви върши работа са ги ограничили, това е причината да иска и тези права. Относно въпроса за администрацията, то във всяка система се изисква човек да администрира, да създава заседания, да задава въпросите, съответно дневния ред и всичко останало, което в която и система да бъде, то се прави от човек,. Може да поеме натоваването не само на общинския съвет, но и на комисиите и съответно да се администрира достъпът до съответните комисии, съответните гласувания. Веднъж зададен той от там нататък ще действа. Във връзка с администрирането на данните няма абсолютно никакъв проблем, ако Общината има нужния ресурс приложението да бъде прехвърлено там за да можете да го администрат съответно хората, които отговарят за тези процеси и за системите в общината. Ако има още нещо на което не е отговорил, а е важно моля да кажете

г-н Генчо Керезов ако може да обясните докъде се простира ангажимента на разработчика след прехвърлянето

г-н Свилен Желев относно поддръжката могат да се ангажират с това да съдействаме на администраторите, когато системата мине в собственост на СО, съответно се предполага, че тя ще бъде достъпна само от администраторите, ние можем да съдействаме. Аналог на тази система работи от доста време и тя не се нуждае от кой знае каква поддръжка, ако сървърите са изправни съответно няма никакви набези, системата работи и няма проблеми. Единственото, което е необходимо е някой да администрира, за целта е нужен администратор, а не е програмист

г-н Стефан Марков – една препоръка погледнал е сега в Google Play, приложението се хоства от АГ ДИВЕЛЪПМЪНТ, вероятно е ясно дали се плаща някаква поддръжка или не към районите. Призовава това да се коригира, ако държите да продължите да използвате и да използваме тази дискусия за да предотвратим някаква санкция, тъй като глобите за защита на личните данни са изключително сериозни и няма да е приятно Столична община да бъде глобена. Колкото до текущото приложение смята, че скоро ще имаме наше и по-скоро няма да приемам това.

г-н Георги Илиев – поясни, че лични данни и гласувания не провеждат, през районното приложение и не плащат нищо за поддръжка

г-н Николай Стойнев - остава въпроса че се събират лични данни и това е голямото притеснение на колегите, за всеки който си свали това приложение на телефона

г-н Михаил Паргов - в самото предложение за дарение ние сме записали, че поемаме безвъзмездно, обучението, поддръжката и всичко свързано с апа, има още много функционалности които не са пуснати

г-н Прошков Прошков помоли да се коригира, в самото приложение vote.sf където е записано в политиката по поверителност, че настоящото приложение е разработено и публикувано от СОС, като възложител. Това все още не е факт и помоли да бъде коригирано с реалния доставчик на услугата.

г-н Николай Стойнев – благодари, затова че сега е имало и презентация. Направихме сериозно обсъждане, но сподели, че има доста още какво да се доработва. В оперативен порядък на Комисия са повдигнали въпроси, които специалистите, които са работили по приложението казаха, че могат да бъдат изчистени такива въпроса. Но ако ние като комисия трябва да се произнесем, според него по-скоро становището е че не подкрепяме използването на това приложение от комисиите на Столичен общински съвет. Ще го подложи на гласуване. Попита ако има някакви към него допълнения, предложения.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя предложението за дарение на Столична община на софтуер vote.sf за провеждане на гласувания, анкети и допитвания със следните мотиви:

1. Предлаганият софтуерен продукт не осигурява добра защита на личните данни на ползвателите на приложението;
2. Функционалностите на предлагания софтуерен продукт се припокриват с вече съществуваща система за електронно заседание на Столичен общински съвет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Топова – зам.- председател	Въздържал се
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Годоров	За
11.	Грети Стефанова	Въздържал се
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	4

По т. 47 от дневния ред: информация за постъпила поща: отчети с вх. № СОА17-ТД26-10917/36/30.10.20г.; №СФИ20-ТД26-117/163/02.11.20 г.; №СОА18-ТД26-10656/17/28.10.20 г.; №СОА17-ТД26-10917/34/27.10.20г.; №СФИ20-ВК66-172/17/11.06.20г.; №СФИ20-ВК66-172/24/26.06.20г.; № СФИ20-ВК66-172/43/16.09.20г.; №СФИ20-ВК66-172/56/15.10.20 г.; №СФИ20-ВК66-172/52/13.10.20 г.; №СФИ20-ВК66-172/53/13.10.20 г.; №СФИ20-ВК66-172/47/01.10.20 г.;

Оздравителни планове с вх. № СФИ20-ВК66-452/05.10.20 г.; № СОА20-ТД26-9517/06.10.20 г.; № СОА20-МЦ29-444/29.09.20 г.; № СОА20-ТД26-9582/07.10.20 г.; № СОА20-МЦ29-442/29.09.20 г.; № СОА20-МЦ29-443/29.09.20 г.;

Информация вх. №СОА20-ВК66-8037/01.10.20 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно изпълнение на Решение № 136 по Протокол № 11 от 16.04.20 г. на СОС; вх. № СОА20-ОД02-17/5/01.10.20 г.; вх. № СОА20-ОД02-20/4/14.10.20 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, вх. №СОА20-ТД26-8659/1/21.10.20 г.; вх. № СФИ20-ВК66-349/1/29.09.20 г.; вх. № СФИ20-ВК66-465/13.10.20 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО; вх. № СОА20-НЦ62-590/1/21.10.20 г. от А. Атанасова – зам.-кмет на СО; вх. №СОА20-ТД26-5783/7/18.09.20г.; вх. № СОА20-НЦ62-806/08.09.20г.; вх. № СОА20-НЦ62-806/2/15.10.20г.; вх. № СОА20-ТД26-6659/13.07.20 г. от изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД; вх. № СОА20-ВК66-5367/7/09.10.20 г. от изп. директор на „ВиК“ ЕАД; вх. № СОА20-ГР94-4836/1/05.10.20 г. от А. Ковачева; вх. № СОА20-ГР94-4498/11.09.20 г. от Л. Докова; конкурсна документация „Пазари Запад“ ЕАД; №СФИ20-ТД26-1423/2/28.10.20 г., №СФИ20-ТД26-1426/2/28.10.20 г. и №СФИ20-ТД26-1428/2/28.10.20 г. – за сведение.

По т. 48 от дневния ред: Разни – г-жа Яна Годоранова поиска думата относно писмо, което са входирали до кмета на СО, с копие и до комисията, предполага че още не е получено в комисията, но представи накратко казуса в район „Надежда“ за изграждане на наказателен паркинг от „ЦГМ“.

г-н Николай Стойнев каза, че ще сигнализира кмета на района и ще изискаме неговото становище

По доп.т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-9402/09.11.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев, Борислав Иванов, Владислав Панев, Иван Таков и Карлос Контрера – общински съветници, за временно освобождаване - изцяло или частично от задължението за заплащане на наем от лица - наематели и ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели или ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в

капитала, както и освобождаване - изцяло от задължението за заплащане на наем или дължимо обезщетение от лицата - наематели, респ. ползватели на обекти или имоти, намиращи се на територията на кооперативни пазари и цветни борси, общинска собственост, собственост или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала

Заседанието води г-жа Диана Тонова.

г-н Николай Стойнев представи доклада и предложи промяна в проекта за решение съгласно становището на ПК по финанси и бюджет, които предлага промяна в срока – да бъде удължен вместо до 31.12. 2020 г., да е до 31.01. 2021 г.“

г-н Николай Попов - изп. директор на „Пазари Юг“ поиска да обърне внимание на следния въпрос относно пазарите и намаляването на наемите на пазарите в София, тъй като те предлагат такива специфични услуги и продукти. Няма спад като посещаемост и като оборот на търговците. Тук ще ви подчертая дебело, че излагаме на риск търговските дружества от спадане на приходите. До тук сме направили отстъпки за над 200 хиляди лева. Наред с това, освен че правим тези отстъпки, освен че намаляваме приходите на дружествата, имаме увеличени разходи за дезинфекция, за охрана, тъй като има пропускателен режим с вход и изход, който се контролира от охранители допълнителна наети. Така че много внимателно трябва да се подхожда към намаляването на наемите, специално на пазарите, защото те са едни от местата, които бележат ръст на посещаемост и на оборот на самите търговци в тази COVID криза, така че ако намерите начин – да направите някаква корекция в доклада за пазарите ще бъде доста добре за самите търговски дружества.

Г-н Николай Стойнев - направи едно уточнение. Облекчението важи за фирми, които са затворили и не функционират през този период, както и за дружества, които имат спад в оборота в сравнение с предходната година, тъй като в зависимост от спада на оборота, ако е над 50% в сравнение с миналата година и това се доказва със съответните финансово-счетоводни документи, ако спадът е над 50% редуцията е 50% на наема. Ако спадът е между 20 и 50% редуцията на наема е 20%. Съответно ако не работи през определен период от време съответно няма да плаща този наем.

Разбирам изказването на господин Николай Попов, той като директор на пазара е задължен да защитава интересите и приходите на дружеството, но освен всичко друго ние трябва да си дадем сметка, че пазарите са места, където много малки дребни производители и търговци осъществяват своята дейност, няколко хиляди наематели има на пазарите. В тази тежка ситуация трябва да разберем не само пазара, а и самите

търговци, които влагат допълнителни средства, инвестиции и поемат риска в такава ситуация да работят на пазара и от тази гледна точка политиката на Столична община считам, че е правилна. Разбира се наясно сме с това, че едни такива действия биха довели до намаляване на приходите в съответните търговски дружества, но е доста спорен въпросът в дългосрочен план дали е по-добре да прекратят договорите на наематели, които нямат възможност да работят и да плащат, а са работили през годините и да стоят празни терените или да се направи отстъпка в плащането на наема в такъв труден период. Пак казва, че трябва да се съобразява тази отстъпка с нивата на продажби в сравнение с предходната година. И не само от нас, това е практика, която не само в София, и не само в България, това е европейска практика, която се прилага, изключително важна за съхраняване на икономическата активност на хиляди субекти, работещи на територията на Столична община. Обсъждали сме различни варианти, но смятам, че това е добрата политика и не случайно тя е подкрепена от всички политически сили в Общинския съвет.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада като предлага следното изменение:

Навсякъде в текста на проекта за решение, вместо текста: „ до 31.12. 2020 г.“ да се запише следния текст: „ до 31.01. 2021 г.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Навсякъде в текста на проекта за решение, вместо текста: „ до 31.12. 2020 г.“ да се запише следния текст: „ до 31.01. 2021 г.“

По доп.т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-9411/09.11.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев, Карлос Контрера и Калоян Паргов – общински съветници, за избор на одитни комитети на „Център за градска мобилност” ЕАД, „Столичен автотранспорт” ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД, „Метрополитен” ЕАД и „Топлофикация София“ ЕАД

Заседанието води г-жа Диана Тонова.

г-н Николай Стойнев представи доклада.

г-н Ботьо Ботев заяви, че няма да гласува по тази точка.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 17:10 часа. Протоколът е изготвен на 17.11.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

~~*Ботьо Ботев*~~

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

~~*Диана Уонова*~~