



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 2 6

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 21.10.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 21.10.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **14** общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова - зам.- председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Димитър Вучев
9. Милка Христова
10. Васко Тодоров
11. Методи Лалов
12. Владислав Панев
13. Грети Стефанова
14. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

На онлайн заседанието присъстват още Пламена Николова, Александър Петков, Виктор Асенов.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като уточни, че т.13 е отложена в ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и предложи да се отложи до предоставяне на тяхното становище. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-8532/15.10.2020 г. от д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за промяна на бюджета на Столична община за III-то тримесечие на 2020 г.

Докладва г-жа Марияна Симеонова – директор дирекция „Финанси“.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се

10.	Васко Годоров	Въздържал се
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	5

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-8531/15.10.2020 г. от д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за актуализация на бюджета на Столична община за 2020 г., допълнен с писма вх.№СОА20-ВК66-8531/2/20.10.2020 г. и вх.№СОА20-ВК66-8531/3/20.10.2020 г.

Докладва г-н Дончо Барбалов поясни, че е има нов проект за решение от вчерашна дата, с който се допълва първоначалния проект за включване в капиталовата програма, което ще даде възможност да започне строителството още тази година на две нови детски градини. Едната е в Сеславци, район „Кремиковци“, а другата е в квартал Горна баня в район „Овча купел“. С това общият брой детски градини, които с този доклад предлагат да се включат като допълнение на капиталовата програма от тази година стават четири.

г-н **Владислав Панев** едно нещо прави впечатление, че с тази актуализация сега се подпомагат допълнително транспортните дружества, от друга страна все още в приходната част на бюджета стоят 3,5 милиона плащания за дивиденди от които половината са чакани плащания от „ЦГМ“. Дивиденди, които са гласувани през минали години, останалата част са от „Чистота Искър“. Две дружества които са дискутирали, че са в изключително тежко финансово състояние и така е доста неочаквано ако наистина получим тези пари от дивиденди може би даже в скоро време ще трябва да свикаме извънредна точка, в която да отменим решенията от минали години за тези дивиденди поради очевидна невъзможност на компаниите да ги плащат. Сподели, че за него това е лекото несъответствие в момента.

г-н **Николай Стойнев** е съгласен с г-н Панев, че трябва да бъдат променени решенията на общинския съвет защото се знае, че ЦГМ от доста време всъщност се занимава с до финансиране на дейностите по транспорта, а за Чистота Искър са говорили на заседанията на комисиите. Няма как там да се очаква превеждане на такива средства тъй като дружеството през тази година ще има положителен резултат, но със сигурност няма да е достатъчен още повече ако се изпълняват бизнес плановете.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение внесен с вх.№СОА20-ВК66-8531/3/20.10.2020 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	Против

4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Васко Годоров	Против
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Владислав Панев	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	3
	Въздържали се	3

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-8456/13.10.2020 г. от Николай Стойнев и Християн Петров – общински съветници и Генчо Керезов – зам.-кмет на Столична община, за приемане на План за действие по изпълнение на Стратегията за дигитална трансформация на София

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Доклада представи г-н Генчо Керезов – зам.-кмет на Столична община.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Годоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За

	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по финанси и бюджет, ПК по комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и подкрепят доклада с предложения проект за решение.

ПК по местно самоуправление и нормативна уредба ще се произнесе с отделно становище.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-8019/2/14.10.2020 г. от доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община, за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на спортен обект - частна общинска собственост, актуван с Акт за частна общинска собственост № 3189 от 28.06.2018 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3367, с площ от 54 890 кв.м., заедно с изградените в имота три броя сгради, представляващ реална част от УПИ VIII - за спорт и озеленяване, кв. 149, м. в.з. „Драгалевци – стадиона“

Доклада представи г-жа **Ирена Димитрова** – директор дирекция „Спорт и младежки дейности“, която поясни, че в представения доклад са посочили условията на които трябва да отговарят кандидатите в откритата конкурсна процедура, като изискванията са изцяло съобразени със Закона за физическото възпитание и спорта. Това което предлагат, като администрация е че обявяването на публично оповестената конкурсна процедура за отдаване под наем ще даде възможност на над 800 граждани на София, 400 от които са деца и ученици, устойчиво трениращи и провеждащи учебно-тренировъчен процес на тази база, да продължат своята дейност.

г-н **Методи Лалов** обърна внимание, че експертът към Комисията г-жа Антонина Душева е пуснала становище, подписано с електронен подпис, няколко часа преди днешното заседание, така че ако г-н Стойнев го има налично – можете да го докладва. Може да изложи и същите съображения, които експертът е представил.

г-н **Николай Стойнев** уточни, че минути преди започването на Комисията е разбрал, че по мейл е изпратено към експерта на Комисията, не се е запознал.

г-н **Методи Лалов** - становището прави анализ на това, че предложената оценка и предложената въз основа на нея цена всъщност не отговаря на законовите критерии и прави предложение да бъде извършена нова оценка. Наличната оценка и тази, която е актуализирана, стъпва на два метода – на вещния и на остатъчния метод, но съгласно изискванията на относимите нормативни актове, Наредбата за управление и разпореждане с общински и спортни обекти, Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти, оценката трябва да бъде извършена поне по два метода, тоест – минимум по тези два метода – приходен и сравнителен. В случая това не е сторено. Не е отчетено и че при отдаването под наем на спортни обекти този спортен обект касае, както сгради, така и спортни съоръжения, така и терен. Специално общинските имоти и съоръжения за спортни дейности, съгласно Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти, не може да бъде под 1 лев за квадратен метър. Именно поради тези несъответствия е наложително и, за да се избегнат всякакви съмнения за нарушаване на закона е наложително да бъде извършена нова оценка, като се съобрази именно това - да се отчете посоченото подробно в становището.

Обръща внимание, на казано от вносителят, че така ще се даде възможност на 800 деца да тренират и спортуват в тази база, да продължат да спортуват. Разбира се, че това трябва да се случи, децата на София имат нужда от спортни обекти, това е един от добрите спортни обекти, но всичко трябва да се случва в рамките на закона и на приложимите подзаконовни нормативни актове. Отбеляза, че от 2016 година този обект се ползва от своеобразен правен вакуум, и не може да се опитваме да се измъкваме като даваме ниска начална цена и като създаваме един проблем, който касае впрочем следващия доклад с този обект. Предложението което прави и иска Комисията да гласува е да бъде извършена нова оценка, която да бъде в разширен състав, която да отчете изложените в становището на експерта Душева съображения.

г-н Николай Стойнев ще го подложи на гласуване, когато се премине към гласуване на решенията. Допълни, че може и съветниците в зала да направят предложение по отношение на началната конкурсна цена.

г-жа Милка Христова подкрепяйки казаното от господин Лалов иска да направи изявление, че категорично ще гласува „Против“. Накратко ще се аргументира. Но, на практика ние нямаме експертна оценка към този доклад. Ако се обърне внимание на експертната оценка, която се представя, като един от документите за обявяване на конкурса, касае определяне на пазарна стойност на дължимо обезщетение за ползването на общинския имот. Тоест, това е експертна оценка, която е към следващия доклад, който ще разгледат. Няма как една експертна оценка, свързана с обезщетение, да бъде използвана като експертна оценка за обявяване на конкурс. Скандалното в тази експертна оценка и в целия доклад се изразява в два факта: първото, което е неправилно, но според нея, обектът такъв, какъвто е посочен, като предмет на конкурса, не е пълен и ще каже защо. Предлага се да се отдаде под наем площта на съответния терен, заедно с три сгради. Само че, на това място има изградени, посочени са в оценката, пет открити тенис-корта, едно затревено футболно игрище, два други озеленени терена. В оценката, която е представена, вещото лице е посочило, че няма да оценява обезщетение за тези три категории обекта – петте тенис-корта, футболното игрище и двата затревени допълнителни стадиона, тъй като те били изградени от наемателя, като че ли той ги е разположил на собствена територия, а не върху общинската територия и поради това тази цена не е включена в обезщетението. Това е тема, по която ще спори по следващия доклад. Попита, защо тези обекти не са предмет на конкурса, тъй като, ако се приеме, че с плащането на обезщетението отношенията, нямаме наемател, върху настоящия ползвател и общината ще бъдат уредени, това означава, че тези обекти петте тенис-корта, затревеното футболно игрище и другите две спортни площадки остават за общината. Зададе въпроси тях няма ли да ги отдаваме под наем? Къде точно ще спортуват тези деца – в трите сгради и на голата поляна или върху съоръженията, които са изградени върху този терен? Смята, че така само по себе си самият конкурс е опорочен и като оценка, тъй като тя липсва, и като обекти, които следва да бъдат отдадени под наем. Това, което казва е достатъчно, за да гласува „Против“ този доклад.

г-н Стойнев вмъкна, че г-н Иван Таков се е включил в онлайн заседанието.

г-жа Диана Тонова се присъединява към част от казаното от колегите във връзка с оценката, също смята, че липсва такава и трябва да бъде направена съобразно нормативите. Другото, което иска да добави в този случай, тъй като наистина на територията на стадиона тренират стотици деца, то занапред се предполага, че ще тренират чрез платени такива дейности, а до настоящия момент голяма част от съоръженията са се ползвали и от клубовете с т. нар. обществено предназначение. Разбира се в Закона за физическото възпитание и спорта що се касае до процедурата по отдаване под наем няма такова задължение, но пък от друга страна единственото задължение за съдържание

на договорите, единственото законоопределено съдържание на договорите, е в чл. 117, който касае учредяване правото на ползване. Но въпреки всичко мисли, че може и е задължително тук да се постави, ако се стигне до сключване на такъв договор, да се обяви такава процедура, задължително да се включи в нея и то да бъде задължение в конкурсните условия поемане на ангажимент от страна на бъдещия наемател за осигуряване на условия за обществено ползване на съоръженията в определен времеви диапазон и най-вече осигурявайки безплатни занимания с двигателна активност и спорт на деца, ученици, студенти, лица в неравностойно положение. Мисли, че предвид района, предвид множеството учебни заведения, които се намират на територията на район „Витоша“ и най-вече предвид факта, че до момента има такова предназначение, да се включи такова изискване в конкурсните условия. Може да го формулира допълнително, като конкретно предложение. Смята, че в специфичните условия след „спортна дейност“ може да се включи и такова условие за поемане на задължение за осигуряване за обществено ползване на съоръженията.

г-н Николай Стойнев е съгласен, че може да се заложи такова изискване, то е в проекта за решение, посочили са редица изисквания. Допълни, че и в момента има възможност за ползване на базата не само от жителите на района, а и от всички софиянци безплатно в определени часове. Но мисли, че е удачно предложението да се добави, че става въпрос за изискване, добавено в конкурсните условия. По отношение на оценката иска да каже, че дали е пазарна или не всъщност е описано в оценката в т. 6 – Дефиниране на стандарта на стойността: Справедливата пазарна стойност ...

г-жа Милка Христова отбеляза, че конкурсът е самостоятелно правно действие, не може по този конкурс да ползва оценка, която е направена с оглед обезщетение и след малко ще каже, че тя не е адекватна дотолкова, доколкото ние не сме в ситуация на изтекли пазарни отношения, а сме в ситуация на изцяло неоснователно ползване. Но няма как оценка, която е изготвена за обезщетение да отговаря на съвсем други критерии и да се използва като база за извършване на конкурс и още повече, както каза, да ги няма всички обекти. Иска отговор къде е стадиона, къде са трите тренировъчни игрища, къде са петте открити тенис-корта? Ние какво отдаваме под наем?

г-н Николай Стойнев отговори, че се отдава целия терен.

г-жа Милка Христова попита за спортните съоръжения, които са вътре, какво ги правим – подаряваме ли ги?!

г-н Николай Стойнев поясни, че теренът обхваща всичко, което съществува върху него.

г-н Георги Георгиев поясни, че за да не допуснат грешки и при всички положения, ако има съмнения, може да се отложи разглеждането на доклада. Обаче, с изключение на началото, където пише – доклад на оценителя за определяне пазарна стойност на обезщетение, оттам нататък, понеже това е първият въпрос, наем ли е изчислявал или нещо друго, виждате на стр. 5, 6, 7 и 8 имате единствено и само предложение за пазарна стойност на наема, посочи пето римско – пазарна стойност на наема. Отдолу – месечният наем на имота е равен на еди-какво си, после – пазарната стойност на наема се определя чрез получената пазарна стойност на имота с презумпцията еди-каква си, че земята, както и сградите са източник на приходи и се определя по еди-каква си формула. На следващата стр. 9-та отново пише – месечна пазарна наемна цена. Очевидно на стр. 11, в приложение № 2 отново пише – наемна пазарна стойност, на приложение № 3 – отново наемна пазарна стойност. Тоест, вероятно, тъй като се касае, да видим дали същият оценител е изготвил обезщетението в другия доклад, затова използвайки вероятно същото форлаге в заглавието е останало определена пазарна стойност за обезщетение, но всичко в доклада, това е по първия въпрос, касае определяне единствено и само на наем, а не на обезщетение. Поне на 6

страници вижда само наеми, в момента гледа и чете именно това. Оттам нататък, по отношение на казаното от колегата Христова, това е изключително притеснително, обаче в доклада не вижда да са изключени тези съоръжения, така че предлага да видят...?

г-жа Милка Христова каза да погледнат на стр. 13, римско шест, заключение и вижте какво пише оценителят. Оценителят предлага пазарна стойност на дължимото обезщетение за ползване на общински имот с идентификатор, заедно с изградените в имота сгради и започва една много интересна добавка в скоби – спортните съоръжения в обекта са изградени от наемателя и не са предмет на настоящата оценка. Оттук нататък разсъжденията са в следната посока. Или ще го дадем на същия този наемател, който ги е изградил и ще го компенсираме и затова не ги оценяваме, или просто, че най-ценното в предмета на конкурса тези три, които казахме, че са записани в стр. 5, да, те фигурират, но самият оценител е казал, че те не са предмет на оценка. Според нея няма какво повече да спорят. Погледнете стр. 13.

г-н Георги Георгиев - вижда текста, изричен е, това само по себе си представлява изключване от предмета на оценката на част от актива, който е описан, че е оценяван. Тоест, тази оценка най-малко съдържа противоречие. При анализа и доколкото вижда, че предлаганата наемна цена кореспондира с обезщетението, което е било предмет вече на разглеждане в Комисията по финанси, за това не е ставало дума, за това изключение, което също го притеснява, така че е съгласен с колегата Христова. На последно място това, което каза колегата Лалов – ние трябва да го проверим и него по наредба дали отговаря или не.

г-н Методи Лалов - точно на това иска да обърне внимание.

г-н Георги Георгиев сподели, че ако това становище е било дадено и на Комисията по финанси щяха да го гледат още вчера. Ако не са спазени формално методите за оценка от оценителя на „Софинвест“, то тогава изобщо не можем да разглеждаме оценката в този ѝ вид. Така че предвид становището, постъпило, за съжаление в последния момент, то при всички положения е полезно, така че предложи да се запознаят с него, да видят дали са налице, защото сега кои методи наизуст лично не ги знам, както и колегите съветници, очевидно се използват. И ако е налице, вижда, че в т. 5 на стр. 8 има пазарна приходна стойност, тоест – оценителят изглежда го използва. Ние имаме твърдение за обратното, поради което, господин Стойнев, може би най-удачно действително би било да възложим нова оценка.

г-н Николай Стойнев е съгласен и предлага да отложат доклада с искане към вносителя на доклада д-р Чобанов да възложи изготвянето на нова оценка, която да отразява всички забележки, които бяха изказани.

г-н Георги Георгиев за да се избегне всякакво съмнение - втора оценка, която достига до такъв резултат е индикация, че може би това да е пазарната стойност, но да извадят наистина обезщетенията от помещенията, които преди това са посочили, че са включени. Това означава, че има противоречия от една страна, трябва да проверят въпроса за стойностите и пазарните методи, които се използват за изчисляване, както колегата Лалов и експертът са посочили и въз основа на това да се изготви нова оценка от „Софинвест“, съобразявайки се с тези поне бележки и да обяснят, ако сме прави – защо, и съответно, ако не сме прави – по всяко от констатираните най-малко противоречия. Този казус заслужава такова внимание.

г-н Методи Лалов добави, че без съмнение ще се види, че има пропуски при извършване на оценката. Господин Чобанов, е защитавал в предхождащи на нашето заседание комисии този доклад, като е твърдял, че той отговаря, разбира се на всички изисквания. Близо 55 декара спортни съоръжения – да, една част са тревни площи, но това е цял спортен комплекс, отдаден за 5 200 лева

под наем, начална цена разбира се, при конкурс, при състезание може да бъде постигната и по-голяма, но тази отправна цена има съществено значение. Очевидно тук господин Чобанов се опитва да постави тази оценка в зависимост от онова обезщетение, за което госпожа Христова говори и да не се получи голяма разлика в първоначалната оценка и обезщетението, защото иначе ще трябва да попитат защо се плащат такива цени за такъв обект. Изискват да бъде извършена спортната дейност и отдаването на общински имоти под наем по съответния законов ред. Всичко това, което се разрази като дебат показва, че в този казус има действия, които не отговарят на закона.

г-н Васко Тодоров има предложение. Счита за удачно, че тази точка следва да бъде отложена за следващо заседание на Комисията. Счита също така, че няма да бъде неправилно оценителят или оценителите да бъдат поканени и да отговорят на въпроси конкретни по оценката. Според него това ще бъде полезно за изясняване на всичките тези дискуссионни въпроси и съответно, ако се приеме, че оценката не е достатъчно добре направена или има пропуски, да им се поставят допълнителни задачи при изготвянето на нова оценка.

г-жа Диана Тонова иска само да уточни, след като ще отлагаме доклада, да се обединим в самия доклад да се включат клаузите за обществено ползване.

г-н Николай Стойнев това може като предложение на Комисията след това да се включи и е съгласен с него. Направи обобщение - отлагаме доклада от разглеждане в днешната Комисия и възлагаме на д-р Чобанов да бъде изготвена нова оценка, като да бъдат поканени и оценителите на заседанието, когато се гледа следващия път доклада.

г-н Методи Лалов към г-н Стойнев, казвате – оценителите. Нека да е разширен състава, нека бъдат включени три вещи лица, този имот е твърде спорен. Имаме нужда от плурализъм и сблъсък на мнения на експертите. Така че нека бъде тричленен съставът на експертите оценители.

г-н Георги Георгиев каза, че общественият интерес налага да стартира възможно най-скоро конкурса, това е отвъд всякакво съмнение. Той също налага да бъде събрано обезщетението, което е предмет и на двата доклада. Не се противопоставя на искането да бъде тройна експертизата, тоест – конкретното ми изискване към „Софинвест“ е да бъде изготвено от трима оценители към дружеството с оглед на констатираните днес бележки по отношение на съдържанието на тази оценка, като именно те да бъдат поканени. Тоест, прецизира съобразно казаното от колегата Васко Тодоров, за да може на следващо заседание, когато има нова оценка, да се гледа такава нова оценка и тази нова оценка да бъде предмет на обсъждане с представителите съответно на „Софинвест“, на оценителите.

г-н Николай Стойнев тъй като това не, че е прецедент, ние сме имали разглеждане на различни оценки и знаете, че Комисията по финанси и бюджет след това изготвя арбитражна оценка, на базата на изготвените оценки, когато се различават. Така че може би в такъв случай...

г-н Георги Георгиев - действително е безпрецедентно, но мисли, че в крайна сметка, за да се избегнат такива некоректни обвинения, нека да бъде разширен съставът, нека колкото се може по-подробно да се изследва въпроса. Защото трябва да решат този казус по най-добрия начин и колкото повече експертиза се инволвира, толкова по-добре в името на откриване на обективната истина. Наред с отлагането на решението днес нека да бъде обърнато внимание на Комисията по финанси, ще го включат за разглеждане отново с оглед на обстоятелството, че като ресорна комисия оценките са именно и тяхна грижа в крайна сметка.

г-н **Николай Стойнев** в такъв случай направи предложение с искане към д-р Чобанов да бъде възложено изготвянето на поне най-малко две оценки, които да бъдат обсъдени в Комисията по финанси и бюджет и след това в Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация. Ако са съгласни с тази формулировка, предлага да гласуват отлагането на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си по доклада, за изготвяне на нови експертни оценки от три лица от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК за децата, младежта и спорта и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-5199/30.06.2020 г. от Татяна Георгиева, Николай Стойнев – общ. съветници и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община относно заплащане на дължимо обезщетение за ползване на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII-за спорт и озеленяване, кв. 149, м. „в.з. Драгалевци-стадиона“, одобрен с Решение № 91 по Протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС/АОС № 3189/28.06.2018 г./ от „ДИТ ГРУП“ АД въз основа на договор за гражданско дружество от 11.06.2009 г., сключен между СДРУЖЕНИЕ „ОБЕДИНЕН СПОРТЕН КЛУБ ЛЕВСКИ - ДРАГАЛЕВЦИ“ /ОСК/ и „ДИТ ГРУП“ АД, на основание чл. 236, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, допълнен с писма вх.№СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г. и вх.№СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г.

г-н Ботьо Ботев води заседанието отбелязва, че има внесен нов проект за решение и споразумение към него.

г-жа Милка Христова поиска да повтори основанието, не е вече чл. 236, ал. 2, а кой текст?

г-н Ботьо Ботев повтори, че е наличен и по преписката, има внесен нов проект за решение от 17 юли 2020 г., където е приложен нов проект за решение на основание чл. 365 във връзка с чл. 55 от ЗЗД и съответно споразумение по този ред.

г-н Николай Стойнев поиска думата, като вносител, за да не продължаваме дискусиата, тъй като мисли, че двата доклада са внесени, взаимосвързани са, както обявяването на конкурса с начална цена, така и изплащането на обезщетение за предишен период, независимо, че има изготвена оценка за този период за плащането на обезщетение. Може би е удачно да ги разглеждаме едновременно. Така че предлага да бъде отложен от днешното заседание разглеждането на доклада докато не бъде изготвена новата оценка за обекта и не бъде потвърдена от комисиите на общинския съвет.

г-жа Милка Христова поиска да каже няколко думи. Подкрепя отлагането.

г-н Ботьо Ботев каза, че е безпредметно е с оглед отлагането от вносителя.

г-жа Милка Христова не е безпредметно и ще каже защо. Дори да промените цената на оценката, стойността ѝ, ако оставите проекта за решение в този вариант, каза, че в скоро време ще бъдем принудени, както по реда на чл. 59 за неоснователно обогатяване да платим много повече от стойността, която ще получим и ще каже защо. Не стига, че в оценката изрично са изключени изградените спортни съоръжения, не стига, че е ползвано без каквото и да е договорно основание, защото не може да бъде договорно основание договор за съвместна дейност, който противоречи на учреденото право на ползване, което изрично забранява такова гражданско дружество, ами в момента, ако приемем, че трябва да се изключат тези съоръжения и те не са предмет, защото изрично е казано, че тези съоръжения не се оценяват, защото са собственост на наемателя, ние никъде в нашето споразумение не третираме въпроса с подобренията върху терена. Говорим само и единствено за обезщетения за ползване на този терен, но не и за подобренията. При такава ситуация ние признаваме подобренията на въпросния ползвател, което означава, че той си запазва правото по същия текст – 59 да ни съди затова, че е подобрил терена, извършил е по него редица подобрения и ние в един момент ще се окажем задължени да му платим тези съоръжения – пет тенис-корта, едно затревено игрище и две други игрища. Този проблем трябва задължително да се изчисти в диспозитива, че страните уреждат отношенията си и по отношение на извършените подобрения, които да бъдат изрични посочени.

г-н Георги Георгиев както е споменал, общественият интерес налага спешно да се предприемат две мерки – едната е да съберем обезщетението, което се дължи на общината. Другата е да бъде обявен конкурса, по отношение на който вече без съмнение решихме, че разширена тройна експертиза ще установи неговата наемна цена. Лично е предложил и не случайно имате пред себе си изменен диспозитив на решението, четири нови клаузи допълнителни в споразумението. Съгласен е с казаното от колегата Христова по отношение на подобренията, но не е съгласен, че ние му ги признаваме, никакво такова изявление не правим. Затова предлага сега да формулираме и да включим в проекта на споразумение текст, с който изрично да посочим, че настоящото не представлява признаване на никакви направени подобрения в имота и не обвързва общината в тази връзка.

г-жа Милка Христова - може ли контрапредложение, защото изрично не уредим проблема, че направените подобрения остават собственост на общината и въпросното лице няма никакви бъдещи претенции по отношение на тяхната стойност или собственост? Защо оставаме отново витиевато, тоест – изрично не заявим нашите права, защото така или иначе дори техният договор

за съвместна дейност, който е незаконосъобразен мисля, че беше записано, че след приключване на договора съоръженията остават собственост на собственика? Това, че не сме ги признали изрично при положение, че не сме ги отrekli, нали, колега Георгиев, знаем какви са...

г-н Георги Георгиев съгласен е, предложи да подготвят тогава текста и поне този казус да го затворим. Уважавайки предложението на г-н Стойнев, в което вижда резон, но дали да не помислим, да го формулираме по отношение на подобренията. Да го включим като изричен текст и да се опитаме да си съберем парите. Това е най-важното според него.

г-н Николай Стойнев ако намерим такава формулировка може би пък ще се окаже по-добре да гласуваме доклада за обезщетения, в което ясно сме заявили претенциите си, че всичко построено върху терена си остава собственост на общината и от тази гледна точка може да гласуваме днешния доклад за обезщетения, а впоследствие да обявим конкурс за отдаване под наем, като вече ясно Общинският съвет е декларирал, че няма да признае претенции за направени инвестиции.

г-жа Милка Христова мисли, че трябва да има нова оценка, която в оценявания обект да включи и тези съоръжения, тъй като след изтичане на срока 2017 година теренът се ползва без основание, а изключваме съоръженията. Така че при всички случаи трябва да има нова оценка и тя трябва да кореспондира с оценката, с която се обявява конкурса. В противен случай винаги ще остане двусмислие, че дали участниците в конкурса, дали ползвателят има нещо, което не е съвсем законосъобразно и не е правомерно.

г-н Михаил Петров поиска да направи едно предложение, след като ще се преработва докладът, смята за редно да се включи и законна лихва върху тези месечни обезщетения. Струва му се неоправдано, като реверанс към ползвателя да го оставят от 2017 година до момента да ползва този терен, да му определим едно месечно обезщетение, но в същото време той да не дължи законна лихва за всяка просрочена сума. Предложението му е конкретно да се включи и законната лихва върху всяка просрочена вноска от 2017 година до момента. За в бъдеще вече, когато се преработи доклада.

г-н Васко Годоров във връзка с казаното от колегата, ако говорим за санкция, не е ли по-добре да предвидим неустойка, отколкото законната лихва? Нека да помислим.

г-н Георги Георгиев ние сме включили за неустойка, в предложените от мен клаузи има неустойки.

г-жа Милка Христова каза, че не може да има лихва в случая, защото когато правиш една спогодба, тя действа занапред и ако има забавяния тогава се дължат лихви. Просто обезщетението трябва да бъде справедливо. Ако то е справедливо няма да има нужда от лихви и те не могат и да се начислят, защото той не ги е дължал, той е ползвал без основание и това е разликата при обезщетението, когато ползваш без основание и когато ползваш въз основа на договорно отношение, каквито са договорите за наем. Това трябва да съобразят вещите лица, а не да ми развиват теория разлика между пазарна цена и между обедняване и обогатяване.

г-н Ботьо Ботев уточни, че към становището на Комисията по финанси, което предлага изменение към новия проект за решение, е обсъдена и темата с неустойката, като е предвидена такава при неспазване на срока в размер на 0,5 на сто от стойността по чл. 1, както и в случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер за остатък от периода, се дължи съответно и законна лихва. Това е становището, което е предложено с изменение в Комисия по финанси.

г-жа Антонина Душева иска да направи кратко изказване по темата съоръженията, които са изградени в имота. В чл. 26 от Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни

обекти, която е всъщност специалната приложима наредба, се третира този въпрос. Там е казано, че всички подобрения в спортния обект стават собственост на наемодателя, тоест – на Столична община, като не се дължи обезщетение за стойността им. Тоест, самата наредба ни дава отговор на въпроса трябва ли тези съоръжения да бъдат включени в оценката. Да, трябва да бъдат включени в оценката, както за доклада по т. 4, така и в този доклад по т. 5, тъй като след 2017 година няма никакво правно основание, въз основа на което тези съоръжения да бъдат ползвани, тоест – те трябва да бъдат включени, като елемент от обезщетението.

г-н Методи Лалов иска да обърне внимание, че госпожа Душева това, което цитира е точно така, стига да сме в хипотезата на спортни съоръжения и изградени в рамките на наемно правоотношение действащо. След 2017 година, ако нещо е направено, то е направено без основание, тоест – то е направено като подобрение, но не в рамките на действащо наемно правоотношение и тогава наредбата е спорно дали следва да бъде приложена. Така че също следва да се съобрази и това. И много му се иска някъде, и ще види как да го формулира за следващия път, като предложение, да бъде възложено на кмета да извърши проверка по какви причини три години за толкова голям имот, не се плаща наем. Някой три години не вижда, че някой не плаща за ползването на този имот. Да възложим на кмета да извърши задълбочена проверка и да излезе с доклад и предложение кои лица са извършили нарушение и какви действия са предприети спрямо тях, за търсене на отговорност. Защото тук също се касае за безстопанствено отношение по отношение на един имот. Някой там го е захвърлил, за да го ползва друг, нищо че преди това той е бил наемател в рамките на действащо правоотношение, което е изтекло обаче в края на 2016 година и след това вижте до къде сме.

г-н Георги Георгиев апелира да се създаде възможност да събере това обезщетение. Да включим клаузата, която колегата Христова предлага, като сега можем да я формулираме. Да погледнете в подкартите към доклада, че лично аз съм ви написал четири клаузи за неустойки, с които в случай, че не ни платят, ще ни дължат по половин процент на ден неустойка до 10% максимален размер, от който момент напред ще се прилага законната лихва за забава. Тоест, не поставяме под угроза на прекомерност неустойката в конкретния случай. Доколкото за наема, касаещ периода напред отвъд всякакво съмнение е, че трябва да вземем информирано решение тук по отношение на оценката и на факта, че на нас, на общината, ни се дължи обезщетение, няма никакъв спор. Разбира се проверките по отношение на това кой е трябвало, как и т.н. да събере обезщетението са факт и такива следва по отношение на конкретния казус да бъде извършена проверка. Истината тук е, виждате, че имаме предоставяне по отношение на управлението на общинска собственост, в наредбата пише как се упражнява контрола по нея.

Така че предлага и, колега Христова, тук ще помоли за помощ, за подобренията да включим изрично, първото предложението доколкото го разбрах беше да напишем изрично, че за избягване на всякакво съмнение ние ще предложим в текста на споразумение. В крайна сметка те може и да не го подпишат, не забравяйте, ние в момента пишем проект на спогодба в нашия вариант, който искаме, за да защитим обществения интерес. Да напишем, че направените в имота подобрения остават общинска собственост. Това е достатъчно обща фраза, в която ще включим всички възможни подобрения, съобразно разбира се изискването и възможностите на Закона за общинската собственост. Това е моето предложение в допълнение към клаузите за неустойка, които е предвидил, които Комисията по финанси гласува и са включени вече в проекта на решение, който днес гласуваме, включително ако прецените да добавим и нещо допълнително.

На колегата Петров обърна внимание, че законната лихва при забава ще се дължи след достигане на тавана на неустойката, така че поне от облигационно гледище сме гарантирали плащането.

Предвидили сме срок, след който ако не платят в едномесечния срок, просто районният кмет предприема съответната процедура, затваря комплекса и се сблъскваме с проблема със спортуващите деца, родители. Затова, за да вземем това решение имаме текст на споразумение, ако някой иска да го допълни с нещо различно, моля да вземе думата и да го каже, за да решим проблема.

г-н Ботьо Ботев ще направи един анализ. Това, което излиза като предложение да запишем нов член в проекта на споразумение, в който да стане ясно, че направените в имота подобрения остават собственост на Столична община. Разбира се, ако има предложения за друга формулировка.

г-жа Милка Христова има чувството, че са в различни зали и не се слушаме какво говорим. Самият експерт към комисията потвърди преди малко, че предмет на оценката за обезщетение следва да бъдат и тези пет тенис-корта, тоест – тези подобрения. Защото, дори да приемем извън всякаква правна логика и законосъобразност, че е следвало да бъдат ползвани от това лице, което се е самонастигнало там без каквото и да е законово основание, защото нямаме договор за наем, те в момента не са предмет на оценката, а още по-скандално – те са изключени. Тогава да запишем, че ние признаваме, че тези подобрения са на въпросния наемател, те са законно построени. Не разбира защо се правим, че не ни е ясно за какво става дума. И сега в момента обезщетението ще бъде 5 хиляди, а след това ще отдадем на конкурс за 10 или 15 и това какво означава? Това не означава ли директно ние да станем съучастници в пропускането на ползи за общината? Категорично не е съгласна. Трябва да има нова оценка, която да оцени всичко това, което се намира на терена и което е ползвано. Или да запишем, че нямаме претенции. Ако вие сте съгласни да запишем, че нямаме претенции към ползването на подобренията и поради това и те са изключени изрично от оценката, няма да подкрепи подобно предложение.

г-н Стефан Марков предложението ми е да вървим към гласуване.

г-н Ботьо Ботев ако няма желание за други изказвания ще преминем и в този режим. Няма заявки за изказвания. Доколкото имаме внесен нов проект за решение, имаме направени изменения в Комисия по финанси, където са включени изрични клаузи за неустойка. Имаме направено и предложение по време на заседанието на Комисията от колегата Георгиев относно включването на текст в споразумението, който да гласи, че направените в имота подобрения остават собственост на Столична община. Ако няма възражения?

г-н Георги Георгиев: Всички направени, всички.

г-н Ботьо Ботев допълни **всички** направени подобрения в имота остават собственост на Столична община, което съответно фигурирайки в споразумението ще бъде подписано от другата страна.

г-н Методи Лалов обърна внимание, че г-н Стойнев като вносител в началото направи изявление, че е по-добре двата доклада да вървят ръка за ръка и направи своеобразно оттегляне. Г-жа Христова правилно поиска да се възползва от възможността, че точката е включена в дневния ред, за да направи бележки, които ще са от полза за законосъобразното ни решение. Изведнъж изгубихме фокуса и сега не зная, господин Стойнев, поддържате ли това оттегляне, защото в основата на този доклад действително седи правилна оценка, правилна цена, въз основа на която да претендираме обезщетението и съответен размер, а след това ще търсим, ако има забава при плащането му, неустойка, лихва или какъвто искате друг механизъм за санкция върху забавеното плащане? Тук обаче едно е да гледаме напред и да има забава в бъдеще, едно е да гледаме ретроспективно, където да имаме обаче справедлива оценка, която да определи обезщетението. И сега, г-н Стойнев, кажете оттегляте ли го като вносител, искате ли отлагане, или не?

г-н Николай Стойнев - изслушах дискусията. Разбира се, както винаги в такива решение медалът има две страни, има вероятно някакви плюсове, има и огромни минуси. Ако не приемем доклад за изплащане на обезщетение, ще продължим тази тема да не я разрешаваме и в следващите месеци и от тази гледна точка ми се струва, че с предложението, което е направено в Комисията по финанси и бюджет и сега доразвито от адвокат Георгиев може да преминем към вземане на решение, защото ми се струва, че в противен случай отново общината няма да си свърши работата и няма да може да ползва обезщетение за терени, които така или иначе се ползват и в момента за спортна дейност и за тренировки на деца. Разбира се трябва да съм откровен и да кажа, че не мога да си затворя очите и да кажа, че върху този терен не е имало никакви съоръжения, когато общината го е дала безвъзмездно на спортния клуб. Така че тук вече е детайл дали трябва да бъдат признати или не, но съм склонен да приема това предложение на адвокат Георгиев изградените така или иначе съоръжения да бъдат собственост на Столична община. В крайна сметка ползвателят на имотите трябва да е наясно, че инвестирайки върху такъв терен, който е чужда собственост, няма как след това да претендира за собственост върху съоръженията. Но мисля, че трябва да вървим в такъв случай, изслушвайки всички аргументи, към разрешаване на този проблем и гласуване поне за плащане на дължимо обезщетение до приключване на конкурсната процедура.

г-н Методи Лалов правя изрично предложение да бъде допълнена оценката с оценка за ползване на съоръженията. Изрично предложение правя, моля да бъде подложено на гласуване. Тази оценка, която ни е дадена не включва това. Не ми се иска днес или утре, когато сме на сесия, просто да направим някой милионер за това, че някой всъщност не си е свършил работата.

г-н Ботьо Ботев: Доколкото разбирам имаме предложение от колежата Лалов, направено изрично за нова оценка или допълване на оценката.

г-н Методи Лалов - допълване на оценка, която да включва и ползването на съоръженията.

г-н Ботьо Ботев уточни, че едното предложение е за допълване на оценката. Другото предложение е съгласуване на доклада ведно с новия проект на решение, новия проект на споразумение, направените предложения от ресорната Комисия по финанси и направеното предложение от колежата Георги Георгиев. Ще ги подложи на гласуване.

г-жа Диана Тонова преди гласуването иска да заявя, че няма да участва в това гласуване, тъй като в процесния период е била служител в администрацията, затова и не участва в дебатите, въпреки че има много какво да каже, но иска да заявя, че не участва в дебатите и няма да участвам в гласуването.

г-н Ботьо Ботев уточни, че с така направената заявка за кворума участват 14 общински съветника

г-н Стефан Марков може ли отново да кажете или господин Лалов да формулира какво точно гласуваме?

г-н Ботьо Ботев с риск да не стрещи, господин Лалов ще ме поправи, предложението му е за включване допълнително в оценката на направените подобрения в имота – изградени съоръжения.

г-н Методи Лалов - точно така е, господин Марков следва да внимава повече. Да повтаряме пет пъти едно и също за него, някак си не отива. Но, да – това е. Обезщетението за направените подобрения, които всъщност са и съоръжения, така че това трябва да включва допълнителната оценка. Да даде оценка на обезщетението за направените подобрения и спортни съоръжения.

г-н Ботьо Ботев пристъпваме към гласуване:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Георги Георгиев	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Въздържал се
7.	Димитър Вучев	Въздържал се
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	7

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението не се приема.

г-н **Ботьо Ботев** пристъпваме към гласуване на доклада с предложени нов проект за решение от 17.07.2020 г. и нов проект на споразумение, както и направените предложения в Комисия по финанси и бюджет и направеното предложение от г-н Георгиев, а именно за включване на изричен текст в споразумението, че всички подобрения направените в имота остават собственост на Столична община.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, не подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г., придружен с Приложение № 1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Методи Лалов	Против
12.	Владислав Панев	Против

11.	Методи Лалов	Против
12.	Владислав Панев	Против
13.	Грети Стефанова	Против
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	6
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г. придружен с Приложение № 1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г. от Татяна Георгиева – общински съветник, като предлага следните изменения:

В т.2 от новия проект за решение, в Приложение № 1 да се отразят следните корекции:

В чл. 1, да се отстрани допуснатата техническа грешка, а именно: вместо: „ 151 6770,00 „ да се запише следния текст: „ 151 670,00“.

Текстът на съществуващия чл. 2. да стане съответно чл. 2, ал. (1).

В чл. 2, се създават следните алинеи:

„(2) При неспазване на срока по предходната алинея по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по чл.1 без ДДС от настоящото споразумение, за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

„(3) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

Текстът на съществуващия чл. 3. да стане съответно чл. 3, ал. (1).

В чл. 3 се създават следните алинеи:

„(2) Дължимите обезщетения по предходната алинея, за периода от 29.05.2020 г. до подписването на настоящото споразумение следва да се заплатят по сметка на Столична община № в срок до тридесет дни от подписване на настоящото споразумение“.

„(3) При неспазване на срока по алинея (1) по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по ал.1 без ДДС от настоящото споразумение за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност“.

„(4) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

чл. 8 се изменя както следва:

„Чл. 8. (1) Страните се споразумяват, че приемат условията и сроковете за доброволно уреждане на отношенията и избягване на възможен спор, като при неплащане от страна „ДИТ ГРУП“ АД на обезщетението по чл. 1 в срока по чл.2, Кметът на СО- район „Витоша“ изземва имотът описан в чл. 1 от настоящото споразумение по реда на чл. 65 ал. 2 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 27 от Наредбата за общинската собственост.“

„(2) В случаите по предходния член дължимите обезщетенията и неустойки ще се търсят по общия ред, от кмета на СО – район „Витоша“.

Настоящият чл. 9 става чл. 10 и се създава нов чл. 9 със следното съдържание:

„Чл. 9. „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да освободи имотът по чл. 1 в 7-дневен срок, след получаването на покана от страна на СО-район „Витоша“.

ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г., придружен с Приложение № 1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-7065/31.08.2020 г. от Симеон Ставрев – общински съветник, Георги Илиев – кмет на район „Слатина“ и Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (Приета с Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г. последно изменена с Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.

Доклада представи г-н Симеон Ставрев, като поясни, че във водеща комисия са направили промяна в проекта за решение

г-н Стойнев предложи водещата комисия да направи всички обобщения.

г-н Иван Таков каза, че всъщност преди известно време са гледали още два доклада, които са били по-всеобхватни на колегата Бонев и колегата Зарков и колегата Кръстев, сега вижда и от колегата Ставрев такъв доклад, който е в доста по-ограничен обхват. Каза, че отново няма да подкрепи нито другите нито този доклад в тази им част, защото отново се върви по грешния ред на нещата. Гледаме най-накрая доклад, внесен с някаква идея за изграждане на паркинги, това го отлагаме вече много години в Столична община съвсем неправилно според него, като наблегнахме на разширението на зоните и няколко пъти е казал, че не е целта София да се превърне в голям платен паркинг. Това за него е неправилно. Този проблем вече са го имали и в долен Лозенец, като се въведе зоната, автомобилният натиск за паркиране стана в горен Лозенец, там се въведе и така само измествахме проблема на съседни улици и в съседни квартали. Това не решава проблема. Сигурен е, че тук също е проблемно, имало е и във „Възраждане“ такъв проблем, след като се е въвела зона и на Димитър Петков, на съседните улици е станало проблемно паркирането. Не е въпроса да разширяват зоните да изградят паркинги, затова няма да подкрепи този доклад.

г-н Борис Бонев няма да коментира този доклад, отдавна е заявил позицията си, че когато се предлага механично разширение на едни зони без реформи, това не е правилно. Иска да се обърне към г-н Таков, затова е поискал реплика, а не изказване. Отдавна следи позицията им по темата за зоните за паркиране в София и неговия призив е да се получи един процес на преосмисляне в позицията им по отношение на зоните за паркиране, тъй като целта им много, много надхвърля просто събирането на едни така или иначе изключително малки, като стойност, средства за година за паркиране в тези територии. Зоните за паркиране са мярка за дестимулиране на използването на автомобили, което оказва непосредствен ефект и върху подобряването на качеството на въздуха в София. Излишно е да коментира вредите от мръсния въздух и факта, че София е една от най-замърсените европейски столици. Така че нека наистина, когато се говори за зоните за паркиране и за всякакви мерки, които дестимулират използването на автомобили в центъра да престанат да гледат това от гледна точка на горките хора как ще си платят по още 13 стотинки например на ден за винетен стикер от 150 вместо от 100 лева или как ще плащат по 27 стотинки на ден, ако зоната им от свободна за паркиране, стане зелена например. Да оставим това как нямат хората пари да си плащат това, защото така или иначе факта, че вече се притежава автомобил показва, че очевидно не говорим за тотална бедност, тъй като автомобилът е лукс, това не е право, това е лукс, който би трябвало да могат да си позволят само хора, които имат възможност да го поддържат, да му плащат гражданска застраховка, преминаване на технически преглед, гориво и т.н. И да обърнат внимание и да префокусират коментарите си по отношение на паркирането в посока чист въздух, в посока по-добра градска среда, свободна от автомобили, а не както е в момента – цяла София на практика е превърната вече в един голям паркинг, което се отразява крайно негативно върху качеството на живот в града.

г-н Николай Стойнев като допълнение - платените зони за улично паркиране са наложила се практика в повече големи европейски градове.

г-н Иван Таков две поправки да направи на господин Бонев, автомобилът отдавна не е лукс, а е необходимост, предвид все още незадоволителното състояние на градския транспорт в Столична община въпреки огромните инвестиции направени там. Тук не става въпрос, дали ще плащат хората по 13 стотинки повече или по-малко. Многократно е заявявал, че е срещу безцелното разширяване на зоните за платено паркиране. През всичките години до сега се е правил на парче, без цялостна мисъл, за паркирането в София. Според него София, пак казва, не трябва да е голям платен паркинг, колите не трябва да са по тротоарите и по уличните платна, а в паркинги.

г-н Стефан Марков сподели, че това е една малка крачка, но в правилната посока. Подкрепя разширяването, което е и причината да е съвносител на последните няколко доклада за разширяване на зоната. Така че ще подкрепи този доклад. Изрази надежда дебатът да не спре до тук, тъй като всяка промяна и реформата, за която говорят се постига именно с дебат и с консенсус.

г-н Симеон Ставрев понеже се споменават и други доклади, благодари на колежата Стефан Марков, всъщност очакват да видят и техния доклад, който са казали, че ще ревизират, защото в него също са открили много смислени неща. На Комисия по транспорт са казали кои неща за тях са притеснителни, така че нека се работи за консенсус. Иска да спомене, че са извадили този доклад заедно с другите, защото в него виждат нещо безспорно и консенсусно, това че всички го искат. Благодарни за подкрепата и ще очаква с интерес техния доклад и промяната за зоните за паркиране, за да видят в него какво смислено нещо ще има и дали може да подкрепят техните предложения.

г-н Николай Стойнев доколкото знае на работна група отново ще бъдат изяснявани всички консенсусни предложения, така че да може действително да бъдат подкрепени начините за развитие на именно тази тенденция за дестимулиране използването на автомобили, намаляване на използването на автомобили.

г-н Прошко Прошков също поиска да вземе отношение да заяви подкрепа за доклада на колежата Ставрев и на районните кметове, като също изказва и незадоволство от обхвата до някаква степен, защото има и други квартали, даде пример с „Гоце Делчев“, които също изпитват крещяща необходимост от регулиране на паркирането и много от гражданите, с които е разговарял от тези райони изразяват съжаление дори, че не са по-смели. Но мисли, че тук се търси баланса между това, което предлагат в настоящия доклад и това, което казва господин Бонев, което по принцип е също правилно. Мащабна, истинска, голяма реформа с мисъл въобще концептуално. Колко се намалява по този начин трафика, по какъв начин урегулират, как да инвестират най-вече ефективно средствата, които постъпват от този ограничителен режим в по-ефективен транспорт, за който говори господин Таков? Всичко това е взаимосвързано и напълно хармонично и логично. Въвеждането на парче, както го наричат и е имал такова мнение няколко години назад, но вижда как нагласите на гражданите в отделните райони се променят във времето и то в посока на правилното, нормалното мислене, че всъщност тази регулация е и в полза за всички. Самият той е бил сигурен, и господин Бонев има тези наблюдения, как е имало доста граждани в долната част на Лозенец, които само преди няколко години са били скептични за това да искат зона и само за кратко време, нагласите са се променили.

Въвеждането на зони, особено ако го правят по нормален ефективен начин, печелят доверието на гражданите и ще е много добър механизъм за урегулиране. Повече граждани да са сигурни, че това е добра стъпка, защото когато въвеждат вече мащабно комплексна реформа, срещу която не е против, смятам, че е смислено и не става дума, господин Таков, да превръщат София в платен

паркинг, но е истина, че няма и град, който е успял да покрие нуждите на автомобилите си с паркинги изцяло. На мнение е, че освен лукс, необходимо средство, автомобилът се е превърнал в играчка, с която може би трябва полека-лека да се отказват. Затова, би подкрепил този доклад, подкрепя разбира се и цялостната им визия занапред.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова - зам.- председател	Против
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Иван Таков	Против
11.	Васко Тодоров	Против
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	4
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-7532/15.09.2020 г. от Борис Бонев – общински съветник относно недостига на места в яслите и детските градини в Столичната община г-н Николай Стойнев каза, че към доклада има постъпило становище от доц. д-р Тодор Чобанов.

г-н Бонев Бонев помоли след като представи доклада, след него да вземе думата и г-н Виктор Асенов, който е експерт към Спаси София в областта на образованието и социалната дейност.

г-н Виктор Асенов накратко изложи доклада, описа сегашната ситуация и представи мерките, които предлагат за разрешаването на проблема.

г-н **Стефан Марков** към колегата Бонев ще използва края на изказванията и части от тях, че трябва данни, следене на нуждите и т.н. Разбира се проблемът е ясен и по него не се работи от вчера или от днес. Исква да кажа, че в случай, че колегите са изпуснали, преди малко бе представена програма от госпожа Фандъкова, която ще бъде внесена в Столичен общински съвети и тя е изключително конкретна, ясна, свързана именно с тази тема. Ако разчитат тепърва да се събират данни, тепърва да се възлага на районните кметове и т.н., разбира желанието на колегата Бонева, това е пореден доклад, в който с чисто пожелателен характер на доклада той иска да

постави задачи на цялата администрация и на всички райони, но мисли, че е леко закъснял. Доклада няма да го подкрепи, ще се въздържи и смята, че съвсем скоро ще имат възможност да подкрепят изключително конкретни действия именно по тази тема.

г-н Борис Бонев към г-н Марков, не разбира тон на неговото изказване, не случайно е казал, че за решаването на този сериозен проблем е очевидно, че има желание от всички политически сили да се предприемат съответните действия и че не е изключил, а е дал водеща роля на госпожа Фандъкова и на управляващите. Това, което казва е, че очевидно данни не се събират и го твърди, тъй като юни месец тази година неговия екип изпрати по Закона за достъп до информация до всички районни кметове искане да бъде предоставена тази информация, която се иска в този доклад, за броя на деца с настоящ адрес, броя на записаните и т.н. В огромна част от отговорите, които може да предостави, ясно се казва от районните кметове, че те не събират тази информация и не разполагат с нея. В тази връзка, след като тази информация е важна, за да бъде правилно планирането на строителството на бъдещи или на реконструкцията на съществуващи детски градини и ясли, е редно да има някакъв механизъм, с който районните кметове да бъдат задължени да събират тази информация. Запознат е със Закона за местното самоуправление и администрация, където ясно е записано какви задължения може да вменява Общинският съвет на районните кметове и на кмета. В тази връзка проектът за решение на този доклад е юридически издържан, така че нещата, които искат като Общински съвет, да бъдат и в компетенциите, и във възможностите за осъществяване от страна на кметовете на райони и от страна на заместник-кметовете и от страна на кмета на Столична община.

Не приема и критиката, че това са общи пожелания, а напротив, и в доклада, и в проекта за решение говори за изключително конкретни и данни, и дати, и отговорности към конкретни хора. Освен конкретика за отговорностите и данните, които иска чрез този доклад, има и конкретика за сгради, които предлага да бъдат отново превърнати в детски заведения. С този доклад предлага също да има много повече яснота и прозрачност по отношение на ремонтите, начина, по който се осъществяват те. Всичко това може да бъде много по-лесно комуникирано и по този начин да се спестят, включително и част от критиките, ако данните, което се искат с този доклад, се предоставят редовно на принципа, който са описали. Призовава все пак да подкрепят този доклад, защото той не е в колизия с досега предприетите действия, не подценява досега предприетите действия. Според него нещата се допълват и по-скоро призивът му е когато има добри идеи, когато има желание някой да помогне, да му позволят да го направи.

г-н Иван Таков обърна внимание на г-н Марков, че за този доклад не може да упрекне г-н Бонев и затова ще го подкрепи и ще подкрепи всичко, което би подобрило състоянието и приема в детски градини, защото, както са казали проблемът не е нов и това не го прави по-добър и не подобрява ситуацията - все още от над 8 хиляди деца са извън яслите и детските градини.

г-н Николай Стойнев поясни, че **г-н Владислав Панев е напуснал заседанието и не участва в гласуването. Кворумът е от 14 общински съветници.**

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За

4.	Георги Георгиев	Въздържал се
5.	Прошко Прошков	Въздържал се
6.	Стефан Марков	Въздържал се
7.	Татяна Георгиева	Въздържал се
8.	Димитър Вучев	Въздържал се
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	9

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-11698/14.09.2020 г. от Карлос Контрера – общински съветник и Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, допълнен с писмо вх.№СОА20-ВК08-11698/1/20.10.2020 г., за промяна на характера на собствеността от частна в публична на общински имот с идентификатор 68134.8552.167 и сгради с идентификатор 68134.8552.167.1, 68134.8552.167.2, 68134.8552.167.3, находящи се в район „Кремиковци“, кв. Враждебна

г-н **Николай Стойнев** отбеляза, че има постъпил нов проект за решение внесен с вх.№СОА20-ВК08-11698/1/20.10.2020 г. от г-жа Донкова.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение внесен с вх.№СОА20-ВК08-11698/1/20.10.2020 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За

	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	2

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение внесен с вх.№СОА20-ВК08-11698/1/20.10.2020 г.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА18-ВК08-11966/9/06.10.2020 г. от Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, за промяна предназначението на общинско жилище, определено с Решение № 101 по Протокол № 60 от 11.03.2010 г. на СОС за продажба чрез публичен търг, в жилище за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-1457/11/28.09.2020 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за откриване на процедура за провеждане на конкурси за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, находящи се в училища, административната сграда на район „Подуяне“ и други имоти на територията на района

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-1457/11/28.09.2020 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кметове на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения в правните основания на проекта за решение:

- да се допълни текста, а именно: „...чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО“.

- да се заличи следния текст: „...одобрени съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ схеми от главния архитект на гр. София за разполагане на преместваеми съоръжения...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-1457/11/28.09.2020 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов– зам. кметове на СО, арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения в правните основания на проекта за решение:

- да се допълни текста, а именно: „...чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО“.

- да се заличи следния текст: „...одобрени съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ схеми от главния архитект на гр. София за разполагане на преместваеми съоръжения...“.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-10309/2/28.09.2020 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за прекратяване на съсобственост в поземлени имоти, на основание чл.36, ал.1, т.2 и ал.3 от Закона за общинската собственост и чл.199 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-8576/07.07.2020 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура по чл. 15, ал. 3 и ал.5 от ЗУТ, чрез прехвърляне право на собственост на общински имот, във връзка с проект за ИПР за нови УПИ XV-1074,2719 „ЗА ЖС“, УПИ VI- „ЗА МАГ. И ОЗЕЛ.“, УПИ VII-1035 и УПИ XII- 1040,1076, кв. 30, местност „в. з. Киноцентъра –I част“, район „Витоша“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-8576/5/15.10.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в т. 3 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...издаде заповед и...“.

Поради допуснатата техническа грешка, в т. 3 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...издаде заповед и...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх.З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8576/5/15.10. 2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в т. 3 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...издаде заповед и...“.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх. №СОА19-ВК08-16208/1/28.09.2020 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за промяна в характера на общинската собственост от публична в частна на поземлен имот с идентификатор 87401.7501.1198 по кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. Яна, ул. „Стефан Стамболов“ №33

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-3392/4/15.09.2020 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“ относно промяна характера на собствеността на спортен обект, от публична в частна общинска собственост и стартиране на процедура за учредяване безвъзмездно право на ползване

г-н Милко Младенов като вносител поясни, че е запознат е с отрицателното становище по законосъобразност. С този доклад провокира темата за незабавна промяна в Наредбата за спортните имоти, за да могат да учредяват ограничени вещни права и върху публична собственост.

Изложи фактите. Иска с този доклад да насърчи спешна промяна в Наредбата за спортните обекти и такъв тип казуси да бъдат решими, което ще бъде в полза на софиянци и спорта.

г-н Николай Стойнев очевидно е че трябва да се доработи Наредбата, помоли и колегите от спортната комисия да направят тези предложения.

г-н Георги Георгиев поясни, че във връзка с казуса с колеги са взели мерки и са изготвили проект на изменение за Наредбата заедно с мотиви, който ще представят следващата седмица, за да започнат политически консултации. Съгласен е, че е необходима тази промяна и се надява да срещнат подкрепа в тази връзка.

г-н Николай Стойнев поясни, че г-н Ботев Ботев е напуснал заседанието и не участва в гласуването.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия за децата, младежта и спорта и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-3392/4/15.09.2020 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кметове на СО, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Диана Тонова - зам.- председател	Против
3.	Георги Георгиев	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Въздържал се
7.	Димитър Вучев	Въздържал се
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Методи Лалов	Против
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	1
	Против	4
	Въздържали се	8

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК за децата, младежта и спорта не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-10429/1/28.09.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за учредяване на право на строеж за изграждане на сгради на допълващо застрояване на собственици на законно построена сграда, върху урегулиран поземлен имот - частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Панчарево“

г-жа Диана Тонова е напуснала заседанието и не участва в гласуването.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-10429/1/28.09.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста „...съответно 2.00/3.60 м. и 2,50/6.00 м.....“ да се допълни „...или с обща площ на сградите 22,20 кв. м.....“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 59, т. 6 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов- зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-10429/1/28.09.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста „...съответно 2.00/3.60 м. и 2,50/6.00 м.....“ да се допълни „...или с обща площ на сградите 22,20 кв. м.....“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 59, т. 6 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 16 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ВК08-11852/1/24.09.2020 г. от доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община относно отдаване под наем на обновения плувен басейн на 30 СУ „Братя Миладинови“

Комисията отложи разглеждането на писмото за следващо заседание, поради липса на представител.

По т. 17 от дневния ред: обсъждане на актуализирани вътрешни правила за работата на Постоянната комисия по икономика собственост и дигитална трансформация, в съответствие с Решение № 280 и Приложение №1 по Протокол № 17/09.07.2020 г. на СОС за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на СОС.

г-н Николай Стойнев подложи на гласуване актуализираните вътрешни правила за работата на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията приема актуализирани вътрешни правила за работа, мандат 2019 – 2023 г. на Столичен общински съвет, приети в изпълнение на Решение № 280 и Приложение №1 по Протокол № 17/09.07.2020 г. на СОС за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на СОС.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Георги Георгиев	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Методи Лалов	Въздържал се
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 18 от дневния ред: информация за постъпила поща: оздравителни планове от общински търговски дружества – лечебни заведения с вх. №СОА20-МЦ29-435/25.09.20 г.; СОА20-МЦ29-437/28.09.20 г. и СОА20-МЦ29-397/31.08.20 г.; Отчети с вх. №СФИ20-ВК66-172/30/27.07.20 г.; вх.№СОА20-ТД26-8358/01.09.20 г. от изп. директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД;

вх.№СОА20-ДИ04-2230/1/08.08.20 г. от кмета на СО; вх. №СОА19-ТД26-574/2/10.07.20 г.; СОА16-ТД26-76/24/28.07.20 г.; вх. №СОА20-ТД26-8074/21.08.20 г. от В. Кръстева-управител на Градът Медиа Груп; вх. №СОА20-ТД26-6525/08.07.20 г. от изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД; вх. №СОА20-НЦ62-652/10.07.20г. от С. Стайков; вх. № СОА20-ВК66-5188/30.06.20 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО; вх. №СОА20-ОД02-7/5/09.06.20 г. от кмета на СО; вх. №СОА20-ТД26-6443/06.07.20 г. от И. Иванов – изп. директор на „Труд“ АД; вх. №СОА20-НЦ62-617/26.06.20г. от председателя на сдружение „Глас“ – Босилеград; вх. №СОА20-ТД26-7184/28.07.20 г.; вх. №СОА20-ГР94-3039/2/17.07.20г. от С. Манолов; вх. № СОА20-НЦ62-615/26.06.20 г. от Ц. Думанов – изп. директор на „Каритас“; конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД; №СФИ20-ТД26-

441/2/02.10.20 г., №СФИ20-ТД26-442/2/02.10.20 г., №СФИ20-ТД26-443/2/02.10.20 г., №СФИ20-ТД26-444/2/02.10.20 г., №СФИ20-ТД26-445/2/02.10.20 г., №СФИ20-ТД26-476/2/02.10.20 г. конкурсна документация „Пазари Изток” ЕАД; №СФИ20-ТД26-455/2/01.10.20 г. конкурсна документация „Пазари Възраждане” ЕАД; №СФИ20-ТД26-534/2/08.10.20 г., №СФИ20-ТД26-536/2/08.10.20 г. – за сведение.

По т. 19 от дневния ред: Разни.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 26.10.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Ана Топова