



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 74

от заседание на  
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 14 декември 2021 г.

Днес, 14 декември 2021 г., от 13,00 ч. се проведе хибридно заседание - в зала 2 и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието /хибридно/ беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 11 общински съветници - участват онлайн в заседанието чрез платформата CISCO Webex Meeting.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват в зала 2 и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting 11 общински съветници. В момента отсъстват г-жа Екатерина Йорданова и г-н Борис Милчев, поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, на разположение Ви е дневният ред. Има свикано заседание, съгласно Правилника. Започваме с проверка на кворума, в залата и онлайн присъстват:

1. Стефан Марков – председател / зала 2/
2. Ваня Тагарева – зам.-председател /зала 2/
3. Зафир Зарков - онлайн
4. Борислав Иванов - /зала 2/
5. Радослав Абрашев - онлайн
6. Христиан Петров - онлайн
7. Методи Лалов - онлайн
8. Пеню Пенев - онлайн
9. Петко Димитров - онлайн
10. Михаил Ставрев - онлайн

Колеги, на разположение е дневният ред, който е от 28 редовни точки и шест допълнителни точки.

Имате ли по дневния ред някакви забележки, коментари или предложения? Няма.

Преминаваме към гласуване по начина, по който сме утвърдили на хибридните и онлайн заседания – с „против“ и „въздържали се“, а тези, които не се обадят, ги броим „за“.

Имате ли против да броим по този начин?

Ако нямате, преминаваме към гласуване на дневния ред.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Гласуване на дневния ред:

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Дневният ред е приет.

Колеги, предлагам тъй като с нас в залата са колеги общински съветници да започнем с техните точки, ако не възразявате разбира се.

Това са точки 9 и точка 10 с вносител, госпожа Татяна Георгиева и точка 11 с вносител господин Карлос Контрера.

По другите точки мисля, че дори и те да са съвносители има и други колеги, които могат да ги докладват.

**МАЛИНА ЕДРЕВА:** Господин Марков, госпожа Даскалова ми е изпратила покана за доклад, на който аз съм вносител, така че заявявам, че съм тук.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, докладите на колегите мисля, че не са дискуссионни, а просто идеята е да уважим, колегите които са се включили физически, вашите точки са 3 и 4, така че ще ги разгледаме веднага след това.

Колеги, ако не възразявате така да разместим дневния ред предлагам да започнем с точка 9.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-11563/07.12.2021 г. относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2021г., основни насоки, бюджет и програма за дейността на Фондацията за 2022 г. с вносител: Т. Георгиева, А. Илиев, Стойкова, Ек. Йорданова, Н. Стойнев, К. Контрера, Н. Велчев, П. Димитров – общински съветници.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2021г., основни насоки, бюджет и програма за дейността на Фондацията за 2022 година.

Колеги, доклада е на разположение.

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА:** Господин председател, ако има въпроси ние сме тук за да отговорим. Това, което искам да помоля тук Вашата комисия е бюджетът, който е представен в така представения ви доклад в момента е 1 милион 185 хиляди лева, като имаме молба да бъде коригиран с 90 хиляди, като част от средствата ще бъдат за подпомагане на вече проведени тази година турнир по баскетбол в количка, за хора в неравностойно положение. В тези състезания имаше изключително хора със силна воля и смятам, че всички сме единодушни, че трябва да ги подкрепим да развият този турнир и да застанем заедно до тях, за да можем да помогнем с финанси. Не знаем колко ще са те, като знаем разбира се това ще бъде представено в комисиите и в Управителния съвет на фондацията.

Също така средства, които също в момента не мога да конкретизирам точно колко ще бъдат по една инициатива, която е само идея да поканим всички градове от България, които са минали през приза „Европейска столица на спорта“, за да можем да обменим опит, добри практики и инициативи, защото такава среща, която бихме провели наред с много спортни и състезателни игри смятам, че ще ни бъдат от полза през 2024 година, когато София ще бъде столица на спорта.

Молбата ми е да можем да завишим бюджета при изготвянето на бюджета на Столична община с 90 хиляди и той да стане 1 милион 255 хиляди лева. С предварителната уговорка, че когато имаме яснота точно колко ще бъде и как ще протекат събитията ще бъдат представени от Управителния съвет на Фондацията и в Комисиите на Столичния общински съвет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** колеги, заповядайте за въпроси? Няма въпроси.

С колко е предложението ви да се завишат средствата?

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА:** с 90 хиляди лева.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Във връзка със събитие, което е свързано с хора в неравностойно положение.

Колеги, имате ли коментари или бележки по това допълнение? Няма.

Предлагам да преминаем към гласуване с предложението на вносителите и да го подкрепим.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, в Приложение № 2 да се отразят следните изменения:

В раздел IV „Масови спортни и културни събития“:

- да се добави нова позиция № 13 със следния текст: „Спортен фестивал на градовете спечелили приза «Европейски град на спорта» - 51 000 лв.

- да се добави нова позиция № 83 „Международен турнир по баскетбол за хора със специални потребности / в инвалидни колички/“ – 39 000 лв.

- Съществуващите позиции от № 1 до 106 да се преномерират и да станат съответно от № 1 до № 108.

Да се променят сумите, както следва:

- вместо „ 764 300“ да се запише „ 854 300“;
- вместо „1 259 990“ да се запише „1 349 990“;
- вместо „ 1 189 990“ да се запише „ 1 279 990“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-11371/01.12.2021 г. относно промяна на срока за изпълнение и отчитане на дейности на одобрени за финансиране проекти с Решение № 183

по Протокол № 31 от 08.04.2021 г. на СОС по Програма „София – град на младите и активните“ с вносител: Татяна Георгиева – председател на ПК за ДМС и Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно промяна на срока за изпълнение и отчитане на дейности на одобрени за финансиране проекти с Решение № 183 по Протокол № 31 от 08.04.2021 г. на СОС по Програма „София – град на младите и активните“.

Докладът е на разположение, ако имате въпроси.

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА:** Проведени са разговори с всички участници на тези проекти и имат готовност да бъдат проведени до месец юни 2022 година. Единственото, което трябва да направим е да има преходен остатък 60 % да се разплатят сега, а останалите да минат за следващата година при завършването на проекта, за това ви моля и за подкрепа на този доклад.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли въпроси?

Господин Милчев, може ли да потвърдите за протокола?

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Да, включих се господин председател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре отбелязваме ви и потвърждаваме, че ни чувате.

Колеги, преминаваме към гласуване на точка 10.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Иван Таков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ТД26-14766/1/09.12.21 г. относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения с вносител: Карлос Контрера – общински съветник

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения.

Господин Контрера, желаете ли представите накратко доклада, който е на разположение на колегите.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря, господин председател.

Считаме за целесъобразно Столичния общински съвет да предприеме това действие, а именно да отпусне паричен заем, защото поради натрупващите се ефекти от ограничителните мерки във връзка с епидемията и поради скока в цената на енергоносителите нашият автобусен транспортен оператор изпитва затруднения по отношение обслужването на текущи задължения. Предлагаме заема да бъде отпуснат за заплащане само и единствено на натрупани задължения за дизелово гориво и природен газ.

Предложението е да вземем това решение сега, за да не се стигне до негативни сценарии от типа доставчици да наложат обезпечителни мерки върху дружеството, включително и запор на сметки.

Мисля, че като принципал ние трябва да реагираме, след като виждаме, че текущите задължения се увеличават. Ако има някакви въпроси съм готов да отговоря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, заповядайте за въпроси.

Положението с транспорта не е лесно.

Имам предложение, не знам в Транспортна комисия, какво е финалното решение и предлагам да се допълни проекта за решение,

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, както следва: „Средствата да бъдат разчетени с бюджета на Столична община за 2022г. от преходен остатък от 2021г. - местни дейности, който няма целеви характер“

Комисията предлага и следното изменение:

В Правните основания на проекта за решение, да се измени и допълни текста, както следва: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

Колеги, имате ли предложения и коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, както следва: „Средствата да бъдат разчетени с бюджета на Столична община за 2022г. от преходен остатък от 2021 г. - местни дейности, който няма целеви характер“

В Правните основания на проекта за решение, да се измени и допълни текста, както следва: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	Въздържал се
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-11610/08.12.21 г. относно изменение на Решение на СОС № 338 от 12.06.2014 г. и Решение на СОС № 267 от 18.05.2017 г. с вносител: Альоша Даков, Борислав Иванов, Пеню Пенев – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изменение на Решение на СОС № 338 от 12.06.2014 г. и Решение на СОС № 267 от 18.05.2017 г.

Доколкото разбирам колегата Пенев се е оттеглил като вносител.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ:** Да, господин председател оттеглил съм се като вносител.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, в такъв случай в залата е господин Даков, доклада колеги е на разположение, той е ясен.

Господин Даков, искате ли да го представите?

**АЛЪОША ДАКОВ:** Ако има въпроси ще отговоря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, искате ли думата?

Заповядайте, господин Лалов.

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Ще бъда кратък, тъй като ще направя основното си изложение по време на сесията. Няма да подкрепя този доклад. Изключително трудна тема по две причини. Вярно е, че възнагражденията в общинската администрация, които зависят от възнаграждението на кмета на Столична община, тъй като се определят в съответен процент са изключително ниски и не са актуализирани вече доста години и за съжаление хората, които са компетентни и знаещи и можещи са ощетени. Това затруднява в крайна сметка и набирането на административен капацитет в Столична община.

Да вдигнем възнагражденията обаче на кмета на Столична община Йорданка Фандъкова, както и на кметовете на мнозинството, е истински цинизъм. Община, която се управлява непрозрачно, некомпетентно и с достатъчно основание можем да кажем и корумпирано не заслужава част от служителите да получат това възнаграждение. Да, покрай сухото ще изгори и мокрото, но за съжаление и общинските служители, които заслужават повишаване на доходите години наред са били една част от тях мълчаливи свидетели на случващото се в общината. В този смисъл са приемали в някаква степен и практиките, срещу които иначе всички роптаем.

Доходите в общината трябва да бъдат вдигнати. Това обаче може да се случи когато бъде свалена Фандъкова, когато това мнозинство не управлява и когато новото управление след година, две, покаже нов модел и резултати и чак тогава можем да поискаме от гражданите увеличение на доходите. Аз бих подкрепил такова увеличение при тези обстоятелства. Бих подкрепил такова увеличение, ако бъдат затворени онези хранилки, за които всички знаете и мълчаливо гледате в земята от всички политически групи свързани със СОАПИ, СУСОПФ и Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия. Структури, които хранят половината общински съветници с по над 2000 лева на месец за реално никаква извършена работа. Когато затворите кранчетата по тези линии, тогава можете да имате и моя глас. Така, че да - затруднен съм, тъй като зная, че с гласа си ще ощета почтени хора, хора които дават мило и драго за развитието на общината, но не мога цинично да вдигна глас в подкрепа на това Фандъкова да получава повече и кметове от ГЕРБ и вижте обърнете внимание вдигнахте топката на Фандъкова, така че тя днес публично да говори, че е против това увеличение и в крайна сметка тя ще излезе светица. Тази жена, която аз лично имам съмнения да разчита единствено на заплатата и днес с лека ръка ще я отхвърли разбира се, защото тя не е опряла до нея за разлика от голяма част.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Лалов, молбата ми е по същество на доклада, ако не възразявате.

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Това е по същество, приключих и ще гласувам „против“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, мислех че наистина ще го оставите за зала, а вие си направихте изложението така или иначе няма проблем.

Молбата ми е по всички точки колеги да сме конкретни, тъй като имаме тежък дневен ред.

Госпожа Йорданова е записала в чата, че няма да участва в това гласуване. Това, което кратко ще заявя като реплика е, че не съм съгласен с констатациите на колегата Лалов в цитираните структури се работи и това могат да го потвърдят и колегите, които са в тях и от „Демократична България“ и от другите политически сили, но не искам да влизам в този дебат, а само ще заявя, че групата на ГЕРБ има политическо решение и тя няма да подкрепи този доклад, с което предлагам да преминем към гласуване.

Заповядайте, господин Иванов!

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Благодаря, господин председател, аз като вносител ще взема отношение по казаното от господин Лалов.

Ще се съглася с него, че темата е доста сложна. В крайна сметка ние предлагаме като вносител едно по-справедливо възнаграждение, не само на кмета, но тъй като много добре знаете, че тези всички свързани заплати и възнаграждения дори и на районните кметове, които вие си позволихте



да ги разделите по някакъв начин едните работели, а другите заслужавали, това много трудно бихме го определили тук и не ни е работата.

За това тези всички възнаграждения са функция от заплатата на кмета и аз много добре знам мнението на госпожа Фандъкова по отношение на тази тема. Но това нещо трябва да се реши веднъж завинаги и затова при разговорите и с другите колеги тук, след като внесохме доклада чух много разнопосочни мнения, даже и обвинения защо сега, как, защо и т.н., но това наистина го говорим от началото на мандата, че трябва да се случи – как и по каква функция можете и вие да предложите, господин Лалов и на драго сърце бих се съгласил да разговарям с вас по тази тема, но нека да не прехвърляме същността на доклада към обвинения към кмета или към районните кметове. Не е това идеята на същността на доклада, а по-скоро да постигнем едни справедливи възнаграждения, за хората които работят в тази община, която е най-голямата в страната и в крайна сметка ние представляваме почти една четвърт от населението на България съсредоточено в столицата.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, има ли други въпроси или коментари? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Против
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	Против
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Радослав Абрашев	Против
6.	Христиан Петров	Против
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	Против
9.	Борис Милчев	Против
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	5
	<b>Против</b>	7
	<b>Въздържали се</b>	-

**Г-жа Екатерина Йорданова не участва в гласуването по доклада.**

Колеги, преминаваме към точка 3 от дневния ред.

**По точка 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-9793/24/08.12.21 г. относно приемане на документ „Цели, приоритети и организация на Календара на културните събития на

Столична община за 2022 г.” с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM и Мирослав Боршош – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно приемане на документ „Цели, приоритети и организация на Календара на културните събития на Столична община за 2022 г.”

Госпожо Едрева, искате ли да представите доклада, той е на разположение на колегите и е част от редовния дневен ред и предполагам, че са се запознали с него?

**МАЛИНА ЕДРЕВА:** Благодаря ви, господин председател.

Искам няколко акцента да отправя по отношение на доклада, а именно по отношение на приоритетите за 2022 година, те следват приоритетите на Столична програма „Култура“ и основно са насочени с фокус към младежки публики и повишаване квалификацията на специалистите, които работят в тази сфера и разбира се откритите сцени, защото пандемията ни дава отново основание да мислим за това, че срещите на публиката с творците е най-сигурното време, в което може да се направи и това ще бъде времето, в което могат да работят откритите сцени.

Готова съм да отговарям на вашите въпроси. Иначе структурата на календара е ясна. Тя е запазена и това, което отново обръщаме внимание е за възможността за ревизиране на проектите предвид пандемичната ситуация. От една страна, задължително изготвяне на план Б, за реализиране на събитията и от друга страна, до 50 % предоставяне на средствата за административни дейности при развитие на пандемичната картина така. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	

	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	2

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-11699/09.12.21 г. относно Програма «Навън» за 2022 г., Направление 1 – «Площадка «Мавзолей»: Разполагане на временна художествена инсталация «Между миналото, което е на път да се случи и бъдещето, което вече е било» с автор Красимир Терзиев с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM и Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно Програма «Навън» за 2022 г., Направление 1 – „Площадка „Мавзолей“: Разполагане на временна художествена инсталация „Между миналото, което е на път да се случи и бъдещето, което вече е било“ с автор Красимир Терзиев.

Заповядайте, госпожо Едрева.

**МАЛИНА ЕДРЕВА:** Това е за втори път процедиране на програмата на конкурсни начала. Първият проект, който се ревизира и в момента е пак в градска среда, а именно „Един човек“.

Принципът на поставяне на инсталациите е с провеждане на конкурс. В журито на този конкурс участват представители на различни авторитетни институции в сферата на съвременното изкуство, включително и Министерството на културата с оглед на улесняване на процедурите след приемането на решенията, които трябва да извървят проектите.

По отношение на броя проекти, които са постъпили надявам се, че представител на господин Боршош има в комисията, но те са седем, от които е избран проекта на господин Красимир Терзиев един от много авторитетните не само в страната ни, но и в международен план съвременен визуален артист.

Така, че това е проект, който предлагаме да бъде реализиран на площадката на бившия мавзолей и неговия престой там, времевата рамка, в която той ще бъде експониран е в рамките на една година и половина. На практика на всеки две години се сменя артистичната инсталация на това пространство. Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви.

Колеги, имате ли въпроси?

**БИЛЯНА ГЕНОВА:** Господин председател, ако има въпроси готова съм да отговоря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Има въпрос от Борис Милчев, заповядайте!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря, господин председател.

Не мога да възразя срещу ротационното представяне на арт инсталация на това място, много е интересно откъде се появи като име тази площадка „Мавзолей“, това някаква местност ли е вече в София. Нещо одобрено с наш административен акт ли е? Вярно е, че това е мястото на бившия мавзолей, но той е част от градината и част от парковата среда. Аз лично съм против да наричаме това място в София по този начин. Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря.

Господин Пенев, заповядайте!

**ПЕНИУ ПЕНЕВ:** Благодаря, господин председател.

Подкрепям това, което каза господин Милчев по отношение на наименованието на мястото. Имам следните въпроси, първо разбрах, че става въпрос за 100 хиляди лева и тръгвам оттук, защото ние сме Финансова комисия и както се казва трябва всяка стотинка да ценим.

Второто нещо, което ми направи много силно впечатление в самото представяне на доклада в абзац „втори“ ако не се лъжа цитирам дословно: „Площадка Мавзолей, притежава височки естетически визуални качества“ и т.н., но извинявайте, който го е написал термина „височки“ нали се сещате какво означава?

По-нататък, че самата инсталация била необходима за да обживява, такава дума аз съм филолог не знам в българския език да се „обживява“, кого ще обживяваме?

Категорично съм против такъв харчлък.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, има ли коментар от страна на вносителите?

**МАЛИНА ЕДРЕВА:** Естествено, че ще взема отношение, благодаря ви.

По отношение на техническа грешка, благодаря за забележката, няма нужда да се правят дълбоки изводи и моля госпожа Генова да приеме забележката и да могат да я коригират.

Уважаеми колеги, Програма „Навън“ е програма, тя е приета с решение на Столичния общински съвет, след много дълга подготовка и прецизно обсъждане. Финансовата рамка на програмата също е определена в програмата и на практика това е конкурсен принцип, който следи абсолютно всички детайли по предложените проекти, за да може да избере и да предложи на Столичния общински съвет решение.

Обживяването, е факт от гледна точка на това, че е мъртво пространство. То беше само преходно до преди няколко години. Историческата памет, която носи пространството харесва ни или не ни харесва е един от най-добрите начини и път за връщане на пространството към града е през културните проекти и това е също много сериозен дебат провел се в Столични общински съвет, когато програмата беше предложена и беше приета.

В този смисъл, ако някой от колегите ми общински съветници има предложение за изменение на програмата, моля да внесе такъв доклад с направените предложения, за да може по съответния ред да процедираме и да дебатираме върху евентуални промени в програмата.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги имате ли други въпроси или коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят?

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Против
11.	Пеню Пенев	Против
12.	Петко Димитров	Против
13.	Михаил Ставрев	Против
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	5
	<b>Въздържали се</b>	1

Докладът се приема.

Колеги, видях че имаме допълнителна точка от госпожа Едрева, за да можем да я освободим от комисията.

Предлагам да разгледаме и допълнителна точка 1.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-9291/2/13.12.21 г. относно изменение и допълнение на Решение № 657 по Протокол № 41 от 14.10.2021 г. за утвърждаване на Съдържателен обхват, насоки за кандидатстване и параметри на Столична програма „Култура“ за 2022 г., Удължаване периода на изпълнение на проекти финансирани в рамките на Столична програма „Култура“ – 2021 г. приета с Решение № 97 по Протокол № 28 от 11.02. 2021 г. с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изменение и допълнение на Решение № 657 по Протокол № 41 от 14.10.2021 г. за утвърждаване на Съдържателен обхват, насоки за кандидатстване и параметри на Столична програма „Култура“ за 2022 г., Удължаване периода на изпълнение на проекти финансирани в рамките на Столична програма „Култура“ – 2021 г. приета с Решение № 97 по Протокол № 28 от 11.02. 2021 г.

**МАЛИНА ЕДРЕВА:** Много набързо да ви запозная с това предложение. Предвид пандемичната ситуация и всички усилия да направим прогнозиране и предвиждане на това как се развива, преди малко споменах и докладвах по предишен доклад за вариант Б за провеждане на събития, има въпреки това и невъзможност от гледна точка на развитие на COVID ситуацията за финализиране по-скоро на проекти. Такива два проекта по Столична програма „Култура“, които са изпратили писмено заявление и молба до творческия съвет са цитираните в доклада.

На практика Председателски съвет на Творческия съвет имаше своето пълно съгласие и в Творческия съвет от 21 от общо 26 членове на Съвета, 14 подкрепиха това предложение, има 2 „против“, 5 не са участвали в гласуването и 4 „въздържали се“.

Това, което искам с Вас да споделя, което ме мотивира да направя този доклад е, че тези проекти са започнали своята работа, имат етапи от своето изпълнение, но поради невъзможност предвид COVID пандемията единия не е завършил своя продукт, за да го предостави на Столична община и срещне с публиката си и двата са филми.

Вторият е в процес на първи етап на изработване на филма и молбата е той да може да бъде наистина извървян като път и да приключи с филмова продукция.

Предвид това ново обстоятелство правя и предложение, което произтича и от Председателски съвет на Творческия съвет към Столична програма „Култура“ да предвидим и това обстоятелство за COVID пандемията за следващата 2022 година, като се визират проекти започнали работа и мотивирали ясно изпълнителите им какви са тези обстоятелства, които възпрепятстват приключването на проектите.

В Комисията по култура беше поставен въпроса – кандидатстващите организации да не могат да кандидатстват за следващата година. И аз от сега искам да кажа, че това е предвидено в правилата на Столична програма „Култура“ и тогава, когато има нереализирани и неотчетен проект кандидатурите не могат да бъдат приети в новата сесия на Столична програма „Култура“.

На разположение съм за да отговарям на въпроси.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Димитров, по този доклад ли искате думата?

**ПЕТКО ДИМИТРОВ:** Не, написах, че по точка 4 гласувах „против“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** ОК, не съм видял преди това, а само видях по доклада.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За

12	Петко Димитров	За
13	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката единодушно.

Колеги, връщаме се към стандартния дневен ред, като точка 1 ще помоля да се води от госпожа Тагарева.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-11640/08.12.21 г. относно временно освобождаване – изцяло или частично от задължението за заплащане на наем, респ. обезщетение от лица – наематели, респ. ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели и ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала и частично освобождаване от категория лица от заплащане на такса по чл. 30, т. 1б и т. 1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община с вносител: Георги Георгиев – председател на СОС, Николай Стойнев, Стефан Марков, Иван Таков, Карлос Контрера – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно временно освобождаване – изцяло или частично от задължението за заплащане на наем, респ. обезщетение от лица – наематели, респ. ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели и ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала и частично освобождаване от категория лица от заплащане на такса по чл. 30, т. 1б и т. 1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

Обръщам внимание, че част от вносителите са и членове на Комисията по финанси и бюджет. Господин Марков – председател, господин Иван Таков – заместник-председател и за да не бъде много словна давам думата на господин Марков, като обръщам внимание, че това са едни от поредните мерки, които са с цел подпомагане на бизнеса.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Колеги, съвсем накратко за хората, които са се включили в заседанието и ни слушат онлайн. За шести пореден път предлагаме пакет от икономически мерки с цел облекчаване на бизнеса в София пострадал от пандемията.

От началото на 2021 година отстъпките, които Столична община е направила в тази посока възлизат на 7,5 милиона лева. Мерките ще вляза в сила от 1 януари 2022 година, до когато ще действа и настоящия режим на облекчения. Новият пакет е предвиден да бъде за три месеца, като след това може да бъде отново удължен, ако се налага.

Смятам и аз и вносителите, сред които както стана думата са колегата Георгиев, Стойнев, Таков и Контрера, че това е наистина един от работещите механизми да подкрепяме бизнеса и мисля, че и бизнеса го споделя.

Така, че това е, на разположение сме за въпроси.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви, господин Марков.

Уважаеми колеги, ако има въпроси или становища от вас? Няма.

Подлагам доклада на гласуване.

Моля, колегите които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-11619/08.12.21 г. относно осигуряване на финансови средства за закупуване на автоматични външни дефибрилатори с вносител: Георги Георгиев – председател на СОС, проф. Иво Петров, Малина Едрева, д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев, Милка Христова– общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно осигуряване на финансови средства за закупуване на автоматични външни дефибрилатори.

Виждам, че на линия е проф. Петров, извинявайте, че ви забавихме, високо ценим вашата работа и отново поднасям извинения, давам ви думата да представите доклада.

**ПРОФ. ИВО ПЕТРОВ:** Благодаря за възможността, уважаеми господин председател, скъпи колеги, първо искам да благодаря наистина на всички, които подкрепиха дефакто всички групи в здравната комисия. Имаше представители, които не само подкрепиха, а дори заявиха, че искат да бъдат



съвносителите, но поради факта, че не можеше да се прави електронно и директно подписване на документа за това сме относително ограничен брой съвносителите.

Няколко думи по мотивите на доклада. За съжаление внезапната сърдечна смърт е една от най-честите причини за внезапно прекратяване на живота в световен мащаб, включително и в България. Т.нар. сърдечен арест или внезапна сърдечна смърт в България причинява около 4000 смъртни случаи в годината и неблагоприятното е, че ако не се предприемат незабавни в рамките на няколко минути мерки за възстановяване на сърдечната дейност, част от което е основна част от това възстановяване е дифибриляцията. Вероятността такъв човек да оживее е много малка и поради тази причина ние, бих казал малко закъсняло отговаряме на европейския призив, на европейската директива, която беше приета на 4 юни 2012 година за въвеждане на практика за инсталиране на автоматични, подчертавам автоматични външни дефибрилатори на обществени места с голяма посещаемост.

Има различни критерии и съответно норми в различните страни, но средно на 2000 – 3000 души население би трябвало да се пада по един дефибрилатор. Този пилотен проект наистина е пилотен, но аз се надявам, че наистина ще доведе до разпространяване на тази практика и също така и до привеждане на българското законодателство в унисон с европейското, което са направили 99 % от страните в Европейския съюз. Румъния беше предпоследната страна, която го направи преди година и половина, а ние явно ще сме последната страна, която ще въведе тези законодателни промени, които касаят буквално няколко изречения от законите.

Вие най-вероятно сте видели и сте се запознали, че става въпрос наистина за първоначално инсталиране на пет изключително посещаемы станции на Софийското метро плюс един дефибрилатор на разположение на колегите от „Гражданска защита“.

Не мога да не подчертая, че обучението е неразделна част от инициативата за инсталиране на такива дефибрилатори, тоест простото инсталиране на дефибрилатори не е самоцел, а напротив, обучението на персонала на метрото вече върви и първата група от 20 човека беше обучена от страна на Фондация три минути, за което искам да благодаря на колегите.

Надявам се, наистина че ще получи подкрепа този доклад, тъй като наистина е изключително важно и човеколюбиво да вървим в тази посока, което е наистина тенденция не само европейска, но също така и световна.

Благодаря и очаквам въпроси, ако има такива.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, проф. Петров.

Колеги, заповядайте, ако имате коментари и въпроси към вносителите? Не виждам.

Ще използвам възможността отново да поздравя вас и другите вносителите наистина от моя гледна точка това е изключително смислено и подобни инициативи трябва да бъдат насърчавани особено когато става въпрос за човешки живот.

Колеги, заповядайте имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1851/3/08.12.21 г. относно програмно финансиране на мерки за насърчаване на разделното събиране на отпадъци в училищата и детските градини на територията на Столична община с вносител: Михаил Петров – общински съветник

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно програмно финансиране на мерки за насърчаване на разделното събиране на отпадъци в училищата и детските градини на територията на Столична община.

Колега Петров, на линия ли сте?

**МИХАИЛ ПЕТРОВ:** Колеги на линия съм.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте накратко да представите доклада.

**МИХАИЛ ПЕТРОВ:** Благодаря ви, с няколко думи, ще ви кажа, че този доклад има за цел да разшири системата за разделно събиране и да намали количеството смесен битов отпадък. Да се насърчат подрастващите, учениците и децата в детските градини, да събират и изхвърлят отпадъците от хартия, стъкло, пластмаса и т.н., разделно.

Също така и да се проведе образователна кампания за насърчаване на разделното събиране и ползите от него.

Предвиждаме и създаването на комисия, в която да има експерти от дирекция „Образование“ и от дирекция „Управление на отпадъците“, както и по един общински съветник от всяка група, които да следят работата по доклада, а също така да изготвят становища относно възможността за предоговаряне на условия с организациите по оползотворяване.

Целта на доклада е, както екологична да се събира разделно, така и донякъде образователна. Искаме подрастващите, които утре ще бъдат гръбнака на нашето общество да бъдат

възпитани още в ранна възраст да събират разделно своите отпадъци, а защо не и да предадат този опит въкъщи на своите родители, ако те не събират разделно.

Докладът е пред вас, ако имате въпроси оставам на линия.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви.

Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване със следните уточнения:

Съгласно т. 2 от проекта за решение, в състава на Комисията за оценка и контрол на мерките следва да се предложат общински съветници от ПК по финанси и бюджет, както и от другите комисии към СОС, които да участват в нея

**МИХАИЛ ПЕТРОВ:** Ако ми позволите, тъй като на Комисията по образование се коментираше именно точка 2, която беше изменена, предполагам, че не са пред вас измененията, но отпадна „специализиран орган“ в точка 2.

Така, че предлагам и тук да отпадне. Създава Комисия за оценка и контрол, като отпада „специализиран орган“.

Също така, състава на комисията ще бъде уточнен на Сесията в четвъртък, като сега сме направили постъпки към председателя, който да уведоми всяка група.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** По официален ред всеки да си извърши представителя.

Комисията, предлага и следното изменение:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следния вид:

„ На основание чл. 21, ал. 1, т.8 и т.23 и ал.2 от ЗМСМА“.

Колеги, с това изменение и направените уточнения от вносителя, предлагам да преминаваме към гласуване.

**МИХАИЛ ПЕТРОВ:** Извинявайте, но и точка 4 е изменена, дали е пред вас проекта на изменението.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Водещата комисия ще обедини различните становища, ние правим измененията, които засягат нас, тъй като ние не сме водеща комисия.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следния вид:

„ На основание чл. 21, ал. 1, т.8 и т.23 и ал.2 от ЗМСМА“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За

5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-8087/8/08.12.21 г. относно Отмяна на Решение №265/ 30.05.2019 г. на Столичен общински съвет и Приемане на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021-2030 г., включващ Програма по енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно Отмяна на Решение №265/ 30.05.2019 г. на Столичен общински съвет и Приемане на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021-2030 г., включващ Програма по енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива.

Предполагам, че госпожа Билева е на линия?

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Да, господин председател на линия съм.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Може ли много накратко да обясните отмяната.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Уважаеми дами и господа общински съветници, във връзка с внесения доклад искам да кажа на първо място, че той е допълнение към вече внесен от нас от 31 август 2021 година доклад, който касае Плана за действие за устойчива енергия и климат. Именно с приемането на този план, който предоставяме на вашето внимание, ние искаме да отменим вече приет такъв План за действие за устойчива енергия и климат, който беше приет през 2019 година със срок на действие до 2025 година, защото във връзка с решение на Столичния общински съвет, Столична община се присъедини към Глобалното споразумение за климата. Изключително важна тема на дневен ред. Столична община отдавна работи по нея, видно е, че още от 2019 година ние сме предприели действия.

С този документ знаете, че тук работеха дълго време и консултанти и стратегически документ, десет годишен период, който обхваща и общо е систематизирал 65 мерки, които касаят 29 от тях са за смекчаване на климатичните изменения и 39 от тях за адаптация към климата.

На ваше внимание е докладът, който касае след проведени консултации с част от общинските съветници и с по-детайлизирано изчитане на мерките, които сме предложили в нашия план и конкретно колегите от БСП, господин Даков беше инициатор на част от тези промени. Така, че мисля,

че са разумни и всички ние се обединихме около това. Общо доклада, който сега е на вашето внимание само текстово добавяме тези 9 мерки, които са записани „Смекчаване към климатичните изменения“, чисто редакционно те са видни и за това сме ги посочили точно какви са измененията и по-същественото нещо, което правим е в основния доклад Плана за устойчива енергия и климата е, че искаме да се обърнем към гражданите и към хората непрекъснато да говорим за това да имаме кампании и населението да стане ангажирано също с този глобален проблем. И по-сериозното нещо, което предлагаме е с госпожа Фандъкова да създадем Координационно звено, което наистина понеже темата е актуална, но тя е и хоризонтална и касае много направления това Координационно звено да събира всички данни, да ги анализира и съответно да следи изпълнението на плана, който се надявам да приемем. Така, че това е най-общо господин председател. На линия сме с колегите да отговаряме на въпроси. Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси? Не виждам заявки в чата, няма и в залата.

Преминваме към гласуване.

Господин Таков се върна, така че ще му броим гласа.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Преминваме към точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-10313/02.11.21 г. относно 1.План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2022 г.;

2.Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2022 г. с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно 1. План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2022 г.;

2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2022 г.

Колеги, както знаете на миналото заседание проведохме първо обсъждане, първо четене на точката, беше представена План-сметката, която е и на разположение публично вече от над месец. Надявам се, всички да сме се запознали с нея.

Предлагам да преминем към дискусия, за да не правим втори път изложение на самата План-сметка. На предходната комисия бяха поставени въпроси. Надявам се, да сме готови за отговори на тях.

Господин Барбалов, на линия ли сте или госпожа Билева?

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** зам. кмет на СО, здравейте на линия съм и мисля, че и госпожа Билева е на линия.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Таков, какво бяхме поискали ако може да припомните вие бяхте повдигнал въпроса, да поискаме от вносителите да предоставят информацията и така да започне дискусията, понеже не виждам други заявки в чата.

**ИВАН ТАКОВ:** По спомен бях поискал за 2020 година размера на разходите по План-сметката актуалният размер, защото знаете, че аз не за първи път защитавам тезата, че се събират повече пари от софиянци отколкото се разходват по дейностите за почистване.

С господин Барбалов имаме един стар спор, дали такса „Смет“ от минали години е такса „Смет“ или не е такса „Смет“?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** По-скоро по актуалните, а не по старите.

**ИВАН ТАКОВ:** Това е част от актуалните и моя въпрос беше колко средства са разходвани и в Комисията по икономика госпожа Билева ми каза, че са 198 милиона, което означава, че отново за 2020 година понеже план-сметката беше в размер на 227 милиона са останали или са разходвани за други дейности, а не свързани с чистотата или не по план-сметката за чистота.

Имах въпрос в предишната комисия, който остана, понеже в следващата точка 8, в която ще гледаме е актуализация на бюджета и там като изключим средствата, които отиват за транспорт – 3 милиона и 100 хиляди лева се предлага да отидат за зимно почистване. Не можах да остана докрай за да разбера точно какво е отговорено по тази точка, но понеже един от въпросите ми беше тъй като е видно, че към септември месец 2021 година – 96 % от средствата за зимно почистване са изразходвани, моят въпрос беше още на първата Комисия по финанси и на Комисия по екология преди това, как ще се дофинансират дейностите през декември 2021 година за зимно почистване и ми беше отговорено, че това ще стане със средства от план-сметката за 2022 година, тъй като декемврийски фактури се изплащат през януари на следващата година.

Другият въпрос, който поставих, но не присъствах на точката за актуализацията на бюджета в Комисията по екология е тези 3 милиона и 100 хиляди лева.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Моля по план-сметката въпроси.

**ИВАН ТАКОВ:** По план-сметката е, защото на практика това са средства, които ще отидат за зимно почистване на града поне така са записани, но от госпожа Билева разбрах, че и за други дейности по чистотата ще отидат, така че това е единият от въпросите, на които не е отговорено.

Последният въпрос, който поставих е, тъй като наистина реално, ако приемем, че това което аз твърдя и знам, че е вярно, че се събират повече средства, отколкото се разходват по дейности за чистота всяка година за 2020-та са 20 милиона, за 2019-та са 40 милиона, няколко пъти предлагам намаляване на такса „Битови отпадъци“ за битовите потребители. Имам предвид и миналата и поминалата година го направихме, тъй като според мен е и законово изискване, че средствата от такса „Битови отпадъци“ могат да отидат единствено и само за чистотата на града, а в случая е видно, че през последните шест, седем години, около 150 – 160 милиона са събрани повече, отколкото са изразходвани по тези дейности и за това беше и моето предложение поне тези пари да си останат на разположение на софиянци, вместо да се харчат за други дейности, които не са регламентирани в план-сметката „Текучества“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, за изказването и за поставените отново въпроси.

Моля от страна на вносителите да се включите. Това, което е моето желание след като миналият път имаше поставени въпроси да бъдат доизяснени в нашата комисия. В другите комисии не съм успял да проследя дали е отговорено. Виждам, че господин Барбалов си включи камерата, заповядайте господин Барбалов, накратко да отговорите на господин Таков.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Благодаря ви, в Стопанска комисия имах възможност, но ще радвам и в Комисията по финанси да дам малко допълнителна информация.

За 2020 година първо, събраните за текущата година през 2020 година са 187,2 милиона лева, изразходваните разходи свързани директно с план-сметката са 197,8 милиона лева.

Към тези 198 добавим разходи, които не са директно относими към план-сметката, но са разходи, които също свързани с чистотата и поддръжката на зелените системи на града сумата нараства на 243,5 милиона лева, като тук включваме разходи за биологично и битово почистване на обекти от зелената система на Столична община, Управление „Регулиране и контрол на дейности по опазване на околната среда“, като това са разходи, които са съобразени и свързани с чистотата на града, но не са директно относими към план-сметката.

Така, че тези две общи суми надхвърлят с над 20 милиона приходите, както от недоборите така и от текущите, това което през 2020 година сме реализирали като приход от такса „Смет“ или от такса „Смет“ от минали години. Не мисля, че трябва да има притеснения от гледна точка на това къде отиват приходите от такса „Смет“. Даже не достигат за текущите дейности и недоборите даже не достигат за други дейности свързани с чистотата на града.

Това е що се отнася до 2020 година. Понеже господин Таков свърза с доклада, който е за актуализацията на бюджета на общината, все пак не трябва да забравяме, че разходите за зимно и лятно почистване като цяло са в един параграф и това, което се случва е, че когато има възможност се увеличават едните за сметка на другите. Ако не беше завалил сняг тази година нямаше да предложим

да се увеличат разходите за чистота основно за зимно почистване, което е в другия доклад, който е на вашето внимание. Тук също бих искал да обърна внимание, че поради това, че не е приет държавния бюджет, даже не е и внесен държавния бюджет за 2022 година, януари месец със сигурност може би и февруари, не дай си Боже и март ще трябва да работим на една дванадесета от миналата година, тоест от бюджета за 2021 година и от тази гледна точка също трябва да съобразим с какви средства ще разполагаме, за да заплащаме дейностите по чистотата. На практика ние ще работим по това, което вие гласувате сега и което сте гласували преди това за 2021 година, поне в първите месеци на следващата година. Това са съображенията. Иначе конкретно госпожа Билева повече би могла да каже за чистотата и за разходите.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Госпожо Билева, заповядайте да допълните!

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Благодаря ви, господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми господин Таков, както вече казах и в предишна комисия по въпросите, които вие поставихте аз ви дадох конкретен отчет на изразходваните средства за 2020 година, а именно план-сметка за 217 милиона 166 хиляди 544 лева, отчета който имаме и господин Барбалов спомена изразходвани са 197 милиона 888 хиляди 892 лева.

По отношение на това, което каза господин Барбалов аз се присъединявам, защото знаете, че чистотата и качеството на атмосферния въздух е приоритет на Столична община. План-сметката и прогнозите, които правим са на база на предходни години и не знаем наистина колко време ще вали или не и това, което каза господин Барбалов е точно така.

Знаете, че държавният бюджет не е внесен, и във връзка с това ние просто искаме да бъдем спокойни за това, че ще можем да изплащаме всички дейности, а не само зимното почистване, защото както споменах и в предходната комисия дейностите, които включваме по отношение на плащанията, както и в урбанизираните територии на града, така и извън урбанизираните касаят не само зимното почистване, което в последните дни виждате как вали и дават в прогнозите непрекъснато да продължи да вали. Също така и самото сметоизвозване и сметосъбиране, както казахме през следващата година приоритет ще бъде разделното събиране. За съжаление тази година количеството на смесвания битов отпадък се увеличава и за това и средствата и разходите знаете в новата план-сметка ги завишаваме, за да можем да отговорим наистина на нуждите, които са на територията на Столична община и разбира се заедно с това да върви непрекъснат, постоянен и засилващ се контрол, който ние осъществяваме благодарение на Столичния инспекторат.

Така, че ако имате други въпроси сме на разположение.

Благодаря Ви, господин председател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Таков, заповядайте!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Марков, аз съм изненадан, че господин Барбалов се учудва, че декември месец вали сняг, но смятам, че се разбрахме на предходните комисии, че декемврийските сметки за зимно почистване се плащат януари. Промяната, която ще се направи в следващата точка, ако се подкрепи и се направи е за 2021 година, а не за 2022 година. Ако имаме



проблеми със зимното почистване през 2022 година, тогава трябваше да се прави промяна. Кажете за 2021 година няма да ни стигнат средствата за зимно почистване и за това са ни необходими тези средства, защото иначе да се чудим, че декември месец е завалил сняг, според мен не е сериозно. Толкова по този въпрос.

Господин Барбалов, каза че за 2020 година са събрани 187 милиона в такса „Смет“ кажете господин Барбалов, колко са събрани от такса смет за предходни години и защо искам да го кажете, защото в момента ви чета становище на Сметната палата, което е на тяхната страница, не го измислям аз, не е БСП и не е Иван Таков.

Има становище на тяхната страница и всеки може да се запознае с него.

В трета точка на това становище се казва: „Категорично е становището на Сметната палата и по въпроса, че задълженията от такса за битови отпадъци, които се погасяват не в годината, за която се дължат не водят до загубване на целевия характер на набраните средства“, колко по-ясно да бъде казано. Това са тези недобори, за които господин Барбалов говори. Това са такса „Битови отпадъци“ събрани в предходни години. За това ние като гледаме в една година колко средства от такса „Битови отпадъци“ са събрани ние трябва да включваме и тези средства, които са събрани от задължения от предходни години. За това не са 187 милиона за 2020 година, а са ако не се лъжа в момента нямам числото пред мен 217 или 227, за това казвам, че отново са останали над 20 милиона разходвани по други дейности. Не казвам, че не са по дейности свързани с екологията на София, но не са по дейности от план-сметката по чистота, което според мен не е редно и за това сме предлагали вече няколко години поред тези средства да останат обратно в софиянци. Искам да сме категорични по този въпрос и като говорим за събрани средства по такса „Смет“ ние трябва да включваме и таксите, които са събрани от предходни години, които не са платени в съответната година, за това числото от 187 милиона, което казва господин Барбалов за 2020 година не е вярно.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре.

**ДОНЧО БАРАБАЛОВ:** зам. кмет на СО, за миналите години относно недоборите този разговор го води господин Таков от много години и не бих искал да добавя кой знае какво, но тази година да припомня, че снегът завали в края на ноември. Откакто съм в общината изключително много внимавам кога завалиява снега, защото ако завали ноември плащаме декември. Така, че за съжаление завали през ноември.

**ИВАН ТАКОВ:** Може ли да уточните точно кой ноември и колко сняг завали, защото на 30 ноември беше първия сняг в София отчетен.

**ДОНЧО БАРАБАЛОВ:** На 30-ти и им се плаща през декември.

**ИВАН ТАКОВ:** И каква е сметката, ако мога да попитам?

**ДОНЧО БАРАБАЛОВ:** Не е готова още, очакваме я.

**ИВАН ТАКОВ:** Знаете ли я? Няма да е 3 милиона нали?

**ДОНЧО БАРАБАЛОВ:** Не знам.

**ИВАН ТАКОВ:** Има смисъл, защото ние увеличаваме в момента за 2021 година бюджета променяме с 3 милиона и 100 хиляди приоритетно за зимно почистване нали разбирате, а на 30 ноември беше първия сняг, който завали в София, дайте да бъдем малко по-сериозни в това отношение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Нямам против, но стига да стигнем до следващата точка.

**ИВАН ТАКОВ:** Добре.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доколкото сега обсъждаме план-сметката.

**ИВАН ТАКОВ:** Те са свързани.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Да, свързани и молбата ми е, план-сметката я имаме колеги и всички добре знаем, че това е един от двата доклада, който се гласува изключително политически.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин Марков, кажете какво политическо имаше в моето изказване?

Искам да уточните тук какво политическо имаше в моето изказване.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Аз не говоря за вашето изказване, а говоря за гласуванията, че сме свидетели в минали години, каквото и да се случи по план-сметката, каквато и план-сметка да се внесе, какъвто и бюджет да се внесе работа на опозицията е да критикува.

**ИВАН ТАКОВ:** Извинявайте, но само съгласете се, че като 20 – 30 милиона се харчат за други дейности, които се събират от такса „Смет“, а се разходват по дейности извън план-сметката по чистотата в това няма нищо политическо. Надява се, че ще се съгласите с мен?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Изказването ви беше по-скоро ориентирано виждаме, че няма други заявки за изказвания по-скоро преминаване към гласуване, от тази гледна точка направих пояснението, че дискусиите са изключително полезни, важни, важно е да се обсъди и публично, но това поне опита показва, че не довежда до различен резултат.

Има ли от страна на вносителите, госпожа Билева и господин Барбалов, нещо което искате да добавите, да допълните и да поясните, или да отговорите на коментарите и поставените въпроси от страна на господин Таков?

Разбира се, дискусиата ще продължи и в залата.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** зам. кмет на СО, господин председател, само да допълня господин Таков и това, което каза господин Барбалов, разбира се има резон във всичко, което казва господин Таков по отношение на зимното, наистина дейности през ноември доплащаме декември. Първият сняг тази година мисля, че и миналата между другото беше, защото аз съм точно на 2-ри рожденик и следя дали ще празнуваме или ще чистим, в кръга на шегата разбира се, но на 30 ноември заваля снега и наистина фактурите се внасят от фирмите до 17 – 20 декември при нас и аз смятам, че разходите, които ще бъдат наистина господин Таков, който каза и на комисия са в рамките на средствата, които ви казаха тогава, че остават, но тук това което аз усещам е както го казах няколко пъти е, че се хващате, че е само за зимно почистване, а се има предвид, че понеже е в сезон „Зимен“ знаете, че в дейността на план-сметката разходите за зимно и за лятно са в едно, тоест поддържане на териториите за обществено ползване и може би оттам идва и объркването, просто го казвам за уточнение и се надявам да бях ясна и наистина моля да приемем план-сметката защото е изключително важно за всички столичани да поддържаме София чиста и зелена.

Благодаря Ви!

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Билева!

Колеги има ли други заявки? Не виждам в чата и в залата, колегите се включиха тези от тях, които искат?

Предлагам да преминаваме към гласуване на план-сметката

Колеги, моля да заявите тези от вас, които са „против“ така предложения доклад?

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	Против
13.	Михаил Ставрев	Против
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	4
	<b>Въздържали се</b>	1

Колеги, имате ли възражения да разгледаме другите точки на госпожа Билева? Няма.

Преминаваме към т. 22 от дневния ред.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ГР94-5865/2/07.12.2021 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на движими вещи-отпадъци, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на движими вещи-отпадъци, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси

Предлагам, ако има въпроси да направим дискусия.

Колеги, доклада е на разположение. Госпожо Билева, ако искате нещо да допълните към доклада, който е на разположение на общинските съветници.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** зам. кмет на СО, уважаеми господин председател, благодаря ви, само накратко да кажа, че всяка година това е обичаен доклад и ние одобряваме сертифицираните оценители съобразно Наредбата за условия и реда за провеждане на търгове и конкурси. Тези оценители, тази година пуснахме обявлението на 5 ноември и всеки, който иска да подаде единственото ново, което се направи тук е, че дадохме възможност тези, които също притежават оценителска правоспособност в оценка на машини и съоръжения също да кандидатстват, защото това дойде от Камарата на независимите оценители в България така, че в случая тази година мога да кажа, че

интересът е голям, но има над десет външни оценители. Предлагам да бъдат одобрени впоследствие, за да могат да направят оценките на нашите недвижими активи, които имаме по Закона за третиране на отпадъците в гара Яна.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Въпроси няма, не виждам и в чата заявки в залата.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се измени текста, както следва: „чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Моля тези от вас, които са „против“ предложеното изменение да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се измени текста, както следва: „чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към т. 23 от дневния ред.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА16-ПП00-139/190/09.12.21 г. относно продължаване на участието на Столична община в проект CirсЕ - „Ориентиране на Европейските региони към кръговата икономика“ по Програма за междурегионално сътрудничество „ИНТЕРРЕГ Европа“ на Европейския съюз и даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по проекта с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно продължаване на участието на Столична община в проект CircE - „Ориентиране на Европейските региони към кръговата икономика“ по Програма за междурегионално сътрудничество „ИНТЕРРЕГ Европа“ на Европейския съюз и даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по проекта.

Колеги, доколкото това е мисля стандартен доклад, предлагам само, ако има въпроси към вносителя, става въпрос за заемообразно отпускане на средства.

Преминаваме към гласуване.

Ние сме водеща комисия тук, в случай че в другите комисии има след нас изменения ще се наложи да се съберем отново в четвъртък, но на този етап предлагам да гласуваме точката.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към доп. т. 5 от дневния ред.

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ГР94-4571/2/10.12.21 г. относно отпускане на безвъзмездна финансова помощ на служител в администрацията на Столична община за лечение с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно отпускане на безвъзмездна финансова помощ на служител в администрацията на Столична община за лечение

Колеги, имате ли въпроси и друг път сме имали такива доклади? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Колеги, връщаме се към стандартния дневен ред.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/49/08.12.21 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-1398/49/08.12.21 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г.

Господин Барбалов, молбата ми е накратко да представите точката, доколкото започнахме вече дискусиата по част от доклада.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** зам. кмет на СО, докладът касае предоставяне на допълнителни средства от една страна за транспорт по силата на регламент № 1370, както знаете за първи път държавата предоставя допълнителни средства целево за градския транспорт. Това става с изменение на държавния бюджет през лятото на тази година.

На 7 декември беше публикувано постановлението, с което се определя реда за кандидатстване за тази помощ. По предварителната информация, която имаме единственото общинско дружество, което може да получи някаква помощ това е Столичния автотранспорт, като максималния размер, който те биха могли да получат е три милиона и половина лева.

За съжаление, тъй като процедурата за кандидатстване в момента тече, а тя е двуседмична, вероятността средствата да не бъдат получени в рамките на тази календарна година е доста голям. За това ние предлагаме да предоставим средства в същия размер на Центъра за градска мобилност през тази година.

Втората част вече беше частично дискутирана, когато говорихме за план-сметката. Там се касае за допълнителни средства за чистота, като тези средства, както и госпожа Билева каза са за зимно и не само за зимно почистване. Вече съобразно разходно оправдателните документи, които ще бъдат представени за плащане.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, заповядайте за коментари, становища или предложения по актуализацията? Става въпрос за градския транспорт и там и в началото по друга точка коментирахме нуждата и недостига. Коментирахме и в предходната точка за план сметката другото, перо за което става въпрос в актуализацията.

Заповядайте, онлайн не виждам. Колеги, нали тези от вас, които сте онлайн се чуваме? Не виждам заявки.

**ИВАН ТАКОВ:** Чуваме се.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Няма въпроси и в залата.

Преминаваме към гласуване на актуализацията.

ПК по финанси и бюджет като водеща предлага следното изменение в проекта за решение:

В т. II от проекта за решение, в подточка 2 Дейност 623 „Чистота“, § 10-20 Външни услуги, поради допуснатата техническа грешка вместо текста „ + 3,616,104 лв.“ да се запише следния текст: „ + 3,116,104 лв.“

С тази корекция преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят?

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по транспорт и пътна безопасност, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение, в подточка 2 Дейност 623 „Чистота“, § 10-20 Външни услуги, поради допуснатата техническа грешка вместо текста „ + 3,616,104 лв.“ да се запише следния текст: „ + 3,116,104 лв.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Такъв – зам. председател	Против
4.	Зафир Зарков	За

5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	Против
13.	Михаил Ставрев	Против
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	3
	<b>Въздържали се</b>	2

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-195/2/03.12.2021 г. относно даване на съгласие и определяне на допълнителни възнаграждения за управителите на общински лечебни заведения за извънболнична помощ с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на съгласие и определяне на допълнителни възнаграждения за управителите на общински лечебни заведения за извънболнична помощ.

Колеги, заповядайте за въпроси. Тук имаме група от доклади т.нар. медицински, предлагам в случай на въпроси да ги дискутираме. Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За



12	Петко Димитров	За
13	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-473/2/29.11.2021 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХІІ - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХІІ - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Колеги, има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11	Петко Димитров	За
12	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов*

Преминваме към точка 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-488/2/29.11.2021 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XIV - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив с Вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XIV - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Колеги, има ли въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Молбата ми е да не броим Борислав Иванов, който излезе.

Иван Таков, който излезе в момента, каза че гласува „за“.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11	Петко Димитров	За
12	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов.**

Преминваме към точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-11670/09.12.21 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център I – Банкя“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център XVI – София“ ЕООД – в ликвидация с вносител: Д-р Антон Койчев –

председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център I – Банкя“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център XVI – София“ ЕООД – в ликвидация

Колеги, има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов.**

Преминаваме към т. 17 от дневния ред.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-11540/7/10.12.21 г. относно откриване на филиал на Столична библиотека в район „Овча купел“ с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на филиал на Столична библиотека в район „Овча купел“

Докладът е на разположение на колегите. Господин Барбалов е на линия.

Господин Боршош на линия ли сте, ако има въпроси?

**БИЛЯНА ГЕНОВА:** директор на дирекция „Култура“, от името на господин Боршош присъствам.

**ЮЛИЯ ЦИНЗОВА:** участвам в заседанието, Директор на Столична библиотека съм.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** зам. кмет на СО, господин председател, може ли да кажа нещо по точката?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Искам да обърна внимание, че това ще е третият филиал на Столична библиотека, след „Люлин“ и „Студентски град“, да благодаря на директора на библиотеката за изключително активната роля и за инициативността. През последните две години библиотеката успя да се позиционира като много важен културен институт, както с проектите за дигитализация, така и с търсене на възможности за откриване на нови филиали и нова дейност. Така, че това е от мен, на разположение съм за въпроси.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, заповядайте за въпроси?

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Искам да изразя задоволството си от това, че този доклад най-сетне влезе в дневния ред, тъй като аз съм един от хората, които предполагам, че помогна за това нещо. Много се радвам, че в район „Овча купел“ ще има филиал на Столична библиотека.

Благодаря на госпожа Цеизова, благодаря на кмета Ангел Стефанов, благодаря на всички, които успяха да направят това.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Пенев, благодаря.

**ЮЛИЯ ЦИНЗОВА:** Господин председател, искам да благодаря на господин Барбалов специално, разбира се на господин Боршош и на Ангел Стефанов, с когото вече няколко месеца обсъждаме тази идея и да уверя общинските съветници, че задачата, която ми възлага проекта за решение да осигурим финансиране от бюджета на Столична библиотека за комплектуване на нови книги, библиотечно обзавеждане, интериор на филиала, техника, компютри и лаптопи, включително и персонал за обслужване на читателите са осигурени. Проектът е и финансово осигурен от страна на Столична библиотека. Ние имаме готовност още в средата на януари да имаме филиал и да имаме културна точка в „Овча купел“.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви, поздравления за всички замесени в тази инициатива.

Колеги, предлагам да преминаваме към гласуване, очевидно имаме консенсус по темата.

Моля, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов.**

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Преминаваме към т. 18 от дневния ред.

Има четири точки, на които съм съвносител и ще помоля госпожа Тагарева да води, като обръщам внимание, че по една от точките, която е свързана с район „Люлин“ е и господин Милко Младенов – кмета на район „Люлин“ на когото благодаря и се извинявам, че се наложи да изчака.

Госпожо Тагарева, заповядайте!

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-15762/4/09.12. 21 г. относно предоставяне на средства от Специализирания общински приватизационен фонд за окончателните плащания на строително-монтажни работи и услуги по строителен надзор в „Северен парк“, район „Надежда, Столична община с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно предоставяне на средства от Специализирания общински приватизационен фонд за окончателните плащания на строително-монтажни работи и услуги по строителен надзор в „Северен парк“, район „Надежда, Столична община.

Това е един от поредните доклади, които гледаме в рамките на по-малко от месец по решения свързани със СОПФ за това напомням, че има представители на всички политически групи в Съвета за управление, ако има въпроси колеги, моля да отправяте? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Има ли колеги, които са „против“? Няма

Има ли „въздържали“ се?

Обръщам внимание, че колегата Борислав Иванов не е в залата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	Въздържал се
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

**В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов.**

Преминаваме към т. 19 от дневния ред.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-7145/3/09.12.21 г. относно Финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за ремонт на сградния фонд на детска градина № 100 „Академик Пенчо Райков гр. София, ул. „Велико Търново“ № 2 и № 4 с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно Финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за ремонт на сградния фонд на детска градина № 100 „Академик Пенчо Райков гр. София, ул. „Велико Търново“ № 2 и № 4

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли колеги, които са „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11	Петко Димитров	За
12	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов.**

Преминаваме към т.20 от дневния ред.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-17776/3/09.12.21 г. относно дофинансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за обект: „Благоустройство и озеленяване на УПИ I – „за озеленяване“, кв. 32 А и УПИ II – „за озеленяване“, кв. 32 с прилежаща алейна мрежа в м. „Люлин“ – 10 м.р., гр. София“ (Западна порта към Западен парк) с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно дофинансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за обект: „Благоустройство и озеленяване на УПИ I – „за озеленяване“, кв. 32 А и УПИ II – „за озеленяване“, кв. 32 с прилежаща алейна мрежа в м. „Люлин“ – 10 м. р., гр. София“ (Западна порта към Западен парк)

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Младенов!

**МИЛКО МЛАДЕНОВ:** кмет на район „Люлин“, Благодаря, съвсем накратко тъй като се появиха спекулации в публичното пространство първото, което искам да заявя категорично е, че кметът на София госпожа Фандъкова няма абсолютно никакво касателство с проведената обществена поръчка, която е в прерогативите на район „Люлин“ и за обстоятелства за законосъобразност нямам никакви съмнения. Конкретно за обстоятелството ,че има многократно завишени цени в част „Озеленяване“ ще заявя, че такива заключения са прибързани и некоректни.

В детайлната разбивка и анализа на цените се показва, че всъщност и това е съгласно чл. 14 от Наредбата за озеленяване на Столична община. Самото посаждане и захващане на дръвчето не се ограничава само с неговата покупка. Тук основни дейности, които предвижда Наредбата и всеки един, който прави проект за озеленяване трябва да ги спазва, са именно дейностите по т.нар. гаранционно обслужване в минимален срок от две години – 24 месеца. Това са два вегетационни периода, които предвиждат множество поливки, торене, пръскане с препарати против защита и други дейности.

Така, че тук по-скоро се спекулира с темата и за това внасям тази яснота. Има и анализи на цени, които ще ви бъдат предоставени.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря, господин Младенов.

Колеги имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Барбалов, имате думата.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Много ви благодаря и бих искал да припомня на общинските съветници, че в рамките на изготвянето на документа „Визия за София“ бяха изготвени няколко много важни анализа и един от тези анализи е за пешеходната свързаност. И точно този анализ показва необходимостта от връзка между район „Люлин“ и „Западен парк“, като една от слабостите в пешеходната свързаност в града, няма много посочени конкретни интервенции, но тази е една от тези, които е посочена.

Мисля, че тук можем да стъпим и на един доста сериозен анализ за достъпността на градската инфраструктура. Благодаря ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Барбалов, благодаря за допълнението.

Колеги, ако нямате въпроси и за друго, което желаете да кажете по отношение на точка 20.

Заповядайте, госпожо Йорданова.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Уважаеми колеги, този доклад бих искала да призова колегите да го подкрепят, като аз също бих искала да изразя своята увереност, че това е един доклад, който отговаря на всички законови уредби и тръжната процедура, която е направена отговаря на всички законови изисквания.

Наистина е изключително важно, когато ние засаждаме нови насаждения да полагаме и грижа за тях. Това означава, че ще се грижим до момента, до който тези насаждения могат сами да продължат своя живот. За гражданите на „Люлин“ тази връзка е изключително важна и я очакват много дълго време.

Така, че призовавам колегите нека да подкрепим доклада и да дадем възможност на парка, какъвто е „Западен парк“.

Благодаря, ви колеги?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви госпожо Йорданова, отчитам вашата активност винаги и особено що се касае до район „Люлин“.

Благодаря на всички колеги, които взеха отношение по точката.

Преминаваме към гласуване.

Има ли колеги, които са „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За



7.	Христиан Петров	За
8-	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12	Петко Димитров	За
13	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Преминаваме към т. 21 от дневния ред.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-18080/09.12.21 г. относно предоставяне на средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане и ремонт на 3 броя детски площадки на територията на район „Връбница“ Столична община с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно предоставяне на средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане и ремонт на 3 броя детски площадки на територията на район „Връбница“ Столична община

Имате ли въпроси или становища?

Заповядайте, господин Марков!

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, благодаря, че подкрепихте миналите три доклада, само искам да обърна внимание и да използвам аудиторията на комисията, че има и районни кметове. Това е пример, че когато районите предлагат приходи от приватизация ние изпълняваме своя ангажимент да връщаме 30 % в съответния район и се стараем да го правим в много кратки срокове.

В конкретния доклад става въпрос за 3 броя детски площадки, които са изцяло инициатива на районния кмет на район „Връбница“, така че просто внимание и информирам районните кметове, че могат да разчитат на Фонда, когато работят и с Агенцията по приватизация. Ние ще насърчим и ще подкрепим техните инициативи в рамките на приетото с нашата програма да се връща до 30 % в районите и в кварталите.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви господин Марков, за тази информация, която предоставихте. Тя в същото време е гаранция към колегите районни кметове.

Преминаваме към гласуване.

Има ли колеги, които са „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10..	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12	Петко Димитров	За
13	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Господин председател, заповядайте!

Преминаваме към т. 24 от дневния ред.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА16-ПП00-2/896/07.12.2021 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова (БФП) помощ SFOP001-4.007 „Осигуряване на функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове (2022-2023)“ по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) с вносител: Ирина Савина – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова (БФП) помощ SFOP001-4.007 „Осигуряване на функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове (2022-2023)“ по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ).

Госпожо Савина, на линия ли сте?

**ИРИНА САВИНА – зам. кмет на СО:** Да, на линия съм господин председател, здравейте.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, предлагам за въпроси, ако не искате нещо предварително да разясните предварително.

Няма поставени въпроси, така че преминаваме към гласуване.

Моля да заявите, който е „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За

3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към т. 25 от дневния ред.

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-12060/1/27.10.21 г. относно учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“

с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-12060/1/27.10.21 г. относно учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“. **придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-12060/3/13.12.21 г. с приложен нов проект за решение**

Господин Илиев, присъствате ли?

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Да, господин председател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Моля, да представите накратко, ние доклада го гледахме на миналото заседание, знаем за какво става въпрос. Молбата ми е по допълнителната информация да разясните на комисията в случай, че някой не се е запознал.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Не знам дали сте разгледали становището на господин Барбалов и в него стават ясни нещата. Новото решение, което предлагаме е вече поради т.нар. законосъобразност, тоест имат възможност собствениците да изискат тази компенсация, за която ставаше въпрос и тя вече е залегнала както комисията искаше в проекта за решение. Сега когато гледам проекта за решение моля да бъде отстранена фактичката грешка, колежката началник на „Правно нормативно обслужване“ е запазила името на председателя Герджиков, да бъде променено на господин Георгиев, извинявам се още веднъж от нейно име и от мое име.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Господин Илиев, имам един въпрос, ако не възразявате доколкото има юридически притеснения в част от колеги в администрацията, възразявате ли да поискаме едно становище за да сме абсолютно убедени в решението си и моля да кажете, ако има някаква спешност във връзка с доклада,

да поискаме едно правно становище от госпожа Ралица Стоянова, тъй като казуса не е много прост, става въпрос за приспадане на платени суми в миналото. Най-лесно е да вдигнем оценката, но не съм сигурен, че с това ще изчерпаме решението и ще бъде максимално коректно.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Не възразявам разбира се, даже ще бъда благодарен за една такава оценка.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Поемам ангажимент, ние нямаме друго заседание до Нова година, но в първото заседание в случай, че сме получили становище да го разгледаме отново, просто ми се иска да сме спокойни.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Разбира се, аз съм взел такава становище от Общинска собственост, за да мога да отговоря сега на вашите въпроси. И господин Барбалов е посочил, че всъщност в неговото становище, че е изследвал точно законосъобразността и че имат право на престрояване и че трябва да бъдат компенсирани, но нямам нищо против естествено по-добре е да сме по-сигурни всички.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, не ми се струва фатално да бъде отложена с няколко седмици точката, предлагам да поискаме едно такава становище, след като и вие подкрепяте и сте съгласен.

Колеги, имате ли други предложения и коментари?

**ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Предходният път поради тази причина върнахме доклада, очевидно е, че и сега отново се внася без да са изчистени тези правни въпроси.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, районния кмет е внесъл и нов проект за решение, но все пак има някакви притеснения, които ми се иска да изчистим.

Добре, колеги в такъв случай предлагам да го подложим на гласуване, че искаме тази допълнителна информация и мисля, че до следващо заседание ще има достатъчно време да бъде предоставена и да сме спокойни относно това, което решаваме защото аз не се наемам да кажа, трябва ли ни да приспадаме сума, не трябва ли да приспадаме и т.н.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Подкрепям, господин председател това решение, тъй като все пак миналия път говорихме по темата и аз бях активно говореща.

Подкрепям вашето предложение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви, госпожо Йорданова.

Преминаваме към гласуване. Отлагаме точката за следващата комисия и искаме становище от госпожа Стоянова.

Моля, който е „против“ няма? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на становище от г-жа Ралица Стоянова – зам. кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За

5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към т. 26 от дневния ред.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-15105/1/01.12.2021 г. относно учредяване на право строеж - пристрояване за свързване на две срещуположни нежилищни сгради над улица „Проф. Велизар Велков“, находяща се на територията на район „Витоша“ с\_вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно учредяване на право строеж - пристрояване за свързване на две срещуположни нежилищни сгради над улица „Проф. Велизар Велков“, находяща се на територията на район „Витоша“.

Господин Петков, на линия ли сте?

**ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район „Витоша“:** На линия съм господин председател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Предлагам, ако колегите имат въпроси. От архитектурна гледна точка вероятно ще се коментира в Комисията по архитектура.

Колеги, имате ли въпроси и коментари по оценката това което нас ни засяга като комисия?

Става въпрос за 410,00 лева на квадратен метър. Учредяване право на строеж за пристрояване.

Имате ли въпроси, или коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За

4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към т. 27 от дневния ред.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-15274/3/01.12.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост, представляващи пет броя помещения, разположени в сграда – здравна служба на ул. „Зорница“№32, с. Волуяк, Район „Връбница”, за срок от десет години - за лекарски кабинети с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК08-15274/3/01.12.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост, представляващи пет броя помещения, разположени в сграда – здравна служба на ул. „Зорница“№32, с. Волуяк, Район „Връбница”, за срок от десет години - за лекарски кабинети.

Господин Младенов, тук ли сте!

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница:** Да, на линия съм господин председател.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Ако ми позволите и аз да взема думата, доколкото винаги намаляваме срока от 10 години на 5 години, искам да обсъдим дали в случаите все пак става въпрос за село Волуяк и за лекарски кабинети, дали да не направим изключения, тъй като става въпрос за социална услуга и в конкретния случай, мисля че можем да направим изключение. Не знам какво мислите, но ми се струва за важно да подхождаме съобразно самия доклад и това, че е важно да дадем сигурност, че в следващите десет години там ще има тази здравна и социална услуга.

Моля за коментари?

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Подкрепям вашето предложение и смятам, че е удачно защото това предвид услугата, разбира се, това дава сигурност на гражданите и аз лично бих подкрепила.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря.

Колеги, има ли други становища?

Моля, ако има други становища различно от моето становище, да го обсъдим и да има консенсус, но и когато става въпрос за лекарски кабинети в село Волуяк.

Заповядайте!

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница:** По принцип съм възприел вашето изискване за 5 години, единствено за Волуяк даваме 10 години, защото сградата е в много лошо състояние и някой ще трябва да вложи доста средства, за да може да я използва.

На предни комисии съм казвал, че имаме проект за нова сграда, и ако се направи новата сграда тогава съм съгласен да намалите и срока и да увеличите цената и въобще всичко останало, просто сградата е стара.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, разбрах, тоест по-скоро се присъединявате към това, което и аз казах да не намаляваме.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница:** За това съм предложил 10 години, просто ако беше друга сградата, ако беше по-нова сградата щях да предложа много по-малък срок.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, преминаваме към гласуване.

Следва да се отбележи, че предлаганият срок за отдаване под наем е 10 години

Моля, тези от вас, които са „против“ доклада във вида, в който е внесен? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към т. 28 от дневния ред.

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-15285/3/01.12.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имот,

публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в административната сграда на кметство Кокаляне, на адрес: ул. „Старата чешма“ (Вис. круша), ет.3, с. Кокаляне, район „Панчарево“, за стоматологичен кабинет, за срок от пет години с\_вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имот, публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в административната сграда на кметство Кокаляне, на адрес: ул. „Старата чешма“ (Вис. круша), ет.3, с. Кокаляне, район „Панчарево“, за стоматологичен кабинет, за срок от пет години.

Господин Гюров, тук ли сте, има ли представител на вносителя от район Панчарево? Няма.

Точката не е дискуссионна, но ще помоля все пак да разгледаме след малко този доклад и през това време да се включи някой от вносителите, в случай че съветниците имат въпроси.

Господин Гюров, на линия ли сте вече колеги чуваме ли се?

Николай Гюров е написал в чата, че иска да се включи и му даваме думата.

Господин Гюров, моля да се включите, ако има въпроси не може да отговаряте в чата.

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Господин председател, на линия съм. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма въпроси.

Комисията предлага следните изменения:

1.Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. I в проекта за решение.

2.На основание становище вх.№ СОА21-ВК08-15285/3/01.12.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, да се отрази следното изменение:

В т. II от проекта за решение, на ред 2-ри, след „...конкурса“, вместо „...за отдаване под наем на част самостоятелен обект“ да се запише следния текст: „ ..за отдаване под наем на самостоятелния обект, подробно описан в т. I...“

Има ли вносителя съображения относно измененията, които се предлагат?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Давам своето съгласие.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заяват? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1.Текстът: „ Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. I в проекта за решение.

2.На основание становище вх.№ СОА21-ВК08-15285/3/01.12.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, да се отрази следното изменение:

В т. II от проекта за решение, на ред 2-ри, след „...конкурса“, вместо „...за отдаване под наем на част самостоятелен обект“ да се запише следния текст: „ ..за отдаване под наем на самостоятелния обект, подробно описан в т. I...“.



№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-17189/2/10.12.21 г. относно учредяване на допълнително право на строеж на собственика на самостоятелен обект в сграда, построена върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Красна поляна“ с вносител: Иван Чакъров – кмет на район Красна поляна

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно учредяване на допълнително право на строеж на собственика на самостоятелен обект в сграда, построена върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Красна поляна“.

Господин Чакъров, на линия ли сте или някой от района?

Мисля, че ме предупредиха, че господин Чакъров няма да се включи, а ще се включи заместник.

Моля, накратко да представите доклада, след което има въпроси от колегите в залата.

**СТОЯН ТАНЕВ –зам. кмет на район Красна поляна:** Здравейте, колеги.

Докладът е на основание чл. 63, ал. 3 от Правилника за организация на дейността на Столичния общински съвет изпълнен със заповед от 15 ноември 2016 година на кмета на Столична община.

Докладът е за учредяване на допълнително право на строеж на фирма „Бодика“ ООД. По повод проекта за преустройство на настройка на съществуващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1108, точка 12.5, точка 6.1 в ателие и шивашки цех за бродирание построен в общински УПИ от 122 кв.м. жилищен обект в „Красна поляна“ находящ се на бул. „Вардар“ район „Красна поляна“.

Столична община е собственик на 122 кв.м...(не се разбира ясно за протокола). Имотът попада в действаща кадастрална карта с идентификатор 68134.1108.125, за който е съставен акт за общинска собственост № 1361 от 12 август 2019 година вписан в кадастъра и в Службата по вписвания.

Съгласно действащата кадастрална карта одобрена със заповед № 18.5002 от 2011 година на Изпълнителна агенция по кадастр. „Бродика“ ООД е собственост на самостоятелен обект в сградата...(не се разбира ясно за протокола).

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Извинявайте, че ви прекъсвам, но ние доклада сме го прочели, а по-скоро идеята е да го представите, ако имате нещо допълнително или накратко да разкажете какъв е случаят, по който трябва да се произнесем.

**СТОЯН ТАНЕВ –зам. кмет на район Красна поляна:** Накратко ще ви кажа, първо „Бродика“ го придобива имота и това е стара неизползваема хидрофор станция в Агенцията по приватизация. След това учредява право на строеж да го раздели на две, за което са платени 25 000 лева и след това плаща 5000 лева право на преминаване и достъп до тази сграда, след което иска допълнителна виза за надстройка и допълнителната виза е жалена, виза за проектиране му е издадена и тя е жалена от гражданите на Красна поляна, след което има съдебно дело, където „Бродика“ ООД печели всички дела и с решение на Върховния съд сега визата за проектиране е в сила. За това доклада е свързан с искане на допълнително право на строеж върху тази вила.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря за представянето. На този етап мисля, че е достатъчно. Докладът е на разположение на колегите, така че давам думата на господин Борислав Иванов, след което ще ви помоля да се включите с пояснения.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Благодаря, господин председател, уважаеми колеги, господин заместник-кмет, имам едно питане, тъй като чета, че отреждането на цялата сграда е за шивашки услуги и бродерии, а сега фирма „Бродика“ ми звучи да се занимава с това и това ли е същността, която се упражнява в действителност в тази сграда?

Вторият въпрос е, като констатация, тъй като видях, че се предлага да се учреди право на строеж с етаж и половина, което е в общ размер 370 кв.м. и оценката, която е представена в правото на строеж е 61 800, което е с хиляда и малко лева над данъчната оценка.

Ще предложа да поискаме още една оценка, тъй като се пада да вземем по-малко от 20 лева на квадратен метър. Много е близка до данъчната оценка.

**ИВАН ТАКОВ:** 166,00 лева на квадратен метър.

В тази връзка да направя една бърза вметка, преди малко гледахме във „Витоша“ и мисля, че казахте че беше 400,00 лева на квадрат горе долу за тези сгради. Не бих казал, че „Витоша“ е много по-добър район от Красна поляна.

И според мен оценката е ниска и трябва да поискаме категорично втора.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Втората оценка не гарантира завишаване на цената.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Нека да получим още една и да имаме ориентир.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Иванов иска нова оценка, и господин Такъв, доколкото разбрах се присъедини.

Госпожо Йорданова, заповядайте?

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Уважаеми колеги, очаквах заместник-кмета като вземе думата да изясни този казус, искам да ви обърна внимание, че преди година гледахме подобен случай свързан с тази фирма и с този имот. Това е една фирма, която работи и която вече няколко пъти беше обсъждана в Общинския съвет и с нея беше постъпвано, как да кажа, изключително дълго време, много процедури и много пъти завишаване на различни цени. Това е едно инвестиционно намерение, което мисля, че тези хора имат повече от пет или шест години, за да разширят ....(няма чуваемост за протокола, поради прекъсване на връзката).

От много дълго време се опитва наистина да започне строеж за да може да си премести шивашкия център и това са хора, които наистина ние направихме всичко възможно многократно досега да вземем колкото можахме от тях. Ако така ще подкрепяме малкия и средния бизнес аз не знам, но искам наистина някой да ни представи цялата история, да се запознаем всички с цялата история и да направим всичко възможно за да позволим на тези хора да реализират намеренията си и да започнат да работят, защото убеждавах ме в годините колко е важно, бизнеса че ще го подкрепим и колко е важно наистина те....(няма чуваемост за протокола)...те внасят в нашата община и това което се случва специално с този случай тъй като е в 25-ти МИР, аз го наблюдавам и мисля, че наистина вече е скандално и за това лично аз бих подкрепила този доклад във вида, в който е, но призовавам колегите да разгледат случая в детайли и да си помнят, защото зная, че и господин Таков, ако си върне спомените назад ще разбере, че този случай сме го гледали, и имаше спорове за това какви цени трябва да платят по предишен казус, просто да му се обърне внимание и наистина да подкрепим доклада и да дадем възможност на хората да работят, защото наистина малкия и средния бизнес едва оцелява, а ние просто с това забавяне вече сме нанесли достатъчно много щети.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, малко прекъсваше връзката, но мисля, че разбрахме какво искате да кажете.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Нека заместник-кмета да отговори на въпроса ми по отношение на дейността.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Давам думата на заместник-кмета да отговори на поставените въпроси, след това ще продължим.

**СТОЯН ТАНЕВ –зам.- кмет на район Красна поляна:** Само да ви кажа, че този казус е от 2017 година и благодаря на госпожа Йорданова, нямам честта да я познавам лично. Оценката е свързана, първо едната оценка е дадена, сигурно господин Таков е участвал тогава в това решаване на този казус. Само за преграждане на високата, защото е и подземна част, повече от половината е подземна са платили 25 000 лева, разрешително за строеж. Тоест да го разделят на две. Плащат 5000 лева към общината разбира се за право на преминаване и стават 30 000 лева. Тези хора наистина чакат шест години, нито ги познавам, нито ги знам, само искам да ви кажа, че тази оценка от 61 479 лева е направена от лицензиран оценител. Преценете и прочетете го правилно и това, което ви каза госпожа Йорданова, аз лично ви казвам, че фирмата се занимава точно с бродирание, бродерии и шивашки цех.

Това е дейността на фирмата и наистина не може 6 години да започне работа и да се премести от другия цех. Това е закупено, абсолютно законно си е закупила сградата, която е в доста окаяно състояние и те я поддържат в момента.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре.

**ИВАН ТАКОВ:** Кой е виновен от Столичния общински съвет за това забавяне, аз чух че имало съдебни дела, поради протест на живущи там.

**СТОЯН ТАНЕВ – зам.-кмет на район Красна поляна:** Да и са спечелени съдебните дела. Има решение на Върховен съд.

**ИВАН ТАКОВ:** Това е много хубаво, но те не са обжалвали това решение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Не може да започнете да си вземате думата, защото и хората които са онлайн и тези които ни слушат граждани и медии не разбират какво си говорим.

**ИВАН ТАКОВ:** Не разбрах от изказването на заместник-кмета и на госпожа Йорданова, ако е гледан тук и сме взели решение и е имало оценка с какво е виновен Столичния общински съвет за забавянето за преместването на този цех, ако е имало обжалване от граждани това не може да бъде преписвано на Столичния общински съвет. Ние в момента гледаме съвсем отделен доклад и искат нещо да надстрояват и ние коментираме единствено и само оценката, аз не виждам защо вина се хвърля тук в момента върху комисията или Столичния общински съвет, ако може това да уточните.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Не хвърлям вина върху никой и върху комисията, обръщам внимание просто на казуса и обръщам внимание на това, че както каза и кмета за една преграда вече тези хора бяха заплатили голяма сума, не си спомням каква беше сумата, но казуса си го спомням. Няма вина, просто казвам, че ние в момента правим усилия включително наши наематели и бизнеса ги освобождаваме от наеми, и казвам да разгледаме случая и да не наказваме допълнително други наши клиенти на Столична община или хора, които работят в Столична община да не ги наказваме с поредни... (не се чува поради прекъсване на връзката)

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Отново прекъсна връзката.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Никого не обвинявам, просто казвам, че казусът е интересен и нека да му обърнат внимание колегите, за да сме максимално подкрепящи за хората, а не да ги наказваме, никого не обвинявам, чухте ли ме добре?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, ще дам думата на Иван Таков, но преди десет минути господин Пенев поиска думата.

**ИВАН ТАКОВ:** Понеже е реплика към госпожа Йорданова.

Не разбирам с какво наказваме хората напротив, както виждате днес имахме доклад в помощ на бизнеса и според мен искането на втора оценка не е наказание. Преди малко гледахме в район Витоша.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Не възразявам господин Таков срещу втора оценка, не възразявам просто ви обърнах внимание на казуса. Защото като прочетете доклада може би ще разберете, че просто прекалено дълго време тече тази процедура.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Госпожо Йорданова, искам да направя няколко пояснения.

Първо, при нас доклада е дошъл на 10 декември и ние веднага сме го внесли, това е моят ангажимент като председател на комисията. Доколкото разбирам от членовете на комисията от господин Иванов и от господин Таков, не разбрах да са принципно против, но имат някакви съображения по оценката, за да не гадаем както често сме обвинявани от един от колегите, те искат нова оценка. Тя може да е по-висока, може да е по-ниска, и ние финално да се произнесем.

Предлагам да дам думата на господин Пенев.

Господин Пенев, заповядайте!

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Благодаря господин председател, включвам се не за друго, а защото на мен също ми направи много сериозно впечатление оценката, че е само с 1500 лева по-висока от данъчната оценка. За това влязох в детайли в случая и разговарях и видях на място за какво става въпрос. Действително случая е от много отдавна и да наистина сега е внесен доклада, но подкрепям това което каза и госпожа Йорданова, тъй като действително разходите, които са направили тази фирма, шият знамена, тоест благородна им е дейността, не е някакъв шивашки цех, в който шият турски „гащи“ с извинение.

Така, че предлагам наистина дори и предложението на господин Таков и на господин Иванов и колегите за нова оценка, не знам дали е необходимо. Да, ще се вдигне цената, но да не стане така, че наистина да откажем тези хора, които са истински представители на малкия бизнес. Действително става въпрос за десетина човека, които получават заплати шивачки да бъдат настанени в този цех. Поддържам искането на кмета на района, нека да мине доклада.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, доколкото разбирам няма против да не мине доклада. Имаше поставени въпроси, на които не знам дали получиха отговор колегите.

Така или иначе имаме доклад, имаме и предложение, ще подложат на гласуване предложението съответно и доклада и комисията ще вземе решение.

Има ли други желаещи да се включат? Няма.

Господа в залата имате ли нещо допълнително, което искате да изясним?

Ще подложат на гласуване вашето предложение, но не виждам консенсус, колегата Йорданова иска доклада да се гласува, а доколкото разбрах и господин Пенев иска доклада да се гласува сега.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Доколкото разбрах, господин Пенев беше съгласен с нашето предложение, така че моля господин Пенев.

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Да се гласува сега доклада. Моето мнение е да се гласува доклада при тази оценка и казах съображенията си и видях за какво става дума. Това, че ще се направи нова оценка евентуално или ние ще завишим от комисията с 1000, 2000, 3000, 5000 или 10 000 лева, да не стане така, че тези хора да се откажат да работят. Нека да помогнем малко на дребния бизнес.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, държите ли да подлагаме вашите предложения на гласуване?

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Да, разбира се.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Има предложение от колегите Борислав Иванов и господин Иван Таков за изготвяне на нова оценка, моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“?

*Гласуването на предложението на г-н Борислав Иванов и г-н Пеню Пенев за възлагане и изготвяне на нова пазарна оценка е както следва:*

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Въздържал се
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	Въздържал се
5.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
6.	Радослав Абрашев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	5
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	8

Колеги, гласуването стана ясно.

**Предложението на г-н Борислав Иванов и г-н Пеню Пенев не се приема.**

Колеги подлагаме доклада на гласуване във вида, в който е внесен.

Комисията, следва да подкрепи доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА21-ВК08-17189/2/10.12.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА21-ВК08-17189/2/10.12.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	Въздържал се
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	5

Преминваме към доп. т. 3 от дневния ред.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-16856/17.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост, върху недвижими имоти – частна общинска собственост, между Столична община и „Трансинвест 007“ ЕООД и „Лекс Инвест 17“ ЕООД, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Пиротска“ № 37а, чрез продажба на частта на общината - 18/60 ид. ч. от недвижими имоти, представляващи самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.302.491.1, магазини и апартаменти, заедно с 18/60 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.302.491 по КККР на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, **придружен с нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16856/3/10.12.21 г.** с вносител: Савина Савова – кмет на район Възраждане

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно прекратяване на съсобственост, върху недвижими имоти – частна общинска собственост, между Столична община и „Трансинвест 007“ ЕООД и „Лекс Инвест 17“ ЕООД, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Пиротска“ № 37а, чрез продажба на частта на общината - 18/60 ид. ч. от недвижими имоти, представляващи самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.302.491.1, магазини и апартаменти, заедно с 18/60 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.302.491 по КККР на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, **придружен с нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16856/3/10.12.21 г.**

Колеги, ние тази точка я разгледахме на предходното заседание миналия вторник.

Мисля, че поискахме нова оценка.

Госпожа Савина Савова, тук ли е?

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Здравейте, господин председател на линия съм.

В доклада става въпрос за ул. „Пиротска“ № 37, сградата е паметник на културата със статут от местно значение. Ние сме в съсобственост от 18/60 идеални части, както от поземления имот върху 188 кв. м., така и от сградата. Тоест сградата е със застроена площ 314 кв. м., но тя е сграда

близнак. Върху една втора от нея ние притежаваме 18/60, които са разпределени в девет обекта. Пет апартамента и четири магазина.

Първоначално беше разгледан доклада на предходното заседание на комисията, а впоследствие на основание на Ваше писмо беше възложена и повторна оценка на лицензиран оценител. Оценката е възложена на „Консулт 2007“.

За всеки един от обектите е направена индивидуална оценка, тъй като в сградата има четири магазина и само един от магазините е добро състояние и функционира. Разбира се по тази причина и неговата цена е съобразена с тези факти и дадености. Отражено е смее да кажа много аналитично, както състоянието на сградата е отразено в оценката за всеки един от обектите. Сградата, както казах е паметник на културата. Тя е в лошо състояние. Сградата е с предписание. Състоянието е лошо и конструктивно от гледна точка на това, че инсталациите са компрометирани и на места липсват. От значение е, че съсобственикът на сградата има съгласуван проект в Министерството на културата за нейната реставрация и консервация.

В тази посока внасям доклада и предлагам и проекта за решение, разбира се с новата оценка, която е в размер на 230 362 лева без ДДС или 276 434 лева с ДДС.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Пенев!

**ПЕНИУ ПЕНЕВ:** Миналият път взех отношение по въпроса, лично аз ходих да видя, даже съм направил и снимки наистина сградата е необитаема в трагично състояние за разлика от сградата близнак, която е на вход „Б“, която е реставрирана и е в много добро състояние.

Напълно съм съгласен с новата оценка и я подкрепям. Единствено в договора, който ще се сключи съм помолил да се запише „задължението на новия собственик да извърши реставрация“ както беше записано и в първоначалното писмо на госпожа Савова.

Вторият въпрос, който и миналия път зададох дали общината получава нещо от работещи магазин като наем?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, госпожо Савова!

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** По отношение на магазина, който функционира, разбира се в него подобренията са направени от съсобственика, но това не е от такова значение. Представени са всички договори, с които той се използва и е отдаден под наем.

Колегите в отдел счетоводство в момента всъщност работят по тази документация, така че за периода, от който функционира до момента на района съобразно идеалните части, които имаме ще ни бъдат преведени сумите за месечен наем, които се полагат.

Това, което казах и в предходния път и ще потвърдя и сега, изключително важно е за нас да се съхрани културното наследство на града ни, така че в случай, че тази сделка се реализира по отношение на собственика изрично още в момента, в който той се легитимира като такъв, ще му бъдат връчени предписания и съгласно Закона за устройство на територията и съгласно Закона за културното наследство, с много ясни и категорични срокове, в които той следва да изпълни проекта, за което ще следим и считам, че това е най-важното сградата да бъде възстановена във вида, в който следва да бъде.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Това е за сметка на собственика има поет ангажимент, така ли?



Имате ли някаква ориентировъчна сума за каква инвестиция става въпрос?

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Да, има количествена сметка, не мога да кажа в момента доколко тя е актуална може би е от преди няколко месеца или година около 800 000 лева е количествената сметка за реставрация на сградата.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, заповядайте ако имате коментари. Сега имаме втора оценка, която е по-висока и това, което казвате сега е, че има ангажимент е да се инвестират 800 000 лева и тя е паметник на културата.

Заповядайте за въпроси колеги.

**ПЕНИУ ПЕНЕВ:** Благодаря за отговора на госпожа Савова, напълно съм удовлетворен, наистина тази сграда е изключително красива и може да стане изключително красива защото е на топ място в центъра на София, така ще се радвам след известно време да видя как ще бъде реставрирана.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Искам да подкрепя доклада с новата цена и наистина да бъде реставрирана тази сграда. За нас като добри стопани е важно сградите, в които имаме участие да бъдат в добър вид и още повече, че ние трябва да налагаме всъщност такова поведение, грижите за сградите, в които участваме за да можем да изискваме и от гражданите на София те също да полагат грижа за техните сгради.

Подкрепям и мисля, че цената вече е повишена и за това моля да гласуваме.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, има ли други коментари, становища или предложения? Няма.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-16856/3/10.12.21 г.

Преминаваме към гласуване на доп. точка 3 с новата оценка.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Г-н Борислав Иванов, излезе и не му броим гласа.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16856/3/10.12.2021 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За

11	Петко Димитров	За
12	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Г-н Борислав Иванов в момента не участва в заседанието и в гласуването.*

Преминаваме към доп. т. 4 от дневния ред.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-16914/18.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост върху недвижим имот – частна общинска собственост, между Столична община и „МАТ-СТАР“ ООД, ЕИК: 130436951, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Опълченска“ № 56, чрез продажба на частта на общината – 70 % (седемдесет процента) ид. ч. от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.302.544 по КККР на гр. София, одобрена със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, **придружен с нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16914/2/10.12.21 г.** с вносител: Савина Савова – кмет на район Възраждане

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-16914/18.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост върху недвижим имот – частна общинска собственост, между Столична община и „МАТ-СТАР“ ООД, ЕИК: 130436951, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Опълченска“ № 56, чрез продажба на частта на общината – 70 % (седемдесет процента) ид. ч. от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.302.544 по КККР на гр. София, одобрена със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, **придружен с нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16914/2/10.12.21 г.**

И тази точка разгледахме миналият вторник и също я върнахме понеже имаше една оценка, след това втора оценка и имаше голяма разлика между двете и ние поискахме т.нар. арбитражна оценка. Искали сме и друг път при голяма разлика в двете оценки да получим трета.

Госпожо Савова, заповядайте накратко да припомниме.

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Имот на ул. „Опълченска“ № 56. Целият имот е от 388 кв. м., 70 % собственост на Столична община, район Възраждане, което всъщност се равнява на 271 кв. м.

Това, което се предвижда съгласно действащия Устройствен план за зоната е РЗП приблизително около 1450 кв. м.

Първоначално беше възложена оценка на „Софинвест“, и всъщност тук има един пропуск, едно опрощение когато е правена оценката е ползвано становище на главния архитект, което е от предишни години и някаква грешка се е получила. Вероятно това е една от причините за така направената оценка, която беше в размер на 283 724 лева. Това намерение на съсобствениците и доклада вече беше внасян, тоест варира още от 2014 година.

Съобразявайки се с това районната администрация възложи последваща оценка, която беше в размер на 709 000 лева, няхаме възможност тогава да я коментираме на предишното заседание обстойно, но всъщност има някои несъответствия, които аз държа да посоча, които са несъответствия в тази оценка и във връзка с устройствената зона, и с местността, а оттам и градоустройствени

несъответствия по отношение на сравнителния анализ, който всъщност е основния, на който се позовава оценката.

Възложена е трета, т.нар. арбитражна оценка отново на „Консулт 2007“, съобразно нея е внесен сега доклад и нов проект за решение и тя е в размер на 422 612 лева без ДДС или 507 134.40 лева с ДДС.

Съобразно вашето писмо е възложена нова оценка, това е размерът на оценката и също така съобразно вашето писмо беше отправено запитване до съсобственика относно възможностите и наличие на интереси от тяхна страна за прекратяване на съсобственост чрез учредяване право на строеж и обезщетение на общината. Имаме също така писмено внесен отрицателен отговор, тъй като съсобственика фирма „Мат Стар“ е в непосредствена близост, притежават и гранични имоти и това обуславя инвестиционните им намерения.

Още нещо, на което искам наистина да обърна внимание, и е залегнало във втората оценка, която е в размер на 700 000 лева, изключително разнообразен е район „Възраждане“ и той се характеризира, както с едни много хубави и предпочитани квартали, така и с едни по-разнообразни. Средната цена на кв. м., както е описано и в може би във всички оценки, средната цена е около 1000 евро, като тя варира в отделни имоти и квартали, тя може да стигне и 1500 и 1800 евро, но това наистина е изключително индивидуално.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Извинявайте, че ви прекъсвам, но започват и други комисии на колегите. Докладът е на разположение и на втора комисия го гледаме.

Предлагам, ако има по същество нещо да се включите като допълнение. Имаме оценки и доколкото разбирам арбитражната е може би два пъти по-висока от първата. Вие твърдите, че другата оценка поради някаква причина не отговаря на района, така че предлагам да чуем господин Пенев, след което да чуем и другите колеги и да вървим към произнасяне по точката, ако не възразявате.

Господин Пенев, заповядайте!

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Благодаря господин председател, тъй като и миналия път взех думата по тази точка, все пак аз съм жител на район Възраждане от доста време вече и смятам, че нещата тук трябва да бъдат както трябва. Действително имота е много добър и на много добро място, комуникативно и мисля, че трябва да приемем новата арбитражна оценка, която е с почти двойна по-висока от предишната и точно отговаря на това, което и госпожа Савова каза в момента – 1553 лева на кв. м., така че това е почти 800 евро на квадратен метър.

Аз имах друго мнение първоначално, но като разбрах, че общината не може да получи като обезщетение по-голяма част да кажем от порядъка на 7 – 8 апартамента, съм съгласен при това положение да се продаде на тази арбитражна цена – 422 612 лева.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, всъщност това е сумата без ДДС, а с ДДС става над 500 000 лева ако не бъркам сумата.

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Точно така.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Вие предлагате да гласуваме арбитражната оценка.

Колеги, има ли други становища или коментари?

Госпожо Савова, смятате ли това като вносител на доклада?

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Да, наистина запознах се подробно, обикновено много се доверявам тъй като това е работа на оценителите, не ми е такова образованието, но подробно съм се запознала с оценките и считам, че тя наистина отразява абсолютно всички обстоятелства и характеристики.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Накратко – да или не защото наистина започваме комисии.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Госпожо Савова, вие подкрепяте казаното от господин Пенев, така че предлагам да вървим към гласуване, ако имаме консенсус по точката.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-16914/2/10.12.21 г.

Има ли други коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“ доклада с новата оценка? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-16914/2/10.12.2021 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	Въздържал се
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Преминаваме към доп. т. 6 от дневния ред.

**По доп. т. 6 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-11756/13.12.21 г. относно отпускане на средства от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Проект „Интегриран столичен градски транспорт“, фаза II сключен между Столична община и МРРБ с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно отпускане на средства от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Проект „Интегриран столичен градски транспорт“, фаза II сключен между Столична община и МРРБ.

Господин Джоргов е в залата, предлагам ако има въпроси.

Колеги, имате ли въпроси по доклада на господин Джоргов? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред и закривам днешното заседание.

Благодаря за стегнатата работа, пожелавам ви приятен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15,30 часа.

Протоколът е изготвен на 21.12.2021 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

---

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ВАНЯ ТАГАРЕВА**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*