



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 73

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет, проведено

На 07 декември 2021 г.

Днес, 07 декември 2021 г., от 13,00 ч. се проведе хибридно заседание – в зала 1 на Столична община и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието /хибридно/ беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват 11 общински съветници.

Добър ден! Колеги, на разположение Ви е дневният ред. Има свикано заседание, съгласно Правилника.

Започваме с проверка на кворума. В заседанието участват присъствено и онлайн следните общински съветници:

1. Стефан Марков – председател /зала 1/
2. Ваня Тагарева – зам.-председател / зала 1/
3. Иван Таков – зам.-председател /зала 1/
4. Борислав Иванов /зала 1/
5. Екатерина Йорданова /онлайн/
6. Радослав Абрашев /онлайн/

7. Христиан Петров /онлайн/
8. Методи Лалов /онлайн/
9. Борис Милчев /онлайн/
10. Пеню Пенев /онлайн/
11. Петко Димитров /онлайн/

Колеги, на разположение е дневният ред, който е от 16 точки. Ще гледаме План-сметката на първо четене.

Има ли коментари по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване по начина, по който сме утвърдили на хибридните и онлайн заседания – с „против“ и „въздържали се“, а тези, които не се обаждат, ги броим „за“.

Имате ли против да броим по този начин? Ако нямате, преминаваме към гласуване на дневния ред.

Има ли „против“ така обявения дневен ред? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-10313/02.11.21 г. относно: 1. План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2022 г.;

2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2022 г. с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх. № СОА21-ВК66-10313/02.11.21 г. относно: 1. План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2022 г.;

2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2022 г.

Госпожо Билева, на линия ли сте?

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА - зам.-кмет на СО: Да, господин председател, на линия съм. Здравейте.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, да представите доклада на Комисията по финанси.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА - зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, на Вашето внимание е докладът, който касае План-сметката за 2022 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депата или другите съоръжения, както и размерът на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти.

Докладът е в съответствие с чл. 66 от Закона за местните данъци и такси и в съответствие с чл. 18 от Наредбата за определяне на администриране на местните данъци и такси. Той е в три раздела – първият раздел е отчетът за изпълнението на План-сметката за 2021 г.; вторият раздел касае проекта на план-сметката за 2022 г.; и, разбира се, третият раздел е предложението за размера на такса „Битови отпадъци” за 2022 г.

Докладът е разработен съвместно с направление „Финанси и здравеопазване“. Разбира се, нашето направление предимно отговаря за първа и втора точка, тоест по отчетът и проектът, а предложението за таксата се готви от направление „Финанси“.

Ще се опитам накратко, първо, да Ви направя кратък отчет за изпълнението на План-сметката за 2022 г. и след това да кажа къде са разликите и какво увеличение предлагаме на План-сметката. Преди това само искам да кажа, че План-сметката беше качена за публично обсъждане на 2 ноември 2021 г., но всъщност към 3 декември беше финалният срок да получим коментари и становища. Нямаме такива, така че се надяваме всичко, което има да можем да го изчистим и пред Вашата комисия, за да може да бъде приета План-сметката.

По отношение на изпълнението. От трите типа дейности, които има План-сметката, първата дейност е събиране и транспортиране на битовите отпадъци до депата и другите съоръжения.

Предвидените средства за 2021 г. са 73 милиона. Тук е важно да кажа, че отчетът, който имаме в Доклада, за изпълнението на План-сметката е към 30 септември 2021 г. Имаме 73% изпълнение като тук включваме дейностите, които касаят събирането на битов отпадък и друг баритен отпадък от домакинствата и от общия поток отпадъци.

По отношение на дейност 2 „Проучване, проектиране, изграждане, поддържане на експлоатация, закриване и мониторинг на депата”, общата стойност, която е предвидена по План-сметката е 53 млн. 721 хил. 600 лв., а разходите, които имаме към 3 септември, са в размер на 56%, като тук съответно имаме дейностите, които касаят дейността на Завода за третиране на отпадъци, м. „Садината“, депонирането и след експлоатационните грижи за Суходол и Долни Богров, както и проучване и изграждане на депата за битови отпадъци.

Разбира се, най-съществената дейност е дейност 3, която обичайно е с най-голям бюджет. Тук включваме поддържане чистотата на териториите, които са за обществено ползване, както лятното, така и зимното почистване, а също така и почистването на природен парк „Витоша” и прилежащите

пътища. Средствата, които са предвидени са 88 млн. 400 хил. лв. Към 3 септември те са 71 млн. 583 хил. лв. или имаме 81% изпълнение. И, разбира се, издръжката на Столичния инспекторат, която знаете от три години се разпределя между бюджета на Столична община и План-сметката ни. Така че от 5 млн. 242 хил. лв., които са предвидени в План-сметката ни, са изразходвани 3 млн. 391 хил. лв., или това са приблизително 65%.

Сега на Вашето внимание по-важното е какво предлагаме за 2022 г., а именно План-сметката, която беше за 2021 г. в размер на 220 млн. 364 хил. лв., за 2022 г. ние предлагаме увеличение в размер на 17 млн. 329 хил. лв. или План-сметката възлиза на 237 млн. 693 хил. 202 лв.

Разбира се, увеличението, искам да го кажа, включва всички дейности. Разбира се, първата дейност, която както казахме, е събирането на смесения битов отпадък и едрогабаритния отпадък. Това, което прави впечатление, е, че всяка година отпадъкът се увеличава. Смесеният битов отпадък тази година се очаква да бъде над 8 хил. тона повече. Едрогабаритният отпадък в последните пет години е с тренд на увеличение от 3 хил. тона. Очакваме над 80 хил. тона за 2021 г., така че това е увеличението, което предвиждаме там. Тук искам да подчертая, че активно и по искане на госпожа Фандъкова ще работим за увеличаване на разделното събиране, така че се надяваме във времето тази тенденция да я подобрим по отношение на общия и смесен битов отпадък и съм сигурна, че ще стане.

Втората дейност, която е „Проучване, проектиране, изграждане, поддържане на експлоатация, закриване и мониторинг на депата”, тук имаме увеличение от 8 млн. 015 хил. 302 лв. Много важно е да се каже, че тук основното увеличение касае именно дейността на Заводът за механично-биологично третиране на отпадъци, който е на Гара Яна. Дейността и стойността, която е предвидена за 2021 г., е 30 млн. 782 хил. лв., а сега предвиждаме увеличение от 3 млн. 340 хил. лв., но е важно да кажа защо – основният разход, който има Заводът, това е разходът за електрическа енергия. В тази връзка ние увеличаваме предимно средствата там. Само тази година сме на значителен недостиг по отношение на разходите за електрическа енергия и направихме прехвърляне от спестени средства, за да може Заводът да покрие текущите си разходи за електрическа енергия.

Разбира се, както казах в изложението ми за Отчета за 2021 г., основните разходи са в дейността за поддържане чистотата за обществено ползване. Имам увеличение за зимното поддържане с 1 млн. 500 хил. лв. Там, разбира се, е със споразумение с Агенция „Пътна инфраструктура”. Знаете, новият участък на Южната дъга е вече в експлоатация и всъщност ние чистим нови 6 км, и съответно увеличаваме лятното почистване с 6 млн. 600 хил. лв., от които 1 млн. 200 хил. лв. са за междублоковите пространства. Така че увеличаваме средствата на кметовете на райони с 400 хил. лв. и останалите средства за дирекция „Зелена система” за поддържане на междублоковите пространства. Това е най-общо.

Ако имате въпроси, с колегите сме на разположение. Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Колеги, заповядайте, ако имате коментари, въпроси.

Господин Иван Таков, заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Понеже сме в Комисия по финанси, а вече в Комисията по екология го разглеждахме, ще държа днес въпросите да са изцяло финансови. Сега виждаме, че за поредна година няма да бъдат

изпълнени в цялост разходите по План-сметката отново заради перото „Проучване, проектиране и изграждане“. За догодина за това перо са предвидени още повече пари и госпожа Билева обясни защо се налага това. Проблемът е, че за поредна година едни и същи неща продължават да седят в програмата по План-сметката. Знаете всичките комуникационни системи, рекултивацията на м. „Садината“, рекултивацията на Долни Богров, може би вече за втора, трета, четвърта година ги гледаме може би и повече. Надявам се, че наистина ще може да се изпълни най-накрая с този план, защото иначе се получава нещо не особено приятно, а именно, че приходи от такса „Смет“, които се събират, надвишават многократно разходите по План-сметката и нямаме яснота какво се случва с останалите средства. Така за последната година, която имаме отчетена изцяло – 2019 г., са събрани с 40,6 млн. лв. повече отколкото са разходвани. Все още нямаме обяснение какво се е случило с останалите пари.

Сега аз имам и един конкретен въпрос, тоест няма да е един, а ще са няколко: за 2020 г. ми е молбата, тъй като приходите от такса смет там са ни ясни – вече сме ги видели и са 224 млн. 476 хил. лв., но, ако е възможно да ни кажете точно колко са разходите, които са били предвидени по План-сметката, а те всъщност са предвидени 217 млн. лв., но реално колко са изразходвани за 2020 г.? Това според мен е важно, за да видим как сме се справили, защото знаете, че всяка година като гледам План-сметката, отчитаме само на деветмесечие, а е хубаво да имаме яснота как е завършила цялата година.

Видно е за 2021 г., тъй като сме на 158 млн. лв. от 220 предвидени, че няма да може да достигнем отново, дори няма да се доближим до 100% на изпълнение на предвидените разходи, а същевременно за 2021 г. се предвижда около 230 млн. лв. да се съберат приходи от такса „Смет“, което отново ще остави едни може би над 30 млн. лв. средства от парите на софиянци за такса „Смет“, които няма да са разходвани по предназначение. Така че молбата ми е, госпожа Билева или господин Барбалов, ако са тук, да кажат само за 2020 г. точно колко са отчетени разходите?

И нещо, което говорихме, но аз не разбрах как точно ще се случи това, тъй като има предложение от кмета Столичният инспекторат да премине в нова структура, но въпреки това до 2021 г. за Инспектората отново са предвидени около 5,5 млн. лв. в План-сметката. Как ще се отчетат тези средства? Ако има нова структура най-вероятно вече няма да може през План-сметката да се финансира Инспектората? Ще правите ли, в случай, разбира се, че се приеме новата структура, промени в План-сметката в движение, тъй като едни 5,5 млн. лв. ще трябва да отидат за някакви други разходи да се предвидят?

И един въпрос, който вече зададох на Комисията по екологията, но, госпожо Билева, след това като помислих върху Вашия отговор и не успях съвсем да го асимилирам. Аз Ви попитах миналата седмица, че към деветмесечието около 96% от средствата за зимно почистване вече са изразходвани, а виждаме, че обстановката навън вече е зимна, а Вие ме уверихте, разбира се, че няма да има проблем с почистването на снега до края на годината. Но въпреки всичко, да кажем, че може би с двата снеговалежа, които са минали, все пак някъде около 1 млн. лв. са останали в План-сметката за 2021 г. за зимното почистване и най-вероятно с тези снеговалежи вече са разходвани. Как ще покрием, откъде ще се покрие разликата, която ще се натрупа до края на година?

Последно. Наистина се радвам, че с 6 млн. 600 хил. лв. увеличавате средствата за миене на улици. Дори смятам, че в случай, че се направи по-добър разчет, защото знаете, че всяка година остават не малко средства от План-сметката, Ви призовавам да помислите, ако има възможност, тази сума да

се увеличи и редовността на миене за 2022 г. да се увеличи дори повече от това, което сте предвидили. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Колеги, има ли други въпроси, след което ще дам думата на госпожа Билева.

От залата няма въпроси.

Госпожо Билева, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА - зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин Председател. По отношение на всички поставени въпроси, които са в нашата компетенция, ще се опитам да отговоря на господин Таков.

Ще тръгна от структурния въпрос, който беше поставен, защото той беше поставен в Комисията по екология. Както Ви казах, и тогава и сега, средствата, които са предвидени за издръжка на Столичния инспекторат, от три години се разделят 50% от бюджета на Столична община и 50% от План-сметката. Знаете, че Столичния инспекторат се ангажира предимно и за поддържане на чистотата и извършване на контрола на фирмите, така че към настоящия момент няма доклад за структура, нито се предвижда такава. На този етап това, което се залага е към днешния момент ситуацията. Ако, господин Таков, се наложи такова изменение в структурата, разбира се, че ще се помисли и отново ще се разгледа.

ИВАН ТАКОВ: Извинявайте, госпожо Билева, само ако мога веднага да се намеся, защото на миналата комисия по финанси гледахме от кмета, дори Вие частично защитавахте този доклад, за нова структура. Дори го подкрепихме в Комисията.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Нека да изслушаме госпожа Билева.

ИВАН ТАКОВ: Искам само това да доуточня, защото очевидно се върви към нова структура. Само да попитам: в случай, казвам, че се приеме – може и да не се приеме, разбира се, дали сте мислили с тези 5,5 млн. лв. какво ще се случи? Това ми беше въпроса по-скоро.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА - зам.-кмет на СО: Да, ние сме го обсъждали и с колегите. Знаете, че аз също присъствах в Комисията по финанси. Знаете, че Докладът към момента е оттеглен на заседанието на Столичен общински съвет. Така че с господин Барбалов сме го обсъждали. Ако се стигне до нея, разбира се, че ще преосмислим. Това, което смятахме и по отношение на заетата численост на персонала на Столичен инспекторат, които са 424 човека. Правихме един анализ на човешките ресурси и на дейностите, които се изпълняват по отношение на законите и наредбите, които те имат, които са над 13. В съответствие с това разпределихме – наистина оттам идва разпределението, че 50% от тази дейност така или иначе те контролират – предимно чистотата, по отношение на всички сключени договори, които имаме за поддържане на чистотата. Така че смятам, че сумата и сега, и може би при нова структура, също ще е актуална. Но нека да стигнем, евентуално, до нова структура и разбира се, тогава ние ще Ви докладваме, ако има изменение по отношение на План-сметката. Към настоящия момент нямаме такава и не смятам, че ще даде отражение върху План-сметката, защото ние имахме предвид това, когато се прави новия доклад за структурата. Така че по отношение на новата структура се надявам да бях изчерпателна и да отговорих на Вашия въпрос.

По отношение на зимното почистване. Да, Вие на Комисия по екология зададохте този въпрос. Както казах и сега в моето изложение, отчетените разходи за 2021 г., които са най-много в дейността

за поддържане чистотата на територията за обществено ползване, са над 81% и, разбира се, сумите, които бяха останали за зимното почистване, са над 570 хил. лв. и Вие правилно отбелязахте близо един милион.

Тук е моментът да кажа, че през месеците октомври и ноември, както казах, отчетът на разходите е направен към 3 септември. През октомври и ноември имахме само един снеговалеж, който беше точно на 30 ноември, а винаги разходите за ноември се плащат през месец декември. Оттук нататък всички дейности, които се извършват през месец декември, ще бъдат платени през месец януари именно от новата План-сметка. Така че, аз го казах и на Комисията по екология – не виждаме притеснения по отношение на предвидените средства и тези, които остават. Всяка година е така. Всички тези дейности, които правим със зимното поддържане през месец декември, се плащат през месец януари. Така че надявам се да нямаме този проблем. Това, което и днес вече виждате снеговалежа, всички тези дейности и разходи ще бъдат платени през месец януари. Така че не виждаме да има притеснение по отношение на този недостиг.

По отношение на изпълнението, това, което казахте, господин Таков, донякъде сте абсолютно прав, защото всички дейности, които виждате и депата, те са продължителни, защото всяко едно депо има експлоатационна и след експлоатационна грижа. Депата понякога са с от 10 до 30 години период на експлоатация и поддръжка. Затова виждате непрекъснато депото в Долни Богров и депото в Суходол. Тук е много важно да кажем, че тази година наистина 3 900 хил. лв. увеличаваме клетка 3 и 4 – изграждането им, защото имаме сключен договор за 18 млн. лв. и всъщност срокът за изпълнение е 420 дни и изтича през следващата година. Дори средствата, които сме предвидили за плащане, са по-малко, колкото са в самия договор, така че се надявам да стигнат и съм сигурна, че ще се справим. Така че да сме живи и здрави и да докладвам изпълнение следващия път. Аз съм сигурна, че то ще е изцяло изпълнено.

Не мога да се съглася също с това, което казахте, че нямаме напълно изпълнение на План-сметката и тази година, защото точно това исках да кажа, че със средствата, които имахме, не направихме оптимизацията на м. „Садината“, защото там проектът, за който имаме сключен договор(не се разбира ясно за протокола) имаме работен проект и след това самото изпълнение, така че ние тази година освен работната група създадохме и технически експертен съвет, който да приеме работния проект, и следващата година вече ще започне реалното СМР. Именно благодарение на това успяхме да помогнем на Завода за отпадъци за недостига му за електрическа енергия. Планираните 300 хил. лв. месечен разход за електрическа енергия, само за месец октомври фактурата е 942 хил. лв. Така че аз мисля, че ще имаме пълно изпълнение на План-сметката.

По отношение на това, което попитахте за 2020 г. Да, План-сметката ни беше в размер на 217 млн. 166 хил. 664 лв. Ще говоря с колегите от „Финанси“ и те, ако искат, да дадем изпълнението за 2020 г., така че на следващото заседание ще Ви кажем. Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Заповядайте – искате допълнение.

ИВАН ТАКОВ: Да. Аз мисля, че имаме колеги от „Финанси“, тъй като сме Комисия по финанси и би следвало да присъстват. Все пак.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Барбалов и негови представители дали са поканени?

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: Здравейте, аз съм от дирекция „Икономика и търговска дейност“.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ако можете, отговорете.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: Що се отнася до разходите по План-сметката за 2020 г., всъщност дирекция „Финанси“ отчита разходите за изпълнение по бюджетните пера като в тези бюджетни пера се включват и разходи, които не са част от План-сметката, така че отпуснатите бюджетни пера се отчитат. Например по бюджетно перо „Други дейности по опазване на околната среда“, по бюджетно перо „Озеленяване“, от което само част от разходите са такива, финансирани от План-сметката. Всъщност що се отнася до касовото изпълнение на бюджета, сумите там са посочени – които са разходвани по тези бюджетни пера, но те не биха могли да бъдат диференцирани по дейности, така както направлението на госпожа Билева, би могло да предостави информация по отношение на дейностите и размера на разходите, защото, както тя правилно обясни, дейностите, които са извършени в края на годината се разплащат през следващата година и в отчета за касово изпълнение на бюджета те не намират своето отражение. В отчета по дейности на госпожа Билева те ще намерят отражение и съответно там би могло по-правилно и по точно да се направи съпоставка между предвидените дейности и тяхното изпълнение, а не от отчета за касово изпълнение на бюджета.

Що се отнася до приходите за 2020 г. от такса „Битови отпадъци“, то те са в размер на 187 млн. лв. и тази сума при всички случаи е по-ниска от касовите разходи за изпълнение на План-сметката. С оглед на това, че прецизността се съдържа в отчитането на разходите по дейности, а не според тяхното касово изплащане, би следвало по този начин да се прави съпоставката.

Що се отнася до дейностите, които са предвидени за 2021 г., разчетите са направени на база предоставеното от направление „Зелени системи“ и на тази база е определен и размера на таксата по трите вида дейности – дейността по сметосъбиране и сметоизвозване, дейността оползотворяване на отпадъци и дейността за поддържане чистотата на териториите на град София. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Господин Таков иска думата отново.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря.

Госпожо Димитрова, май нещо не се разбрахме. Приходите от такса „Смет“ за 2020 г. вече са отчетени. Тях ги знаем – те са 224 млн. 476 хил. лв. Моят въпрос е, а то не е трудно, защото за 2019 г. точният размер на разходите вече го имаме – той е даден. Наистина вървим с една цяла година забавяне. Така се случва заради периода, в който гледаме План-сметката. Например за 2019 г. разходите са ни 183 млн. 327 хил. 341 лв. Това е съвсем точно отчитане за 2019 г. по перата, както е гласувана План-сметката. Такива разходи са извършени за 2019 г. Мен ме интересува това число за 2020 г. Имам и от 2014 г. и мога да Ви ги кажа всички. Въпросът е, че от дирекция „Финанси“ мен ме интересува това число – събрали сме 224 млн. 476 хил. лв. за 2020 г., колко сме разходвали по гласуваната за 2020 г. План-сметка по „Чистота“, приета с решение на Столичния общински съвет? Това ме интересува. Ние сме гласували 217 млн. 166 хил. 644 лв. Колко от тези средства са изразходвани за 2020 г.? Сигурен съм, че няма да е проблем да получим това число.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Госпожо Димитрова, Вие ли ще отговорите или някой друг представител?

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: Господин Таков, предполагам, че тази информация по отношение на действителния размер на разходите, Вие сте получили от направление „Зелени системи“. С оглед на това, че те разполагат с действително начислените разходи за съответната 2019 г. и са Ви предоставили таблица със съпоставка по този начин, по който на Вас Ви е необходима.

Що се отнася до приходите от такса „Битови отпадъци“ за 2020 г. Както вече казах, сумата, която Вие цитирате 224 млн. лв. се формира от два компонента, първият от които е 187 млн. 189 хил. 322 лв. от приходи от такса „Битови отпадъци“ за текущата година, 37 млн. 287 хил. 123 лв. приходи от такса „Битови отпадъци“ за предходни години, която не е част от елемента на бюджета в тази му част. Тоест приходите от такса „Битови отпадъци“ са в размера, който Ви цитирах 187 млн. лв., и съпоставката на тези приходи следва да се направи със съответните разходи, които са извършени за 2020 г. Благодаря.

ИВАН ТАКОВ: Госпожо Димитрова, бихте ли ми дали....., не Вие, а от дирекция „Финанси“ идват тези числа. Факт е, че едната компонента е такса „Смет“, която не е събрана в съответната година, от минали години, но този спор няма нужда да го водим. Вече има дори решение на Сметната палата по този въпрос, така че той е излишен. Аз казвам, че за 2020 г. от такса „Смет“, независимо дали е за минали години, а за самата година, са събрани 224 млн. лв. Просто искам да знам: колко са разходвани по перата на План-сметката? Дали от дирекциите, които са подопечни на госпожа Билева, или от Вас, за мен е без значение, но всяка година я получаваме тази информация и да можем да направим коректна съпоставка през годините как се движим и с какъв ресурс разполагаме за почистване, и да може общинските съветници да дават вече конкретни предложения по този доклад, е хубаво да ги имаме тези числа. А от кой ще дойдат за мен не е чак от такова значение. Просто всяка година ги имаме и ги отчитаме коректно. А това за такса „Смет“ дали е събрана тази или миналата година, няма значение. Вие сте си направили и за 2022 г. сте си направили подобна прогноза, че от такса „Битови отпадъци“ за минали години ще се съберат 269 млн. 043 хил. лв. Така че това е всяка година. Тази компонента я има и това си е отново такса „Смет“, но в приходната част това ни е ясно – тази информация я имаме, тя се вижда ясно от касовото отчитане на бюджета. Въпросът обаче в разходната част е по-сложна, така че, ако може до преди следващата комисия да я получим, даже малко по-рано, защото ще имаме предложения по решението за План-сметката. Моля да се предостави на вниманието на Комисията, ако е възможно до края на седмицата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Колеги, има ли други желаещи за изказване, становища, въпроси към вносителите?

В случай, че няма, молбата ми е по поставените въпроси да има подготовка за следващия път. Може би да помолим и господин Барбалов да се включи, ако се налага като вносител за следващия вторник, когато ще гласуваме План-сметката? Ако няма други въпроси, предлагам да преинемем към следващата точка.

ИВАН ТАКОВ: Само ако е възможно тази информация, понеже става дума за едно число.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, това казах – да се подготвят представители на вносителя, за да можем да сме максимално подробни като Комисия и като отговори на поставените въпроси.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: Господин Председател, само ако позволите, разбира се, че ще го направим съвместно с колегите. Господин Барбалов просто е възпрепятстван служебно и затова не е на линия, така че разчитайте, че ще имате информация от нас като вносител.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Добре, колеги, няма да гласуваме.

Идеята беше да си оставим повече време за разглеждане, за въпроси, както и друг път на две четения, следващия вторник ще се съберем окончателно. Благодаря на госпожа Билева, че се включи и на госпожа Димитрова за отговорите.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада за следващото си заседание.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ДИ02-28/3/23.11.21 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания с вносител: Дончо Барбалов – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Докладът е стандартен.

Предполагам, че отново госпожа Димитрова е като негов представител, в случай, че има въпроси?

Колеги, заповядайте за въпроси. Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По точка 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-11078/24.11.21 г. относно изграждане на система за видеонаблюдение за осъществяване на видеоконтрол на градски градини „Майчин дом“ и „Алжир“, район „Сердика“, гр. София с вносител: Борислав Иванов и Михаил Петров – общински съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно изграждане на система за видеонаблюдение за осъществяване на видеоконтрол на градски градини „Майчин дом“ и „Алжир“, район „Сердика“, гр. София

Господин Иванов, искате ли думата?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Да, мога да представя доклада.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте накратко да го представите, след което аз ще имам предложение по Вашия доклад.

Заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Ние с колегата Петров, който, ако не се лъжа, живее някъде в района на тези две места, които упоменаваме има необходимост за изграждане на система за видеонаблюдение, защото такава липсва. Обследвахме и установихме, че има техническа възможност и в общи линии това са две места, които са потенциални откъм извършване на престъпления. Да кажем, че по целесъобразност според мен никой не би оспорил необходимостта да се изгради, по-скоро в момента стои как да го направим чисто финансово и как да го планираме на този етап. Мисля, че ще бъде повод към сигурността на гражданите на столицата и хората, които живеят там, тъй като това са две площадки с детски съоръжения и различен тип контингент от хора, превенция към извършване на престъпления на тези места и по-голяма сигурност за хората.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Доколкото и аз се запознах с Доклада и заявих, че искам думата. Няма как да го заявя в чата. Доколкото се запознах с Доклада Вие предлагате да се осигурят финансови средства, но поне за мен не става ясно от кое перо. Предложението ми е да го отложим и да поискаме становище от господин Барбалов, за да видим има ли такава възможност, ако „да“ – откъде, и вече на следващото заседание да разгледаме Доклада по същество.

ИВАН ТАКОВ: Ако може и аз нещо да кажа, господин Марков?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да.

ИВАН ТАКОВ: Подкрепям Доклада. Важно е да има видеонаблюдение на максимално много точки в Столицата. Ако погледнем, наистина е хубаво да имаме становище от господин Барбалов, защото ако погледнем например касовото изпълнение за 2020 г., ще видим, че някъде около 30 – 35% от средствата за видеонаблюдение не са били разходвани, така че е много възможно и тази година да има неизразходван ресурс, който да може да се използва след като има готовност и има доклад, да може да се пренасочи към тези две градинки. Това е моето предложение – за становище от господин Барбалов.

Смятам, дори съм почти сигурен, че ще има неизразходван ресурс отново.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря, колеги.

Има ли други въпроси?

Ако няма, предлагам да гласуваме, че искаме като комисия становище от господин Барбалов.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на становище от г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Премаваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ДИ05-3664/15.11.21 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост с вносител: Николай Стойнев – общински съветник.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост.

Господин Стойнев, както и госпожа Стоянова са на линия.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Здравейте.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Стойнев, ако искате, ако има въпроси?

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Само да кажа, че се предлагат за приватизация три терена, съответно в районите „Подуяне“, „Кремиковци“ и „Искър“. Методът е търг. Това е предложението.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Думата е поискал господин Пенев по точка 4, след което господин Иван Таков.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин Председател.

Моят въпрос към вносителите е: тъй като видях параметрите и на трите имота и мисля, че са доста добри и имат много добра възможност да се направи една добра продажба с респективно добро застрояване на тези места. Молбата ми е началните цени на търговете да бъдат някак си по-обективно пресметнати, а не да се набляга само на някакви експертни мнения. Ще видим по-нататък и в другите доклади, където експертните оценки са доста по-ниски отколкото е реалната възможност. Това е молбата ми – в условията за търга да бъдат едни реални цени.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Аз внимателно разгледах имотите. Този, който е в район „Кремиковци“, там е за обществено застрояване, така че него няма да го коментирам. Аз съм съгласен, стига наистина да се постигне една добра цена, за да бъде продаден. Имотите в „Подуяне“ и в район „Искър“ са в жилищни райони и понеже отдавна не сме повдигали въпроса, бих искал отново да повдигна въпроса за общинските жилища. Имашме работна група, която трябваше да изработи стратегия. Изработихме стратегия, която не влезе за гласуване не знам защо. Не стратегия, а всъщност наредба. Извинявам се за термина, който използвах. И вътре в самата наредба беше записано като препоръка – ние и в момента го имаме, че един от методите за изграждане на общински жилища е или чрез обезщетение, или чрез финансиране на собственост на Столична община на общински терен. При липса на такова през 2022 г. наистина може да се мисли тези терени да се използват за обезщетение и Столична община да придобие жилища. Аз съм наясно също, че наистина има нужда и в СОПФ да има приходи, но въпросът ми е: дали това са най-подходящите терени. Това по-скоро не е към господин Стойнев, защото ние с него много пъти сме водили този дебат, а по-скоро към колегите от Комисията, да помислим. Имаше желание да имаше жилищна политика и Столична община да придобива нови жилища посредством някои от методите, които са описани там. Дали не е добре тези терени приоритетно наистина да се използват за жилищно застрояване, защото и двата терена, които споменах, приоритетно са в такива райони и общо взето и параметрите на застрояване са им добри и могат да се използват за това нещо?

Само това поставям като въпрос, тъй като много пъти съм го правил. Ако искаме да мислим в тази посока, трябва да се започне отнякъде иначе накрая наистина няма да останат и подходящи терени за жилищно строителство и явно по този начин ще зачеркнем изцяло функцията на Столична община да предоставя общински жилища на нуждаещи се. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Господин Председател, ще бъда кратък, за да не се повтарям. Многократно сме дискутирали тези теми на Общински съвет. Първо, искам да кажа, че цените, които определяме, се разгледаха на надзорен съвет, където има представители на всички политически групи в Общинския съвет. Действително там, където има интерес от инвестиционна гледна точка, се постига и наддаване на търговете и се получават по-добри цени.

На второ място, искам да кажа, че част от средствата, които задължително постъпват от приватизацията на тези терени, отиват в районите, които са продали тези терени.

На трето място, по отношение на жилищната политика, само ще допълня, че направихме една кратка справка с госпожа Стоянова, нека да ме поправи, ако бъркам. В район „Подуяне” има над 30 терена, а в район „Искър” над 20 терена, предназначени само и единствено за жилищно строителство, които могат да бъдат използвани на 100% за реализиране на жилищните политики на Столична община. Тези терени, които са предложени за приватизация не влизат в това число. Така че има достатъчно терени, които Общината може да реализира за изграждане на жилища. Това е.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Заповядайте.

ИВАН ТАКОВ: За мен е интересно само като коментар без да влизаме в диалог – защо не го прави, след като има толкова терени Столична община?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Ако позволите, и аз кратка реплика – доколкото съм ангажиран с работата на другата структура СОПФ, смятам, че не е добре да отпадат нито един от предложените обекти и напомням от трибуната на тази комисия, че вече имаме трайна практика като орган на СОПФ да връщаме процент в районите, които са реализирали продажби именно да насърчаваме по тяхна преценка политики без значение дали са свързани с жилищно строителство или друг вид политика, така че при реализация, както спомена и господин Стойнев, на продажба след оценките, които предстоят, районите ще имат възможност да предприемат, ако сметнат за необходимо действия, включително и това, за което Вие говорите.

ИВАН ТАКОВ: Господин Марков, районите не могат самите да провеждат жилищна политика – да строят жилища. Това е приоритет на Столична община и на кмета на Столична община.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Аз обръщам внимание, че, когато има продажба, пари се връщат в районите. Така че молбата ми е, когато има предложения, да нямаме дискусия на всяка комисия да отпада всичко, защото после внасяме доклади в СУСОПФ и питаме защо няма средства.

ИВАН ТАКОВ: Както виждате, аз не съм предложил да отпада.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, има ли други становища? Имаме молба от един от районите кметове, която е в чата.

По доклада на господин Стойнев имаме ли други коментари? Ако нямаме, предлагам да преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се?

ИВАН ТАКОВ: Въздържам се.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Въздържам се.

ПЕТКО ДИМИТРОВ: Въздържам се.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „...във вр. с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	Въздържал се
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	4

Докладът се приема.

Колеги, в чата е постъпила молба от господин Александров – кмета на „Оборище“, да преместим точка 14.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: Господин председател, и аз бях помолил.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, господин Младенов, не съм забравил, просто трябваше да минем точките на съветниците, след което предлагам, ако не възразяват другите Ви колеги – районни кметове, да разгледаме точката на господин Александров, след което Вашата.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ: Не възразявам, господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, в такъв случай предлагам да разгледаме точка 14. Не знам. Вижда се, че е по лична причина. Господин Александров вероятно е на погребение, доколкото разбирам. Така че молбата ми е да разгледаме точка 14, след което точката на господин Младенов.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-13500/5/16.11.21 г. относно предложения за учредяване право на строеж върху съсобственост недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Оборище“, срещу обезщетение с равностоен обект в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община с вносител: Николай Александров – кмет на район Оборище.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предложение за учредяване право на строеж върху съсобственост недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Оборище“, срещу обезщетение с равностоен обект в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община.

Заповядайте накратко да представите доклада.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ- кмет на район „Оборище“: Благодаря, господин Председател. Благодаря, колеги. Нещо прекъсна и не чух.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Давам Ви думата, за да представите Доклада. Да изключите камерата ми подсказват, понеже Ви прекъсва явно интернетът или има някаква друга причина. Просто спрете камерата и да продължите само със звук. Заповядайте.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ- кмет на район „Оборище“: В доклада е описан процентът, който трябва да получим при ново строителство на обезщетение, съпоставено и с другите съсобственици. Направен е мога да кажа математически модел на обезщетението, което възлиза на около 21 кв. м. 5% от собствеността идеални части на парцел от 310 кв. м. Обезщетението, което ще получат другите съсобственици е около 40%. Не около, а точно 40%, което би трябвало да получим и ние спрямо нашите 5% собственост, 21 кв. м. са прекалено малко като ползваема площ. Дали логиката казва, че това е нещото, което трябва да получим, е едно, но като функция не знам дали би могло да ни удовлетвори и даже бих направил един коментар дали може да се влезе в преговори с малко още 2,3,4 или 5 кв. м. или поне помещение, което да е с някаква практична функция за Столична община. Това е, което мога да кажа в момента.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря Ви за представянето.

Думата е поискал господин Пенев.

Заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Господин председател, имам предложение, ако господин Александров е съгласен, да отложим точката, защото аз също смятам – много внимателно разгледах Доклада – 21 кв. м. застроена площ дори не е един гараж. Нека да помислим малко дали да не поискаме обезщетение, защото мястото наистина е топ място – ул.„Русалка” 1 е супер център. Така че, ако поискаме една сериозна цена от инвеститора, мисля, че ще бъде по-удачно, отколкото някакви малки квадратни метри застроена площ. Благодаря.

ИВАН ТАКОВ: Звучи разумно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Вносителя?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ- кмет на район „Оборище“: Това беше и моята логика, че ако сме обезщетени в натура поне да е помещение, което е ползваемо, а не само фактически да присъства.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. В такъв случай предлагам, ако няма противни предложения, да отложим точката като на следващото заседание Вие ще ни информирате кой от двата варианта – вариант 1 е да се получи конкретно помещение, което Вие да информирате комисията какво е, защото 21 кв. м., както стана ясно, са малко и не става ясно какво точно ще е помещението с тази квадратура; вариант 2 – внасяте друг доклад, с който вече се иска оценка и Комисията преценява как да процедира нататък. Доколкото виждам в момента оценката е около 2000 лв. на квадрат, а пазарът там е по-висок, така че можем да постигнем доста по-висока оценка.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ- кмет на район „Оборище“: Съгласен съм. Приемам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ще отложим точката. Ще го подложа на гласуване и ще очакваме от Вас да получим допълнителна информация.

Колеги, имате ли други коментари или становища?

В случай, че няма, подлагам на гласуване предложеното от колега Пенев предложение за отлагане.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Кметът на район „Оборище“ да представи допълнителна информация, относно възможността Столична община да получи конкретно помещение, за което да информира комисията;
3. При невъзможност Столична община да получи конкретен обект с не по-малък размер от предложени в доклада, вносителят на доклада да предложи алтернативна възможност за процедиране на казуса.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-

	Въздържали се	-
--	---------------	---

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Следващата точка, която ще разгледаме е т. 7, и господин Младен Младенов – кмет на район „Връбница” помоли поради ангажимент от 13.00 ч. Съжалявам за останалите районни кметове, но съм длъжен да предложа, след като има молба.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-12597/1/04.11.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен недвижим имот /сграда/, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница“ с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен недвижим имот /сграда/, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница“.

Заповядайте, господин Младенов, накратко да представите доклада.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Уважаеми господин председател, уважаеми съветници, става въпрос за помещение, което е в сградата на кметство Волуяк. Било е винаги аптека, но е изтекъл договора и искаме отново да го дадем, за да си имат аптека в селото.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

В доклада Ви е за 10 години, а ние както знаете намаляваме времето на 5 години – има и в становището на господин Барбалов като препоръка, така че ще предложа да намалим срокът от 10 на 5 години, ако не възразявате.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков щеше да предложи същото. Вие не възразявате нали?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Не, не възразявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Следва да се отбележи, че предлаганият срок за отдаване под наем от 10 години, както е практиката на Комисията, ще се намали на 5 години. На основание становище на господин Барбалов в правните основания на Проекта за решение да се допълни текста, а именно чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 13 и чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. Това е изменението.

Предлагам да преминем към гласуване.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Може ли думата само за секунда, господин Марков, тъй като я поисках именно по повод намаляването на срока?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Колеги, знаете, че още с предишният председател – господин Георгиев, говорихме в някакъв контекст евентуално да изработим все пак някакви критерии по-ясни и точни кога 10, кога 5, защото ето този пример – в случай, когато и районният кмет казва, че във Волуяк това е единствената аптека, би могло да се мисли в посока – ясно е какви социални функции изпълнява, срокът да бъде по-дълъг, за да се гарантира тази услуга за по-дълъг период. Само го вмятам отново като напомняне в тази посока и да помислим наистина дали не може ясно и точно да го регламентираме – 10, 5 и да приключи тази тема с намаляване от 10 на 5.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Обикновено намаляваме, когато не се изисква инвестиция.

Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ: След като до момента е било аптека, ако не се изисква наистина голяма инвестиция, според мен няма проблем да е за 5 години, пък след 5 години, ако трябва, ще се удължи. Не виждам за това да има някакъв проблем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Мисля, че вносителят поиска думата.

Заповядайте.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Само искам да отбележа, като мислите за тези критерии да имате предвид, че инвестиционната политика, която ще направи който и да е наемател, се записва след това в документацията и предварително няма как да знаете кой колко ще направи инвестиция. Да го имате само предвид.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Вие го казвате по принцип, а не по конкретния доклад.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Да, казвам по принцип като взимате да правите критериите, да имате предвид, че когато хората закупят документите, след това се подава отделна.../не се чува за Протокола/.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Слабо Ви чухме накрая. Разбрах.

Имали сме случаи, в които става въпрос за 10 години, входираща се инвестиционно намерение с някакви поне ориентировъчни количества инвестиции, които обосновават по-дългия период. Случаят не е такъв.

Разбира се, че има социална функция, но така или иначе това е посочено в становището на господин Барбалов.

Господин Зарков, ако не правите конкретно противно предложение, преминаваме към гласуване.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Не. Както казах, това по-скоро е в контекста да помислим, а не за конкретния пример.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Отбелязваме Ви, че присъствате вече. Не знам преди това дали се бяхте включили?

ЗАФИР ЗАРКОВ: От самото начало присъствам. Може би 4-5 минути след началото на комисията присъствам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Госпожа Даскалова казва, че Ви е отбелязала, че сте се включили.

Колеги, преминаваме към гласуване с измененията, които прочетох, и намаляването на срока.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 1 от проекта за решение текстът: „...10 /десет/ години.“ да се замени с текста: „5 /пет/ години“
2. На основание становище вх.№ СОА21-ВК08-12597/1/04.11.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 13 и чл. 19 ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 1 и ал. 4 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминваме към точка 5 от дневния ред.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: С извинение към госпожа Митова и към другите районни кметове, продължаваме по дневния ред, който беше първоначално обявен.

По т. 5 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА21-ВК08-5823/14/16.11.21г. относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.613.313, находящ се в гр. София, район „Подуяне”, ул. „Стефан Богориди” № 34 с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.613.313, находящ се в гр. София, район „Подуяне”, ул. „Стефан Богориди” № 34.

Госпожо Митова, заповядайте!

ПЕТЪР МИТЕВ – зам.-кмет на район Подуяне: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници! Госпожа Митова отсъства, затова я замествам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

ПЕТЪР МИТЕВ – зам.-кмет на район Подуяне: Ще Ви разкажа накратко за Доклада. В район „Подуяне“ е постъпило заявление за закупуване на общински недвижим имот, а именно – поземлен имот включен в състава на УПИ, находящ се на ул. „Стефан Богориди“ № 34.

Заявителите са собственици на едноетажна жилищна сграда, която е с учредено право на строеж със застроена площ от 127 кв. м, която е построена върху посочения поземлен имот.

Същият имот с площ от площ от 283 кв. м., УПИ-то, в което е включен имотът, е за жилищно строителство и магазини. Устройствената зона е ЖС и има реализирано застрояване – две четириетажни и една пететажна сграда. Те са построени съгласно действащия ПУП, и съгласно действащия ПУП не е предвидено надстрояване в поземления имот, който е предмет на сделката.

Пазарната оценка на имота е в размер на 48430 лв. без ДДС или 171 лв. на кв. м., това е.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Благодаря.

Имате ли въпроси?

Господин Пенев – заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин председател.

Нека да не звуча като черна станция всеки път, но разбрах това, което каза и заместник-кмета, видял съм го и в доклада, но тъй като там има вече реализирано строителство, много лесно е да се промени ПУП-а, да се направи строителство и върху този терен, което може да бъде в порядъка между 700 и 900 кв. м. РЗП.

Според моите сметки, цената, на която ще даваме – 171 лв. на кв. м за този район е много малка. Моето предложение е цената да се вдигне двойно.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Молбата ми е към вносителя, понеже в изложението чух, че имат четири етажна и пет етажна сграда в имота, така ли е и казахте, че не може да се надстроява?

ПЕТЪР МИТЕВ – зам.-кмет на район Подуяне: В цялото УПИ има реализирано два четири етажни блока и един пет етажен в тази сграда. Отстоянието е малко и не може да се обособи отделно УПИ, тоест не може да се реализира надстрояване.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, но въпроса ми е дали са основателни опасенията на колегата Пенев, когато става въпрос за малка постройка и стара къща тогава имаме съображения, че може да бъде премахната и да бъде реализирано ново строителство, но в конкретния случай е малко вероятно да бъдат премахнати тези блокове, нали така, става въпрос за оценката. Когато има потенциал да се случи голямо РЗП, тогава вдигаме оценката, това е въпросът?

ПЕТЪР МИТЕВ – зам.-кмет на район Подуяне: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, при тези обстоятелства господин Пенев държите ли да подлагаме на гласуване предложението ви?

Господин Таков, заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: Съгласен съм с господин Пенев, но това, което казва заместник-кмета според мен е резонно и в случая, ако този имот не може да се използва за допълнително застрояване, аз бих приел тази оценка, ако наистина това са уверенията и най-вероятно хората ще го използват за градинка или за озеленяване или нещо подобно.

ПРЕД. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

ИВАН ТАКОВ: Така, че ако е такъв случаят според мен...

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, други коментари и становища има ли?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Ако действително не може да се осъществи допълнително застрояване аз също съм ОК.

Въпросът е дали наистина не може да стане строителството.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това е, което ни казва представителя на вносителя заместник-кмета.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Потвърждавате, че няма как да се надстроява или застроява допълнително, нали така?

ПЕТЪР МИТЕВ – зам.-кмет на район Подуяне: Точно така, това е поземлен имот, не е самостоятелно УПИ.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, в такъв случай колеги, господин Пенев, да подлагаме ли на гласуване предложението ви?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Не, благодаря съгласен съм със заместник-кмета.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, преминаваме към гласуване.

Комисията следва да подкрепи доклада с предложениия нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА21-ВК08-5823/14/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА21-ВК08-5823/14/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

В момента не участва в заседанието на комисията г-н Борислав Иванов.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-6020/24/ 09.11.2021 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в Решение №482/ 23.07.2021 г. на Столичния общински съвет с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно поправка на очевидна фактическа грешка в Решение №482/ 23.07.2021 г. на Столичния общински съвет

Господин Павлов, на линия ли сте?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Да, присъствам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-12060/1/27.10.21 г. относно учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“ с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-12060/1/27.10.21 г. относно учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“.

Господин Илиев, присъствате ли?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Тук съм господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, накратко да представите точката.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Това е междусъседска драма, става въпрос за едни обекти, които Столична община вече веднъж е вземала пари за учредяване правото на изграждането им, след което обаче решението е обжалвано от съседи, защото не са били дали съгласие всички и те са разрушени и сега отново този път твърдят, че са събрали всички необходими документи и искат отново да бъде учредено това право на строеж, като претендират или по-скоро молят ако може да им бъде приспадната сумата, която са заплатили преди това, мисля че е било през 2014 година, когато се е случило предишният път.

Другата особеност е, че оценката, която имаме от оценителя е доста ниска и за това всъщност нашето предложение е на базата на данъчната оценка, а не на тази, която имаме от лицензирания оценител.

Това е накратко.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

В проекта за решение това, което споменахте за приспадане мисля, че го няма?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Аз не съм го включил, защото не смятам, по-скоро и така ми се струва доста ниска тази оценка и не смятам, че трябва да я намаляваме допълнително, чисто това е моето лично мнение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, правилно и аз така мисля.

Колеги, заповядайте за въпроси и становища.

По оценката аз също имам съображения, но заповядайте, ако искате да се включите.

В конкретния случай става въпрос, ако не се лъжа за 123 лева на квадрат, нали така?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Това е оценката, която ни е дадена. Всъщност ние тази, която сме предложили на базата на данъчната оценка е сумата 220 лева на квадрат. Това е написано в доклада.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, заповядайте имате ли коментар или становища по доклада, става въпрос за два гаража, нали така?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Да, сумата която е заплатена преди това е била 6500 лева, това е допълнителна информация, която Столична община вече е придобила.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Въпреки това бих предложил да вдигнем цената, направил съм някаква съпоставка и на мен ми се струва ниска цената, която вие сте предложил, моля за включване от страна на колегите, ако имате вие някакви съображения и коментари.

ПЕНИУ ПЕНЕВ: И аз също смятам, че оценката е ниска, дори и тази, която е като данъчна оценка – 10 837 лева също е ниска цена.

Моето предложение е, тъй като не става въпрос за кой знае какъв голям имот да вдигнем цената от 230 лева на 400 лева на квадратен метър, конкретно предложение.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Конкретно, да благодаря.

ПЕНИУ ПЕНЕВ: Разбира се, ако господин Илиев е съгласен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Молбата ми е като се взима думата да има конкретни предложения. Има ли други становища?

Заповядайте, госпожо Йорданова!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Колеги, само нека да обърнем внимание на това, което чухме, че вече има заплатена сума към Столична община и тя да бъде взета под внимание.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря госпожо Йорданова, доколкото не сме информирани с подобно нещо в проекта за решение, няма как да го вземем под внимание. Молбата ми е да пишете в чата.

Господин Зарков, заповядайте!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Съвсем накратко, тъй като доколкото разбирам в първия случай е имало неизправност от страна именно от тези, които са желали това отстъпено право на строеж и поради тази причина тези средства на практика са по един или друг начин не се е реализирала по тяхна вина това намерение. Така, че мисля, че правилно в доклада не е отразено каквото и да е на тази първоначално заплатена сума.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Нищо не се разбира, прекъсва връзката.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Казвам, че тъй като доколкото разбрахме в първия случай, когато постъпилото право на строеж не е реализирано и не е по вина на общината, а по някаква причина, която е...../не се чува за Протокола/.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Не ви чуваме.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Съгласен съм с господин Пенев, ако ме чувате.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Съжалявам господин Зарков, аз дори не успях да се ориентирам какво искате да кажете.

ИВАН ТАКОВ: Искаше да каже, поради това, че по тяхна вина не се е реализирало правото на строеж не следва да приспадаме сумата. Това е, което аз разбрах.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, това ли е господин Зарков становището ви?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Да, точно така.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви.

Има ли други колеги?

Заповядайте, господин Абрашев!

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Ще подкрепя доклада на районния кмет, но искам да споделя, че според мен е добре когато се правят такива сделки направо да продаваме тази част общински имот, според мен цената е ниска заради това, че ние продаваме право на строеж. Учредяваме право на строеж, заради това се получава това разминаване в цената според мен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Има ли други становища колеги, дотук имаме едно конкретно предложение да увеличим цената на 400 лева на квадрат. Имам предложение от госпожа Йорданова да приспадне първата сума. Имам и обратно предложение от господин Зарков да не я приспадаме поради причината, че не е завършена процедурата не по вина на Столична община, ако правилно разбрах и формулирам хронологията на дискусиата.

Моля, ако имате предложения да ги направите, ако нямате, ще подложат на гласуване направеното предложение да вдигаме цената? Няма, нито в залата, нито заявки в чата.

В такъв случай колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Заповядайте, госпожо Тагарева!

ВАНЯ ТАГАРЕВА: От представянето на кмета останах с впечатление, че правото на строеж не е реализирано. Става въпрос за 47 кв. м. с точност гледам доклада, за да мога да бъда коректна, като веднъж е внесена сума в размер на около 6000 лева по спомен говоря.

Така, както би се променила цената по предложението на колежата Пенев, въпросните 47 кв. м. за 400,00 лева на кв. м. биха били приблизително в размер на 20 хиляди лева с приспадането тоест около 14 000 лева. Само, че аз мисля, че в решението би следвало изрично да се запише, че има приспадане на сума, която е внесена, но не е реализирано право на строеж по първичното решение. Това е моето мнение. Ще помоля и колеги, които са юристи и те да се включат, да подпомогнат работата на комисията, но считам, че следва да има такъв запис за да може решението да бъде издържано при евентуални рискове от обжалване или друго.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Може ли пак да формулирате запис?

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Сумата, която променяме на 400 лева, предложение на колежата, да се запише по отношение на квадратните метри 46.96 и да се запише изрично, че общата стойност ще има приспадане на първоначалната внесена сума в размер на шест хиляди и няколко лева по спомен .

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Тоест, вие казвате да се приспадат, това което каза и госпожа Йорданова.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Считам, че следва чисто етично да се приспадне. Няма как два пъти СО да вземе пари по един и същ предмет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Господин Зарков, поиска думата!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Разбирам колеги, но все пак наистина дори е юридически въпросът защото доколкото аз разбирам от районния кмет предната процедура е затворена и приключена, така че не виждам какво обжалване може да има от страна на тази изцяло нова процедура по отношение на първоначално платените 6000 лева за тези два гаража.

От друга страна, дори сумата от 20 000 лева, дори като преотстъпено право на строеж и съобразно строителството, което ще се направи, колеги знаете, че има(не се чува за протокола поради прекъсване на записата)....., най-малко по причина, че първата процедура нека да ме поправи районния кмет, но първата процедура е приключила и така или иначе ние сме в хипотезата на изцяло нова процедура. Надявам се, правилно да съм разбрал.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Отговорете на господин Зарков дали е приключила, след което давам думата на Екатерина Йорданова.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Да, приключила е процедурата, като там е имало изградени гаражи, които след решение на съда са разрушени.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Госпожо Йорданова, заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря господин председател, уважаеми колеги, ние имаме ангажимент наистина да следим за публичния интерес, но аз смятам, че част от този общ публичен интерес е и граждански интерес. Смятам, че ние когато вземаме такава решение все пак трябва да отчитаме, че един субект вече е платил някаква сума на Столична община и в момента за същият имот говорим, така че Общинският съвет сме овластени да вземем справедливи решения, така че дали ще го запишем или не, все пак ние сме част от този дебат, чухме всички аргументи и спокойно можем да вземем това решение отчитайки вече внесената сума, защото нашият общ ангажимент е наистина да вземаме справедливи решения и аз лично вярвам, че гражданите, които вече са заплатили за услуга или за имот, както в този случай, или за право на строеж въпреки, че не са реализирали това право е справедливо да не бъдат втори път карани да заплащат същото това нещо без да бъде взето под внимание това, че те вече са участвали финансово и не става дори въпрос за съдене или за съдебни процедури, а става въпрос просто за това ние обсъждайки и вече чувайки тези аргументи да го вземем под внимание.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, реплика господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Разбирам колегите за тази справедливост, но пак казвам, в хипотезата, ясно показва процедурата, че не са последвали последствия за Столична община, показва, че Столична община е била изрядна страна за разлика от хората, които тогава са платили това право на строеж. На практика ние правим един, жест който не се изисква от нас, и в този ред на мисли не знам доколко наистина защитаваме общия обществен интерес пред индивидуалния такъв в случая на тези хора, които ще се възползват. Не смятам за удачно да се правят приспадания по приключили процедури още повече, за това, че са били и осъдени да платят изградените съоръжения и явно нещо не е било наред. Защото оттук трябва да изпадне вече в подробности, кой е виновен, каква вина носи, до каква степен. Фактът е един, че дори със съдебно решение е било погасено това право и гаражите са били разрушени. Тази хипотеза отново смятам, че по стара процедура да правим отстъпки със заплатени суми по процедура, която отдавна е приключила не е много релевантно за случая. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин кмете, ще се включите ли след тази дискусия?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Разбира се, всъщност сделката е обявена за нищожна, ние трябва да ги върнем тези пари, може би това е по-правилната процедура, поне това ми казват моите колеги експерти от Общинска собственост.

ИВАН ТАКОВ: Абсолютно, ако е така, ето това е правилен механизъм по който може да се процедира нещо подобно.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Те допълват неща, които трябва да са написани според мен и да са включени в доклада.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, искате ли да поискаме допълнителна информация официално от районния кмет или след състоялите се разисквания вече дали ще се връщат средства по

прекратена процедура това може би района ще прецени, доколкото ние сме сезирани с конкретен доклад и оценката му, което е основен предмет на нашата комисия, моето мнение съвпада с това на господин Зарков, доколкото става въпрос и за около 20 хиляди лева, до 10 хиляди евро за три паркоместа.

ПЕНИУ ПЕНЕВ: Извинявайте, точната сума е 18 800 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожа Екатерина Йорданова е поискала отново думата.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин председател.

Ако имаме уверения от кмета на района, че тази сума ще бъде върната, аз също ще подкрепя предложението, което направихте, но все пак смятам, че този запис е добре да съществува някъде, защото както казах преди това ще се повтори, нашата работа е да защитим общия интерес и всеки гражданин в частта му като част от общия интерес.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Има ли други изказвания, има ли предложения да поискаме допълнителна информация и да можем да го помислим, другата седмица?

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Влизаме в хипотеза дали ще бъде приспадната или не?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, да поискаме допълнителна информация.

Колеги, ние следващия вторник отново ще заседаваме, нямаме сесия до тогава, така че дали ще вземем решението сега или следващия вторник няма огромно значение за процедирането на самия доклад.

Подкрепям отлагане, като молбата ми е да формулираме какво искаме да ни предостави като допълнителна информация районния кмет.

Имаме ли конкретно предложение?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Информация по отношение на самата преписка, тъй като трябва района да са запознати със самата процедура. В този детайл дали има виновно неизпълнение от някоя от двете страни, къде е била грешката. На мен ми се препокрива мнението с госпожа Екатерина Йорданова, нека да представи повече мотиви в тази насока господин Илиев, ако има същото виждане, че тази сума трябва да бъде приспадната. Аз също не смятам, че просто трябва да съберем едни пари, защото така се е случило във времето, но нека просто да даде допълнително мотиви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да изкаже позиция.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Точно така, да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Зарков, заповядайте!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Съвсем накратко колеги, именно заради това трябва да се изясни тази ситуация, защото на практика сега можем да направим запис, че приспадаме сумата от 6000 лева, а на същите хора след това чрез съдебно решение да им се върнат тези пари втори път. За това наистина моля някакво юридическо становище да има преди да вземем решение изобщо.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Други изказвания има ли? Няма.

В такъв случай отлагаме с формулираното искане от господин Иванов за допълнителна информация.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Само нещо да добавя господин председател, ако е удобно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: За мен ще бъде важно не толкова дали има виновно и чия е вината за това неизпълнение, а ми се иска да видим ангажимента в обяснението или в допълнителната информация да видим ангажимента на общината по отношение на тези средства и начина, по който те смятат да процедират. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Господин Илиев, разбрахте ли какво очакваме за следващата комисия?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Да, записах си, единствено и само да си запиша ли, че предлагате и цената да стане 400 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Цената ние ще я преценим следващият път, по скоро по другите поставени въпроси.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Да, разбрах.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това, което има отношение към вас, а вече ние за цената ще я преценим на база това, което вие ни предоставите за другото заседание.

ОК, искаме допълнителна информация и преценяваме следващият вторник.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Благодаря, до следващия вторник приятна работа.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, подлагам на гласуване отлагане на точката.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Кметът на район „Слатина“ да представи допълнителна информация по внесената преписка, а именно обективните факти, дали има виновно неизпълнение на някоя от двете страни, както и да бъдат изложени мотиви в тази насоченост, относно необходимостта от приспадане на сумата в полза на частните лица.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13

	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-13992/1/28.10.21 г. относно продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2800 – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху него сграда, представляващ УПИ IV-2800 – за общ. Обслужване и ТП, кв. 147а, м. „ж.к. Надежда 1а и 1б“ с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2800 – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху него сграда, представляващ УПИ IV-2800 – за общ. Обслужване и ТП, кв. 147а, м. „ж.к. Надежда 1а и 1б“.

Господин Димов, тук ли сте?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Добър ден, господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добър ден, заповядайте колега!

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Става въпрос за поземлен имот в „Надежда“ I-ва част за обслужване на обект, който е продаден от Агенцията по приватизация през 2002 година и в момента е магазин за месо и местни продукти. Цената е от лицензиран оценител – 20 840 лева, 130 кв. м. е големината на поземления имот.

Ако имате някакви въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси? В залата няма въпроси.

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин председател.

Имам въпрос към господин Димов, върху тази площ само за обслужване на този магазин ли ще бъде, тъй като там виждам, че показателите са много сериозни за застрояване или там има възможност да се построи нещо по-сериозно отколкото един магазин за месо и каква е цената?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Имотът е от две страни граничи с улица, а от едната страна граничи с паркинг в ЦГМ, а от другата страна е озеленяване. На 130 кв. м. поземлен имот това е бивши хидрофор, който е с отпаднала необходимост и пак ви казвам, че е приватизиран през 2002 година. Много трудно може да се реализира за застрояване.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, по-скоро не може, това е краткият отговор.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други изказвания има ли колеги? Не виждам.

Господин Пенев, получихте ли отговор на въпроса?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Да, благодаря на господин кмета.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-15171/1/16.11.21 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ IV-644 „за производство, складове и ОО“, кв.31, м. “НПЗ Илиянци-запад“, кв. “Илиянци“ район „Надежда“ с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ IV-644 „за производство, складове и ОО“, кв.31, м. “НПЗ Илиянци-запад“, кв. “Илиянци“ район „Надежда”.

Господин Димов, заповядайте!

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Става въпрос за процедура по чл. 15, общината предоставя 6 кв. м. и придобива 248 кв. м., които са за улица, като фирмата се отказва от финансови претенции към Столична община в размер на 14 488 лева.

Няма да бъде заплатена на фирмата от страна на Столична община, разликата в сумата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, имаме ли въпроси?

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Само да кажа едно голямо благодаря и един голям поздрав на господин Димов, за тази договорка, която е успял да направи, защото това наистина е много сериозно нещо 242 кв. м. в повече общината придобива без да плати абсолютно нищо – браво, адмиравам такъв тип сделки.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

На основание становище вх.№ СОА21-ВК08-15171/1/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Дава съгласие да се довърши процедурата по прилагане на подробния устройствен план за УПИ IV-644 „за производство, складове и ОО“, кв.31, м. “НПЗ Илиянци-запад“, кв. „Илиянци“, район „Надежда“, одобрен с Решение №542 по Протокол №86/23.07.2015 година на Столичен общински съвет и прилагане на улична регулация, като:“.

В т. I, да се допълни текста на подточка 2, на ред 5-ти като след „...без ДДС...“, да се добави следния текст: „без доплащане на разликата от страна на Столична община“.

Точка II в проекта за решение да отпадне, като съществуващата т. III да стане съответно т.

II.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх.№ СОА21-ВК08-15171/1/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Дава съгласие да се довърши процедурата по прилагане на подробния устройствен план за УПИ IV-644 „за производство, складове и ОО“, кв.31, м. “НПЗ Илиянци-запад“, кв. „Илиянци“, район „Надежда“, одобрен с Решение №542 по Протокол №86/23.07.2015 година на Столичен общински съвет и прилагане на улична регулация, като:“.

В т. I, да се допълни текста на подточка 2, на ред 5-ти като след „...без ДДС...“, да се добави следния текст: „без доплащане на разликата от страна на Столична община“.

Точка II в проекта за решение да отпадне, като съществуващата т. III да стане съответно т. II.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-14953/1/28.10.21 г. относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП, относно УПИ XI-СО от кв.39, местност "Карпузица", по плана на гр. София с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП, относно УПИ XI-СО от кв.39, местност "Карпузица", по плана на гр. София

Господин Петков, тук ли сте?

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Да, господин председател на линия съм.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаме постъпило становище.

На основание становище вх.№ СОА21-ВК08-14953/1/28.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, на ред 9-ти след текста „Столична община да придобие“ вместо „притежаваната идеална част с площ от 186,00 кв. м. на Кети Козовска от имот с проектен идентификатор 68134.1894.1123“ да се запише „72,38 % ид. части от поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1894.1123 – собственост на Кети Козовска,“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОС и чл. 55, ал. 1, т. 5 от НОС, както и да отпадне текста: „чл. 17, ал. 5 от ЗУТ“.

Преминаваме към гласуване с тези изменения.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх.№ СОА21-ВК08-14953/1/28.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, на ред 9-ти след текста „Столична община да придобие“ вместо „притежаваната идеална част с площ от 186,00 кв. м. на Кети Козовска от имот с проектен идентификатор 68134.1894.1123“ да се запише „72,38 % ид. части от поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1894.1123 – собственост на Кети Козовска,“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОС и чл. 55, ал. 1, т. 5 от НОС, както и да отпадне текста: „чл. 17, ал. 5 от ЗУТ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За

10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-1603/7/17.11.21 г. и нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-1603/6/08.11.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.1506.2115 с площ 58 кв. м, представляващ публична общинска собственост и находящ се на територията на Район “Искър” с вносител: Ивайло Цеков – кмет на район Искър

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-1603/6/08.11.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.1506.2115 с площ 58 кв. м, представляващ публична общинска собственост и находящ се на територията на Район “Искър”.

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Имам въпрос към кмета на района, тъй като не видях каква е конфигурацията на този имот от 58 кв. м., но във всички случаи на това пространство биха могли между две и три коли да се паркират. Ако това бъде платен паркинг, съгласете се, че сумата от 104 лева на месец просто е смешна. Някой може да си го вземе дори и да си паркира собствените две коли семейни и пак да е на сметка с 50 лева на месец за кола.

Знаете колко струва паркирането в момента в града. Така, че смятам, че тук трябва да се вдигне наемната цена, като аз предлагам да бъде от това, което е предложено да бъде два пъти и половина, тоест да бъде 250 лева на месец.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Цеков, на линия ли сте?

ИВАЙЛО ЦЕКОВ – кмет на район Искър: Да, здравейте господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ще помоля да обясните за мястото.

ИВАЙЛО ЦЕКОВ – кмет на район Искър: Много благодаря за конкретния въпрос, става въпрос за място, което е заобиколено от други частни терени. Това, което са поискали от страна на собствениците на сградата, която е в съседство е те да стопанисват и съответно да заплащат наем за този терен, за да може и да бъде облагороден.

В момента те са построили сградата и паркират и в собствения си терен. Върху този терен, както и в съседство и към настоящия момент се паркира на свободен принцип.

Проблемът в дадената ситуация е, че теренът е заграден от всякъде с други частни имоти. Трудно би могло самостоятелно на практика да бъде даден и според мен, няма друг кой да го вземе под наем и да го стопанисва освен някой от двата съседни имота, които имат вече изградени сгради.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли други становища?

Доколкото разбирам той не е атрактивен, това искате да кажете господин Цеков, така ли е?

ИВАЙЛО ЦЕКОВ – кмет н район Искър: Трудно би могъл да се ползва самостоятелно това се опитвам да кажа.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Има ли други становища?

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря за това пояснение от господин Цеков, защото наистина в доклада не ставаше ясно за какво точно става дума.

Оттеглям предложението.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря господин Пенев.

Преминаваме към гласуване, като и тук имаме изменения.

Следва да се отбележи, че предлаганият срок за отдаване под наем е : „до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години“

Комисията следва да подкрепи доклад с вх. № СОА21-ВК08-1603/7/17.11.21 г. с предложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-1603/6/08.11.21 г., като в него да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи текста: „.....отдаден под наем с предназначение.....“ като вместо него се запише следния текст: „ отдаване под наем за“.

Преминаваме към гласуване с тези изменения.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА21-ВК08-1603/7/17.11.21 г. с предложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-1603/6/08.11.21 г., като в него предлага следното изменение:

В т. 2 да се заличи текста: „.....отдаден под наем с предназначение.....“ като вместо него се запише следния текст: „ отдаване под наем за“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За

13	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-12948/3/16.11.21 г. и нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-12948/2/29.10.21 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.3201, заедно с построените в имота две сгради – двуетажна с идентификатор 02659.2194.3201.1 и едноетажна с идентификатор 02659.2194.3201.2, които са частна общинска собственост с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-12948/2/29.10.21 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.3201, заедно с построените в имота две сгради – двуетажна с идентификатор 02659.2194.3201.1 и едноетажна с идентификатор 02659.2194.3201.2, които са частна общинска собственост.

Господин Марков, тук ли сте?

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: Да, здравейте господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Молбата ми е накратко да представите доклада.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: В района постъпи писмо за инвестиционни намерения от Фондация „Георги Калоянчев-Калата“ за изграждане на детски образователен център и в тази връзка смятаме за целесъобразно да предложим този имот, находящ се на територията на Банкя за изграждане на такъв детски център. Виждате, че има специфично конкурсно условие. Началната конкурсна месечна наемна цена е 800 лева без ДДС. Срокът, който предлагаме е да бъде 10 години с оглед, необходимата инвестицията за привеждането на тази сграда в нормално експлоатационно състояние така, че там да може помещението да се помещава от деца.

Като цяло подкрепяме такъв тип инвестиция за територията на Банкя, и за това предлагаме този доклад.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Господин Пенев ,заповядайте.

ПЕНИУ ПЕНЕВ: Благодаря, аз лично приветствам такъв тип центрове, защото това е нещо много важно. Но в случая имам такъв въпрос, тъй като господин Марков каза, че има инвестиционни намерения от Фондация „Калоянчев Калата“, успоредно с това се обявява конкурс, нека нещата да бъдат свършено ясни, в конкурса трябва да има съответните условия за този, който го спечели какво точно ще направи, като развие своята стратегия за дейността на този център, съответно за мен също е много важно какво заплащане ще се прави или ще се прави ли въобще заплащане и цена на ползвачи деца в този център и какъв вид дейности ще се развиват. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, заповядайте госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин председател, уважаеми колеги, бих искала да заявя своята подкрепа за подобни доклади. Фондации, които биха искали да се занимават с подобни дейности знаем, че инвестират изключително много средства и всякакви ресурси в такива начинания, това са каузи.

Така, че аз вярвам, ако имаме конкурс ще има възможност и други подобни организации евентуално да се включат и да направят своите предложения, но по принцип бих искала да изразя своята подкрепа и наистина смятам, че това е един доклад, който трябва да намери широка подкрепа.

Аз ще подкрепя доклада във вида, в който е предложен на нас общинските съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря госпожо Йорданова, господин Марков, заповядайте!

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: Ще отговоря на господин Пенев.

Става въпрос за публично оповестен конкурс, който дава възможност на всеки един заинтересован в тази тема да участва. Това, което сме заложили за да гарантираме да бъдат всъщност спазвани условията, това е едно специфично конкурсно условие, което е за детски образователен център, тоест този имот няма да може да се ползва с никакво друго предназначение освен това, което е заложено в самата конкурсна документация.

Началната конкурсна месечна наемна цена е 800 лева без ДДС, това са 960 лева с ДДС, което смятам, че е една нормална цена, а всички дейности вътре ще бъдат заложени и това, което виждаме от инвестиционното намерение са дейности свързани най-вече с култура и образование. Театрални групи, музикални такива, както и образователни предмети за след училищна дейност.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли други изказвания или въпроси към кмета?

Няма.

Преминваме към гласуване по точка 13.

Следва да се отбележи, че предлаганият срок за отдаване под наем е 10 години

Комисията следва да подкрепи доклад с вх. № СОА21-ВК08-12948/3/16.11.21 г. с предложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-12948/2/29.10.21 г.

Преминваме към гласуване с новия проект за решение.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА21-ВК08-12948/3/16.11.21 г. с предложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК08-12948/2/29.10.21 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За

9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12	Петко Димитров	За
13	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ТД26-883/6/16.11.21г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация УПИ V-236, кв.3, м., ж.к. „Овча купел-2”, одобрен с Решение № 237 по Протокол № 38/16.04.2009г. на Столичен общински съвет с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация УПИ V-236, кв.3, м., ж.к. „Овча купел-2”, одобрен с Решение № 237 по Протокол № 38/16.04.2009г. на Столичен общински съвет.

Тук ли сте господин Стефанов?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Добър ден, присъствам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: С този доклад най-общо се изчиства уличната регулация за да може да се направи улицата. Придаваемите общински части към частния имот са 27 кв. м., а частните кв. метри, които попадат в улица са 75 кв. м., оценката на общинските квадрати е 429 лева на квадратен метър без ДДС, а частните имоти са оценени на 162.78 лева на квадратен метър без ДДС.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Имате ли въпроси?

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНЮ ПЕНЕВ: В крайна сметка при рекапитулация се получава, че Столична община трябва да заплати 782 лева, аз предлагам да завишим цената на общинския имот от 429.13 лева на 452.15 лева, което ще изравни крайната цена и няма да има претенции за заплащане.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, идеята е общината да не доплаща.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Точно така, да не доплаща, независимо, че са 780 лева, но защо трябва да се плащат излишни пари при положение, че има възможност вашия имот да има по-висока цена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Съгласен съм, съгласни са също и колегите в залата доколкото виждам.

Колеги, има ли други изказвания.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Не възразявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, преминаваме към гласуване с това изменение и още изменения на база на становища.

На основание становище вх. № СОА21-ТД26-883/6/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

Към доклада не е приложен документ, удостоверяващ информация за данъчната оценка на поземлен имот от 41 кв. м., собственост на „ТОПЛИВО“ АД.

Може ли коментар от страна на вносителя?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Това го проверихме, ние сме го приложили този документ, не знам къде е изчезнал по трасето, ако трябва ще го приложим отново.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Госпожо Даскалова, имаме ли този документ?

ЕМИЛИЯ ДАСКАЛОВА: Не, към момента не е приложен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги в такъв случай за да не гласуваме нещо, за което има притеснения, че липсва част от документите, ако районния кмет не възразява ще го гледаме отново следващият вторник, като до тогава молбата ми е да го изпратите, за да може при нас всичко да е окомплектовано и ще го гласуваме направо тогава, ясен е казусът. Ясно е предложението направено от колегата Пенев, молбата ми е да изпратите този документ защото стои при нас като липса, имате ли нещо против?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Нямам против.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, подлагам на гласуване отлагане на точката, като следващия вторник ще разгледаме точката отново, като молбата е да изпратите документ удостоверяващ информация за данъчна оценка на поземлен имот от 41 кв. м. собственост на „Топливо“ АД.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада за прилагане на допълнителен документ, удостоверяващ информация за данъчната оценка на поземлен имот от 41 кв. м., собственост на „ТОПЛИВО“ АД

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За

11.	Пеню Пенев	За
12	Петко Димитров	За
13	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-15546/2/16.11.21 г. относно процедура по реда на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ V-42, кв. 1, м. „Манилов дол“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4378.303 с площ 29 кв. м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който е включен на основание § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по реда на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ V-42, кв. 1, м. „Манилов дол“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4378.303 с площ 29 кв. м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който е включен на основание § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ

Господин Стефанов!

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Цената е 67 лева на квадратен метър без ДДС, ако искате може и тук да я завишите по ваша преценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ще го преценим.

Заповядайте, господин Пенев!

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Наистина, както каза господин Стефанов, 67 лева за точно тази местност е доста ниска цена, предлагам да се вдигне двойно цената. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, имате ли други предложения? Няма.

Предлагате да е 130 лева на квадратен метър, господин Пенев?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Напълно съм съгласен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, съгласявате се с господин Иванов в залата.

С това изменение нямаме други изменения, които да са предложени в точката.

Променяме само цената и преминаваме към гласуване с новата цена.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали“ се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 1 944,00 (хиляда деветстотин четиридесет и четири) лева, без ДДС или 994,00 (деветстотин деветдесет и четири) евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 3 770,00 /три хиляди седемстотин и седемдесет/ лева, или по 130,00 лв./кв. м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев Пеню Пенев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред и закривам днешното заседание.

Благодаря за включването и ви пожелавам ви приятен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14,50 часа.

Протоколът е изготвен на 10.12.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

Председател на постоянната комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ **СТЕФАН МАРКОВ**

/п/

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ВАНЯ ТАГАРЕВА

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]