



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 71

от заседание на  
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

На 23 ноември 2021 г.

Днес, 23 ноември 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено в зала 1 и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва, както следва:

1. Стефан Марков – председател; /зала 1/
2. Ваня Тагарева – зам.-председател; /зала 1/
3. Иван Таков – зам.-председател /зала 1/
4. Зафир Зарков;/онлайн/
5. Екатерина Йорданова;/онлайн/
6. Радослав Абрашев; /онлайн/
7. Христиан Петров;/онлайн/

8. Борислав Иванов;/зала 1/

9. Методи Лалов;/онлайн/

10. Пеню Пенев;/онлайн/

Г-н Михаил Ставрев е предупредил че няма да може да участва в заседанието на комисията по уважителни причини.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, на ваше разположение е дневният ред на редовно свикано заседание на Комисията по финанси и бюджет. Получили сте всички точки в системата, качени са на сайта, така че имаме и две допълнителни точки, които сте видели.

Колеги, имате ли бележки по дневния ред? Няма.

Предлагам да гласуваме дневния, като проведем гласуванията, по начина по който сме утвърдили към момента при онлайн и хибридни заседания, тези от вас, които са „против“ или „въздържали се“ да го заявят, а всички, които не изразят едно от тези гласувания ще се преброят „за“.

Има ли „против“ дневния ред? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

**ПЕТКО ДИМИТРОВ:** Господин Марков, ще помоля да ме броите за кворума, присъединява се към заседанието.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

Преминаваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-8978/30.09.2021 г. относно приемане на План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. (Програма за София),

придружен с актуализиран План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. /Програма за София/ и приложенията към него, с вх. № СОА21-ВК66-8978/1/19.11.21 г. с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно приемане на План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. (Програма за София), придружен с актуализиран План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. /Програма за София/ и приложенията към него, с вх. № СОА21-ВК66-8978/1/19.11.21 г.

От името на госпожа Фандъкова, би трябвало господин Здравков е поканен и дали е на линия, моля да потвърдите.

**ЗДРАВКО ЗДРАВКОВ:** Господин председател, на линия съм.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, господин Здравков!

**Арх. ЗДРАВКО ЗДРАВКОВ:** гл. архитект на СО, уважаеми дами и господа, тъй като този стратегически документ е наследник на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, който план действаше в предходния програмен период, в периода 2012 – 2020 година, този документ претърпя своето развитие вследствие на промени в Закона за регионалното развитие и Методическите указания, които бяха дадени от Министерството на регионалното развитие през месец март 2020 година, вследствие, на което госпожа Фандъкова през месец април издаде заповед за възлагане към направление „Архитектура и градоустройство“, респективно аз към Общинското предприятие „София план“, което стартира работата със заинтересованите лица с поредица от анкети с администрацията, с една доста сериозна аналитична част, която е представена пред Вас с 17 фокус групи от експерти, поредица от публични събития, дискусии на място с отделните територии за определяне зоните за въздействие, включително и с всички съседни общини в столична агломерация и Благоевград като другия голям център в Югозападния район.

Имаше вътрешни обсъждания със заместник-кметовете по райони и с експерти, като целия материал на 30 септември 2021 година беше публикуван на сайта за обществени консултации, където престоя един месец до края на месец октомври и в началото на месец ноември бяха обобщени и постъпилите предложения и препоръки, които са представени пред вас.

На 14 октомври 2021 година се състоя обществено представяне на плана с участие на представители от Общинския съвет, имаше представители на кметовете и на поредица от граждански сдружения. Какво е важно за този стратегически документ за Столична община за разлика от Интегрирания план за градско възстановяване и развитие. За разлика от предния програмен документ, който обединяваше Общинския план за развитие, който беше сравнително статичен, тъй като определяше конкретни цели, одобряване на мобилността, социалната инфраструктура и градската среда и беше насочен към конкретни райони - Връбница, Надежда и Илинден, Подуяне. Мобилността обхващаше проекти в града, центъра на София беше елемент на интервенции по частта, която трябваше да подобри градската среда. Това бяха проектите в зони 2 и 4, и други които бяха обхванати от тази проблематика.

Сега нещата с промяната в Закона за регионалното развитие са поставени на друга платформа. Следваше първо Общинското предприятие да обобщи всички стратегически цели и документи, които Общинския съвет е приел в последните години. Това са „Визия за София“, Планът

за устойчива градска мобилност, Програмите за климат, енергия и въздух, които да бъдат обединени в общи специфични цели, които да изведат съответните приоритети. Така с плана се поставиха 300 стратегически цели. Първа цел „По-устойчиво развитие подобрена свързаност“, Стратегическа цел 2 „Повишаване на конкурентоспособността на общините и развитие на икономика на знанието“, Стратегическа цел 3 „По-развита социална и културна среда“.

Въз основа на тези три стратегически цели се поставиха пет основни приоритета и съответно 14 специфични цели. Те бяха надградени с 104 мерки, които 104 мерки кореспондираха на превръщането на тези цели в реални действия. Успоредно с това цялата тази задача продължи през идентификация през съответните географски единици как съответна зона да бъде идентифицирана по отношение на необходимостта от намеса, така че да се подобри трайно нейната среда с постигане на тези три стратегически цели.

По целия този процес на включване проекта беше надграден с приложение 1А, което даде конкретни проекти, които проекти са в известна степен на готовност и биха могли да стартират в рамките на следващата година за процедури по кандидатстване.

Какво е различното още от досегашния програмен период. Бенефициент няма да бъде само Столична община. Бенефициент по програмата могат да бъдат, както партньори, каквито могат да бъдат неправителствени организации, граждански сдружения и университети, така бихме могли да участваме в съвместни партньорски проекти Столична община, заедно с общините от агломерацията на общината, съвместно с Елин Пелин, Божурище, Костинброд, или със съвместни проекти с Благоевград, които да подобрят общите цели, които са поставени в този стратегически документ.

Провеждали сме срещи екипа на „София план“, включително и госпожа Фандъкова с някои от кметовете на населените места, за които споменах. Този програмен документ, следва да бъде внесен след решение на Общинския съвет в Министерството на регионалното развитие и благоустройство, но това което искам да обърна внимание и беше обсъждано в комисиите, че този документ няма ограничение във времето за разлика от ИПГВР, той не е една моментна снимка, която е направена към 2012 година и да дава всички насоки за развитие до 2020 година. Този документ може да търпи своите надграждания и актуализации в процеса на действия, съответно след приемането му и след доказване на необходимостта от промяна в мерките или в проектите.

След приемане от Общинския съвет ни предстои през следващата година очакваме методология, която да ни представи Министерството на регионалното развитие и благоустройството за да приемем две звена за управление. Едното ще бъде звеното за подбор, което ще бъде съставено от представители на общинската администрация и Комитета за подбор, който ще включва неправителствени организации, граждански сдружения и хора, които могат да бъдат партньори по тези проекти.

Така, че в момента пред Вас е представен документ за Интегрирано развитие на Столична община или накратко наречен програмата, който е една база, върху която следващите седем години до 2027 година да бъдат насочени интервенциите посредством европейско финансиране към конкретни територии за постигане на стратегическите цели, които сме поставили и вие също като общински съветници, чрез приетите програмни документи, които споменах в изложението.

Предлагам да се даде думата на представителите на екипа на „София план“, които може би конкретно могат да отговорят по темите свързани с работата на комисията, така че ако господин Марков позволи, може би е добре да включим от „София план“ експертите.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Здравков!

От „София план“ на линия ли сте?

**МИГЛЕНА ГЕРАСИМОВА:** Добър ден, около мен са колегите, които не се виждат Емил Христов, Невена Германова и Деяна Николова, които при необходимост и въпроси от ваша страна също ще могат да се включат.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Извинявайте, че ви прекъсвам, но връзката е много лоша при нас. Молбата ми е да останете на линия за въпроси.

**МИГЛЕНА ГЕРАСИМОВА:** Да, разбира се.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Останете за въпроси, арх. Здравков представи доклада, той е на разположение на всички съветници.

Предлагам, ако има въпроси доколкото нашата комисия има отношение по финансовата част, ако има конкретни въпроси на съветниците от комисията по тази тема да се включите. По представянето на този етап мисля, че е достатъчно.

Предлагам да отложим за дискусия по точка 1.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Господин Таков, заповядайте!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, преди малко присъствах на дискусия в Комисията по околна среда, където тази точка близо два часа се дискутира и се гледа. Няма да занимавам цялата финансова комисия с всички въпроси и коментари, които имаше в предходната комисия. Само ще кажа едно, от края на месец септември е качена поради общественото обсъждане, което се направи октомври месец, но реално общинските съветници в комисия им е изпратен този план, имайки предвид, който не го е гледал, че е близо 1400 страници, както разбрахме днес от общественото обсъждане на 14 октомври са излезли около 940 предложения, за които нямаме яснота какво е прието и как се е изменил планът от това, което е било първоначално качено на страницата на „София план“, за това моето искане и в предходната комисия беше, не виждам никаква спешност за приемането на този план. Наистина излязоха много въпроси в Комисията по екология, предполагам, че и в другите комисии ще излязат много въпроси. Комисията по финанси ще видим дали ще има по финансовата част някакви въпроси, но все пак говорим, че вътре са разиграни три сценария. Става въпрос за средства, които ще бъдат разходвани за следващите шест години в размер между 5 милиарда и 300 милиона лв. и 6 милиарда и 300 милиона лв. Нека да бъдат изчистени всички въпроси на общинските съветници във всички комисии. Може да го гледаме, два, три и четири пъти колкото се налага, но да бъдат изчистени всички въпроси, коментари и предложения и тогава да го подложим на гласуване.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Таков за позицията.

Колеги, има ли от онлайн присъстващите други становища? Няма и в залата също няма.

Ще си позволя кратък коментар, доколкото това е ваша позиция мисля, че и по другите комисии господин Таков. Пак казвам предлагам да се придържаме към естеството на нашата комисия, ако Комисията по архитектура и по околна среда имат допълнителни коментари, бележки и въпроси,

разбира се, че е хубаво да се дискутира, но аз мисля, че ние можем да го разглеждаме. Докладът е входиран на 30 септември, днес сме 23 ноември.

**ИВАН ТАКОВ:** Не е входиран на 30 септември, господин председател, качен е на страницата на „София план“ за обществено обсъждане.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад от 30 септември 2021 година, но да не спорим. Както казахте минали са обсъждания. Съветниците, които са имали интерес по темата би следвало да са се запознали и да са изпратили становище или най-малко да вземат отношение.

На страницата на „София план“, както и на страницата на обществени консултации е предоставена таблица с отговори към всяко предложение и описание кое е прието и кое не е прието с обосновка защо не е прието. Това е пояснение от „София план“, вероятно го пишат защото връзката им прекъсваше.

Колеги, имате ли други въпроси по доклада?

**Арх. ЗДРАВКО ЗДРАВКОВ:** Господин председател, само да спомена, че писмените предложения от обществените обсъждания бяха 12, а не 900.

В смисъл не е чак такъв фрапиращ обемът от предложения, който е направен спрямо първоначалния доклад, който стоеше освен на сайта за обществени консултации и на националния портал, който е поддържан от Министерския съвет.

Така, че информацията трябва да е стигнала до всички заинтересовани, а моите лични наблюдения, че в самото обществено обсъждане се включиха както общински съветници, така и граждански сдружения от Княжево, от Владея, от Овча купел, така че очевидно информацията стигна до всички. Не бих казал, че този доклад макар и в неговия обем се представя сега, а преди това имаше представяния на ниво районни администрации, на ниво заинтересовани ведомства с редица експерти, които въвличаха и голям брой от представители на Общинския съвет. Така, че този документ се съставя съвместно с администрацията и „София план“ вече повече от година и наистина е важно да бъде приет, защото през следващите години на европейско финансиране този документ ще бъде базата за финансиране на Столична община.

И ако намерим някаква необходимост от неговото надграждане с допълнителни мерки и с допълнителни проекти, да пътя е отворен и в указанията, които беше разработило Министерството на регионалното развитие и благоустройството е описало, че освен годишния мониторинг, който трябва да подготвя кмета на Столична община или на която и да е община към Общинския съвет по отношение изпълнението могат да бъдат правени и конкретни предложения за включване с нови проекти и мерки, които да отговарят на стратегическите документи. Нямаме претенцията, че към 2021 година ние или екипа от „София план“ е направил една моментна снимка на града, която ще бъде статична до 2027 година. Виждате колко е динамичен животът и в момента въпроси, като свързани с миризми покрай фирма „Насекомо“ и всякакви други въпроси, могат да бъдат актуални към днешния ден, но това не означава, че няма да се отворят нови теми за дискусия в рамките на следващите няколко месеца.

Така, че нека да не се опитваме да създадем един фамозен и всеобхватен документ, а да вървим напред с приемането на ПИРО, а във времето той естествено може да бъде надграждан. Това е моето предложение.

**МИГЛЕНА ГЕРАСИМОВА:** Може ли само едно уточнение, ако този път ни чувате добре?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте!

**МИГЛЕНА ГЕРАСИМОВА:** Само едно допълнение към обяснението на арх. Здравков тази обратна връзка, която колегата преди това цитира с бройка, всъщност е обратната връзка и всички предложения, които са постъпили по време на работата и изготвянето на този документ от самото начало на стартиране на публичните консултации и дебати, който беше почти веднага след публикуване на аналитичните документи.

Така, че това всъщност включва почти една година, даже може би повече и от една година събиране на обратна връзка. Просто всичко е на едно място-

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, доколкото виждам, че няма други въпроси, господин Таков изказа становище по-скоро или предложение, държите ли да гласуваме това предложение господин Таков?

**ИВАН ТАКОВ:** Нека да го гласуваме, така или иначе аз съм го направил и колеги го направиха и в предходна комисия.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, няма проблем.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Таков, което е последователно поведение на БСП във всички комисии, доклада да се отложи, чухме и контра аргументи от страна на вносителя.

Моля, който е „за“ отлагане на доклада да го заяви.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Против
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	Против
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Екатерина Йорданова	Против
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Методи Лалов	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	4
	<b>Против</b>	6
	<b>Въздържали се</b>	1

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението не се приема.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

Комисията, следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение, придружен с ново Приложение № 1 към т. 1, а именно актуализиран План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. /Програма за София/

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА21-ВК66-8978/30.09.21 г. с приложения проект за решение, допълнен с ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, внесено с вх. № СОА21-ВК66-8978/1/19.11.21 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Колеги, както ви казах по финансовата част нямаше коментари или въпроси.

Господин Здравков, благодаря ви.

Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/43/17.11.21 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г. с Вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г.

Господин Барбалов, на линия ли сте? Не ви чувам.

**МАРИЯНА СИМЕОНОВА:** Господин Марков, ако разрешите ще докладвам аз, ако господин Барбалов има проблем с включването.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, докато техническият проблем се отстрани.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Господин Марков, сега чувате ли ме?



**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Да, заповядайте господин Барбалов да представите точката.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Господин Марков, ако нямате нищо против нека госпожа Симонова да направи експозето тя е добре подготвена по въпроса.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, вие оставате на разположение за въпроси.

Госпожо Симеонова, заповядайте!

**МАРИЯНА СИМЕОНОВА:** Благодаря Ви.

Актуализацията беше наложена от няколко обстоятелства. Във връзка с Постановление № 326 Министерски съвет предостави кредити на общините за справяне със ситуацията. Размерът на това, което получава Столична община е 3 милиона 338 хиляди и 720 лева.

Във връзка със спечелено дело между МОСВ и Столична община за жалени корекции сме спечелили 6 милиона 607 хиляди лева и след като направихме анализ на изпълнението на приходната част, доброто изпълнение на данъка за възмездно придобиване на имущество ни дава увереност, че можем да прогнозираме завишаването му с 10 милиона. По този начин приходната част на бюджета се завишава с почти 20 милиона, 19 милиона 946 хиляди лева. Това е в приходната част на бюджета.

В разходната част тези средства намират следното отражение. Придобиване на земя – 2,5 милиона лева. Във връзка с повишаване на електроенергията за да осигурим разплащането на електрическа енергия в града за улично осветление и светофари предвиждаме 3 милиона и 200 хиляди лева. За ремонт и поддържане на уличната мрежа в двете позиции за текущ ремонт и за основен ремонт приблизително 4 милиона лева, 1 милион 950 хиляди лева в едната позиция и 1 милион 950 хиляди лева в другата позиция.

За други дейности по транспорта предвиждаме 8 милиона и 500 хиляди лева, за осигуряване на превозите в града. В тях има включени и междуселищни превози, както изисква Постановление № 326 на Министерски съвет.

За многопрофилните болници 1,5 милиона лева, 300 хиляди лева за довършване пристройката и реконструкцията на бившата топлоцентрала на НДК и с това става същата сума в разходната част – 19 милиона 946 хиляди лева.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, това ли беше представянето?

**МАРИЯНА СИМЕОНОВА:** Да, това представлява доклада.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, колеги заповядайте за въпроси.

Обръщам внимание, че Комисията по бюджет и финанси е водеща, така че по всяка вероятност ще трябва в четвъртък преди сесията да направим финалното гласуване, тъй като след нас заседава Комисията по икономика, така че заповядайте да проведем дискусиата днес, ако искате днес в случай, че има въпроси.

Господин Таков, заповядайте!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря господин Марков, госпожо Симеонова и господин Барбалов, виждаме, че собствените приходи в края на октомври са с 100 милиона лева в повече отколкото за същия период на 2020 година, което не е отразено в бюджета, който гласувахме за 2021 година въпреки, че Ви направихме корекции в бюджета, с което да завишите голяма част от приходните пера, защото беше ясно, че ще има преизпълнение. Сега 54 милиона лева от тези повече пари, които са събрани от

миналата година са от данък за възмездно придобиване на имущество. Оттам изпълнението е с 54 милиона в повече отколкото за същия период за миналата година. Ако може да ни кажете останалите приблизително 50 милиона лева откъде са, защото знам, че не са предвидени в пълния си обем и в бюджета и тези 19 милиона, които ще разходвате е добре, но с останалия, вие разбира се в момента не можете да кажете колко ще ви е изпълнението към края на годината, но при всички положения, така както върви в част от собствените приходи ще има преизпълнение на бюджета, който сте заложили вече е видно. Какво се случва с останалите средства насочени ли са някъде, просто това да ни кажете?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, заповядайте да отговорите.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Господин Таков, мисля че не гледате правилно, защото ние всъщност сега не сравняваме 2021 с 2020 година, ние сравняваме изпълнението на бюджета за 2021 година съобразно гласувания от общината бюджет.

Така, че към края на октомври в приходната част, собствени приходи, данъчни и не данъчни изпълнението е 87 %, като се надяваме както всяка от последните години да е близо до 100 %, но надали ще прехвърлим 100 % към края на декември, съответно 2021 година.

Имаме съществена разлика в изпълнението на неданъчните и на данъчните приходи. При данъчните приходи изпълнението е 94,7 % а при неданъчните 70,2 %.

При неданъчните, както и миналата година, изостава сериозно приватизацията, изостават приходите от някои такси, особено от таксата за детските градини, което е нормално с оглед на ниската посещаемост. Мисля, че и тази година имаше периоди, където на практика детските градини не работеха.

Така, че ако погледнем общо приходната част от данъци и такси на общината след промяната, която надявам се вие да подкрепите разчитаме на около 95 % или малко над 95 % изпълнение на приходната част на бюджета. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

**ИВАН ТАКОВ:** Може би има логика, само нещо да добавя и това е предвид наистина последните две години имахте сериозни неизпълнения по приходната и разходната част.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Нямаме господин Таков, това е ваше внушение, извинявайте грешите много.

**ИВАН ТАКОВ:** Защо, не греша, нали гледахме преди два месеца касовото изпълнение на бюджета.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Молбата ми е да не влизате в диалог.

**ИВАН ТАКОВ:** Не предвиждате да имате преизпълнение на бюджета за тази година от това, което сте заложили само това ме интересува.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Не очакваме над 100 % естествено, ситуацията знаете е променлива. Това, което очакваме е за собствени приходи, данъчни и неданъчни общо приходна част между 95 % и 100 % спрямо гласувания за 2021 година бюджет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря.

Колеги, в залата имате ли други въпроси? Няма.

Колегите, които са онлайн не виждам да са заявили в чата.

Благодаря.

В такъв случай колеги, ако не възразявате направо да обявим за четвъртък 25 ноември 2021 година в 9,30 часа заседание, тъй като след нас утре ще се разглежда в Комисията по здравеопазване, след което и в Комисията по икономика и собственост. Ние като водеща комисия трябва да се произнесем с гласуване последни.

**ИВАН ТАКОВ:** Такъв е Правилникът, нали така.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, ако не възразявате в четвъртък в 9,30 часа да си предвидите като ангажимент, като госпожа Даскалова, ще ви напомни с SMS.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-10829/16.11. 21 г. относно частична промяна в структурата и общата численост на Столична общинска администрация и районни администрации „Триадица“, „Студентски“, „Панчарево“, „Илинден“, „Кремиковци“ и „Други дейности“ на Столична общинска администрация и районните администрации към Столична община с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно частична промяна в структурата и общата численост на Столична общинска администрация и районни администрации „Триадица“, „Студентски“, „Панчарево“, „Илинден“, „Кремиковци“ и „Други дейности“ на Столична общинска администрация и районните администрации към Столична община.

В залата е госпожа Милова, секретар на Столична община.

Госпожо Милова, заповядайте да представите доклада.

**ВЕНЕРА МИЛОВА:** секретар на Столична община, Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, представям на Вашето внимание предложение за частична промяна в структурата и общата численост на Столична общинска администрация и районни администрации, както вие казахте „Триадица“, „Студентски“, „Панчарево“, „Илинден“, „Кремиковци“ и „Други дейности“ на Столична общинска администрация, като предполагам, че всички вече са се запознали с доклада и в предходната комисия, няма да прочитам едно по едно това, което е предложено.

Предполагам, че една от точките, която е първата, с която се предлага закриване на Столичния инспекторат към Столична община с щатна численост 424 щатни бройки и създаване на пряко подчинение на кмета на Столична община, дирекция „Контрол на чистотата, околната среда и търговската дейност“ с щатна численост 71 щатни бройки за сметка на закритата щатна численост на Столичния инспекторат и в края на този доклад утвърждаване на щатната численост от 296 щатни бройки на дейност 6.2.4 „Чистота“ към дирекция „Контрол на чистотата, околната среда и търговската дейност“.

Предлагам да преминем към въпроси, ако някой има.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Пенев, заповядайте!

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Благодаря, господин председател.

Ще се опитам да бъда кратък. От моя опит в работата ми в администрация и като секретар на район и в търговския отдел на район „Оборище“ където работих до преди шест, седем месеца, много ясно знам, че т.нар. Инспекторат, първо беше незаконен според Закона за местното самоуправление и местната администрация. Освен това той е една излишна и дублираща структура. Какво имам предвид. Голяма част от хората, които работят в „Инспектората“ тя е 420 човека са на пенсионна възраст, без да

искам да ги обидя, но подготовката на тези хора и техните знания не са на нивото на тези неща, които са им предвидени да изпълняват. Какво имам предвид. Инспекторатът има като задължение да следи незаконно строителство, търговия, чистота, екология, реклама, движение по пътищата, домашни животни, контрол по спазване на нормативните актове. Откровено казано това първо, дублира част от функциите на дирекции и отдели в Столична община и в районите, където те се намират, и на всичко отгоре това, което вършат е меко казано много слабо.

Моето мнение е, че такава структура не трябва да има. Сега виждаме, че се подготвя едно реструктуриране, едно условно прехвърляне на бройки от бройките на „Инспектората“ 3 бройки тук, 4 бройки там, ако се търси работа на тези хора това е едно. Но моето мнение е, че трябва на всяка цена, ако се прехвърлят към районите и към различните отдели и дирекции да се пуснат конкурси и да се явят хора, които наистина биха могли да свършат тази работа. Това е моето мнение. Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Заповядайте, господин Милчев!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря, господин председател.

Ще допълня господин Пенев с няколко думи, закриването на инспектората не мога да възразя срещу това нещо, защото е връщане към една нормалност и добавяне към столичната общинска администрация като дирекция.

Това, което ми прави впечатление е продължаващото неспазване на чл. 15, ал. 3 от Закона за местната самоуправление и местната администрация и според този текст общинският инспекторат може да осъществява само функции по Закона за противодействие на корупцията и т.н., тоест КПКОМПИ функция казано накратко.

Този инспекторат е на пряко подчинение на кмета в малките общини, в която числеността на общинската администрация не е достатъчно за инспекторат, неговите функции се изпълняват от комисия от служителите. Тоест нашата община - Столична община, най-богата община в България ползва второто изречение, което е предвидено за малки общини като Якимово и да не изреждам обезлюдяващите се общини. Би трябвало сега закривайки инспектората, сегашният който изпълняваше всякакви други функции, но не и КПКОМПИ функции, да прекратим действието на тази комисия, която е в момента и да съставим един нормален столичен инспекторат на пряко подчинение на кмета на общината, като звено от столичната общинска администрация.

Друго, което ми прави впечатление е, тъй като общинските инспектори имат различни функции по чл. 15, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, предложеното наименование на един от отделните районни инспекторати е подвеждащо, може би трябва думата „инспекторат“ изобщо да отпадне от тази функция и да се намери някакво друго наименование на тези структури и по районите и в централната общинска администрация. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Таков, заповядайте!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Марков!

Имам два кратки въпроса. От сегашната щатна численост 424 човека, които работят в момента колко от тях ще си загубят работата или ще бъдат преназначени в новите структури и най-вече в контрол на чистотата в новата дирекция, която се прави?

След като в мотивите казвате, че това се прави за по-ефективен контрол, това означава ли, че досега не е бил ефективен контролът и къде е била липсата на комуникация, тъй като все пак инспектората и директора на инспектората отново досега бяха на подчинение на кмета основно, да ни разясните това точно? Виждаме мотивите вътре, но по-конкретно каква е целта?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря господин Таков.

**ВЕНЕРА МИЛОВА:** Първо по реда на изказвания, към господин Пенев по първия въпрос относно хората, които са в пенсионна възраст в Столичния инспекторат. Ние сме извършили анализ на хората, които попадат в тази възрастова група. Разбира се, имаме тази информация, като кмета госпожа Йорданка Фандъкова ще спазва всички законови разпоредби по отношение на пенсионерите. Това се извършва разбира се и в Столична община като структура по дейност 122 „Общинска администрация“.

Относно прехвърлянето на бройките, както вече сте забелязали и господин Таков каза, общата численост на Столичния инспекторат е 424 щатни бройки към дейност 122 „Общинска администрация“ се създава тази дирекция, за която говорим от 71 щатни бройки и тук е момента да уточня, че става въпрос за бройките които извършват чисто административна дейност В дейност 122 „Общинска администрация“, останалите 296 продължават да бъдат в дейност „Чистота“ и това са хората, които работят на терен. Тоест тези, които не изпълняват административни дейности, а т.нар. инспектори.

По въпроса относно конкурсите отговарям, че след тази промяна, ако бъде приета ще бъдат спазени Закона за държавния служител разбира се и Кодекса на труда, така както е разписано в тях, така ще бъдат проведени конкурси на тези длъжности, така че от тази гледна точка не би трябвало да има притеснения.

По питането на господин Борис Милчев по точка 2, да в чл. 15, ал. 3 от ЗМСМА е предвиден този инспекторат, но там говорим за инспекторат във връзка с КПКОМПИ.

В Столична община има такава комисия и тя е създадена със заповед на кмета на Столична община, изпълнява своите функции. Като председател на тази комисия считам, че ги изпълняваме своевременно, проверяваме всички факти и обстоятелства, така че може би не е необходимо да раздуваме щатната численост и да създаваме отделно звено. Да, така е, ние сме голяма администрация, но към момента и колегите ще кажат мисля, че се справяме сравнително добре с тази дейност, така че не е необходимо. Там думата „инспекторат“ ако следваме самата дума „инспекторат“ като такъв, да това е разписано в ЗМСМА, но ние сме се опитали да избягаме от наименованието на дирекцията от инспектората, но не това целим и в сферата на районните инспекторати, тъй като гражданското общество е свикнало с това наименование и те знаят, че Столичният инспекторат извършва тези дейности, които и към момента той си ги извършва така, че може би няма да бъде прието от гражданите на столицата да променяме това наименование, за това и един от отделите с госпожа Билева заедно решихме, че би следвало да остане във вида, в който е в момента. Просто те са районни инспекторати и така, както до момента са изпълнявали своите дейности. Това е по този въпрос.

По въпросите на господин Таков, първо дали ще си загубят работата хората – не, тези 424 бройки в пълния си обем, в който ги виждате, част от тях минават към дейност 122 „Общинска администрация“, а другата към дейност „Чистота“ както са и до момента и те няма да загубят своите работни места. Ако се приеме предложението разбира се, закрива се Столичният инспекторат, открива

се нова дирекция. Тези хора ще бъдат назначени тук по съответния ред и в други дейности, разбира се по чистота. Отново в инспектората има около 50 щатни бройки, които са свободни и на тях разбира се ще си търсим по съответния ред лица, които да ги заемат.

Ефективност и контрол. Защо казвате в мотивите на кмета, в момента е разписано, че няма контрол, няма координация. Обяснявам ви чисто технически.

Столичният инспекторат, Вие знаете неговият Правилник и той в голяма степен преповтаря една структура на администрация, тоест има „Човешки ресурси“, „Административни дейности“, „Правни дейности“, „Финанси“ и т.н., това нещо след като се прелее тук много важно е да се каже, че Столичният инспекторат разполага с отделна информационна система, тоест ресорните ръководители, които имат отношение по контрола, координацията, методическото ръководство в най-голяма степен госпожа Билева, която може би 95 % от дейностите на инспектората са свързани пряко с нейната дейност, тя не може да види, чисто технически защо? Защото една административна информационна система има Столична община в централна администрация и съвсем отделна на Столичния инспекторат. Например, един гражданин пуска един сигнал на нарушение, което трябва да премине в Столичния инспекторат. Разпределя се към госпожа Билева, ако е в нейната дейност и тя трябва да прецени да го препрати на Столичния инспекторат. Той да постъпи в тяхната система. Те да обработят сигнала, какво се случва там докато те го обработват, госпожа Билева чисто физически не може да види. Тя вижда крайният резултат от отговора, който е дал Столичният инспекторат. Това нещо ще бъде преодоляно, когато тази структура влезе на пряко подчинение на кмета и тогава цялата административна информационна система ще бъде влята в Столична община. Тя ще може по всяко време да проследи работата на Столичния инспекторат и тук е моментът да кажа, че в крайна сметка всички договори се сключват централизирано, пак казвам в 95 % от случаите от госпожа Десислава Билева. Контролът по тези дейности ще се извършва от Столичния инспекторат, но тя не може да ги види. Просто не може да проследи този процес, който се извършва в Столичния инспекторат. Ние не искаме да се стига до някакво сътресение в тази административна структура, напротив ние месеци наред с Десислава Билева обсъждахме, анализирахме, разговаряхме с колегите от Столичния инспекторат, какво трябва да се подобри, как трябва да се подобри и стигнахме до това заключение и пак ви казвам редица анализи са извършени. Направили сме по хоризонтала и по вертикала всякакви проучвания, които бихме могли да направим като общинска администрация и сме стигнали до това заключение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

**ИВАН ТАКОВ:** Госпожо Билева, с две думи при тази структура, която предлагате в момента ние ще разчитаме на един много по-добър контрол от страна на служителите на Столичния инспекторат, който вече ще е дирекция и така по-добра информираност за гражданите също така предполагам, като пуснат сигнал ще бъде своевременно отреагирано на него, това ли казвате, като цяло?

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Като цяло най-важното нещо, както казахте и вие е контролът, който също съществува, но ако си спомняте и преди година и половина аз казах и госпожа Фандъкова темата е, че този контрол искаме да стане все по-засилен. И както каза и госпожа Милова, Столичният инспекторат осъществява редица функции по отношение на контролните механизми, които са им

делегирани. Понеже чистотата е приоритет, подобряване и качеството на въздуха, ние направихме нашите анализи за да говорим за един ефективен наистина постоянен контрол, който и сега го има, но ние говорим вече в много по-голям мащаб, защото това, което ние направихме всъщност е след този анализ, опитахме се със създаването на дирекция „Контрол на чистота, околната среда и търговската дейност“ да фокусираме тези инспектори само в тази дейност, защото вие знаете, че ние имаме договори, които подписваме с фирмите за почистване. Контролът искаме там да е постоянен, непрекъснат, както и зоните, които поддържаеме. Тоест тази дирекция вече ще осъществява наистина контрол. Тези инспектори ще са концентрирани само в тези тип дейности. Останалите, които виждате в доклада отиват към арх. Здравков, към инж. Джоргов и към Кристиян Кръстев. Това са хора, на които ще се осъществяват техните дейности и функции. Но понеже приоритета ни е чистотата и въздуха, ние го правим и смятам, че това ще един по-ефективен, засилен и непрекъснат постоянен контрол.

**ИВАН ТАКОВ:** Добре ще проследим дали ще е така.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Иванов, заповядайте!

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Моето мнение е, че по отношение на инспектората запознах се с дейността му още в самото начало на нашия мандат.

Госпожа Веска Георгиева, лека й пръст, представи дейността в сферата, по която имат много работа. Представиха една презентация пред комисията, на която аз съм председател и установих, че основната дейност е точно това, което и госпожа Билева каза, те съблюдават за сметоизвозване, сметопочистването и всички сфери на нейния ресор.

За мен беше много странно, че те имаха много добра база данни от това колко сигнали са получени, колко акта са съставени, но нямаха информация за събираемостта на тези неща. За мен това е един много важен индикатор, когато създаваш едни правила, защото това са правила, ние създаваме правила чрез всички Наредби, след това контрола се упражнява, дали от Столичния инспекторат или от отделни дирекции, накрая събираемостта, ефективността на тези правила е много важен сегмент и в тази разбивка в момента смея да твърдя и аз подкрепям тази функционалност, защото иначе се получава едни специалисти по всичко в цялата нормативна база на Столична община и ефективността колко е била и колко няма да бъде. Залагам в момента, но да видим, това е доста авантюристично решение на вносителите, изобщо на кмета на Столична община. Наистина ефективността и резултата ще го има най-вероятно след шест месеца, когато получим първата обратна връзка за събираемостта и изобщо функциите на новите звена.

Изразих едно опасение, което го коментирах разбира се с вносителите още преди това, тъй като виждам, че повечето отдели на Столичния инспекторат се разпределят на ресорните заместник-кметове и съответно на главния архитект, но тъй като нямаме ресорен кмет по сигурността, а имаме наредба най-малко за обществения ред и сигурност и имаше някои функции, които Столичния инспекторат изпълняват като глобяване за паркиране в зелените площи и т.н., съмнение да не се получи дисфункция на това нещо от страна на бъдещите функционални звена. Поех ангажимент, че това ще бъде вменено в бъдещите Вътрешни правила и правилници на съответните звена, за да може да не се получи дупка, а напротив да има подобрение в тази работа, тъй като това е комбинация, съблюдаването на обществения ред и сигурността е както Столичният инспекторат, Общинска полиция и дирекция

„Сигурност“, така че ще съблюдавам това нещо да бъде вменено в бъдещите длъжностни характеристики и да има хора, които да съблюдават за това нещо. Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, че сте изчистили този въпрос и предварително сте го коментирали с вносителите.

Заповядайте, госпожо Тагарева!

**ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря, господин Марков.

Мислех да не правя изказване обаче колегите ме провокираха. Колеги, думите „контрол“ и „комуникация“ считам, че са най-резонни да се приобщят тогава, когато касае Столичния инспекторат.

Първо, изказване, от типа, че подобна структура и институция не би следвало да съществува е изключително неприемлива и недопустима, защото всички ние знаем основната цел и задачи на тази институция. Тя е именно провеждането на контрол в града. Установяване на съответните нарушители и налагането на санкция, така че тя има и превъзпитателна цел, ако искате.

Направиха се внушения свързани с липса на контрол, което абсолютно никъде не го пише в доклада, нека да е ясно. За липса на ефективност, което също не е така. Лично според мен, тъй като имах време спокойно да прочета и да се запозная с мотивите и със самия доклад по същество и разсъждавах, че действително една голяма структура е трудна за управление и всички вие ще се съгласите с мен. Когато обаче отделните направления като ресори, там където инспекторите съблюдават и преминат към направлението на ресорния заместник-кмет, който отговаря и който има визия, в съответната сфера, става, обръща внимание, доста по-добре се упражнява контролът, не че той липсва, не че той отсъства и процеса на работа е значително по-ефективен. Това е нещо, което е като мотив основно в доклада и наистина считам, че в последно време изключително погрешно интерпретираме и правим погрешен прочит на тези доклади.

Надявам се, да не е целенасочено, нека да не заблуждаваме хората, защото има граждани, които проследяват тези заседания и дискусиите и ние сме длъжни да бъдем към тях откровени и обективно да подхождаме.

Така, че лично аз приветствам, вярвам че тази промяна, даже не бих я нарекла и закриване, ако искате, защото това е реструктуриране, а нямаме загуба на човешки ресурс. Нямаме загуба на работни места от страна на служителите, за които е важно. По отношение на качеството тук бих искала да обърна внимание и за нещо друго, говорим за качество на работата, но не забравяйте, че има пряко отношение и с възнаграждението и труда на заплащането на тези хора.

Според мен, за целия обем от работа, възнаграждението, което получават не е достатъчно, но обичайно тези доклади, които внасяме винаги има съпротива и за това те да получават по-достойно възнаграждение.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Тагарева!

Заповядайте, господин Таков!

**ИВАН ТАКОВ:** Една кратка вметка. Наблюдава се затруднена координация, затруднено изпълнение на дейностите, непълна информираност на ръководителите и т.н. Мисля, че бях коректен



в това, което казах, след като говорим за промяна, която да цели ефективен контрол, означава че е имало, аз не съм казал липса, казах, че има затруднена комуникация и не дотам ефективна работа.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, молбата ми е, ако няма да допринесат към дискусиата тези уточнения да продължаваме нататък, тъй като имаме и други важни точки.

Госпожо Йорданова, заповядайте!

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Благодаря, господин Марков!

Госпожа Тагарева, изчерпи моята реплика.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Милчев, заповядайте!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Имаме действащ Правилник, който урежда дейността на инспектората. Това е подзаконов нормативен акт. Не може просто така да закрием инспектората без да отменим този подзаконов нормативен акт, какъвто и да е той и както да го намираме.

Това може да стане единствено по реда на чл. 79 от Административно-процесуалния кодекс и при процедурата по Закона за нормативните актове. Не виждам проект за решение, не виждам и да е спазена процедурата. Тоест Общинският съвет, аз съм ОК с това реструктуриране, но считам, че не е спазена формата и правилата на закона това да бъде извършено както трябва. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, госпожо Милова.

**ВЕНЕРА МИЛОВА:** Господин Милчев, само да отговоря на вашето изказване. Да, разбира се ние сме предвидили това, както казах прегледали сме всички Наредби в това число и Правилника на Столичния инспекторат, но за да внесем този доклад считаме, че е необходимо първо да имаме положителната ваша оценка, тоест този доклад да бъде приет с решение на Столичния общински съвет, след което сме подготвили незабавно и следващата процедура по реда на АПК.

В заключение ще кажа, чисто не политически, аз не мога да се изказвам политически, че може би е крайно време да заложим на превенцията, тоест Столичният инспекторат освен структура, която наказва, която има административно-наказателна дейност би следвало, и всички наши усилия са насочени натам с госпожа Билева, е изцяло превенцията, тоест ние преди нещо да се случи, преди някой да наруши закона, преди да видим един скъсан кабел, тоест преди нещо да се случи с този скъсан кабел или каквото и да било, по което отговаря Столичния инспекторат, ние трябва да осъществим нашата превенция. Тоест да не допуснем това нещо да се случи и считам, че при тази организация, която обмисляме вече месеци наред това нещо може би в голяма част ще бъде подобро.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря.

Колеги, няма други въпроси и уточнения.

Предлагам да преминем към гласуване.

Както знаете освен за инспектората доклада има отношение по промени в структурите на няколко района, които изброих в началото и смятам, че дискусиата беше ползотворна, както и че предложенията на вносителите са абсолютно издържани. Подкрепям това, че ще има ресорно отношение на инспекторите с цел по-добра ефективност. Ако няма други коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

В правните основания на проекта за решение, след: „чл.21, ал. 1, т. 2“ да се добави следния текст: „ във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

Моля, който е „против“ да го заяви? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл.21, ал. 1, т. 2“ да се добави следния текст: „във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	2

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

Ще помоля госпожа Тагарева да води заседанието, тъй като съм един от вносителите.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-10812/16.11.21 г. относно одобряване на напредъка на изпълнението на Договор за техническо консултиране от 18 юни 2021 г. с вносителите: Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно одобряване на напредъка на изпълнението на Договор за техническо консултиране от 18 юни 2021 г.

Заповядайте, господин Прошков да представите доклада!

**ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, здравейте!

Ще направя представяне на доклада с оглед на публичността на заседанието. Както си спомняте Столичният общински съвет, като принципал на „Топлофикация - София“ ЕАД през месец април 2021 година при решение, което беше резултат на една инициатива на кмета на Столична община госпожа Фандъкова, която успя да договори с Американската агенция за търговия и развитие да се сключи споразумение, което ние всъщност одобрихме с нашето решение. В рамките на около 1 милион

долара да се направи доклад консултантски за състоянието на „Топлофикация“, който да даде и насоки за бъдещето на дружеството.

Хронологично в резултат на приетото от нас решение беше сключен такъв договор от страна на Американската агенция, която посочи като изпълнител на Консултантския договор водеща американска компания в областта на консултиране, инженеринг и проектиране с над 100 годишна история, компанията „Black&Veatch“.

Споразумението между Столична община и Американската агенция за търговия и развитие включва и приложение, в което са посочени задачите, по които ще се работи с оглед на завършването на този проект. Те са общо 11 задачи и са описани надлежно в самото споразумение.

В настоящият момент това, което представя като готово консултанта до тук и за това става дума за междинния напредък по доклада, така както е озаглавен нашият доклад. Става дума за задачи 2 и 3, като уточнявам задача 1, съгласно споразумението е посещение на място, запознаване с документацията, работа със структурите на „Топлофикация“ и Столична община, администрацията свързана с финанси, отделите под господин Барбалов, което е свършено на първия етап. Събрана е цялата информация и по същество са изготвени доклади по задача 2 и задача 3, които са като приложение към настоящия доклад.

Задача 2 включва технологичните принципи и методи, по които консултанта счита, че трябва да се развие дружеството, а задача 3 по-скоро набляга на финансовите аспекти създаден е и финансов модел, който показва бдителността на проекта в следващите 30 години при условия, които са заложили, направени са анализите на риска, стрес тестове и т.н. Вие сте запознати с доклада. Когато той беше готов работната група, която се занимава с въпроси на „Топлофикация“ от стратегически характер и съдържа членове от всички политически групи в Общинския съвет, разгледа на две свои заседания на едното, от което участваха и представители на консултанта с дистанционна връзка от Съединените щати. Бяха зададени въпроси, получиха се отговори и решихме да преинемем към разглеждане в постоянните комисии на Столичния общински съвет.

Докладът по задача 2, който е основен в случая и обхваща включително частично и финансовите анализите беше качен и на сайта на Столична община в края на месец октомври за публично разглеждане.

По същество накратко. Изготвеният план има следните ключови задачи, включва следните стъпки: Да надградим разпределителната мрежа, което ще постигне повишаване на надеждността за клиентите на „Топлофикация“ чрез осигуряване на непрекъсната услуга по производствена топлинна енергия пренос и няма да има нежелани спирания в бъдеще.

Изграждане на нови когенерационни централи в „Люлин“ и в „София-Изток“, модернизация на съществуващото оборудване. Консервиране на изведеното от експлоатация оборудване и изграждане на нови котли и всички агрегати, така че да се постигнат емисии на азотни оксиди и вредни емисии в нормативите посочени от Европейската комисия, като консултанта е отчел и бъдещото завишаване на изискванията по отношение на екология.

С прилагане на този план ще се осигури сигурно и безопасно функциониране на дружеството. Ще се повиши ефективността. Ще се намалят загубите. Ще се повишат експлоатационните мощности и най-вече естествено модернизацията ще даде възможност за

управление и мониторинг на потребление и икономия на енергия в системите за мониторинг, които и в момента дружеството използва ще могат напълно да влязат в употреба и да стане една интегрирана цялостна система за автоматично управление от производството на топлоенергия до абонатната станция и абонатите.

Същевременно производството на електроенергия трябва да бъде половината от производствения капацитет на дружеството. В момента знаете, че топлоенергия към електроенергия е 75 към 25 % грубо казано, което прави неефективно дружеството, затруднява го финансово. Вие знаете регулаторният капан, в който се намира „Топлофикация“ и чрез повишаване на електропроизводството, което е високо ефективно комбинирано производство и получава и бонус. За това ще се компенсират тези дефицити. Предвижда се, може да се върне дълга към държавата, към „БЕХ“ и същевременно се предвижда промененото оборудване да бъде така, че лесно да се адаптира, ако технологията за зелен водород стане достъпна, както финансово, така и технологично в рамките на жизнения цикъл на този проект, който е 30 години.

Ако имате въпроси, също така и за допълнения, компетентни отговори също така и изложения може да направи, както господин Александров, който виждам, че е на линия изпълнителен директор на дружеството, господин Барбалов е запознат с финансовите експерти. Това са хората, които са работили с консултантите пряко и продължават работа, защото, както казвам ние днес одобряваме принципно дали сме съгласни с подхода – технологично кои решения са посочени и един финансов модел, който дава всъщност какви необходими дори задачи ние имаме в преговорите си по отношение на изискванията ни към държавата, защото вие знаете, че ние освен за краткосрочни мерки, а именно компенсиране на обществения доставчик „Топлофикация“ в енергийната буря с цените, която се случи. Ние настояваме и чакаме все още и отговор за това да проведем и големия разговор за устойчиво бъдещо развитие. Част от аргументите посочени в доклада, част от предположенията, включително и на финансовия модел са разумни и биха били и наши според мен адекватни аргументи в разговорите им с правителството.

За това, ако желаете няма да говоря повече, ако има да допълни нещо господин Александров ще го помоля от мое име за представяне на доклада, след което разбира се, сме на разположение за въпроси. Благодаря ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС.ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Прошков, благодаря за изключителното и изчерпателно представяне на доклада. Тъй като споменахте обърнах внимание впоследствие, че господин Александър Александров е на линия.

Предлагам с няколко думи, ако искате да допълните колегата Прошков, въпреки че той беше изключително обхванат и преразказа ако мога така да определя доклада.

Заповядайте, господин Александров!

**АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:** изпълнителен директор на „Топлофикация – София“ ЕАД, благодаря много, господин Прошков беше достатъчно изчерпателен наистина. Това, което единствено бих искал да добавя е, че презентации и самия доклад са качени на сайта на Столична община и всеки може да ги види и да има достъп. Аз и екипа ни сме на разположение за всякакви въпроси, които могат да възникнат. Този доклад е достатъчно всеобхватен и в себе си съдържа всички елементи на различни изследвания, които във времето са правени, обобщава ги и наистина проблема с

„Топлофикация“, както знаете е достатъчно голям, за да може да бъде решен с кардинално решение, което предлага този доклад.

Оттам нататък смятам, че не е необходимо да преповтарям всичко, което господин Прошков каза, на разположение сме аз и екипа за всякакви въпроси в случай, че възникнат.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси или становища?

Заповядайте, господин Таков!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, госпожо Тагарева!

Исках да изчакам да видя дали ще има и други коментари по доклада. Участвал съм и в работната група и с господин Прошков сме правили N на брой вече заседания и сме обсъждали доклада и възможните притеснения. Изказвали сме притеснения и по финансовата и по техническата част. Дори имахме кратко работно заседание с консултантите, където можахме да зададем допълнителни въпроси, за това наистина много дълга дискусия, която водим вече от месеци.

Ясно е за всички, че „Топлофикация“ без сериозна технологична модернизация няма да може да продължи да работи или поне не в този вариант. За това и ние като група подкрепяме такава модернизация, но въпроса е, че все още има някои въпроси, които според мен е необходимо да бъдат изчистени, за това и председателя на нашата група е внесъл малко по-различно решение, което да се приеме. За съжаление днес се случи това. Затова може би няма да бъде гледано в момента, а на някои от следващите комисии, в които предстои да се гледа доклада и се надявам там да се гледа и да се приеме.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Бих ви предложила все пак да запознаете колегите с предложението. Маркирайте основните моменти.

**ИВАН ТАКОВ:** Мога накратко и набързо да го прочета.

Предлагаме следното решение да се приеме. За: одобряване напредъка на изпълнението на Договора за техническо консултиране от 18 юни 2021 година, на основание чл. 21, ал. 1...и т.н., няма да прочитам всички членове, от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на Столична община в публични предприятия, търговско дружество с общинско участие в капитала, Столичният общински съвет

#### Р Е Ш И:

Първо, приема за сведение представените доклади за изпълнение на задача 2 и задача 3 от обхвата на Техническото задание на договора за техническо консултиране от 29 януари 2021 година и по Договор за техническо консултиране с изх. № 1245 от 18 юни 2021 година.

Второ, възлага на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД да предприеме необходимите действия за извършване на сравнителен анализ между Техническия проект за модернизация и финансовия модел изготвени съгласно точка 1 от настоящото решение и Техническия проект за модернизация и финансовия модел към него описан в петгодишния бизнес план 2020 – 2024 година изготвен от дружеството съгласно Закона за енергетиката и одобрен с решение БП-15 от 25 септември 2020 година от КЕВР.

Трето, резултатите от изпълнението на точка 2 да бъдат докладвани в Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Както виждате разликата в този доклад е, че ние тук не упълномощаваме кмета да започва да води преговори, тъй като сте наясно, че в момента от целия обхват на „Black&Veatch“, в който добре са описали две от задачите от общо 11 са направени дотук и според мен въпреки ....

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Много се извинявам, че ви прекъсвам, обаче имам следната молба. За мен и за вас е доста по-лесно, защото и двата проекта на решения са пред нас и ние ги гледаме.

**ИВАН ТАКОВ:** Нито един проект на решение не е пред мен.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** За мен е достатъчно сложно въпреки, че двата ги гледам да се ориентирам точно какви са вашите промени, изменения и допълнения, доколкото виждам реда на точките и броя всъщност на точките са съвсем различно предложени.

Ще ви помоля точка по точка да направим на практика анализ какво се променя?

**ИВАН ТАКОВ:** Мисля, че току що казах, че сме внесли нов проект на решение. Мисля, че бях крайно изчерпателен и за това прочетох новият проект на решение.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Извинявайте, но нека все пак след като имаме този нов проект за решение да ни бъде предоставен и след това да го гледаме, какво е това литературно четене тук петнадесет минути.

**ИВАН ТАКОВ:** Госпожо Йорданова, госпожа Тагарева ме помоли да ви запозная с него и аз ви казах, че сега е влязъл и за това няма да го представям.

Госпожа Тагарева, като председателстващ комисията ме помоли да го прочета и аз го прочетох.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Ние очаквахме от вас разликите да ни покажете, а не да ни четете цялото решение.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, без да влизам по същество на предложението ще кажа, че аз няма да го подкрепя, тъй като дойде в 13.05 часа, което няма да коментирам дали е сериозно отношение по такава важна тема, но е достатъчно основание за мен да не подкрепя новия проект за решение.

Разбира се, той може да бъде разгледан и обсъден до заседанието утре на Стопанска комисия, но не мисля, че ние сме готови да го подкрепим в нашата комисия.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин Марков, не го внасям за гледане в момента.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Позволете ми да разясня, тъй като до мен току що стига въпросният проект на решение. Предложих да бъде прочетен и представен пред колегите, за да сме наясно какво предлагате вие. Очевидно е изцяло променено решение на проекта.

Ще предоставя възможност на колегата вносител Прошко Прошков да се изкаже, но наистина много ви моля преди това да чуем колегата Иван Таков, тъй като очевидно не се променя съвсем частично, а изцяло въпросният проект на решение. Запознайте ни много накратко и всеки от колегите ще вземе сам решение дали да го подкрепи въпросният проект на решение или не. Факт е очевидно, че по този начин, по който се внася дори и да са добри вашите предложения няма как да бъдат подкрепени.

**ИВАН ТАКОВ:** Госпожо Тагарева, мисля че бях пределно ясен, че председателят на групата го е внесъл в момента и не го внасям в момента да се подлага на гласуване. Вие държахте да го прочета. Отново повтарям, аз не го поставям в момента на вниманието на комисията. Утре има комисия по икономика, там вече ще имат време колегите да се запознаят и да се изкажат по него.

Така, че не знам какво не разбрахте с госпожа Йорданова от това, което направих, но аз искам да продължа, това беше по проекта на решение.

Искам да кажа някои допълнителни неща, които вече с господин Александров и господин Прошков сме дискутирали и те са запознати. Финансовият модел, понеже ние сме финансова комисия, иначе според мен има все още някои леки неуточнени неща и по техническата част, но във финансовия модел трябва да имаме едно нещо предвид, като гласуваме този доклад.

Финансовият модел е направен добре, но в него има не малко предложения, които пак казвам сме ги дискутирали и с консултанта, и с господин Барбалов и с господин Александров и с господин Прошков и най-общо финансовият модел е изграден на основа с надбавка когенерационна, която надяваме се, че при тази технология знаете, че има изискване минимум 80 % ефективност на инсталацията за комбинирано производство, за да може да се получава тази надбавка от продаваната електроенергия и другото нещо е, че част от презумпциите в доклада засягат вече националното законодателство. За това ние обсъждахме и поставих на една от дискусиите преди въпроса в случай, че не се промени това национално законодателство, знаете ни продаваме на регулиран пазар топлоенергията. Разходите които се признават на дружеството се признават от КЕВР и това нещо се случва веднъж в годината единствено при екстремни промени два пъти в годината е позволено.

Презумпциите, на които се базира финансовият модел е, че цената на топлоенергията най-вече общо взето ще поддържа една крива с цената на газта и на емисиите за зелени сертификати, които знаете в последните месеци и една година нараснаха наистина ударно. Това в момента, както видяхме не се случва. За това без изменение на това национално законодателство според мен този финансов модел е добър, но е неизпълним така, че бях поставил въпрос, ако е възможно да имаме и един друг вариант при положение при сегашната фактическа и правна обстановка как би изглеждал финансовият модел в този 30 годишен период.

Мисля, че това е хубаво да го знаем, защото на края на периода наистина този модел финансов се оказва печеливш или поне да кажем, че е положителен паричният поток накрая на 30 годишния период се получава положителен паричен поток нетен от 1 милиард и половина евро, или около 3 милиарда лева, което прави самата инвестиция така погледнато наистина е разумна и е добра.

Но в това отношение наистина моля за коментар и да помислим може би да изискаме от консултанта да имаме разработен модел в случай пак казвам, че националното законодателство поне в близко бъдеще не се променя.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Много благодаря, аз така и не успях да разбера точно съвсем тезата ви, някакви изводи, заключения и хипотези, но както и да е, виждам, че колегата Прошко Прошков е заявил молба за реплика.

Колега Прошков, имате думата.

**ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Тагарева!

По отношение съвсем накратко на алтернативния проект за решение предложен от колегите от БСП разумно е предложението на господин Таков във водещата Комисия по икономика да се запознаем и утре да дискутираме.

Също апелирах към госпожа Христова на миналото заседание на Комисията по икономика на първо четене, ако те имат някакви формулировки да бъдат изпратени, за жалост наистина в последния момент сега днес и за това е разумно утре да го гледаме.

По същество, наистина дискутирахме нашироко въпросите. Благодаря и на господин Таков, който беше може би най-активния в работната група с въпроси, които и писмено изпрати и консултантите върнаха отговори. Лично аз нямам притеснения по отговорите и за това предложих на колегите, ако няма възражения да преминем към разглеждане в постоянните комисии. Нямахме възражения и затова сега правим това.

По-подробно, ако желае господин Александров или господин Барбалов ще отговорят за да разсея притеснения, ако има такива, но аз се присъединявам към оценката, че финансовият план е разписан разумно, добре и прави – да, предположения, но две неща. Едното е, че предположенията във всички аспекти на плана от фючърси на газ през цени на емисии, електроенергия и т.н., са взети най-песимистичните варианти, в което ни увери и консултанта от наличната към този момент информация разбира се от трети източници реномирани агенции като „Блумбърг“ и т.н., които дават подобни прогнозни анализи.

По отношение на когенерационната надбавка прав сте колега Таков, но също обсъждахме, че винаги ще има такава добавка, която в момента също по законодателството имаме от Фонда, но тя ще намалява във времето и това е отчетено във финансовия модел, ако погледнат колегите в таблицата производството на електроенергия от високо ефективно комбиниран цикъл и субсидиите не растат линейно, а субсидиите намаляват и това е калкулирано.

По отношение на следването на тарифата, доколко тарифата за абонати ще следва цената на газ, в точка 2.4 от финансовия доклад е направен анализ на чувствителността и се вижда, че дори и при съвсем ниско следване, тоест да приемем, че само една четвърт от цената на газа се признава в цената на топлинната енергия, отива на нула проекта едва след около 12 години, а дотогава разбира се ние очакваме, че първо ще има промяна в законодателството, защото ние сме говорили, че буферът не може да бъде само в обществения доставчик и това са обект на разговори наистина между нас и държавата, между ръководството на дружеството и регулаторите. Също така е показано ясно какви биха били необходими грантове или субсидии, ако това не се случва след 2043 година, общо взето ако погледнете графиките и след това фигура 11.

В този смисъл според мен, това всичко е отчетено, и когенерационната надбавка с намаляваща тежест и предположенията са направени от песимистичния сценарий. Разбира се 30 годишен проект може да има винаги нужда от напасване, но в крайна сметка смятам, че наистина накрая положителен финансов резултат ще има и най-вече това ще стабилизира дружеството, ще върне дълговете към БЕХ и ще направи все пак това компанията да поддържа и социалната си функция, която е основна и ние като принципал настояваме на това, а именно да задържа поносима социална цена и в крайна сметка целият този проект, както виждате разчита на това за сметка на производството на електроенергия и всичко, а не за сметка на абонатите. Много важно е да се подчертае това.



**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви, господин Прошков.

Господин Таков, искате ли още думата?

**ИВАН ТАКОВ:** Да, ако ми я дадете, видях че се възмутихте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Да, защото в момента влизаме в хипотеза, на просто предложение, което само преди минути внесохте към нас.

**ИВАН ТАКОВ:** Госпожо Тагарева, преди малко казахте, че не сте разбрала нищо от това, което съм казал, запознайте се. Вижте материята, все пак сте заместник-председател на Комисията по финанси и не ме прекъсвайте, когато съм взел думата.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, имате думата.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин Прошков, съгласен съм, това нещо с вас го дискутирахме въпреки всичко наистина остава този елемент и яснота малко във финансовата част. Мисля, че ще може и нашият проект за решение да се разгледа внесен от Калоян Паргов с днешна дата да го разгледаме утре и да помислим още малко в тази част и вече ще видим дали имаме готовност утре да подкрепим този доклад. Поради притесненията, които изказах и във връзка с това, че ще имаме нов проект на решение, който ще гледаме утре, на днешното заседание ще се въздържа и в зависимост от утрешната дискусия вече ще мислим какво да направим. Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Таков, ако може да поясни като представител на вносителя на този нов проект на решение дали иска да го гласуваме днес.

**ИВАН ТАКОВ:** Не.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Или гласуваме доклада в първоначалния вид, а вашето предложение да се разгледа на Стопанска комисия утре.

**ИВАН ТАКОВ:** Не е моето предложение, наистина идва в последния момент и знаете, че винаги съм бил против така да влизат доклади в последния момент и за това нека утре да бъде разгледан.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Колеги, да подложим доклада на гласуване.

Позволете ми отново, доклад с вх. № СОА21-ВК66-10812/16.11.21 г. относно одобряване на напредъка на изпълнението на Договор за техническо консултиране от 18 юни 2021 г., във вида, в който е представен към всеки един от нас.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „против“ да го заяви? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За

5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

Господин Марков, заповядайте.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-377/2/04.11.2021 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София " ЕООД за срок от 5 (пет) години с Вносител: Д-р А.Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р В.Милев – общ. съветник, Д. Барбалов – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-МЦ29-377/2/04.11.2021 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София " ЕООД за срок от 5 (пет) години.

Има ли представител на вносителите, в случай, че има въпроси?

Д-р Моника Чеуз: Аз съм директор на дирекция „Здравеопазване“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Ако има въпроси, ще Ви дам думата.

Колеги, има ли въпроси? Няма въпроси.

Предлагам да преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-378/1/04.11.2021 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София" ЕООД за срок от 5 (пет) години с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-МЦ29-378/1/04.11.2021 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София" ЕООД за срок от 5 (пет) години

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „...чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави „ във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Има ли въпроси, колеги?

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За

11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

В момента не участва в гласуването г-н Борислав Иванов.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-379/2/04.11.2021 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София " ЕООД за срок от 10 (десет) години с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-МЦ29-379/2/04.11.2021 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София " ЕООД за срок от 10 (десет) години

Колеги, има ли въпроси?

Молбата ми е госпожа Чеуз да поясни защо срокът е 10 години?

**Д-р Моника Чеуз:** Здравейте. Става дума за отдаване на помещение за физикална и рехабилитационна медицина, където преди да се наеме помещението, ще бъде извършен ремонт за сметка на човекът, който ще спечели и така или иначе става дума за инвестиции за по-дълъг период, затова го предлагаме, за да може да си изкара човекът вложените средства, по-дълъг период да има устойчивост. Това беше молбата на доктор Зайков, управител на ДКЦ V.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли въпроси? Обикновено одобряваме за по-дълъг период от 5 години когато се налага инвестиция, затова и ви попитах, за да е ясно каква е причината за този по-дълъг срок.

В случай, че няма въпроси, предлагам в правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „ във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Има ли други предложения? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „против“ да го заяви? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „ във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

В момента не участва в гласуването г-н Борислав Иванов.

Докладът се приема с единодушие.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-10857/17.11.21 г. относно осигуряване на финансови средства за реализация на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на медицински специалисти по здравни грижи обучаващи се във Факултета по обществено здраве към Медицински университет – София и определяне на състава на Програмния съвет с Вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-10857/17.11.21 г. относно осигуряване на финансови средства за реализация на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на медицински специалисти по здравни грижи обучаващи се във Факултета по обществено здраве към Медицински университет – София и определяне на състава на Програмния съвет.

Има ли въпроси или становища? Няма.

Да кажа за протокола, че господин Борислав Иванов не е в залата, така че да не му броим гласа.

В случай, че няма въпроси, се предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

ПК по здравеопазване ще разгледа доклада в сряда от 9,00 ч.

След като няма въпроси, преминаваме към гласуване.

Който е „Против“ да го заяви? - Няма. „Въздържали се“ – няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8, т. 12 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Г-н Борислав Иванов не участва в гласуването.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-10867/17.11.21 г. относно осигуряване на финансови средства за реализация на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на студенти по професионално направление „Здравни грижи“, обучаващи се в Медицински колеж „Йорданка Филаретова“ към Медицински университет – София и определяне на състава на Програмния съвет с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК66-10867/17.11.21 г. относно осигуряване на финансови средства за реализация на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на студенти по професионално направление „Здравни грижи“, обучаващи се в Медицински колеж „Йорданка Филаретова“ към Медицински университет – София и определяне на състава на Програмния съвет.

Има ли въпроси, колеги? Не виждам заявки в чата, в залата също няма.

Преминаваме към гласуване със следните изменения: .

Моля тези от Вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8, т. 12 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Г-н Борислав Иванов в момента не участва в гласуването.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-МЦ29-437/4/17.11.21 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХІІ - София“ ЕООД да закупи и изгради със собствени средства дълготраен материален актив – фотоволтаична система с Вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-МЦ29-437/4/17.11.21 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХІІ - София“ ЕООД да закупи и изгради със собствени средства дълготраен материален актив – фотоволтаична система.

Има ли въпроси? Няма въпроси.

Господин Иванов вече е в залата, така че броим и неговия глас.

Преминаваме към гласуване.

Който е „против“, да го заяви? Няма. „Въздържали се“ . няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/42/27.10.21 г. относно промяна на бюджета на Столична община за III-то тримесечие на 2021 г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-1398/42/27.10.21 г. относно промяна на бюджета на Столична община за III-то тримесечие на 2021 г.

Има ли представител на вносителя?

**МАРИЯНА СИМЕОНОВА:** Аз съм тук.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** молбата ми е много накратко да представите?

**МАРИЯНА СИМЕОНОВА:** Рутинен доклад представлява това на реално постъпили приходи за периода на трето тримесечие.

Първа точка е застрахователни обезщетения, получени през периода.

Втора точка са нетни приходи от продажба на услуги от извънкласни дейности на общински училища, от Столична библиотека, от образователни дейности на общинските детски градини, от делегирани бюджети във функция „култура” на общинските културни институти и театри, приходи и доходи от собственост от наем на имущество, други неданъчни приходи. Също така и във връзка с указания на Министерство на финансите отразяваме едни лихви, които са в Зоопарка и предприятието за третиране на отпадъци. Разместване на кредит по искане на господин Джоргов 4200 лева. Предложение на госпожа Билева разместване на 26 848 лева. Господин Керезов размества 30 хиляди кредити по бюджета, във връзка с изпълнение заповед на кмета.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря Ви за информацията. Доклада е на разположение. Предлагам ако има въпроси да останете на линия.

Колеги, имате ли въпроси? С оглед на това, че имаме още точки, времето напредва, предстоят и други комисии, има ли въпроси по точката за промяна бюджета за третото тримесечие? Няма.

ПК по образование и култура подкрепя доклада

ПК по икономика ще разгледа доклада в сряда от 14,00 ч.

Преминаваме към гласуване.



Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, наука, култура и културно многообразие се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	2

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-МЦ29-492/2/17.11.21 г. относно закупуване на медицинско оборудване – „Апарат за високопоточна неинвазивна вентилация“ за нуждите на Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-МЦ29-492/2/17.11.21 г. относно закупуване на медицинско оборудване – „Апарат за високопоточна неинвазивна вентилация“ за нуждите на Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД.

Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „Против“ да го заявят? – Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-10604/2/09.11.21 г. относно приемане на годишен план-график за 2022 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“ с Вносител: Албена Атанасова – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА20-ВК66-10604/2/09.11.21 г. относно приемане на годишен план-график за 2022 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“.

Дали има представител на вносителя?

**МИНА ЙОВЧЕВА:** Аз съм от Дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“. Ако желаете да докладвам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Ако има въпроси, ще Ви дам думата.

Има ли въпроси, колеги? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-15627/25.10.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово хранене - ученически стол и ученически бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 38 ОУ „Васил Априлов“, с идентификатор 68134.106.76.1, ул. „Шипка“ № 40, м. „Центъра“, АПОС № 956/ 15.09.2014г. с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК08-15627/25.10.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово хранене - ученически стол и ученически бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 38 ОУ „Васил Априлов“, с идентификатор 68134.106.76.1, ул. „Шипка“ № 40, м. „Центъра“, АПОС № 956/ 15.09.2014г.

Дали има представител на вносителя? Не виждам да има представител.

Колеги, предполагам че няма въпроси, това е рутинен доклад?

Имате ли становище, искате ли да изчакаме господин Трайков?

**АЛЕКСАНДЪР ПЕТКОВ:** Здравейте. Аз съм заместник-кмет на район „Средец“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, има ли въпроси? Няма.

Има положително становище от г-н Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

Тъй като в проекта за решение не е посочена началната конкурсна месечна наемна цена за помещенията за ученическо столово хранене, следва да се запише следното:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „...“, с обща начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 94,00 лв. /деветдесет и четири лева/, без ДДС, както следва:

- За ученически стол, в размер на 80,00 /осемдесет/ лева, без ДДС“.
- За ученически бюфет, в размер на 14,00 /четиринадесет/ лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8“ да се добави следния текст: „ във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Има ли коментари или становища? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „...“, с обща начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 94,00 лв. /деветдесет и четири лева/, без ДДС, както следва:

- За ученически стол, в размер на 80,00 /осемдесет/ лева, без ДДС“.
- За ученически бюфет, в размер на 14,00 /четиринадесет/ лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8“ да се добави следния текст: „ във вр.с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК08-16856/17.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост, върху недвижими имоти – частна общинска собственост, между Столична община и „Трансинвест 007“ ЕООД и „Лекс Инвест 17“ ЕООД, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Пиротска“ № 37а, чрез продажба на частта на общината - 18/60 ид. ч. от недвижими имоти, представляващи самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.302.491.1, магазини и апартаменти, заедно с 18/60 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.302.491 по КККР на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК с вносител: Савина Савова – кмет на район Възраждане

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК08-16856/17.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост, върху недвижими имоти – частна общинска собственост, между Столична община и „Трансинвест 007“ ЕООД и „Лекс Инвест 17“ ЕООД, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Пиротска“ № 37а, чрез продажба на частта на общината - 18/60 ид.

ч. от недвижими имоти, представляващи самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.302.491.1, магазини и апартаменти, заедно с 18/60 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.302.491 по КККР на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Тук ли е госпожа Савова?

**САВИНА САВОВА:** Да, здравейте господин председател. На линия съм.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Запознали сме се с доклада. Ако другите колеги имат желание за изказване?

Господин Пенев, заповядайте за изказване.

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Благодаря, господин председател. Аз се запознах на място с обекта. Къщата е в много лошо състояние наистина, тя е пред събаряне едва ли не, но има нещо много интересно. Точно на самата спирка в къщата на партера има един прекрасен магазин, който продава алкохол и цигари и мисля, че това е много оборотен магазин. В тази връзка имам въпрос към госпожа Савова, общината получава ли нещо от наема на този магазин?

По другата част съм съгласен, че там много сериозна сума трябва да се вкара, за да може този имот да стане нормален и да се помисли още малко и върху оценката. Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Аз също по оценката имам предложение.

Госпожо Савова, ако може за този магазин да отговорите?

**САВИНА САВОВА:** Към момента със съсобственика сме в разговори по отношение на това, че от 2020 г. са актувани 9 обекта с акт за общинска собственост, това са четири магазина и 5 апартамента и по отношение на обектите, които функционират като търговски и като такива за периода, от който ние се легитимираме като собственици би следвало на нас да ни се заплаща съобразно дела, който имаме, съответно и част от наемната цена. Така че в момента са възложени оценки, за да може общината да получи във връзка с документите си за собственост по отношение на обекти и това, което ѝ се дължи като наем.

Що се касае за сградата, запознали сте се всички с доклада подробно. Само искам да кажа отново, имаме акт за общинска собственост за 18/60 от 4 магазина, 5 апартамента и съответно от поземления имот целият с площ 188 кв. м, сградата е паметник на културата със статут от местно значение. Съгласно становището на главния архитект на района четириетажната сграда, която е изградена там се запазва. Към момента съсобствениците, които са, сградата е калкан, тя е близък, към момента съсобствениците двете дружества, които имат желание да изкупят общинската част имат и подготвен проект и за реставрация и консервация на цялата сграда, фасади и покрив. Като казвам за цялата сграда, не само в частта, в която сме съсобственици, а и в останалата част, която е тяхна собственост. В случай, че докладът се приеме и действително се стигне до прекратяване на собственост, първото и поредно действие от страна на администрацията, което ще последва, е отново

предписание по Закона за културното наследство и Закона за устройство на територията, с много ясни и категорични срокове за това проектът в какви срокове следва да бъде изпълнен в неговата цялост.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, ако няма други предложения или коментари, предлагам във връзка с казаното преди това да поискаме нова оценка относно това прекратяване на съсобственост. Става въпрос за близо една трета от всички тези изброени имоти – магазини и апартаменти, след което на следващото заседание, ако успеете до тогава да представите новата оценка, ще се произнесем.

Имате ли колеги коментари или от вносителя възражения? Няма.

Предлагам да поискаме нова оценка.

Подлагам на гласуване това отлагане?

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Да се възложи да бъде изготвена нова пазарна оценка на недвижимите имоти – частна общинска собственост от друг сертифициран оценител.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-16914/18.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост върху недвижим имот – частна общинска собственост, между Столична община и „МАТ-СТАР“ ООД, ЕИК: 130436951, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Опълченска“ № 56, чрез продажба на частта на общината – 70 % (седемдесет процента) ид. ч. от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.302.544 по КККР на гр. София, одобрена със Заповед

РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК с вносител: Савина Савова – кмет на район Възраждане

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-16914/18.11.2021 г. относно прекратяване на съсобственост върху недвижим имот – частна общинска собственост, между Столична община и „МАТ-СТАР“ ООД, ЕИК: 130436951, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Опълченска“ № 56, чрез продажба на частта на общината – 70 % (седемдесет процента) ид. ч. от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.302.544 по КККР на гр. София, одобрена със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Госпожо Савова, искате ли да представите доклада ли по-скоро за въпроси?

**САВИНА САВОВА:** Най-общо, което мога да кажа, целият имот, в който сме в съсобственост е с площ от 388 кв. м, Столична община притежава 70 % ид. ч. от този имот. Останалите 30 % ид. ч. сме в съсобственост с „Мат - Стар“ ООД. Дружеството притежава и съседния урегулиран поземлен имот, оттам следват и инвестиционните му намерения, респективно интереса към придобиване на общинската част от имот.

Тази преписка датира още от 2016 г. Мисля, че в Комисията по архитектура беше отправено предложение във връзка с моя доклад да предложим на съсобственика ние да изкупим тяхната част. Беше проведена среща, разговори в тази посока, също така и писмено се обърнахме към тях, имаме писменото им становище, че те не проявяват интерес в посока на това да продадат своята част на Столична община.

Към момента, тъй като е подновена преписката, внасям доклада. Оценката беше възложена на общинското дружество „Софинвест“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Пенев, заповядайте.

**ПЕНИУ ПЕНЕВ:** Благодаря, господин председател.

За разлика от предишната точка, тук нещата са коренно различни, точно обратното, общината притежава 70 %. Както каза госпожа Савова разбира се логиката е който има по-голям дял да изкупи по-малкия. При положение, че съсобствениците не са съгласни, защо не вървим на разговори за обезщетение, защото по мои сметки, най-груби разбира се, това, което е общинската част би могло да се построи около 450 до 500 кв. м РЗП жилища, тъй като там е сериозен жилищен район, топ център на София. Защо не се отиде на този вариант?

Както виждам, има две оценки. Едната оценка е просто смешна 236 хил. лева, докато другата е 709 хил. лева - нова оценка има. Коренно различни са двете оценки. Ако Столична община към момента е толкова на зор, че тези 700 хил. лева да й бъдат от огромно значение, ОК, но мисля, че едни седем-осем жилища, които биха могли да се дадат на крайно нуждаещи се, каквито има както знаем много и в нашия район „Възраждане“, биха били по-полезни. Така че моето мнение е, че трябва да се вървим на разговори за обезщетение. Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Госпожо Савова, ще Ви моля ако има подобни разговори да информирате колегите с кратък коментар. В случай, че няма, да кажете че няма.

**САВИНА САВОВА:** Към момента по отношение на този имот, в който сме в съсобственост от страна на инвеститор с интерес за това да бъдат обезщетени двете страни като собственици при нас такъв разговор и такъв интерес не е постъпвал. Знаете, че когато има такива, наистина съм активна страна по отношение на тези доклади, тъй като считам, че в изпълнение на това, което е предвидено по градоустройствен план на територията на централния район „Възраждане” е изключително важно, това променя градската среда, съответно и когато общината е собственик на поземлен имот, тя продължава в актива си да има съответно имот под формата на жилищни или нежилищни имоти, които придобива. Но към момента по отношение на този поземлен имот такъв интерес и такова предложение и заявен интерес към районната администрация не е постъпвал.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

**ПЕНИЮ ПЕНЕВ:** Господин председател, само да вметна по повод на отговора на госпожа Савова. Въпросът не е от друг инвеститор, въпросът е от този инвеститор, който желае да закупи частта на общината, от него дали няма да има интерес чрез обезщетение. Благодаря.

**САВИНА САВОВА:** Казвайки от инвеститор, имам предвид включително и тяхна страна.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, доколкото имаме две оценки, които са доста различни, в пъти различни, предложението ми е да поискаме трета оценка, както част от колегите се изказват, арбитражна, тоест да разберем каква е причината да имаме в пъти разминаване между двете оценки. Това е първото.

Второто е, госпожа Савова до следващата комисия, да информира дали да проведем необходимата комуникация с инвеститора относно поставения въпрос на обезщетение. В случай, че преминем към прекратяване на собствеността, то да сме сигурни, че сме изчерпали другите възможности, които поставят съветниците.

Господин Таков, заповядайте.

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин председател.

Съвсем накратко след като отворихте въпроса за оценките. Ако сте гледали внимателно оценките, ще видите освен голяма разлика между двете на кв. метър, ще видите голяма разлика и в квадратурите. Господин Пенев каза, че приема обезщетение 400-500 квадрата ще останат при нас. Всъщност господин Пенев, над 1000 квадрата трябва да дойдат, защото в доклада ако четете внимателно, ако се изпълни изцяло РЗП-то на каквато и да е такава зона, само надземното РЗП е в размер на 1450 кв. м, което може да се получи. Тук дори подземното не го коментираме в момента, то не е разгледано и в оценката, което е малко странно. Обърнете внимание на „Софинвест”, те са правили тяхната оценка и разработка върху РЗП от 900 кв. м, което е с около 600 кв. м по-малко от възможното РЗП веднъж, и второ, дори много по-високата оценка на „Финансконсулт” правена също на 1220 квадрата, което също е с около 20 % по-малко от възможното РЗП. Аз се съмнявам, че някой инвеститор би пропуснал да уплътни изцяло възможността за сграда за построяване на максимално РЗП. Това



обръщам като внимание ако ще се изготвя въобще нова оценка да им обърнете внимание за възможното РЗП, което ще може да се постигне. Не знам „Софинвест“ защо са го направили така. Хубаво е да им се обърне внимание на „Софинвест“, все пак са общинско дружество и да внимават с какви оценители работят при възлагането.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Има ли други коментари или становища? В случай, че няма, с направените предложения, госпожо Савова, имате ли някакви коментари?

**САВИНА САВОАВА:** Нямам. Разбрах ви. Да, възложени са две оценки, първата беше на „Софинвест“, след това районната администрация възложи повторна оценка на оценител, който работи със Столична община, тук виждаме и нейния размер какъв е, така че считам, че решението е правилно.

**ИВАН ТАКОВ:** Да, госпожо Савова, обръщам внимание да им натъртите на възможното РЗП, което може да се постигне на тази база за следващата оценка да бъде изготвена, за да няма съмнения.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Стана ясно препоръките ни, така че предлагам да гласуваме това, че искаме нова оценка и да получим информация по казаното от колежата Пенев за обезщетението, така че наистина да сме сигурни и спокойни, че са изчерпани, в случай че няма подобно желание от страна на инвеститора, че е изчерпана тази възможност.

Съгласни ли сте? Господин Пенев, съгласни ли сте с тази формулировка?

**ПЕНИУ ПЕНЕВ:** Да, съгласен съм. Съгласен съм и с това, което господин Таков каза. Аз казах едно скромно число 400-500 квадрата, аз съм го смятал, знам, че около хиляда квадрата би могло да се вземе, но и 600 да вземем пак е по-добре, отколкото да получим едни пари, които ще отидат на друго място. Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, с искането за нова оценка и за информация за възможностите за обезщетение, преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се все следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Да бъдат проведени преговори с инвеститора относно, вариант за обезщетение и да бъде представена информация в комисията, свързана с резултата от проведените преговори.
3. Да бъде възложено да бъде изготвена от друг сертифициран оценител нова пазарна оценка /арбитражна/ на недвижимите имоти – частна общинска собственост.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За

4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминваме към разглеждане на допълнителна точка 1 от дневния ред.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-НЦ62-424/11/22.11.21 г. относно определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег на територията на Столична община за 2022 г. с вносител: Карлос Контрера-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност, Зафир Зарков и Борис Бонев – общински съветници.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Има ли представител на вносителите?

Виждам колегата Зарков, той е член на комисията, другите вносителите не са на линия.

Господин Зарков дали сте тук?

Ако искате, докато се включи господин Зарков или някой от другите вносителите, да разгледаме допълнителна точка 2.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-10732/12.11.21 г. относно предложение за корекция в бюджета на СО - пренасочване на средствата за провеждане на Новогодишен концерт „Сцена под звездите“, за изграждане на светлинна Коледна украса на знакови места в столицата с вносител Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-10732/12.11.21 г. относно предложение за корекция в бюджета на СО - пренасочване на средствата за провеждане на Новогодишен концерт „Сцена под звездите“, за изграждане на светлинна Коледна украса на знакови места в столицата

На линия ли е господин Боршош или негов представител?

**МИРОСЛАВ БОРШОШ:** На линия съм.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Здравейте.

Поканен е и господин Кристиан Кръстев.

Давам думата на господин Боршош за начало.

**МИРОСЛАВ БОРШОШ:** Благодаря, господин председател. Дами и господа общински съветници, както много добре знаете като хората, които отговарят за развитието на града ни, че един от секторите, които пострада най-много от пандемията, включително и от четвъртата вълна, за съжаление част от проектите ни и нещата, които искахме да се случат в културния сектор е невъзможно

да се случат с цел опазване здравето на хората. Един от тях разбира се е традиционния новогодишен концерт „Сцена по звездите”, който нито е препоръчително, нито бихме искали да допуснем таква огромно струпване на хора и за съжаление трябваше да бъде отменено. Затова днес предлагам на вашето внимание една европейска практика и тя е част от средствата да бъдат вложени именно в коледна украса, в тези трудни времена да създадем усещане за топлина и коледен дух и празнично настроение в европейската ни столица. Затова предлагам средствата, които бяха отделени и които са предвидени за този концерт за реализация и изпълнение да бъдат пренасочени към подобна дейност. И тъй като смятаме пространството пред НДК за един от символите на София, решихме тези средства да отидат именно там за целия този площад, който започва след бул. „Витоша” в частта му от бул. ”Патриарх Евтимий“ нагоре през целия парк, след това да включва пилоните, завоя големия към Моста на влюбените и самия мост, който е също място за провеждане на събития и изложби. Както добре знаете пространството пред НДК ще е наситено с много прояви от културния ни календар, като се започне от голям Коледен базар и големия Панаир на книгата, който се провежда, както и редица събития в кино „Кабана” и неговата сцена, но тъй като това не е типична дейност за направлението, което ръководя, средствата ще бъдат прехвърлени и молбата ми е да бъдат прехвърлени при направлението на моя колега господин Кръстев, така че ако позволите, господин председател, той да продължи с уточнение какво точно ще включва самото осветление и празничната украса.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря Ви, господин Боршош, за включването. На линия трябва да е господин Кръстев. Трябва да е споделен екран с визуализации, бяхме помолили господин Кръстев да ги изпрати, така че да се въртят и да ги виждате.

Заповядайте, господин Кръстев, накратко да разкажете за трасетата и за количествата, тъй като колегите трябва да имат информация..

**КРИСТИАН КРЪСТЕВ:** В общи линии идеята, която обсъдихме с господин Боршош е да продължим естествената пешеходна линия, която се създава и е украсена на бул. „Витоша” в посока НДК. Мотивите той вече ги изтъкна, като обхвата на украсяването ще включва от бул.„Патриарх Евтимий” в посока НДК, алеята от двете страни на фонтаните дърветата да бъдат украсени, да има нова украса на Коледната елха. За първи път в историята на украсата на София да бъдат украсени и пилоните на НДК, които виждате. С оглед на безопасността пилоните ще бъдат с една идея по-малко снежинки, защото по-високите части може да има силен вятър и решихме, че ще намалим броя на снежинките, но ще изглеждат по абсолютно същия начин с по-малко от големите снежинки, които виждате на екрана. Вие виждате само картинки, това е статично заснемане, но в крайна сметка всяка една от светлините ще има движение, когато става въпрос за пилоните и на елхата, ще бъде цветно в различни формати през деня, вечерта, с функционалностите на осветлението. Идеята е всъщност от „Патриарх Евтимий” в посока НДК и след това алеята, която върви откъм „Фритьоф Нансен” има едни зигзагообразни пилони, които ще ги видите на снимка, те също ще бъдат украсени. Ето ги зигзагообразните пилони, върху горната част ще бъдат украсени в посока Моста на влюбените. Самият Мост на влюбените освен арките отгоре ще направим и осветление от двете страни на челата на моста, ето тук ги виждате, това е в посока бул. „България”. Идеята е когато застанете на светофара да имате отсреща коледно осветление и настроение. Това е с цел да не преповтарям и мотивацията на господин Боршош. Няколко километра е монтажа на кабели с лампички стринг плюс, съответно имаме и

лампички със стринг по дърво, също общо са над 6 км кабелите, тоест осветлението, което ще бъде поставено. Освен това има 1200 м лед стрингове по четирите страни на всеки пилон, отделно снежинки има бройки, лед стрингове има бели, още 2690 м светещи топки, звезди и т.н. Всичко това е описано и подготвено в момента като количество, за да може да направим осветлението на тази част на София по-приветливо и Коледно, разбира се. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси? Постарахме се с визуализации и с информация да предоставим.

Господин Милчев иска думата. Заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Господин председател, хареса ми представянето на визуализацията. Думата кабели има основание да ни плаши с оглед на едно предишно събитие от началото на тази година, да не го припомням, знам, че става въпрос за различни неща, но все пак трябва много да внимаваме. Столична община има специален регламент за коледната украса, за празничната украса изобщо. В Наредбата за преместваемите обекти и т.н., там има ред и специфични условия за безопасност на тези съоръжения. Моля вносителят да обясни спазено ли е тази част от нормативната регламентация на Столична община и какви мерки за безопасност ще бъдат приети? Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Милчев.

**КРИСТИАН КРЪСТЕВ:** Предполагам, че въпросът е към мен. Да, разбира се, че ще бъдат спазени всички мерки за безопасност и са съобразени от това предложение. Първо, всичко това е слаботоково, ясно е, че не можем да сложим високо напрежение и подобен род осветление слаботоково, трябва да бъде обезопасено и да се спазят всички възможни мерки. Това е съобразено и по този начин е подготвен проекта, който предлагаме в момента на вашето внимание, така че, да, така и ще бъде с оглед не само на това какво се е случило и там говорим, ако изобщо визираме това, което се е случило през годината, говорим за незаконни действия на хора, които са за мен престъпници, които абсолютно незаконно са се включили с високо напрежение по начин, където не трябва. Така че тук говорим за две абсолютно коренно различни неща. Благодаря. Ще бъдат спазени изискванията и нормите.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** По същество отговорът е да, ще бъдат спазени, господин Милчев.

Колеги, други въпроси има ли? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Имаме следните изменения от Комисията по образование и култура:

Комисията по финанси като водеща присъединявайки се към становището на Постоянната комисия по образование и култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се създадат нови точки 2, 3 и 4 в проекта на решение, както следва:

„2. Дава съгласие със средствата по увеличението на бюджета на функция 6 жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство, опазване на околната среда дейност 604, осветление на улици и площади, § 10 20 разходи за външни услуги да се финансират дейностите по доставка и монтаж на коледна украса на територията на район „Триадица” – Столична община.

3. Дава съгласие дейностите по т. 2 да се извършват от „Улично осветление” ЕАД съобразно клаузите на сключения договор № СОА-21ДД55-184 от 19 март 2021 г. с предмет техническа поддръжка, ремонт и възстановителни дейности, основен ремонт, изграждане на публично осветление на територията на Столична община по обособена позиция № 3.

4. Възлага на кмета на Столична община да предприеме необходимите действия за изпълнение на приетите решения.”

Колеги, с тези изменения предлагам да преминаем към гласуване. Става въпрос, както сте видели, за 116 хил. лева без ДДС, за създаване на коледно настроение, нещо, което всички, и поне аз съм искал да виждам по-добра украса в София в предходните години, така че поздравления за вносителите, че правят това предложение. Надявам се да го изпълнят скоро, за да може да има време във връзка с предстоящите Коледни празници.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „Против” със съответните изменения да го заяви? Няма.

„Въздържали се”? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, която предлага изменения, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща присъединявайки се към становището на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се създадат нови т. II, III и IV в проекта за решение както следва:

т. II. „Дава съгласие със средствата от увеличението по бюджета на Функция 6 „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“, Дейност 604 „Осветление на улици и площади“ § 1020 разходи за външни услуги, да се финансират дейностите по доставка и монтаж на коледна украса за територията на район „Триадица“, Столична община“

т. III „Дава съгласие дейностите по т. II да се извършат от „Улично осветление“ ЕАД съобразно клаузите на сключения Договор № СОА21-ДГ55-163 от 19.03.2021 г. с предмет: „Техническа поддръжка, ремонтно възстановителни дейности, основен ремонт и изграждане на публичното осветление на територията на Столична община”, по обособена позиция № 3“

т. IV „Възлага на кмета на Столична община да предприеме необходимите действия за изпълнение на приетите решения“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За

	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Връщаме се към разглеждане на допълнителна точка 1.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-НЦ62-424/11/22.11.21 г. относно определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег на територията на Столична община за 2022 г. с вносител: Карлос Контрера-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност, Зафир Зарков и Борис Бонев – общински съветници.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх. № СОА21-НЦ62-424/11/22.11.21 г. относно определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег на територията на Столична община за 2022 г.

Господин Зарков, заповядайте кратко да представите доклада.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Здравейте колеги, съжалявам, първия път също бях на линия, но не можах да вляза.

Колеги, става въпрос за доклад, който е по силата на това, че в Закона за автомобилните превози е вменен на общините на територията на страната да определят минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници. В този ред на мисли почти всички браншови организации последните два месеца се проведеха поредица срещи, които касаеха увеличение от 40, 50 до 90 % на минималните и максималните цени за таксиметров превоз. В резултат на тези срещи с колегите, които участваха основно от направлението транспорт, включително и със заместник-кмета господин Барбалов от страна на направление „Финанси”, разбира се няма как като институция да стъпим на предложение и затова приехме три основни параметъра, които тази година да бъдат като корекция в посока на минималните и максималните цени, а именно това е натрупаната инфлация от последното решение през 2018 г., когато сме определили минимални цени от 0,77 стотинки, и също така сме свидетели доста сериозен, да не кажа безпрецедентен скок на горивата, едно от основните пера при извършването на таксиметров превоз, което за същия период е в размер на 114 %, естествено той е съотнесен към самото съотношение за извършване на дейността. В последния финален етап като вариант две предложихме да влезе с колегите и прогнозната инфлация на МФ за 2022 г. в размер на 2,6 %.

Базирайки се на тези обективни данни предлагаме на вашето внимание промяна на минималните и максималните цени, които се обуславят от ръст от 36 %. Това е нашето предложение.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Много е лоша връзката. Колегите в залата ми казват, че са запознати, така че останете на линия ако имат въпроси колегите.

Колеги, има ли въпроси? В залата не виждам да има въпроси.

Колегите онлайн мисля, че няма.

Предлагам да преминаем към гласуване, доколкото виждам, че има консенсус и сред вносителите.

Преминаваме към гласуване.

Който е „Против” доклада по допълнителна точка 1, моля да го заяви? Няма.

„Въздържали се”. Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Колеги, следващите точки 17, точка 18 и точка 19 са за сведение.

**По т. 17 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА21-ВК66-9805/20.10.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, относно изготвена средносрочна бюджетна прогноза на Столична община за периода 2022 – 2024 г.

Комисията приема за сведение внесеното писмо

**По т. 18 от дневния ред:** Писмо вх. № СФИ21-ВК66-219/25/01.11.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, относно обобщена информация въз основа на констатациите и препоръките към междинните финансови отчети за първото шестмесечие на 2021 г. на общинските търговски дружества от определените от Столичен общински съвет регистрирани одитори

Комисията приема за сведение внесената информация

**По т. 19 от дневния ред:** Информация за постъпила поща:

Отчети с вх. № СФИ21-МЦ29-7/138/03.11.21 г.; № СФИ21-МЦ29-6/175/03.11.21 г.; № СФИ21-МЦ29-6/174/03.11.21 г.; № СОА21-МЦ29-485/12.11.21 г.; № СОА21-МЦ29-169/2/09.11.21 г.; № СОА19-МЦ29-205/9/04.11.21 г.; № СФИ21-МЦ29-6/176/03.11.21 г.; № СФИ21-МЦ29-7/136/03.11.21 г.;

№ СОА21-ГР94-2799/2/09.11.21 г.; № СОА21-МЦ29-469/02.11.21 г.; № СФИ21-МЦ29 6/169/01.11.21 г.; № СФИ21-МЦ29-6/168/01.11.21 г.; № СОА21-ГР94-2435/2/01.11.21 г.; № СФИ21-ТД26-147/173/01.11.21 г.; № СОА21-МЦ29-468/01.11.21 г.;

Комисията приема за сведение внесените отчети

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Те са Ви насочени в системата, надявам се сте се запознали.

Ако имате въпроси или коментари по тях или в точка „Разни”, заповядайте.

В случай, че няма, благодаря за включването.

Напомням, че в четвъртък ще се съберем отново в 9,30 във връзка с доклада за актуализация на бюджета, за да го гласуваме, след като другите комисии са се произнесли.

Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред за днешното заседание.

Уважаеми колеги, закривам заседанието.

Пожелавам ви приятен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15,15 часа.

Протоколът е изготвен на 26.11.2021 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

*/п/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ВАНЯ ТАГАРЕВА**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*