



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 67

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

На 5 октомври 2021 г.

Днес, 5 октомври 2021 г., от 13.00 ч. в зала 1 на СО /присъствено/ и дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе /хибридно/ заседание на Постоянната комисия по финанси.

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков – зам. председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, както знаете има насрочено заседание съгласно правилника за днес в 13.00 часа.

Ще започнем с проверка на кворума. Господин Георгиев, беше избран за председател на Столичния общински съвет, във връзка с което е постъпило писмо вх. № СОА21-ВК66-9074/01.10.1 г. до вниманието на всички членове на Комисията по финанси и бюджет, че той няма да участва в днешното заседание.

Така че, ще започна с проверка на присъстващите в качеството си на заместник-председател.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието в зала 1 ул. „Московска“ № 33 присъстват 8 общински съветници от 11 членове. Колегите Пеню Пенев и г-н Милчев участват също в заседанието, благодаря Ви за присъствието. Както знаете всички на този етап няма да може да се включите в гласуванията. /реш. 316/10.06.21 г. на СОС/ обжалвано пред АС-София град. Към момента отсъстват г-жа Екатерина Йорданова и г-н Михаил Ставрев.

Списъка на присъстващите членове на комисията, които участват в зала 1 и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **8** общински съветници е както следва:

1. Стефан Марков – зам.-председател /зала 1/
2. Иван Таков - зам.-председател; /онлайн/
3. Зафир Зарков; /онлайн/
4. Радослав Абрашев; /онлайн/
5. Христиан Петров;/зала 1/
6. Борислав Иванов; /онлайн/
7. Методи Лалов; /онлайн/
8. Петко Димитров;
9. Борис Милчев /онлайн/
10. Пеню Пенев /онлайн/

Поради наличие на кворум, заседанието *може* да бъде проведено.

Заповядайте, господин Абрашев!

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Г-н Марков, може ли думата процедурно. Извинявайте, струва ми се, че е по-добре понеже започнахте да водите заседанието, все пак да проведем едно гласуване по избор на заместник-председател, който да проведе днешното заседание, колегата Таков или Вие трябва да водите и мисля, че е по-редно да проведем едно гласуване по този въпрос, все пак за да сме изрядни от гледна точка на Правилника. Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря господин Абрашев.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Процедурно направо предлагам Вие да продължите да водите.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли коментари и становища?

Има ли някой, който е „против“ предложението да го подложим на гласуване относно процедурата за водене на комисията до избора на нов председател.

Не виждам против.

Предлагам да подложим на гласуване предложението на господин Абрашев да водя заседанието до избор на председател на Комисията по финанси.

Има ли колеги, които са „против“ предложението? Няма.

Има ли „въздържали се“?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Въздържам се.

Гласуването е както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За

7.	Методи Лалов	Въздържал се
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	1

Предложението се приема.

Колеги, благодаря.

Преминаваме към обсъждане на дневния ред.

Имате ли възражения и бележки по така формулирания дневен ред? Не виждам.

Предлагам колегите, които са онлайн директно моля да си вземат думата, когато имат да кажат нещо, поради което ще улесним работата.

Колеги, по дневния ред имаме допълнителна точка първа, която е доклад вх. № СОА21-ВК66-9056/01.10.21 г. относно Одобряване на решение за откриване на процедура за определяне на концесионер и възлагане на концесия за строителство на балнеолечебен и СПА център, включващ Централна минерална баня „Банкя“ и подлежащия на изграждане към нея закрит плувен басейн, разположен в поземлен имот с идентификатор 02659.2193.483, находящ се в гр. Банкя, Столична община, ул. „Майор Коста Паница, и за предоставяне и управление на балнеолечебни и СПА услуги в балнеолечебния и СПА център.

В залата са господин Рангел Марков – кмета на район Банкя и експерти, които работят по темата. Предлагам точка 19, която е допълнителна да се разгледа като точка 3 след точките за „Топлофикация“ и точката на кмета Фандъкова, като допълнителна точка 1 да стане точка 3, вносител отново е кметът Фандъкова.

Обръщам внимание, че допълнителната точка днес няма да я подлагаме на гласуване, а само ще чуем представяне от страна на Кмета и на експертите и това ще е първо четене. Дискусията ще проведем този път и следващият път, така че да е максимално обширна и обстойна.

Има ли „против“ това разместване на дневния ред? Не чувам.

Предлагам да гласуваме дневния ред с това изтегляне на първа допълнителна точка, която да стане точка 3.

Моля тези от Вас, които са „против“ дневния ред да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“ по дневния ред? Няма.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Господин председател, искам да отбележа, че вече съм на линия.

Гласуването на дневния ред е както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За

5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред с изменението. Благодаря.

Преминаваме към разглеждане на точките от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-9055/01.10.21 г. относно възлагане на „Топлофикация София“ ЕАД да проведе преговори с цел компенсиране на увеличените разходи на „Топлофикация София“ ЕАД вследствие на значителния ръст на цените на природния газ и въглеродните емисии през 2021 г. с Вносител: Малина Едрева, Грети Стефанова, Иван Таков и Карлос Контрера – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно възлагане на „Топлофикация София“ ЕАД да проведе преговори с цел компенсиране на увеличените разходи на „Топлофикация София“ ЕАД вследствие на значителния ръст на цените на природния газ и въглеродните емисии през 2021 г.

Успоредно са поканени изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД и господин Прошко Прошков, който е председател на ресорната комисия към Столичния общински съвет - Комисията по инженерна инфраструктура.

Колегата Лалов, в чата обръща внимание, че има неотложен ангажимент и след точка първа ще напусне заседанието.

Госпожо Едрева, само да потвърдите дали сте на линия като вносител?

МАЛИНА ЕДРЕВА: Да, на линия съм.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, предлагам да дадем думата първо на господин Александров, само да потвърдите дали и вие сте на линия господин Александров?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД, здравейте, да на линия съм.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ще ви дадем думата за кратко представяне.

Заповядайте накратко да представите. Колеги, доклада е ясен, на разположение е и търсим политически консенсус по темата свързана със ситуацията, в която се намираме.

Господин Александров, моля ви за кратко представяне на точка 1 от дневния ред.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Здравейте, отново на всички. Знаете, че в последните няколко месеца след постковидната ситуация или втората фаза на ковидната ситуация се създаде изключително напрежение на всички пазари особено на енергоизточниците. Това разбира се, беше последвано от пазарите на газ и от началото на месец юли когато КЕВР се произнесе по определяне на

новата цена за ценовия период юли 2021 година до юли 2022 година настъпиха няколко значителни изменения и повишения на цената на газта, които поставят „Топлофикация“, а предполагам, че и не само „Топлофикация София“, но и всички други Топлофикации в трудно положение, за да можем да се справим с текущата ситуация. Както вече имах възможност да кажа при предишни разговори „Топлофикация“ разбира своите социална стойност, своята социална цена и това, което се случва и в никакъв случай ние не искаме да бъде следвано от повишаване на цената на топлинната енергия, защото ситуацията наистина е извънредна и необичайна и в тази връзка обаче е необходимо да бъде оказана помощ, както знаете всички други в бизнеса говорят за помощ, така и ние искаме помощ от държавата, която да подпомогне надявам се този временен недъг на пазара, който също се надявам в един определен момент да се стабилизира.

Знаете, че правилата на КЕВР не позволяват да се разглежда повече отведнъж в ценовия период, но не и по-рано от шест месеца промяна на цената, това не е и нашата цел. Нашата цел е точно обратното, да намерим компенсационен механизъм, в който гражданите да останат да получават топлинна енергия и да получават на социално поносима цена, а „Топлофикация“ да не търпи огромни загуби във времето.

Така, че накратко това е нашето представяне. Разбира се готови сме със съответните разчети и цифри да покажем при желание от страна на общинските съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря господин Александров.

Колеги, заповядайте за дискусия, ако имате въпроси, коментари и становища.

Заповядайте, господин Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Колеги, на мен ми се иска да направя предложение за изменение на решението. Добре е в преговорния екип да включим и експертите от Комисията по финанси и бюджет и Икономика, собственост и дигитална трансформация, не като членове впрочем на него, а като подпомагачи преговорния екип, но това да бъде изрично записано. Не мисля, че представителите на Председателския съвет или поне не всички, някои са с икономическо образование, но не всички имат такова, ще могат да се справят без експертна помощ. Ясно е, че има тежък проблем с „Топлофикация“, както от гледна точка на пазарната конюнктура, така за съжаление и от гледна точка на дългогодишното управление безхаберно. Но експертите по тази тема винаги ще бъдат от полза. Това е предложението ми да бъде допълнено решението по точка 2, като преговорния екип се подпомага от експертите от двете комисии. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря господин Лалов.

Искам да направя кратка реплика, след което ще дам думата и на колегата Прошков. Аз по принцип не възразявам на предложението ви по принцип, но в конкретния случай в комисиите мисля, че експертите са близо десет човека, а в преговорния екип има доста сериозна и политическа представителност, каквато е и целта на доклада за търсене на политически консенсус и представителност с председатели на групите. Така, че не знам дали това в оперативен план ще е най-добрият подход.

Заповядайте, господин Прошков!

ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря господин председател, Вие почти изчерпахте репликата, аз също принципно съм съгласен с колегата Лалов, обърнете внимание колега Лалов, че

дори и аз като председател на ресорната комисия в случая, макар че въпросът е по-скоро икономически, отколкото инженерен, не съм в преговорния екип.

Разбира се, аз съм изявил желание и ще участвам в работата по консултиране на нашите представители. Същото ще очакваме разбира се и от експертите, ние самите да се обръщаме консултирайки нашите представители към експертите си. Както виждате експертите към инженерна инфраструктура не са предвидени също. Въпросът тук наистина е политическият знак, представителството да е чисто политическо от ръководителите на Общинския съвет, защото ние имаме да поставим въпроси пред държавата, включително и по нейните позиции на европейско ниво, защото кризата е глобална.

Всъщност оперативно това може да се случва и без да го запишем в решението. Така, че да не стане и преговорната група или екипа, който работи твърде голям. Няма да е оперативно в този смисъл. Иначе принципно сте прав. Всеки, който има експертиза по въпроса би могъл да бъде полезен.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Милчев!

БОРИС МИЛЧЕВ: Благодаря.

Имам няколко забележки. Първо, доклада е ОК, има проблем наистина и той не е неочакван поне според мен, но някак си ...завършва обаче с оглед текста на самото решение.

В точка 1 например, възлагаме на Управителния съвет, тоест на ръководството на „Топлофикация“ да върши неща, които би трябвало да са ги вършили непрекъснато тези хора, защото при такова задължение на дружеството се предполага, че те денонощно мислят какво да се направи и какво да се предложи и да правят тези контакти, които сега им възлагаме. Излиза едва ли не, че те до момента не са правили опити и експерименти в тази насока.

По точка 2, не ми харесва това безадресно отправяне на нашия преговорен екип към някакви компетентни държавни органи, тоест те да тръгнат сега да търсят кой е компетентен. Компетентен е Министерският съвет, за проблем от такъв характер няма друг компетентен орган в държавата. За съжаление сегашния Министерски съвет е служебен, служебно назначен от президент, който е в кампания. Поне според мен сега точно в този момент няма нито политически, нито финансов ресурс, финансови лостове този Министерски съвет именно да бъде адекватен на нашите искания.

Друг въпрос, що за мандат ще има този преговорен екип. Не е ясно какъв мандат даваме на преговорния екип. Пари ли ще иска? Както в едно от изказванията преди мен се каза, ще предложи някакъв компенсаторен механизъм или други комбинации от мерки? Просто им казваме да поискат справедливо обезщетение, което според мен не е ясен мандат за водене на преговори на този екип.

Излиза едва ли не, че те ще отидат в Министерски съвет и ще кажат: „Ето ви проблем, мислете как да го решим“, което не е коректно от която и гледна точка да се погледне.

Фразата справедливо обезщетение също. Когато говорим за обезщетение по принцип в общоприетия смисъл се предполага обезщетение за причинени някакви причинени вреди.

От гледна точка на търговското дружество, нашето търговско дружество може и да изглежда, че са причинени вреди от държавата с регулаторните механизми и т.н., а от гледна точка на нас Общинския съвет, като собственик на това дружество и като политически орган на ръководството на общината обаче, е твърде пресилено да твърдим, че държавата ни е причинила вреди с това, че всъщност е допуснала огромна част от софийнци включително и някои от нас естествено да заплащат цена за отопление по-ниска от действителната.

Мисля, че може да се прецизира точка 2 особено, като се уточни кои са тези компетентни органи и да измислим някакъв ясен мандат на преговорния екип, който ще се заеме с тази задача.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Прошков, реплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми господин Милчев, по отношение на първа точка, Вие сте прав дружеството прави и както казват в администрацията често „срок постоянен“. Това, което възлагаме като мандат отново, аз не съм юрист и не мога да споря с вас юридически, но то уплътнява като смисъл това, което дружеството прави от години. Факт е непрестанната кореспонденция с „Булгаргаз“ и с КЕВР. Факт е непрекъснатите усилия и възраженията на дружеството срещу решенията на КЕВР, тоест старанието, което ние възлагаме през точка 1 е било факт и досега.

По отношение на точка 2, би било много хубаво наистина да успеем да направим конкретен мандат, това което вие предлагате юридически ще е най-чисто, но в случая не сме в състояние, тъй като според мен и самата държава, а и в Европа тече дебат как точно да са тези компенсаторни механизми. Различни държави приемат различни подходи в зависимост от икономически, политически и друг социален контекст. Вие знаете, че дълговата спирала наистина се дължи на ценовия модел. Това нещо е започнало отдавна във времето и в момента ние не можем да упълномощим конкретно нито институциите, защото Министерският съвет разбира се, но има независими органи като КЕВР, също така говорим за държавни дружества и фонд „Сигурност“ на енергийната система. Широк е кръгът и всъщност давайки отворен мандат според мен, е по-добре за преговарящия екип да намери правилната формула по време на самите преговори, за което ние да бъдем и надлежно информирани като принципал разбира се през цялото време. Тоест аз не мисля, че по този начин осакатяваме идеята зад доклада.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, други желаещи за изказване и за становища има ли?

Колега Лалов, може ли отново да формулирате какво точно предлагате да добавим.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да, преговарящият екип да бъде подпомаган от експертите от Комисията по финанси и бюджет и от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

И тук нека да добавя само, да - експертите са няколко и стават голям брой заедно с преговарящите, обаче става въпрос за много тежък проблем и присъствието на тези експерти при всички случаи ще бъде от полза, повече очи и уши, повече експертни мнения не означава, че трябва да вземат думата винаги по време на преговорите, но пряко когато възприемат аргументите и на другата страна ще могат да дават по адекватни становища. В противен случай ще трябва осреднено преговарящите да ги уведомяват, да им търсят мнението, нещо което в крайна сметка не е в полза на крайното решение.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, бихте ли искали ограничение да има, все пак да не са всички, да са например по двама човека от комисия или по трима човека от комисия?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Добре е тук да имаме политическото представителство и в крайна сметка знаете, че експертите са на квотен принцип. Ако можем да ги ограничим до един по един от политическа сила няма да са повече от осем човека, не мисля че това ще бъде проблем за преговорите. Отново казвам, че тук става въпрос за дългове, които приближават 1 милиард, за дългове които предвиждаме да се увеличат с още няколко стотин милиона в следващите месеци. Няма да е проблем да е голям екипа. Голям е проблемът. Екипът също може да бъде голям.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, госпожо Едрева!

МАЛИНА ЕДРЕВА: Господин председателстващ, аз не възразявам, още повече, че господин Лалов прави предложение като екип, който подпомага работата на преговорния екип, тоест не става въпрос за увеличаване на броя на преговорния екип, а за възможността той да се възползва от компетентностите експертната на външните експерти към тези две комисии.

Така, че моля да вземете предвид и това становище.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, вие подкрепяте идеята да се присъединим към точка 2 от решението.

Заповядайте, господин Таков!

ИВАН ТАКОВ: И аз нямам нищо против предложението на господин Лалов. Според мен, абсолютно не виждам никакъв проблем да имаме допълнителна експертиза към преговорния екип, така че както и госпожа Едрева каза, аз също бих подкрепил такова предложение и решение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, госпожа Едрева и господин Таков подкрепят предложението.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, госпожо Йорданова!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Колеги, просто наистина, след като има такъв консенсус естествено, че може би ще се присъединя и аз, но не виждам необходимостта от това да бъдат записани експертите като членове на преговорния екип, когато не виждаме вътре председателите на ресорната комисия. Всъщност ние имаме едно представителство политическо, което се подпомага от всички тези експерти и всъщност това е ролята на експертите. Ролята на експертите е да участват чрез политическите групи, които са ги излъчили за да можем всички ние след това на база на тяхната експертиза да вземаме нашите решения - информирани.

По начина, по който е разписан докладът аз благодаря на вносителите, той осигурява пълна прозрачност и осигурява присъствие на цялата палитра политическа в Столичния общински съвет. За да бъде едни такъв екип ефективен той наистина трябва да е добре балансиран и да бъде стегнат, всъщност за мен наистина допълването на решението с експерти не виждам необходимост, но ако има такъв консенсус разбира се, че бих се съгласила.

Добре, благодаря госпожо Йорданова, в крайна сметка идеята на това широко представителство от вносители, но и търсенето на консенсус е точно това да приемаме различните предложения.

Господин Лалов, господин Прошков беше поискал думата, след което ще ви я дам и на вас.

Господин Прошков, заповядайте!

ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, съвсем накратко аз също като колегите нямам нищо против, както казах и в предното изказване, колегата Лалов има основание, нашите експерти са за това.

Имам едно единствено притеснение, което в момента се обсъжда и на Съвета по европейски въпроси, България също заема позиция и трябва да заеме позиция, това се обсъжда сигурен съм на правителствено ниво. Ние искаме да дадем своя принос, ако може за вчера, затова свикваме и извънредната сесия.

Молбата ми е такава, тъй като всички експерти, които притежаваме в случая говорим за икономика, финанси и инженерна инфраструктура също има експерти, въпроса е не всички експерти с цялото ми уважение са фокусирани върху темата енергетика. Защото тук въпроса надхвърля „Топлофикация София“, надхвърля въобще рамката на един икономически проблем или финансов проблем, тоест ние можем на базата на настоящия доклад да отправим запитване през председателя на Общинския съвет просто давам едно предложение или през ръководителя на този преговорен екип към нашите експерти в кратък срок познавайки вече проблема, той е добре изложен в доклада да представят писмени становища първоначални как те виждат компенсаторни механизми, които ние можем като политически лица в случая нашия преговорен екип да изложат за да бъдат взети предвид, тогава могат да се организират евентуално работна среща за подпомагане, както каза госпожа Едрева, не толкова за участие в екип да се ходи от 500 човека, тоест в този смисъл

нека експертите, които наистина се чувстват подготвени, господин Лалов визира конкретни лица, аз нямам представа кои са експертите по икономика и финанси работят по темата „Енергия“ и тези наши експерти да имат тези дни, включително ако искате и дните около сесията да работят и да ни представят техните становища.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря господин Прошков, това някакъв вид контра предложение ли е да не фиксираме брой или конкретни експерти, а да запишем експерти към Комисията по финанси и Комисията по икономика и да оставим отворен въпроса, който от тях се чувства компетентен да може да се включи в този процес.

Господин Лалов, заповядайте поискайте думата!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря.

Изхождайки от опита си досега направих това предложение, защото например в работната група свързана с проблемите с „МТК Груп“ поисках присъствие на експерти. Напротив, беше отказано и не само това, но и информацията, която получавахме там беше обяснено, че трябва да бъде конфиденциална и не бива да бъде разпространявана. При динамични преговори, при преговори, които трябва да завършат в сравнително кратък срок, присъствието на експертите на преговорите ще им дава основание пряко да дават съвети, ако искате и на място, не да пишат становища в последствия, което първо утежнява процедурата и губи нейната динамика.

Второ, надали всички експерти ще могат да отговорят на такова изискване. Когато са там на място, когато могат да посъветват преговорния ни екип нещата ще бъдат съвсем различни. Това е смисълът на моето предложение, хем легитимно да можем да участвам и да не бъдат изключени по решение на един или на друг и хем динамиката да може да бъде запазена.

Разбира се, пак казвам по един представител от политическа група е достатъчно, експерт излъчен от съответната политическа група, но няма да е пречка и да участвам всички експерти без да записваме имена, но да кажем, че преговорния екип извършва преговорите в присъствие на нашите експерти.

Така, че аз ще спра с дебата сега, ако трябва ще го дискутираме и на сесия, но просто исках да обясня наистина моите мотиви за това предложение.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, господин Лалов, по начина, по който формулирах в точка 2 да се запише експерти към Комисиите по финанси и бюджет и икономика и собственост, добра формулировка ли е според вас?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да удовлетворява ме.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Без да фиксираме брой и конкретни имена, а да оставим въпроса отворен, все пак идеята е да подпомагат преговорите, ако трябва да дадат някое становище, както го правят във финанси и някой от тях може да успее физически да отиде, а друг да не успее.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да, единствено се притеснявам, че когато експерти не е членувано това означава някой експерт, той може да бъде избран, от който и да било, така че експертите, аз съм убеден, че в крайна сметка нито всички ще присъстват поради невъзможност, нито всички имат действително вие казахте интерес към темата „Енергетика“, така че експертите според мен е правилното.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги господин Прошков поиска думата.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Извинявам се господин председател, не съм член на комисията, но темата касае разбира се нашата комисия. Ако се записва подобен запис по принцип колеги, това е решение на Вашата комисия, тогава редно е да се отрази и „Инженерна инфраструктура и енергийно планиране“, това като първо.

Второ, работните групи по определени казуси са съвсем различно нещо от това господин Лалов, можем много да спекулираме, но има една база на работна група, която е много относима към този казус и тя е работната група по проблемите на експлоатационните дружества с представители на всички политически сили, в която аз безутешно чакам от вас от 26 април да ми изпратите представител, след като господин Панев стана народен представител. Сега се надявам, че свързвайки се тези дни с инж. Стефанова ще имаме най-сетне представител от Вашата политическа сила в истинската работна група по този казус, която касае. И молбата ми е такава, ако имате предвид конкретен експерт на вашата политическа сила, който може да бъде полезен, ние ще го ползваме и аз самия бих се свързал с него с най-голямо удоволствие, за да подпомогне да формулираме и тези за нашия преговорен екип.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Колеги, идеята е да не разводняваме темата по принцип за „Топлофикация“, а да говорим за конкретния доклад и благодаря за конструктивния дух до момента и конкретното предложение, както чухме и от страна на вносителите има съгласие.

МАЛИНА ЕДРЕВА: Приемам и предложенията на господин Прошков, извинявайте господин Марков за включване на експертите от „Инженерна инфраструктура“, което е съвсем резонно.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, все пак да формулираме как да допълним решението: Експертите от Комисиите по финанси и бюджет, икономика, собственост и дигитална трансформация и „Инженерна инфраструктура“, които да подпомагат преговорния екип.

Колеги, как ви звучи това като формулировка, за да можем конкретно да запишем в проекта на решение?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Които да подпомагат преговорния екип.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Които да подпомагат, добре.

Имаме ли съгласие, колега Лалов, колеги вносители и колеги, които сте членове на Комисията по финанси и бюджет?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Съгласен съм.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Съгласна съм.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Така и започнах при откриването на дискусиата, че търсим консенсус, а не противопоставяне по темата.

Предлагам да преминем към гласуване на точката в случай, че дебатът е изчерпан и, че няма други предложения, коментари или становища с формулировката, която направих да се добави още едно тире в точка 2 от проекта на решение, а именно: Експертите от Постоянните Комисии по финанси и бюджет и Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация и „Инженерна инфраструктура“, които да подпомагат преговорния екип.

ПРОШКО ПРОШКОВ: За протокола и енергийно планиране.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, „Инженерна инфраструктура и енергийно планиране“.

Подлагам на гласуване доклада с това изменение.

Моля, тези от Вас, които са „против“ да гласуват? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 2 от проекта за решение, като се добави ново четвърто тире, както следва:

„ – експертите към Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които да подпомагат преговорния екип“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие, благодаря колеги.

Благодаря и на колегите, които се включиха в дебата за да можем наистина да имаме полза от тази точка и от това извънредно заседание.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-8087/31.08.21 г. относно отмяна на Решение № 265/30.05.2019 г. на Столичен общински съвет и Приемане на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021 – 2030 г. включващ Програма по енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отмяна на Решение № 265/30.05.2019 г. на Столичен общински съвет и Приемане на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021 – 2030 г. включващ Програма по енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива с вносител: г-жа Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Лалов, предупреждава, че напуска заседанието.

Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси по точка 2 от дневния ред?

Не виждам.

Предлагам да преинем към гласуване в такъв случай.

Моля, тези от Вас, които са „против“ да гласуват?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се с единодушие.

Колеги, както коментирахме в началото ще разгледаме допълнителна точка 1, като точка 3 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-9056/01.10.21 г. относно Одобряване на решение за откриване на процедура за определяне на концесионер и възлагане на концесия за строителство на балнеолечебен и СПА център, включващ Централна минерална баня „Банкя“ и подлежащия на изграждане към нея закрит плувен басейн, разположен в поземлен имот с идентификатор 02659.2193.483, находящ се в гр. Банкя, Столична община, ул. „Майор Коста Паница, и за предоставяне и управление на балнеолечебни и СПА услуги в балнеолечебния и СПА център с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно одобряване на решение за откриване на процедура за определяне на концесионер и възлагане на концесия за строителство на балнеолечебен и СПА център, включващ Централна минерална баня „Банкя“ и подлежащия на изграждане към нея закрит плувен басейн, разположен в поземлен имот с идентификатор 02659.2193.483, находящ се в гр. Банкя, Столична община, ул. „Майор Коста Паница, и за предоставяне и управление на балнеолечебни и СПА услуги в балнеолечебния и СПА център.

Колеги, с нас е господин Рангел Марков – кмет на район Банкя и експерти от екипа му.

Освен господин Марков, сред нас е и госпожа Ани Стойкова – общински съветник.

АНИ СТОЙКОВА: Здравейте, аз съм поискала думата, ако може.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, госпожо Стойкова!

АНИ СТОЙКОВА: Господин Марков, ще вземе думата и ще даде информация за основните параметри на концесията, която разглеждаме в момента, на бъдещата концесия. По-скоро искам да изразя общ поглед по темата и да споделя, че положихме и полагаме много усилия за своевременна комуникация по темата за минерална баня „Банкя“.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Не ви чуваме госпожо Стойкова.

АНИ СТОЙКОВА: Искам да споделя, че положихме до този момент и ще продължим да полагаме много усилия за своевременна комуникация по темата за минерална баня „Банкя“, защото смятаме, че това е тема, която е надпартийна и трябва да обединява. Повечето колеги знаят, че темата я дискутираме отдавна, след 2010 и 2011 година.

През първите години след 2010 година кмета и неговият екип положиха буквално усилия за спасяване от рухване на банята и израстването на гора през покрива ѝ. Успя разбира се да укрепи тези първи години сградата. Минахме през различни процедури, някои от които без успех. Но важното, на което искам да акцентирам е, че всяка стъпка, всяка дейност през годините, която сме осъществявали с районната администрация в Банкя, всяка стъпка, всяка дейност са били обсъждани и представени пред обществеността в Банкя. Предварително представени по политически групи при тяхно желание, много посещения на място организирахме в различен формат включително имаше изнесено заседание в годините назад на Председателски съвет. Комисията за подготвителни дейности за бъдещата концесия в последния ѝ формат също направи там изнесено заседание, за което благодаря. Защото е важно на място да се види какво е свършено и в какъв вид е вече сградата на минерална баня „Банкя“.

Разбира се, поздравления и за кмета, който винаги е организирал по правилния начин домакинството на тези посещения.

В тази посока да кажа, че още преди да започнем работа в Комисията за подготвителни дейности ние направихме едно обществено представяне пред обществеността в Банкя, на което представихме възможните варианти за стопанисване и управление на банята, както и идеята за

построяването на голям подземен басейн с минерална вода, защото смятаме, че този именно модел с голям басейн е работещ за район Баня. Почерпихме опит и от успешните работещите бани в Европа, където също има такива големи басейни. На това представяне първото, за което ви казвам ние получихме категорична подкрепа от обществеността в Баня за изграждане на такъв голям басейн и респективно да вървим в посока за концесия на строителство, включително и стопанисване и управление разбира се на сградата на минералната баня в Баня, което ни даде увереност наистина да продължим работа в Комисията за подготвителни дейности. Там между другото участваха освен представители на Столичната администрация и администрацията на район Баня, както и колеги общински съветници от различните политически групи, участваха и граждани на Баня, представител на сдружение в Баня, което за нас е много важно като комуникация и след като гласувахме и приехме документацията в тази комисия ние отново направихме представяне пред обществеността в началото на месец септември мисля, че беше. Представянето се осъществи пред банята на отрито с голям екран, със снимки преди и сега подсигурени от кмета на Баня, защото много бързо се потапяме в хубавото и забравяме какво е било преди.

Финално вчера направихме пресконференция пред медиите, за да изнесем основните данни по бъдещата концесия.

Смятам, че такава една комуникация е много важна особено по такива теми, които касаят цялото общество. За мен е важно, че изискванията, които са залегнали в документацията ще осигурят качествени балнео и СПА услуги и ще подсигурят и един бъдещ концесионер, който да има доказан опит в балнео и СПА услугите и ще поеме риска и за строителство и за управлението на бъдещия комплекс.

Това е най-общо, което исках да споделя с Вас. Сега може господин Марков да премине в детайли за параметрите за бъдещата концесия.

Благодаря за вниманието.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, госпожо Стойкова поздравления за публичния процес, който сте водили до момента с обществени обсъждания, представяния и всичко, което вие пояснихте.

Заповядайте, господин Марков!

РАНГЕЛ МАРКОВ: Уважаеми господин председателстващ, уважаеми колеги, това, което искам да споделя като продължение на това, което и госпожа Стойкова каза е, голямото очакване и желание от страна както на моите съграждани, така и на гостите на Баня тази баня да започне да приема посетители. Това е може би най-актуалната тема в нашия град. Хората, включително и когато направихме представянията и вчера на пресконференцията няколко човека буквално влизат вътре и искат да видят какво е направено. Много от хората са с огромен сантимент, те са я ползвали и като помалки, и като възрастни и като деца някои от тях, и наистина очакването на хората е много голямо в тази посока. И точно поради тази причина, това което предлагаме ние чрез този доклад е механизъм, от който това да се случи по възможно най-бързия и най-добрия начин както за общината, така и за обществеността и за хората, които ще се възползват от услугите, които ще бъдат предлагани вътре.

Аз ще кажа малко повече конкретика по доклада. Срокът на концесията е 20 годишен. Това е максималният срок, който се дава по Закона за културното наследство тъй като самата

балнеолечебница е паметник на културата. Концесионното плащане към общината е в размер на не по-малко от 220 хиляди лева годишна концесионна такса. Казвам не по-малко, защото това е конкурсно условие и правим онова, което може да бъде предложено.

Инвестицията за срока на договора е в размер на 4 милиона лева, от които 2 милиона лева са за строителство на закрития плувен басейн, за това и концесията се казва „Концесия за строителство“, когато има обект, който се строи в обхвата на концесията, тя тогава се нарича за строителство. Размерите на басейна са 25 метра на 12,50, това са идеални размери за плувен басейн, така че да могат да се провеждат включително и плувни състезания.

В това число в рамките на тези 2 милиона са и средствата за оборудване на банята, така че тя да започне да функционира. Останалите 2 милиона са за текуща поддръжка в рамките на срока на договора, в рамките на тези двадесет години.

Изискванията, които сме заложили към кандидатите са да имат минимум 5 годишен опит в управлението поне на един балнеолечебен и спа комплекс, както и да разполагат с финансов ресурс от минимум 2 милиона лева, тоест необходимия финансов ресурс за изграждането на басейна.

Срокът, в който трябва да бъде изграден басейна е две години след подписване на договора. Тоест търсим максимално бърз ефект от това басейна да бъде построен, както във финансово, така и от страна на обогатяване на функциите на самата баня.

С оглед изискванията сами виждате, че търсим партньор, който да има добър опит, казвам партньор на общината, който да има добър опит в предлагането на такъв тип услуги, за да може максимално бързо всъщност балнеоложкия и спа център да започне да функционира. Това е нашата цел, както споменах в началото очакванията наистина са големи и хората са доста нетърпеливи и трябва да отговорим максимално ефективно на това тяхно желание.

По отношение на процедурата за избор на концесионер критериите са три:

Първият е, предложение за размер на годишно концесионно плащане, което е с тежест 50 на сто, както споменах то не може да бъде по-малко от 220 хиляди лева годишно. Техническо предложение, което е с тежест 40 на сто и предложение за отстъпка, която е в процентно изражение на цената на балнео и СПА услуги на лица в неравностойно положение, пенсионери и ученици.

Това са в най-общ план параметрите на концесията. При нас присъстват и експертите, които са изработили цялостната документация, която както спомена и госпожа Стойкова е гледана нееднократно и приета от Комисията за подготвителни действия на концесията. Така, че тя се предлага при Вас във вид, в който е коментирана поне на десет заседания на комисията. Това е в общи линии.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Марков.

Колеги, има ли желаещи членове и не само или съветници да вземат отношение по темата, както казах и в началото това е първо четене и няма да гласуваме. Обсъждаме и дебатираме. Идеята е да се чуят различни становища, коментари и предложения, ако имате. Тук са и експертите, които могат да се включат или да отговарят на въпроси в случай, че съветниците имат такива.

На разположение към доклада се опитам да ги преброя сигурно са над 200 страници документация. Всичко е доста подробно изложено така, че наистина Общинският съвет да е максимално въввлечен в детайли с процедурата.

Не виждам желаещи в чата и не чувам.

В такъв случай очевидно няма въпроси по темата на този етап. Предстои на следващо заседание отново да разглеждаме точката.

Благодаря Ви, че се включихте.

Госпожо Йорданова, заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря господин председателстващ, въпроси нямам, документацията е изключително изчерпателна. Аз имах възможност да се уверя в това какво е постигнато с тази баня, следя този процес от самото начало години наред. Спомням си разрухата и в момента наистина, а сега още повече като председател на Комисията по международно сътрудничество и туризъм, аз виждам още една възможност за развитие на нашия туристически продукт на София като туристическа дестинация и на база на това ползвайки и този обект. Изказвам задоволството си и благодарност на кмета, на екипа и на всички тези хора, които стоят зад този процес, защото той не е лек и аз наистина вярвам, че ще имаме консенсус и ще имаме широка политическа подкрепа, за да можем наистина максимално бързо да дадем живот на този обект, който е готов, който е съхранил всичко, което е било възможно да бъде съхранено като културно и историческо наследство и наистина да дадем възможност, както на софийнци, така и на гостите от Европа и света да се докоснат до това, което имаме и да се възползват от богатството на минералните води, с които ние се гордеем, и за които много говорим. Нека просто наистина да направим възможното максимално бързо да стартираме процедурата и да вярваме, че ще намерим собственик, който да полага грижа такава каквато ние очакваме.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Йорданова присъединявам се към казаното, наистина аз също имах възможност да я посетя и наистина е едно бижу за Банкя, ако можем така и за София и не само и за България това, което се е случило така, че заедно трябва да намерим начин скоро наистина да започне да функционира и да търсим консенсус и по тази тема.

Отново благодаря на кмета на район Банкя, и на експертите, че се включихте лично и бяхте на разположение за въпроси от страна на съветниците.

Въз основа на резултата от проведените разисквания се взе следното решение:

Комисията ще се произнесе с окончателно становище по доклада на следващото си заседание.

Колеги, продължаваме към следващата точка от редовния дневен ред, точка трета, която става точка 4.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-МЦ29-267/2/15.09.21 г. относно увеличаване на капитала на „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството.

Колеги, докладът е стандартен и е на разположение.

Предлагам, ако има въпроси да ги зададем. Вносителите са на линия.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Предлагам да преминем към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ доклада да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията приема доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-8681/20.09.21 г. относно приемане на решение за намаляване броя на потребителите на социалната услуга Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания „Приятели“ с адрес: гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Лиляче“ № 7А от 10 на 6, считано от 01.11.2021 г. с вносител: Албена Атанасова – зам. кмет на СО

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на решение за намаляване броя на потребителите на социалната услуга Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания „Приятели“ с адрес: гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Лиляче“ № 7А от 10 на 6, считано от 01.11.2021 г.

Има ли представител на вносителя, госпожо Атанасова на линия ли сте?

Виждам, че госпожа Албена Атанасова е на линия.

Ще помоля съвсем накратко да кажете за доклада.

АЛБЕНА АТАНАСОВА – зам.-кмет на СО: Става въпрос за това, че искаме да намалим капацитета на една наша социална услуга за деца, която се администрира от „SOS Детски селища“. Това искане искаме да отправим към вас, за да можем да не оставяме с центрове, в които няма настанени деца, а седят празни капацитети и да можем тези средства да дадем на други дневни центрове

или центрове за настаняване от семеен тип по другите места, които имаме в районите, за да можем да се възползваме пълноценно от тези пари.

Иначе за това „ЦНСТ“ няма достатъчно деца. Така, че ние за това стоим с шест вместо с десет капацитет и за това искаме от Вас официално да го направим и да се обърнем към Агенцията за социално подпомагане.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбрах ви, благодаря.

Колеги, благодаря за представянето.

Има ли въпроси? Няма.

Моля да гласуваме, тези от вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам.-председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-8834/3/21.09.21 г. относно провеждане на процедура по реда на чл. 199 и § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл. 199 и § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията

Госпожо Донкова, на линия ли сте?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Да, господин председател.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Моля за кратко представяне, след което имам един въпрос, но след представянето.

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Това е процедура за уреждане на сметки по регулация. На имота се придават едни 185 кв. м, а в същото време му се отнемат 7 кв. м, които попадат в уличната регулация. Стойността на едната част от имота, която му се придава е 3700 лева без ДДС, а стойността на неговия частен имот 7 кв. м, които се придават към улицата са 140 кв. м, тоест разликата са 3560 лева, която трябва да доплати фирмата собственик на терена, който е в село Желява, където се намира имота. Той е в УПИ VIII-187 от кв. 25 по плана на село Желява. Това е, ако имате някакви други въпроси.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, заповядайте за въпроси по точка 5 на госпожа Донкова.

ИВАН ТАКОВ: Господин Марков видях доклада, госпожо Донкова според мен 20,00 лева за село Желява може би е ниска цена си мисля въобще за където и да е 20,00 лева на квадрат. Понататък ще гледаме доклад от село Войнеговци, където е около 70,00 лева цената. Да, Желява е по-крайно и по-далечно село, но въпреки това смятам, че цена от 40,00 лева и може би 50,00 лева, би била според мен много по-резонна. Знам, че селото наистина е хубаво. Много пъти съм ходил в село Желява. Със съвместни усилия успяхме да направим и канализация на една голяма част от селото. Директно правя предложения тази цена да е 50,00 лева на квадратен метър.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Таков.

Предложението ви е да вдигнем цената от 20,00 лева на 50,00 лева.

Колеги, има ли други становища?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Господин председател, подкрепям.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, вие подкрепяте да вдигнем цената от 20,00 лева на 50,00 лева.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Да, подкрепям.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги ние нямаме против, моите съображения бяха подобни свързани с цената, просто господин Таков ме изпревари, така че предлагам да преминем към гласуване на точката променяйки цената от 20,00 лева на 50,00 лева. Съответно ще се променят стойностите и разликата, което ще е в полза на общината.

Отделно към проекта за решение на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8834/3/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 199 от Закона за устройство на територията“.

В т. II. от проекта за решение, в подточки 1, 2 и 3 да се заличи следния текст: „...Николай Митков Митев, в качеството му на управител на....“

И с предложението на господин Таков в цялост да гласуваме проект за решение.

ИВАН ТАКОВ: За мен беше добре все пак да чуем и становището на кмета, защото тя е най-запозната с нещата.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, съгласен съм.

Госпожо Донкова, заповядайте да чуем вашето становище по направеното предложение от колегата Таков.

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Благодаря Ви, нямам абсолютно никакви претенции към това, което се предлага. Оценката е изготвена от „Софинвест“ ние имаме договор с тях, няма как да я коментирам дори, така че както решите, това е ваше право. Не коментирам цената. Лицензиран оценител я е изготвил, не съм я изготвила аз, така че нямам абсолютно нищо напроотив.

ИВАН ТАКОВ: Разбираме, госпожо Донкова, но да знаете, че вие сте в пълното право и вие да предлагате, ако сметнете, че някоя цена не е резонна въпреки, че е направил оценител оценката, няма абсолютно никакъв проблем и вие да предложите друга цена. Много пъти се е случвало само като коментар, но след като нямате нищо против завишената цена, предлагам да я гласуваме.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, предполагам, че не възразявате да гласуваме в цялост, а не първо да гласуваме предложението.

Подлагам на гласуване с измененията, които цитирах преди малко и с повишаването на цената предложена от господин Иван Таков, подкрепена от господин Пенев.

Колеги, моля тези от Вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. II. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в подточка т. 1 да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител в размер на 3700 лв. /три хиляди и седемстотин лева/ - 20,00 лв./кв.м., без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 9 250,00 лв. /девет хиляди двеста и петдесет лева/ или по 50,00 лв./кв. м., без ДДС“.

- в подточка т. 3 да се заличи следния текст: „...3 560 лв. /три хиляди петстотин и шестдесет лева/...“ като вместо него се запише следния текст: „ 9 110, 00 лв. /девет хиляди сто и десет лева/“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-8834/3/21.09.2021 г. от Д. Барбалов –зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 199 от Закона за устройство на територията“.

В т. II. от проекта за решение, в подточки 1, 2 и 3 да се заличи следния текст: „.....Николай Митков Митев, в качеството му на управител на.....“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с измененията единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-10426/21.07.21 г. и становище вх. № СОА21-ВК66-8145/01.09.21 г. относно учредяване право на ползване на пчелин върху поземлен имот – публична общинска собственост с идентификатор 07140.8137.170 по КККР, находящ се на територията на район „Кремиковци“, гр. Бухово за срок от 10 години с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище относно учредяване право на ползване на пчелин върху поземлен имот – публична общинска собственост с идентификатор 07140.8137.170 по КККР, находящ се на територията на район „Кремиковци“, гр. Бухово за срок от 10 години.

Госпожо Донкова, заповядайте да представите, след което виждам, че има заявка за изказване от господин Пеню Пенев.

Заповядайте, госпожо Донкова!

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Благодаря. Става въпрос за учредяване право на ползване на собственик на пчелин с над 10 пчелни семейства. Имотът е пасище, намира се в гр. Бухово, местност Чора и с площ 3 дка и 31 квадратни метра. Цената спрямо оценката е 153.30 на година. Правото на ползване без търг и конкурс е учредено на основание чл. 37 по Закона за стопанисване и ползване на земеделските земи, където е казано, че това се учредява без провеждане на търг по пазарни цени, определени от независим оценител. По тази причина така сме предложили доклада и затова така сме го депозирали в СОС.

Ако има въпроси, ще отговоря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Вие отговорихте на част от моите въпроси, свързани с това защо е без конкурс, тъй като е малко притеснително в решение на Общинския съвет да пише конкретно на кого се дава, но явно такъв е законът.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Аз имам въпрос – 153,00 лева на година. Това означава по 0,5 стотинки на квадратен метър на година. Колеги, за какво говорим? Това е пасище, да, но един човек само да окоси тревата и да я продаде да си нахрани овцете ще вземе много повече пари. Това е безумно. Кой е направил тази оценка, не знам. Категорично трябва да се помисли.

ИВАН ТАКОВ: Господин Марков, ако може аз нещо да кажа по този въпрос.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря.

Господин Пенев, и на мен ми направи това впечатление, но понеже не ми е силата точно в този вид отдаване под наем на имоти за такива цели, а имам познати пчелари, ще ви кажа само, че в зоната на Божурище хората където познавам за пчели, там е по 30,00 лева на година, така че общо взето между 30,00 и 50,00 е около София, в Пловдив е по около 60,00 лева и аз първоначално си помислих, че е ниска цената, но всъщност опита показва, че тази цена е резонна, така че аз нямам коментар по цената. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Таков, доколкото разбирам Вие смятате цената за нормална?

ИВАН ТАКОВ: Не смятам, а казвам как вървят цените при други хора, които се занимават с подобна дейност колко плащат, понеже наистина казвам това е специфичен вид дейност, която няма как всички да сме специалисти в нея и си направих консултация с хора, които са пчелари и ползват земя под аренда и ми казаха, че между 30,00 и 50,00 лева е в района на Божурище около 30,00 лева, сега в Бухово не знам колко е добра зоната за отглеждане на пчели, но това означава, че цена от 50,00 лева е резонна.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: 50,00 лева на декар. Добре.

Господин Пенев, имате ли конкретно предложение? Като обръщам внимание, че по принцип е добре да поискаме втора оценка винаги когато се притесняваме, единството ми опасение е да не изхарчим повече пари за оценки, отколкото ще вземем на годишна база.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин председателстващ. Аз смятам, че наистина ние всички имаме право на отговорност към хората, които се занимават с подобна дейност и не случайно се солидаризирам с това, което каза господин Таков. Не случайно са и такива примерите, които той даде. Смятам, че едва ли Столична община е необходимо да поръча втора оценка, за да харчим допълнителни средства. Нека да насърчаваме хората, които се занимават с подобна дейност и след като и кмета счита, че цената е резонна, аз смятам, че оценката е на база все пак на експертиза. Аз бих подкрепила тази цена.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Пенев, заповядайте!

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Второ питане имам. Обикновено даваме за пет години, в случая става въпрос за 10?

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожо Донкова, заповядайте.

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Пак казвам, десетте години е регламентирано в Закона за пчеларството и в Закона за стопанисване и ползване на земеделските земи. Принципът на учредяване на това право е по същия начин както е принципа на разпределение на пасищата, тоест пак се прави на основание член 37 от Закона за стопанисване и ползване на земеделските земи, само че друга точка е. На територията на район Кремиковци цената, определена от министъра за разпределение на пасища е между 10 и 11 лева в зависимост от категорията на земята. Тоест аз смятам, че наистина за пасище цената не е ниска, но разбира се вие имате право да вземете каквото решите.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Пенев, имате ли конкретно предложение? Доколкото стана ясно десетте години са в закона.

ПЕНИУ ПЕНЕВ: В закона пише до десет години.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Чухме от колегата Таков, че той е направил проучване и цената е по-скоро нормална. Имате ли конкретно предложение относно цената, тъй като наистина ако възложим нова оценка рискуваме да изхарчим повече пари от това, което ще получи общината за наем на година?

ПЕНИУ ПЕНЕВ: Ще се съглася с мнението на господин Таков, след като е направил такава проверка обстойна, съгласен съм с неговото мнение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре колеги, в такъв случай изчистихме въпроса.

Включи се Борис Петров.

Господин Петров, искате ли думата или да изчета това, което писахте?

БОРИС ПЕТРОВ: Здравейте, колеги. Мисля, че цената е разумна, районът е отдалечен, така цената и според мен е разумна.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема.

Преминваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-11210/2/30.08.21 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост – ученически бюфет в село Чепинци с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище вх. № СОА21-ВК66-8145/01.09.21 г. относно учредяване право на ползване на пчелин върху поземлен имот – публична общинска собственост с идентификатор 07140.8137.170 по КККР, находящ се на територията на район „Кремиковци“, гр. Бухово за срок от 10 години.

Госпожо Райчева, заповядайте накратко да представите доклада.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, докладът е с искане Столичен общински съвет да даде съгласие да се проведе конкурс за отдаване на ученически бюфет, който е с площ от 10 кв. м и се намира на първия етаж в училището в Чепинци. Цената, която е минималната наемна е 5 лева, която е 50 % съгласно изискванията на Наредбата за ученическото и бюфетно столово хранене. Тя е и на база изготвена експертна оценка от лицензиран оценител. Ако имате някакви въпроси, съм готова да отговоря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Райчева.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Може би отново ще поставя въпроса така – 5 лева на месец, извинявайте, не струва една кутия цигари. Да, веднага ще бъде контрирано, че там се изпълняват социални нужди и т.н., но просто е смешно и какви 50 % госпожа Райчева говорим. Въпросът е за каква цена ще дадем ние този общински обект, 10 кв. м. за 5 лева това прави по 50 стотинки на квадратен метър. Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Пенев.

Напомням, че миналия път имахме два подобни доклада от други районни кметове и установихме, че цените са ниски. Мисля, че тогава някой от колегите обясни, разбира се, социалните функции, включително това, че имат ангажимент предоставяне на закуска на децата и т.н., аз не съм специалист в темата. Така че, госпожо Райчева заповядайте. Ако господин Пенев има конкретни предложения по цената моля да го направи.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Моето предложение е поне 20,00 лева да бъде.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Дали мога да се включа. По-скоро аз искам да се аргументирам и да се защитя. Нямам против цена, каквато предложите да бъде гласувана от Общинския съвет. Тази цена е предложена, тъй като член 7 от Наредбата, която октомври 2020 г. са гласували, в член 7, алинея 1 е записано, че наемната цена се определя на база 50 на сто от наемната цена на жилищата със същата полезна площ и когато отидем в Наредбата за цените при сделките с недвижими имоти член 16 казва, че за квадратен метър е 80 стотинки, затова и наемната цена е такава предложена, спазвайки двете разпоредби, които е приел Столичният общински съвет. Аргументирам се че е спазен закона и по целесъобразност процедурата. Не възразявам каквато цена предложите наемна, тя да бъде гласувана.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, госпожо Райчева.

Аз обръщам внимание, че тук няма критика към Вас или упрек, разбира се, че сте спазили закона и разбира се изискванията по наредба. Може би ние трябва като орган да разгледаме тази наредба, защото в случай, че на колегите цените им се струват ниски, пак казвам, че миналия път

имахме два такива доклада, вероятно тепърва ще имаме подобни, така че ние сме във функцията си да вдигаме цените.

Имаме предложение за вдигане на цената.

Госпожо Йорданова, заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин председателстващ, аз също не възразявам да сме много стриктни и да се опитваме максимално да се възползваме от възможностите, които имаме, за да събираме за софиянци повече средства в бюджета, но нека не забравяме, че когато говорим за социални функции, когато говорим за докладите, да си даваме сметка, че все пак ние изискваме от тези наематели конкретна услуга, да предоставят конкретни храни, които да отговарят на конкретни изисквания, за да осигурим на нашите деца здравословно хранене. Когато имаме прекалено високи изисквания все пак ние трябва да правим и някакъв жест и той разбира се би трябвало да е финансов, защото тези специално обекти както стана ясно от разглеждането на предишни подобни доклади не могат да генерират сериозни печалби, те почти на ръба да имат някакъв икономически интерес. И това всъщност много пъти го дискутирахме последните месеци и години. Така че аз подкрепям, разбира се след като и кметът подкрепя новата цена, но смятам, че просто трябва да имаме друг поглед когато разглеждаме подобни доклади.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Така е, госпожо Йорданова, съгласен съм.

Ако позволите да направя кратко изказване. Разбира се, че разликата между 5,00 и 20,00 лева не е сумата, която ще подобри в значителна степен бюджета на общината. По-скоро функцията наистина е социална, но не просто като клише, а по-скоро трябва да задържим интереса в конкретното място, за да има изобщо този вид услуга за децата.

Така, че надяваме се това предложение и тази цена да не намалят интереса от страна на евентуалния наемател. Получихме и съгласието от страна на районния кмет, така че предлагам да преминем към гласуване с предложението на господин Пенев. Както и до тук идеята е да търсим консенсус, а не противопоставяне.

Обръщам внимание за протокола, че господин Борислав Иванов е написал в чата – налага ми се да напусна заседанието, ако мога ще се включа по-късно, така че да не го броим при гласуването.

Колеги, с направеното предложение от колегата Пенев и съгласието на госпожа Райчева преминаваме към гласуване с изменението цената да стане от 5,00 на 20,00 лева.

Моля тези, които са „против“ да го заявят.

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „... 5,00 лв. месечно без ДДС, определена от сертифициран оценител сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „20,00 лв. месечно без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам.-председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За

4.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	1

Докладът се приема.

Преминваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ГР94-3184/5/24.09.21 г. относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснатото ИПР на съществуващи УПИ XIII-63а и УПИ XIV- „за КОО“, кв. 8 по регулационния план с. Войнеговци, район „Нови Искър“ и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснатото ИПР на съществуващи УПИ XIII-63а и УПИ XIV- „за КОО“, кв. 8 по регулационния план с. Войнеговци, район „Нови Искър“ и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост.

Госпожо Райчева, молбата е накратко да го представите.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Благодаря.

Внесеният доклад е с искане Столичният общински съвет да даде съгласие да се измени действащия подробен устройствен план на основание чл. 15 от Закона за устройство на територията, както и частно лице, което е подало до нас искане и заявление към неговия имот по УПИ се придават 174 квадрата, които са общинска собственост. По изготвената експертна оценка от лицензиран експерт оценител цената на квадрат без ДДС е 62 лева, с ДДС е 74 лева. Ако Столичен общински съвет разреши, вече ще се приложи процедурата по ЗУТ. Ако имате някакви въпроси съм готова да отговоря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, въпроси има ли? Няма въпроси.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА20-ГР94-3184/5/24.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За

3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

. В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов
Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-11834/2/21.09.21 г. относно доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Закона за устройство на територията с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Закона за устройство на територията.

Заповядайте, накратко да представите доклада..

ЕВА МИТОВА – кмет на район Подуяне: Добър ден.

Представям ви доклад относно процедура за доброволно прилагане на действащ план по реда на § 8, кв. 6 „Левски Г“.

Това, което предлагаме на вашето внимание е Столична община да прехвърли на съответния собственик незастроен имот с площ от 182 квадрата, като същевременно Столична община придобие имоти, попадащи в улична регулация, без да се доплаща разликата в стойностите на прехвърляемите имоти. Готова съм за вашите въпроси.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ :Благодаря.

Колеги, има ли въпроси? Няма.

Имаме становище от Д. Барбалов и арх. Здравков, в което се предлага изменение.

Гласуваме точката с прочетеното изменение.

Има ли „против“ доклада? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-11834/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

. В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов
Преминваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-8945/1/13.09.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост.

Господин Младенов, заповядайте накратко да представите доклада.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Това представлява едно помещение, което ние сме го обявили за стопанска дейност, за да може да има по-голяма конкурентоспособност да бъде за различни дейности, в които могат да се вземат и да има повече възможности за взимане под наем на имота. Ако имате някакви въпроси бих могъл да отговоря на тях.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Аз имам кратък въпрос. Както знаете Комисията по финанси обикновено намалява срока от 10 на 5 години. Молбата ми е да обосновете необходими ли са инвестиции на имота, който се отдава под наем?

Има въпрос и от господин Пенев, след него ако искате заедно да отговорите?

Заповядайте господин Пенев.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин председател.

По същия начин имам и аз въпрос, както и Вие, за срока на договора.

И второ, дали цената 4,55 лв. на квадратен метър е нормална, нека господин Младенов да каже, не за друго, а защото познаваме точно какво е състоянието на имота. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Младенов, заповядайте.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Разбрах Ви. Имотът е с нужда от ремонти. Не сме описали никакви ремонти, защото не знаем кой за какво ще вземе имота. Има различни опции, може като го вземат тогава вътре в инвестиционната си политика да напишат какво точно ще ремонтират, защото много често се налага да се правят промени на предназначението, ако примерно в момента е магазин, да го вземат за фризьорски салон, тогава има други изисквания, тогава се правят проекти като се променя самото предназначение на сградата. Така че, не мога точно да обясня

какво всеки би предложил да инвестира. Десет години е, защото когато човек направи инвестиция, той прави по-голяма инвестиция, когато има смисъл в това, ще го използва по-дълго време. А иначе обектите ни винаги са за ремонт, защото като изтече един договор той винаги по принцип е накрая, а в началото който си е направил ремонт, си е направил, а след това винаги има нужда от ремонти. Специално на този магазин няколко пъти и ние като община, така и собственикът е правил ремонти на покрива, но той е прекалено стар и винаги тече. Иначе мотива за намаляване не мисля, че трябва да се намаляват десетте години, знам, че това го правите за обектите, които са преместваеми, тук не става въпрос за такъв обект.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Тоест не става въпрос за преместваем обект и според Вас ще се наложи инвестиция дали поради причина със смяна на предназначението или друга, вероятно който и да е нов наемател ще трябва да направи инвестиция.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Винаги в договора се описват инвестиционните политики на тези, които се явяват на конкурса.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбрах.

Аз нямам други въпроси.

Господин Пенев, удовлетворен ли сте от отговора?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Да, благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Отново имаме изменение..

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-8945/1/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „с предназначение за стопанска дейност“ да се замени със следния текст: „ при специфично конкурсно условие – за стопанска дейност“.

Господин Младенов, имате ли проблем с това?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Не, няма проблем. Аз ви обясних защо пишем така, за да може да се явят различни кандидати, да не е примерно написано за фризьорски салон и да ги ограничим, така че както предложи господин Барбалов.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Тоест това изменение по същество не променя доклада, съгласен сте.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Да.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към гласуване с измененията, които прочетох.

Има ли „против“ доклада? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8945/1/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „с предназначение за стопанска дейност“ да се замени със следния текст: „при специфично конкурсно условие – за стопанска дейност“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

. В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-1374/5/21.09.21 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построени в имота сграда, находяща се в местност „Модерно предградие“, район „Връбница“ с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построени в имота сграда, находяща се в местност „Модерно предградие“, район „Връбница“

Заповядайте господин Младенов, да представите доклада.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Тук става въпрос за отстъпено право на строеж през 1997 г., на която хората са си построили законна сграда, която все още си е законна. Искат да закупят терена под сградата, който с отстъпеното право на строеж е общински и на който ние плащаме данъците, а всъщност не приемаме никакви наеми и то това би могло да остане така завинаги и аз приветствам такива, които искат да купят тези места, защото в крайна сметка ние не събираме никакви пари от тях. Така че в случая е разумно да бъде продаден този имот.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Имаме оценка. Има пазарни аналози, но при незастроени, в конкретния случай дали ние ще продадем земята отдолу или не, ползвателят си използва въпросния терен.

Колеги, има ли въпроси, коментари, предложения за промяна в цената? Не виждам.

Имаме отново предложение за изменения.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-1374/5/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I и точка II от проекта за решение да се обединят и точка I да придобие следния вид:

„Дава съгласие да се продаде на Виктор Кирков и Йорданка Киркова – Станкова, недвижим имот, частна общинска собственост (АОС№ 3444 от 29.05.2020 година на район „Връбница“, вписан в Службата по вписвания), находящ се на ул. „Антон Кецкаров“ №58, представляващ урегулиран поземлен имот XIX-702, кв.46, с площ 443 (четирисотин четиридесет и три) кв. м (без изградената в имота сграда) по регулационен план на местност „Модерно предградие“, одобрен със Заповед № РД-09-50-337/23.06.1997 година на главния архитект на София, Заповед № РД-09-50-414/23.07.1998 г. на главния архитект на София за поправка на ОФГ и Решение №85 по Протокол №56/06.08.2003 година на СОС, нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри с идентификатор 68134.2822.2733 (шест осем едно три четири точка две осем две две точка две седем три три), одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, по актуална пазарна цена, не по-ниска от изготвената пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 37 832 (тридесет и седем хиляди осемстотин тридесет и два) лева (85,40лв./кв.м) , без включен ДДС “.

Точка III от проекта за решение да стане съответно т. II.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“.

Господин Младенов, имате ли коментар по предложенията на господин Барбалов?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Не, нямам. Това са технически неща.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-1374/5/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I и точка II от проекта за решение да се обединят и точка I да придобие следния вид: „Дава съгласие да се продаде на Виктор Кирков и Йорданка Киркова – Станкова, недвижим имот, частна общинска собственост (АОС№ 3444 от 29.05.2020 година на район „Връбница“, вписан в Службата по вписвания), находящ се на ул. „Антон Кецкаров“ №58, представляващ урегулиран поземлен имот XIX-702, кв.46, с площ 443 (четирисотин четиридесет и три) кв. м (без изградената в имота сграда) по регулационен план на местност „Модерно предградие“, одобрен със Заповед № РД-09-50-337/23.06.1997 година на главния архитект на София, Заповед №РД-09-50-414/23.07.1998 г. на главния архитект на София за поправка на ОФГ и Решение №85 по Протокол №56/06.08.2003 година на СОС, нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри с идентификатор 68134.2822.2733 (шест осем едно три четири точка две осем две две точка две седем три три), одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, по актуална пазарна цена, не по-ниска от изготвената пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 37 832 (тридесет и седем хиляди осемстотин тридесет и два) лева (85,40лв./кв.м) , без включен ДДС “.

Точка III от проекта за решение да стане съответно т. II.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

. В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-6625/1/21.09.21 г. относно сключване на окончателен договор за довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно сключване на окончателен договор за довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията.

Тук ли сте господин Димов?

МАЯ БЛАГОЕВА: Аз съм заместник-кмет на район „Надежда“.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Димов ме предупреди, че има служебен ангажимент и няма да се включи.

Заповядайте накратко да представите доклада.

МАЯ БЛАГОЕВА: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, става въпрос за приключване процедура по прилагане на ЗУТ въз основа на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ, а именно Столична община прехвърля на заявителите право на собственост върху имот частна общинска собственост с площ 8 кв. м. Цената е определена от сертифициран оценител 5289 лева без ДДС. И в същото време Столична община да придобие от заявителите поземлени имота два с площ 12 и 16 кв. м. попадащи в улична регулация срещу заплащане на обща сума в размер на 5310 лева без ДДС.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси.

ПЕНИУ ПЕНЕВ: И по този въпрос ще задам въпрос за цената, защото виждам, че на следваща точка в същия район, да вярно, на „Ломско шосе“ цената, която е два пъти по-голяма. Смятате ли че това е разумна цена, нека да отговорят хората от кметството?

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Моля представителят на район „Надежда“ да вземе отношение?

МАЯ БЛАГОЕВА: Тази цена е дадена от сертифициран оценител, който е гледал всички параметри.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Разбира се, винаги има сертифициран оценител и оценка. Разбира се, ние сме в правото си да променяме тези цени, когато смятаме, че те са ниски.

Аз съм направил справка, разбира се, че на „Ломско шосе“ е резонно цената да е по-висока, това, което и господин Пенев отбеляза. Така че смятам, че това, което имаме като предложение е в рамките на пазара като предложение от страна на района. Общинската собственост е на цена 661 лева при пазар между 300 и 600 лева, тоест дори в конкретния случай това, което нас ни засяга като община цената е добра според мен.

Заповядайте колеги ако имате становище, коментар или предложения, включително и за вдигане, да го обсъдим. В крайна сметка наша е функцията да гласуваме цена, която максимално да защитава обществения интерес. Имаме три имота, доколкото виждам, общинска собственост на цена 661 лева и два частни имота на цени по 190 лева, тоест нашата цена е точно три пъти по-висока от тази, по която е оценен частният имот.

Господин Пенев, понеже Вие повдигнахте въпроса, имате ли нужда от допълнителни разяснения или коментари?

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Благодаря. След като сте проверили как върви пазара, ще се съглася. Благодаря Ви

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре. Тоест приемате оценката, въпреки че в случая Вие не може да гласувате, но идеята е да имам консенсус и съгласие, че взимаме най-правилните решения.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Така е, да, благодаря. Имаме консенсус.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаме нов проект за решение, то е приложено в системата, така че ще го подложа на гласуване с нов проект на решение.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА21-ВК08-6625/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА21-ВК08-6625/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам.-председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За

6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

. В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов
Преминваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-11963/1/21.09.21 г. относно провеждане на публичен търг за продажба на имот с идентификатор 68134.1382.675, за който е отреден УПИ Х-675, кв. 89, м. „Надежда – 2а и 2б“, с площ от 253 кв. м., находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 44 С Вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на публичен търг за продажба на имот с идентификатор 68134.1382.675, за който е отреден УПИ Х-675, кв. 89, м. „Надежда – 2а и 2б“, с площ от 253 кв. м., находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 44

Заповядайте да докладвате.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Здравейте, господин председател.

Извинявам се, че отсъствах, но имах служебни ангажименти.

Доклад, относно провеждане на публичен търг на общински поземлен имот, който е 253 кв. м, начална стартова цена на търга 301 970 лева и 1193 лева на кв. м без включен ДДС.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Факт е, колеги, че тук цената е наистина двойно по-висока 1193 лева без ДДС.

Има ли въпроси към вносителя? Не виждам заявки в чата, не чувам колегите да заявяват, че имат въпроси.

Преминваме към гласуване с изменения.

В проекта за решение следва да се заличи т. V , тъй като с измененията в Закона за общинската собственост, е заличен текста, съдържащ се в разпоредбата на чл. 8, ал. 5, който регламентира възможността за предоставяне на не по-малко от 30 % от средствата, придобити от продажбата или от отдаването на имоти под наем да се превеждат по сметка на района.

Това е становище отново може би на господин Барбалов и на господин Здравков.

Господин Димов, имат ели възражения?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Не.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Явно има някаква промяна в закона, които колегите Здравков и Барбалов са прецизирали.

Колеги, с това изменение предлагам да преминем към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се заличи т. V от проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

. В момента не участва в заседанието и в гласуването г-н Борислав Иванов

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-11528/2/21.09.21 г. относно процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ V-587, кв. 114, м. „Горна Баня“ с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ V-587, кв. 114, м. „Горна Баня“.

Заповядайте, господин Стефанов, да разкажете за доклада накратко.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Както стана дума, доклада е за доброволно прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план. Придаваемите части към частния имот са с обща площ от 193 кв. м, като по-голямата част от тях граничат с дървета. Цената, която е определил експерт оценителя е 95 лева на кв. метър.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Обръщам внимание за протокола, че господин Борислав Иванов отново се е включил. Моля да потвърдите.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: На линия съм, господин председател.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да Ви броим гласа, това е идеята.

Колеги имате ли въпроси по точката на господин Ангел Стефанов?

Не виждам въпроси.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ: Отново щях да поставя въпроса за цената, но след като господин Стефанов каза, че всъщност това е голямата част дървета, ще се съглася.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Аз също за цената имам коментар и предложение съответно, ако господин Стефанов не възразява. Сега имаме пак и пазарни аналози, които са по-високи, в конкретния случай имаме цена 95 лева. Моето предложение е да вдигнем цената на 120,00 лева.

Господин Стефанов, имате ли възражения, коментари?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Аз специално обърнах внимание, че по-голямата част от тези придаваеми части са в дера, тоест абсолютно неизползваеми за нищо друго, но ваша е преценката, не възразявам, колкото решите, толкова.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Колеги, има ли други коментари или становища? Няма.

Имаме отново предложение за изменение от становище на господин Барбалов и господин Здравков.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА21-ВК08-11528/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания и в т. II. от проекта за решение да се заличи текста: „...чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“, както и текста: „...по преписка № РОК20-ГР94-39/13.01.2020 г.“

В точка I, на ред четвърти, текстът „68134.4332.1598“ да се замени със следния текст: „68134.4332.1592“.

Както и, ако не възразявате, предложението да се вдигне цената от 95,00 лева на 120,00 лева на квадрат.

Има ли колеги други предложения? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 18 385,00 (осемнадесет хиляди триста осемдесет и пет) лв., равностойността на 9 400,00 (девет хиляди и четиристотин) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 23 160,00 /двадесет и три хиляди сто и шестдесет лева/, или по 120,00 лв./кв.м., без ДДС“.

2. Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА21-ВК08-11528/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания и в т. II. от проекта за решение да се заличи текста: „...чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“, както и текста: „...по преписка № РОК20-ГР94-39/13.01.2020 г.“

В точка I, на ред четвърти, текстът „68134.4332.1598“ да се замени със следния текст: „68134.4332.1592“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За

8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно с цитираните изменения.

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. СОА21-ВК08-11529/2/21.09.21 г. относно процедура по §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ ХХ-225, кв. 4, м. „в. з. Люлин“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху реални части от общински поземлени имоти с идентификатори 68134.4324.1029 с площ 49 кв .м. и 68134.4324.1038 с площ 7 кв. м. на собственика на урегулирания поземлен имот с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ ХХ-225, кв. 4, м. „в. з. Люлин“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху реални части от общински поземлени имоти с идентификатори 68134.4324.1029 с площ 49 кв. м. и 68134.4324.1038 с площ 7 кв. м. на собственика на урегулирания поземлен имот.

Заповядайте, господин Стефанов, накратко.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Придаваемите части са 56 кв. м, оценката е от 99 лева на кв. м. Ако прецените, може да вдигнете и тази оценка.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Ще преценим. Аз имам подобно предложение, ако колегите нямат заявки за изказвания.

Има ли колеги желание за изказване. Няма.

Предлагам и тази цена да я вдигнем, тук пазарните аналози са малко по-различни, отново на 120 лева, ако не възразявате. Да използваме това свое право, ако господин районният кмет няма против. Доколкото разбрах и Вие по-скоро искате да вдигнем цената.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Да, да, аз съм го написал в придружителното писмо.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли предложение за цена в такъв случай?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Нямам.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли други предложения?

Имаме отново изменение.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-11529/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

Също така в становището от Д. Барбалов и арх. Здравков е отбелязано, че в придружително писмо към доклада, кметът на района е изразил мнение, че пазарната оценка е „ниска“ и очаква от СОС да упражни правото си по чл. 41, ал. 2 от ЗОС да определи цената по сделката.

Пак питам, има ли предложения за друга цена? В случай, че няма, подлагам на гласуване с измененията и предложението тази цена също да бъде завишена на 120,00 лева на квадрат.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 5 570,00 (пет хиляди петстотин и седемдесет) лв., равностойността на 2 850,00 (девет хиляди осемстотин и педдесет) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 6 720,00 /шест хиляди седемстотин и двадесет лева/, или по 120,00 лв./кв.м., без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-11529/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение и в т. II. да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-10900/1/21.09.21 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за изграждане на трансформаторен пост /ТП/ със застроена площ от 7 кв. м., заедно със сервитутните права за сервитутна зона с площ от 9 кв.м., в недвижим имот – частна общинска собственост представляващ ПИ с идентификатор 68134.1932.2364, УПИ XIII – за трафопост, кв. 29, местност „Манастирски ливади-запад“ с площ от 226 кв.м., СО – район „Витоша“ с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за изграждане на трансформаторен пост /ТП/ със застроена площ от 7 кв. м., заедно със сервитутните права за сервитутна зона с площ от 9 кв.м., в недвижим имот – частна общинска собственост представляващ ПИ с идентификатор 68134.1932.2364, УПИ XIII – за трафопост, кв. 29, местност „Манастирски ливади-запад“ с площ от 226 кв.м., СО – район „Витоша“.

Има ли представител на община Витоша?

БОРИСЛАВ ТОМИРКОВ: Аз съм заместник-кмет на район “Витоша“

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Петков предупреди, че, че има служебен ангажимент, така че заповядайте.

Стандартен е доклада. В случай, че вносителят иска нещо да допълни по този доклад, който е стандартен.

БОРИСЛАВ ТОМИРКОВ: Вие го прочетохте целия.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси?

Имаме в правните основания предложение за промяна.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-10900/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ ал. 7 от чл. 62 от Закона за енергетиката“ както и да се добави следния текст: „ чл. 64, ал. 8, изречение първо от Закона за енергетиката“

В т. 2 от проекта за решение след: „право на строеж“ да се допълни „ и сервитутните права за сервитутната зона“.

С тези изменения предлагам да преминаем към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-10900/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ ал. 7 от чл. 62 от Закона за енергетиката“ както и да се добави следния текст: „ чл. 64, ал. 8, изречение първо от Закона за енергетиката“

В т. 2 от проекта за решение след: „право на строеж“ да се допълни „ и сервитутните права за сервитутната зона“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За

7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 18 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-2249/1/17.03.21 г. относно процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 по реда на Закона за общинската собственост, за продажба на съсобственик на 169.12/424 идеални части от недвижим имот с идентификатор 68134.900.1119 – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, кв. I, м. „Лозенец – жилищна група „Южен парк“, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2249/5/19.07.21 г. с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 по реда на Закона за общинската собственост, за продажба на съсобственик на 169.12/424 идеални части от недвижим имот с идентификатор 68134.900.1119 – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, кв. I, м. „Лозенец – жилищна група „Южен парк“, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2249/5/19.07.21 г.

Давам думата на районния кмет да каже за точката. Заповядайте.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Здравейте, колеги.

Тази точка не е за първи път в дневния ред на комисията, вече беше разглеждан няколко пъти, имаше забележки, с които ние се съобразихме и най-вече беше изготвена нова оценка за идеалните части, собственост на общината, така че в момента отново се предлага на вашето внимание. Става дума за закупуване по реда на Закона за общинската собственост на недвижими имоти, частна общинска собственост, находящ се в София, район „Лозенец“, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108, представляваща 169.12 от общо 424 идеални части в съсобственост.

Имаше въпроси за параметрите, които са възможни там да се застроят, имаше въпроси за широчината на тротоара и естествено за оценката, която на всички тези въпроси ние отговорихме, така че отново представям на вашето внимание нашия доклад.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Вие доколкото разбираме подкрепяте доклада в новия му вид.

Колеги, новата пазарна оценка е с близо, може ли точно да кажете с колко е, смятали ли сте го? Аз сега докато Ви слушах с около 60 хиляди лева е по-висока новата пазарна оценка, което е и смисъла да искаме нови пазарни оценки в конкретните случаи. Разликата е 59 303 лева, нали така господин кмет?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Знам, че е по-висока, разликата не съм я зчислявал.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Сега ще ви я кажа. Колеги, миналия път оценката е била 228 206 лева, сега оценката е 287 509 лева без ДДС. Тоест имаме над 59 хиляди лева без ДДС, което сами си даваме сметка, че осмисля нашата работа като комисия. Благодаря господин кмет, че сте се съобразили, че сте подготвили нови оценки, че предоставихте необходимата информация.

Колеги, заповядайте за въпроси. Няма.

На основание изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2249/5/19.07.21 г., следва да се отрази следното изменение в проекта за решение:

В т. II от проекта за решение да се заличи следния текст: „...228 206 лева (двеста двадесет и осем хиляди двеста и шест лева), (1 349,37 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 287 509 лева (двеста осемдесет и седем хиляди петстотин и девет лева), без включен ДДС“.

С това изменение подлагам на гласуване, ако няма въпроси.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2249/5/19.07.21 г., предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение да се заличи следния текст: „...228 206 лева (двеста двадесет и осем хиляди двеста и шест лева), (1 349,37 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 287 509 лева (двеста осемдесет и седем хиляди петстотин и девет лева), без включен ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – зам. председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 19 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Писмо вх. № СОА21-ВК66-8644/17.09.21 г. относно доклад от Радослав Абрашев – общински съветник, за отчет за приетите решения на редовно Общо събрание на акционерите на „СОФИЯ КРЕМАТОРИУМ“ АД, проведено на 14 септември 2021 година

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо, относно доклад от Радослав Абрашев – общински съветник, за отчет за приетите решения на редовно Общо събрание на акционерите на

„СОФИЯ КРЕМАТОРИУМ“ АД, проведено на 14 септември 2021 година. Писмото с докладваното за случилото се на Общото събрание от колегата Абрашев е на разположение на всички в системата. То не подлежи на гласуване, за информация е.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение внесеня отчет от г-н Радослав Абрашев – общински съветник

Така че, с това изчерпахме дневния ред, ако нямате коментари, въпроси или нещо друго, които искате да обсъдим.

Пожелавам приятен ден и закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Колеги, благодаря ви. Хубав ден на всички.

Протоколът е изготвен на 11.10.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Зам.-председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]