



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 64

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

На 07 септември 2021 г.

Днес, 07 септември 2021 г., от 13.00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Здравейте, колеги!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

С оглед на промените в списъчния състав започвам с проверка на кворума.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено че 11 /девет/ общински съветници участват онлайн в заседанието чрез платформата CISCO Webex Meeting:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Иван Таков;
3. Зафир Зарков;

4. Радослав Абрашев;
5. Христиан Петров;
6. Борислав Иванов;
7. Методи Лалов;
8. Петко Димитров
9. Михаил Ставрев.
10. Борис Милчев – реш. 316/10.06.21 г.-обжалвано пред АС-София град
11. Пеню Пенев- реш. 316/10.06.21 г.-обжалвано пред АС-София град

Към момента отсъстват г-жа Екатерина Йорданова, и не сме се свързали с господин Стефан Марков.

Поради наличие на кворум, заседанието *може* да бъде проведено.

Уважаеми колеги, преминаваме към обсъждане на дневния ред. Предлагам Ви отново с оглед на обстоятелството, че заседаваме онлайн, да гласуваме „против“ и „въздържали се“ по поставените въпроси за обсъждане.

Имате ли предложения по дневния ред? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред.

Моля тези от Вас, които са „против“ дневния ред да го заявят? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Иван Таков – зам. председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Методи Лалов	За
8.	Петко Димитров	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

Уважаеми, колеги очакваме да се включат в заседанието госпожа Екатерина Йорданова и господин Стефан Марков.

Колеги, в такъв случай преминаваме към дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА21-ВК66-6765/16.07.2021 г. относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12. 2020 г. с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12. 2020 г.

Господин Стефан Марков се присъедини към заседанието.

Към доклада е приложен протокол от публичното обсъждане и отчет относно, дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2020 година и изпълнение на Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за същата година.

Уважаеми колеги, ние сме водеща комисия, предстои да бъде разгледан и от други комисии доклада, като в случай, че има негативни становища, в които са изложени мотиви предлагам до проведем отново заседание, понастоящем не виждам пречка да преминем към разглеждането на доклада.

Някой иска ли да вземе становище по него преди да дам думата на вносителя по така направеното от мен предложение? Няма заявки.

Давам думата на представителя на вносителя господин Барбалов.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Господин председател, по тази точка ще докладва госпожа Мариана Симеонова, директор на дирекция „Финанси“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, съобразно делегациите по компетентност, която вие сте извършил, госпожо Симеонова имате думата.

МАРИАНА СИМЕОНОВА: Благодаря ви, доклада е представен на Вашето внимание съгласно чл. 140 от Закона за публичните финанси, които изискват той да бъде придружен от съответни документи, така както Закона изисква сме приложили Отчет за изпълнението на сборния бюджет на Столична община, като първото приложение е за касовото изпълнение на приходите по бюджета, сборен отчет за касовото изпълнение на разходите по бюджета по функции. Следващото приложение е разходите по параграфи, сборен отчет на операциите и наличностите по сметките за чужди средства за периода на отчета. Справка за отчета на Програмата за капиталови разходи, която е дадена по функции, дейности и параграфи и обекти, всеки обект е упоменат.

Приложение № 6 е размерът на общинския дълг. Сборния отчет за касовото изпълнение на сметките за средства от Европейския съюз и Информация за проектите с европейско финансиране. Дали сме приложение, в което разясняваме как са се отразили мерките свързани с COVID върху изпълнението на бюджета за 2020 година и Одитния доклад на Сметната палата, пълният одитен доклад сме приложили на Вашето внимание.

Съгласно чл. 54 от Закона за Сметната палата, Сметната палата дава най-високото си становище, немодифицирано мнение за Отчета за 2020 година.

Направили сме един доклад, в който сме обяснили приемането на бюджета, който е станал с решение на Общинския съвет, Решение № 42 от 6 февруари 2020 година. Пълният размер на бюджета е 1 милиард 729 милиона, от които бюджетните приходи и разходи са в размер на 1 милиард 468 милиона. Размерът на европейските средства е 260 милиона 600 хиляди, след което в приходната част общото изпълнение на бюджета като приходна част е в размер на 1 милиард 382 милиона, от които 171 милиона 328 хиляди са налични парични средства. По бюджетната сметка се намират 140 милиона, 26 милиона са във валута, 4 милиона са депозит на сметка, това са наличностите.

Приходите от данъчни постъпления са 370 милиона и 516 хиляди. Най-голям относителен дял от данъчните приходи има данъка за придобиване на имущество от дарения и по възмезден начин, 151 милиона 304 хиляди, следващият данък е данък „Недвижими имоти“ – 110 милиона 305 хиляди, данък „Превозни средства“ – 104 милиона. Дали сме кратко описание на процентното изпълнение на данъците и причините за тяхното неизпълнение съответно въпреки, че данъчните приходи са изпълнени над 90 %. Неданъчните приходи са изпълнени на 85 % и възлизат на 319 милиона и 600 хиляди, съответно най-голям относителен дял представляват таксите, които са 265 милиона и 600 хиляди с най-голям относителен дял от таксите е такса „Битови отпадъци“ – 224 милиона и 500 хиляди. Таксите за пазари и тържища са 3 милиона и 100 хиляди. Таксите за детски градини – 9 милиона и 300 хиляди, като имаме намаление при таксите от детски градини с 6 милиона и 800 хиляди спрямо 2019 година и административните такси, които са 4 милиона и 400 хиляди.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Симеонова. Докладът е изключително изчерпателен, включително цитираните от Вас суми, с които сме се запознали. Традиционно изпълнението на капиталовата програма представлява интерес за съветниците при приемането на настоящия документ, в която връзка предлагам да отворим дискусиата.

Пръв думата е заявил господин Иван Таков.

Господин Таков, заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, позволете ми да не се съглася с изчерпателността на отчета не за друго, той е голям като обем, обаче не дава абсолютно никакъв анализ на причините за поредното тежко неизпълнение на бюджета, този път за 2020 година. Единственият виновник вътре очертан е COVID и кризата покрай него, факт има отражение върху бюджета, всички ще се съгласим върху това, но ако погледнем бюджетите и за 2019 и 2018 година ще видим подобни сериозни неизпълнения, този път разбира се, изпълнението на капиталовата програма, което може би отчасти, но не съвсем е свързано с COVID кризата е над 50 %, което този път вече е фрапантно. Виждали сме по 55 % - 60 %, но 50 % досега не бяхме виждали.

Така, че аз ще се въздържа от каквито и да било хвалебствени коментари по повод изпълнението на миналогодишния бюджет.

На миналата комисия зададох конкретни въпроси, които са свързани с екологията понеже беше Комисия по екология и не можах да получа отговор, тук също имам някои въпроси, тъй като доклада не дава по никакъв начин сериозен анализ защо имаме такива сериозни неизпълнения по пера в приходната и в разходната част. Да, виждаме, че тук общо взето са описани малко клиширани неща като безпрецедентен спад в икономиката и т.н., но имайте предвид, че ние два пъти миналата година точно поради това редуцирахме приходната част на бюджета, като сега знаете, че се прие бюджет от 1 милиард 730 милиона в началото на 2020 година, като до края на годината беше редуциран до 1 милиард 611 – 612 почти, което е около 120 милиона надолу, и въпреки това неговото изпълнение е в рамките на 85 %, това е общият бюджет, а иначе, ако видим само за местните функции изпълнението му е около 80 %, което е наистина бих казал притеснително. Бих обърнал внимание на някои от следните неща, понеже за поредна година имаше проблем с местата в детските градини отново шумно се говореше колко пари са получени от държавата, факт че те бяха получени в средата на 2020 година, но въпреки всичко според мен можеше да се свърши по-добра работа в оползотворяването на тези средства, а виждаме, че по функция „Образование“ дейност – 311, изпълнението е 39 %, повтарям 39 %, което наистина е притеснително отново за бъдещето на местата в детските градини и за следващата година. Говорихме си колко е важно София да има добро видеонаблюдение и т.н., изпълнението е някъде около 3 % на тази функция. Също така системата за ранно предупреждение при наводнения нищо не е направено и по това перо, а това вече е в „Отбрана и сигурност“, говоря.

Ако погледнем от тези 24 милиона, които бяха дадени за детските градини – нула лева от тях са усвоени през 2020 година. Функция „Здравеопазване“ там са включени яслите, както знаете, също изключително важна функция предвид кризата за 2020 година, едва 4 % от всички 25 милиона лева са усвоени там. Ако продължим надолу ще видим също във „Водоснабдяване и канализация“ това е във функция № 6, едва 15 % са усвоени от предвидените средства.

В изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа, което всички обяснявах какъв приоритет има там е 49 % изпълнението на бюджета. След това започваме с дейностите и въпросите, които имах в Комисията по опазване на околната среда, виждаме, че дейност 621 „Управление, контрол и регулиране на дейностите по опазване на околната среда“, там сме на 28 % изпълнение.

В озеленяването сме едва на 70 % изпълнение. В управление на дейностите по отпадъци сме на 50 % и т.н., и въобще и с другите дейности, които са свързани с екологията, със закупуването на нови мотриси, трамваи и т. н., там също за 2020 година почти нищо не се е случило, а функция „Образование“, говоря за ремонтните дейности, които трябва да се извършат са извършени на 60 %. Така, че ние трябва да си направим много сериозни изводи и

аз очаквах наистина предвид и годината, която беше 2020 година, да имаме един сериозен анализ.

Господин Барбалов, спомена, че това било чисто и просто счетоводна справка на миналата комисия, с което аз категорично не мога да се съглася, защото това ни дава някакви насоки и показатели, ако имаме сериозен анализ, а нещо, което говорим от години при приемането на бюджета да се използва експертизата и на общинските съветници, а не да се хвърля нещо готово, което най-вероятно ще видим за бюджета през 2022 година, и след това при неизпълнението някак си да претрупваме нещата, като гледаме неизпълнението и да нямаме наистина сериозен анализ за причините, поради които това се е случило и да не си направим изводите за един следващ бюджет, като гледаме.

Така, че аз като цяло не съм доволен, но това не е за първи път разбира се, това е от години наред, горе долу формата на отчета е една и съща и сега като числа наистина има достатъчно и за това ви казвам, че аз съм си направил анализ за себе си, и той наистина не говори добре за развитието на Столична община, тъй като отново за поредна година, ако погледнете този път около 270 милиона са останали неизразходвани от капиталовата програма, които ще ги прехвърлим за следващата и по-следващата година.

Съгласен съм, че едни около 70 милиона, те са написани в отчета, част от тях дохода в средата на годината и една малка част към края на годината, но дори и без тях наистина неизпълнението е фрапантно така, че моля за подробности по всички неща, които начертах и в капиталовата програма в неизпълнението за причините защо се е стигнало дотук, като отново повтарям, пари има и ако погледнем само накратко ще отдели малко внимание на приходната част на касовото изпълнение. Ако погледнете столичани са били изключително солидарни с кризата и ако видите имуществените данъци са платени на 99 %, гражданите са си платили, както и такса „Битови отпадъци“ е изцяло на 100 % платена. Каквото е трябвало столичани да направят са направили, оттам нататък за мен Столична община не си е свършила работата.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, някой иска ли да вземе отношение за реплика.

Заповядайте, господин Барбалов. Важно е обаче да внесем разяснение по повод казаното от господин Таков, защото ми се струва, че се бъркат капиталови разходи и се прави внушение, че те обхващат, тоест цитираните проценти вместо за капиталови се отнасят за всичко от една страна.

На следващо място, средствата, които бяха получени 65 милиона за детски градини, 10 милиона за реверсивна връзка и около 5 милиона за пътя към „София Тех Парк“ бяха получени, поправете ме ако греша, но всъщност в трето или четвърто тримесечие от годината,

така ли е? И когато е извадено от общата картина това променя всъщност и процента на изпълнение.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Ако мога да започна господин председател по приходите, удобно ли е?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте!

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Уважаеми съветници, господин Таков до голяма степен сам се опроверга защото първо критикува приходите на общината, после сам каза, че имаме над 99 % процента събираемост на определени данъци.

На практика при данъците над 96 % е изпълнена приходната част на бюджета, а при неданъчните процентът е малко над 85 %, като там основното изоставяне са приходите от приватизацията, където мисля, че дори най-големите критици на общината ще се съгласят, че в условията на COVID кризата напълно очаквано приватизацията не беше това, което бяхте първоначално планирали като обеми.

Що се отнася до разходната част на бюджета за капиталовата програма действително, както и вие казахте и господин Таков, не малко средства бяха преведени от държавата по време на изпълнението на бюджета лятото и съвсем в края на годината.

Тук ако мога да обобщя изпълнението на капиталовата програма. Това, което мога да кажа е, че Столична община следва законите в страната и има Закони за строителство.

Ние първо, трябва да направим процедура по ЗОП, да се сключи договор, трябва да се изготви проект, след което трябва Разрешение за строеж и то трябва да влезне в сила и чак тогава могат да се усвояват средства, или както обичат да казват някои, говорим по-скоро за инвестиции, а не за усвояване на средства. Това, което искам да кажа е, че ние в нашите договори нямаме големи аванси, ние плащаме на практика на база на свършена работа, така че не се стремим чрез големи аванси, както бяха посочвани примери в последните месеци да постигаме голямо усвояване напротив, целим да плащаме за реално свършена работа.

Така, че тази година ще видите едно доста по-значително усвояване на тези средства и това вече е на база реално свършени неща. Това е, благодаря ви.

Господин Джоргов, може много повече от мен да добави.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Има и дублика, може ли да посочите за тези 4 % изпълнение за яслите не бяха ли сключени тази година и по същество дейността.....?/не се чува ясно за Протокола/?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Точно така, тази година са сключени договорите. По два вече имаме влезли в сила разрешения за строеж, а по другите в момента се проектира. Просто в тази страна има закони и има процедури.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, за дублика господин Таков, извинявайте, че ви забавих.

ИВАН ТАКОВ: Никакъв проблем, напротив, господин Барбалов въобще не съм се опровергал напротив, аз казвам, че вие не сте се справил с изпълнението на бюджета, а столичани каквото е зависило от тях са направили, защото това не зависи от вас, че те са си платили данък „Сгради“ или такса „Смет“, това имам предвид. Там изпълнението е добро, почти 100 %.

Оттам нататък всичко, което е в ресора на Столична община факт съгласен съм - освободени са от дивиденти там има намаление на приходите Столичния общински съвет, но така или иначе от приходи и доходи от собственост за поредна година изпълнението не е задоволително, и не само, че не е задоволително, но е много ниско, но това не е за първа година.

Така, че ние само да се оправдаваме с COVID няма да бъде коректно. Това го има, ако погледнете в касовото изпълнение и за 2019 година, и 2018 година и т.н.

Относно капиталовата програма, че това нещо изкривявало, дори да махнем всичките пари, които са дадени от държавата 70 милиона, което няма да бъде правилно, защото има 14 милиона разплатени за метровлакове, така че част от тези пари са оползотворени, както и за част от детските заведения, но дори и всичките да ги махнем отново изпълнението е в рамките на 60 %, за това искам да ви кажа, че наистина така или иначе в тази кризисна 2020 година Столична община не си е свършила добре работата. Не си е свършила добре работата и то по наистина важни пера, които са от изключително значение за развитието на града. Доколкото това вече го изговорихме за приходната част, пак повтарям, като цяло имуществените данъци и такси „Битови отпадъци“ са изпълнени почти на 100 %, но чуйте ме отново изпълнението на бюджета в частта „Местни дейности“ е на 80,1 %, това искам да кажа.

Не искам тук да критикувам гражданите, понеже вътре има няколко реда, че поради отлагане на плащането, което направихме всички заедно миналата година да бъдат разсрочени плащанията по такса „Битови отпадъци“ и данък сгради, че заради това не се е получила събираемостта, напротив събираемостта от тези пера е много добра, а от другите не толкова.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, по-скоро бележката в доклада беше, че ритмичността се е нарушила, но крайния резултат е същият.

Господин Джоргов, искате ли да вземете отношение преди да преминем към въпросите от следващия съветник в частта за изпълнение на капиталовата програма?

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Ако ми позволите господин председател да допълня това, което казахте и вие и господин Барбалов. Действително ние се съобразяваме с отчуждителни процедури и със Закона за устройство на територията, Закона за обществените поръчки, но ако трябва да наблегнем на финансирането, което получихме от държавата то е видно и от доклада, който е от мен, от господин Барбалов и от господин Боршош в една от следващите точки, изпълнението по изграждането и ремонтите по програмата за детските градини, финансовото

към момента е близо 30 милиона, като това е след получаване на тази субсидия от миналата година до настоящия момент. Въпросната улица, за която вие споменахте в „Тех Парк“ ние от пет години се борим за да извадим разрешение за строеж, и най-накрая направихме, но от месец някъде имаме разрешение за строеж, работим и там сериозно така, че ще видите към края на тази година, че процентно изпълнението на всички тези дейности ще бъде доста по-добро, това е от мен.

ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест казвате, че тези инфраструктурни проекти, за които е имало забавяне през изминалата година с оглед на процедурите по ЗОП на това, че няма как да се строи през последното тримесечие от годината всъщност се наваксва през тази.

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Абсолютно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: И критиката на колегата Таков, за това да не четем същите обяснения догодина, няма да бъде основателна, правилно ли ви разбирам?

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Донякъде е правилно господин председател, разбира се има възли и места в нашата работа, които можем да подобрим, но ние и така работим там където виждаме, че има забавяне например в отчуждителните процедури, ако искате основните обекти, които са ни в капиталовата програма „Каблешков“, „Кутев“ и т.н., приоритетно работим там където са приключили отчуждителните и градоустройствените процедури и където можем да извадим разрешение за строеж. Гледаме успоредно разбира се да вървят и няколко процедури за избор на изпълнител, но както и вие казахте в началото навсякъде се съобразяваме главно със Закона за обществените поръчки и Закона за устройство на територията където вече нямаме градоустройствени процедури и имаме извадено разрешение за строеж се работи по всички обекти, така че ще видите до края на годината, че обектите от капиталовата програма и особено тези, които са с общинско финансиране изпълнението ще бъде добро.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, думата има господин Лалов.

ИВАН ТАКОВ: Господин председател, една кратка бележка, съжалявам, че нарушавам регламента, но съвсем нещо кратко по това, което каза господин Джоргов, защото той наистина е заместник-кмет от много скоро, така че моята критика не е насочена към него, но имайте предвид господин Джоргов, това което казахте и което каза господин Барбалов, че аз го слушам от осем години – закона, процедурите и т.н., въпроса е на по-добро планиране да се прави. Ние трябва да предвиждаме обекти в капиталовата програма, в които имаме голяма доза сигурност, че ще могат да бъдат реализирани. Все пак хората, които ни предлагат тези обекти не се сблъскват за първи път с обществени поръчки и отчуждителни процедури, за да се оправдаваме всеки път с това.

Тук, и досега всеки път когато се приема бюджетът, съм ви призовавал да се консултирате и с ресорните комисии и с общинските съветници, защото и ние имаме информация от районните кметове също кои обекти, докъде са, на какъв етап са и дали могат

да бъдат реализирани през следващата година, защото иначе аз общо взето същите в кавички слагам „обективни причини“ ги слушам точно от осем години, казвам го без лошо чувство, но тук въпроса наистина е на по-добро планиране, защото това се повтаря от година на година. Вие казвате, че за тази година ще имаме много по-високо изпълнение. Надявам се наистина да е така и вие да въведете поне в строителните обекти един нов начин на работа и едно по-добро планиране за обектите, които съм сигурен, че могат да бъдат реализирани, които са заложи в инвестиционната програма.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Господин Джоргов, един въпрос в тази връзка, нали има практика да се обявяват процедури за избор на изпълнител на обществени поръчки, в които клаузата при осигурено финансиране се използва, така че да се спестява време и съответно тези процедури да текат дори преди фактически да е осигурено финансиране?

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Абсолютно има такава практика и както ви казах за няколко от обектите в момента текат процедури и за някои от обектите вече имаме избрани изпълнители, а по други тече срок за обжалване на процедурите, така че това си върви успоредно и разбира се навсякъде където сме с общинско финансиране и не е осигурено финансиране, след като имаме готов проект приет на Технически съвет гледаме по възможно най-бързия начин да обявим обществената поръчка. Такова нещо не разрешават оперативните програми на Европейския съюз, и там където имаме или ще имаме подписан договор за безвъзмездна финансова помощ нямаме право да пускаме процедури при неосигурено финансиране, както за някои от обектите това е причина с една идея да забавим пускането на обществените поръчки, но ще пуснем ние обществена поръчка за трите училища, които са по Европейски проект. Пуснали сме за „Театър София“ в момента една от поръчките, така че гледаме действително да вървят поръчките, успоредно с отчуждителните процедури. Единственото условие, за да пуснем обществена поръчка разбира се е да имаме готов проект съгласуван с инстанциите и приет от Технически съвет. Веднага след като имаме тази предпоставка стартираме съответната обществена поръчка.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, доколкото това е ключово моля с оглед на планиране на следващия бюджет, по който вече трябва да започне работа, ако не е и започнала, ние предстои да имаме работна среща със зам.-кмета Барбалов следващата седмица по темата, да се предвиди, ако е необходимо допълнително финансиране за осигуряване на по-добър капацитет от човешки ресурси и изобщо на общинските предприятия, които се занимават с тези дейности във вашия ресор господин Джоргов, всъщност крайъгълният камък е първият основен момент за да се реализира един проект, тоест инфраструктурен обект, е наличието на проект, след което когато има европейско финансиране започва и процедурата по ЗОП, тоест където можем да съкратим от тези срокове за оптимизация на процеса би било

удачно. В този смисъл убеден съм, че биха били и препоръките на останалите членове на комисията.

Добре, преминаваме към изказването на колегата Лалов, заповядайте господин Лалов, имате думата.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря.

Дискусията досега впрочем в голяма степен изчерпа въпросите и становището, което щях аз да дам, но налага се отново да подчертая, тъй като виждам, че от страна на общинската администрация и на мнозинството няма дори доза самокритичност относно това, което се е случило.

Конкретно за капиталовата програма отново повтарям, господин Таков го каза, 55 % изпълнение, 45 % неизпълнение имаме за 2020 година, при наличие на осигурени средства това означава, че за пореден път администрацията на госпожа Фандъкова заяви обекти, за които нямаше нито проектна готовност, или многократно ги пренася от година в година, просто за да покаже една амбициозност, а всъщност резултатите липсват. Имаме пари и нямаме кой да ги изпълни. Ако говорим за липса на капацитет за провеждане на обществени поръчки тук оставам с впечатление, че Законът за устройство на територията и Закона за обществените поръчки пречи на администрацията, че капиталовата програма се изпълнява в рамките на тези закони, които не са от вчера и от онзи ден, тоест тази администрация следва да знае при тези процедури какво трябва да направи и да може да планира във висока степен на реализируемост на програмите дали нещо ще се случи през текущата година или не и когато имате дефицит, когато имаме дефицит на детски градини да се изразходват само 38,7 % от предвидените средства за детски градини през 2020 година, многогодишен проблем, който оставя десетки хиляди деца извън детските градини е истинско безобразие, 31 милиона 390 хиляди лева остават в чекмеджетата на общинската администрация, а не отиват за задоволяване нуждите на столичани. За нови детски ясли са платени едва 0,8 % от предвидените средства, 24 милиона отново в чекмеджетата за ремонт на детски градини на съществуващи, но в състояние, в което се нуждаят да бъдат реновирани са използвани 36,5 % - 2,4 милиона неусвоени. Отново подчертавам, за да го чуят въпреки, че и господин Таков го каза, за изграждане на улична мрежа под 50 % - 49 % изпълнение, 12 милиона 180 хиляди лева няма да послужат за подобряване на инфраструктурата. Капиталовата програма е дългогодишен проблем на Столична община, когато няма пари и няма приходи и приходната част на бюджета страда по определена причина, какъвто не е включена за 2020 година, както правилно посочи господин Таков, е едно на въпрос, но когато парите ги има и проектите не биват реализирани или говорим за завишаване на капиталовата програма като проекти, тоест за неспособност да бъде изпълнена, но нарочно напудрена, за да е по-лицеприятна пред обществото тоест едни обещания, които няма да бъдат изпълнени или дори това да е възможно говорим очевидно за неспособност да бъде изпълнено нещо, което е дължимо, и което

столичани очакват. Колко години и докога да чуваме, сега и 2021 година ще е светлото бъдеще най-накрая. Да, аз впрочем не съмнявам, че някакво повишаване ще има тъй като и обществения натиск и натиска в Общинския съвет по отношение на работата на администрацията на Фандъкова е повишен и няма как, ако 2020 година понеже ни завари, в началото специално шок от COVID кризата, с което след това няколко месеца по-късно се видя, че в крайна сметка, особено строителството продължи да работи с добри темпове, особено в частния сектор, но не и в общината, няма как ние просто да кажем COVID кризата и тук се присъединявам към казаното от господин Таков. Неспособността и нежеланието на администрацията да даде анализ, анализ по конкретни договори, по конкретни процедури, какво конкретно е станало причина те да бъдат забавени. Къде е отчуждаването? Къде е COVID? Конкретно да бъде посочено на какво се дължи, защото числата сами по себе си дори и само те са доста нелицеприятни по отношение на администрацията – 55 % капиталово изпълнение. До края на годината каквото и повишаване да има отново ще чуем, че ЗУТ и ЗОП са ни виновни и изпълнението дали ще достигне 70 % или не. Амбиция означава не просто да заявиш, но във висока степен и да изпълниш.

Няма да подкрепя този доклад.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, ще си позволя да взема думата за да изясня нещо.

Първо, не съм съгласен, че не е имало критика, напротив препоръките, които се дават независимо от спокойния тон очевидно носят послания за това какво трябва да се подобри и да се промени. Добре е действително да говорим в конкретика. Зад цитираните пари за усвояване, както ги нарече с ирония господин Барбалов, парите които са за инвестиции за изграждане на детски ясли изяснихме, че започналата през миналата година процедура е приключила и в момента са издадени разрешения за две от яслите, тоест господин Барбалов моля да ме поправите, ако греша.

Всички средства, които сме предвидили за инвестиране, за изграждане на детски ясли са контракувани, по тях има сключени договори или съответно по една от позициите, ако не се лъжа имаше съдебно обжалване. Тоест няма нито един лев от бюджета, за който администрацията да не е положила усилия и да не е постигнат резултат съобразно обективната възможност при наличие на жалби или съответно очакване на издаване на разрешение за строеж. Детските ясли са изключително важен въпрос за това моля да го изясним господин Барбалов.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Да точно така господин председател. Вие сте прав във вашата оценка. Още веднъж искам да кажа, че ние се отнасяме изключително отговорно към обществения ресурс и плащаме за реално свършена работа. В никакъв случай не сме готови да

плащаме пари само за да покажем усвояване. Трябва да се плаща за реално свършени постигнати резултати.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, защото аз от справките, които извърших, след като се запознах с представения ни доклад установих, че около 28 милиона и половина са разплатени по яслите и по строителството на детски градини към момента. Това прелято в статистика дава свършено различен от резултата от 4 % ли бяха колеги, който беше цитиран първоначално. Тоест за детски ясли – 100 % от средствата са обявени процедури, сключени по три или четири от петте общо, тоест над 80 % имаме сключени договори, по които тече изпълнение.

Колеги, обръщам внимание, че на стр. 37 е написано изключително разбираемо, как когато приспадне от общите средства субсидиите и целевите такива плащания от държавния бюджет в размер на 70 милиона лева, както и неразпределените средства от приватизационния фонд, когато добавим към тях и 12,5 милиона лева, които не са разплатени, но са извършени СМР-та – 12,5 милиона лева за извършени ремонтни дейности, които обаче не са падежирани, тъй като има уговорени 30-дневни срокове минимум, за облекчение на общината за да не се налага при подаване на фактура веднага да се извършва плащане с оглед осигуряване на ритмичност, защото имаме постоянно приходи и постоянни разходи при не настъпил падеж тези 12,5 милиона също не са били взети предвид, тоест в този случай когато се отчетат парите за детски градини преведени от държавата, за реверсивната връзка 10-те милиона, впрочем 65 милиона са за детски градини, 10 милиона за реверсивна връзка и 5 милиона за финансирането отново от държавата и тези суми, които току що отчетох, тогава изпълнението нараства до 80 %.

Разбира се, има какво да се желае, разбира се, че трябва да се работи по-усилено без съмнение, но 80 % не са 50 на сто, нека да сме коректни, когато се касае за величини, с които работим в Бюджетна комисия.

ИВАН ТАКОВ: Дуплика господин Георгиев на това, което казахте, защото съвсем не е вярно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: Искам да направя уточнение, това което е написано 80 %, това първо не включва оперативните програми и не знам защо не ги включва. Ние така ако си изваждаме каквото искаме от капиталовата програма няма смисъл да казваме, че капиталовата програма е половин милиард. Кажете, че капиталовата програма е 200 милиона и сте изпълнили 80 % едвам от това, след като извадим това, онова и т.н., и ще ги натаманите нещата.

Разберете, капиталовата програма за 2020 година е 552 милиона 573 хиляди и 827 лева, от нея е изпълнено 287 хиляди и 205 лева, което е 52 %. Да, разбираме, че малка част, казвам „малка“ много малка част от парите са дошли в края на годината, една част са дошли в

средата на годината, но аз дори си направих труда да извадя тези пари въпреки, че част от тях и те са около 70 милиона, около 20 милиона от тях са разходвани, така че ако извадим тези 50 милиона, които не са разходвани и да кажем, че са дошли късно, въпреки че те е трябвало да бъдат планирани разбира се, след като сме ги включили в капиталовата програма, имайте предвид, че отново не минаваме 60 % в капиталовата програма.

Така, че спрете да тълкувате превратно числата. Числата са числа. Те категорично ни казват какво се е случило и какво не се е случило, всичко друго ние можем да си вадим, да си измисляме и т.н., но капиталовата програма и изпълнението е 52 % и аз бих приел, че една много малка част от тези пари по обективни причини, защото са дошли по-късно не са могли да бъдат усвоени, а всичко останало са само интерпретации.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Госпожо Йорданова, може ли да потвърдите, че участвате, тъй като виждам от известно време, че сте регистрирана в системата?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Здравейте колеги, да регистрирана съм в системата, слушах дебата и ще участвам в гласуването.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

Моля тези от Вас, които са „Против“ да го заявят.

Има ли „въздържали се“? Няма.

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Петко Димитров	Против
11.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	4

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-8135/01.09.21 г. относно одобряване на Годишен отчет за изпълнение на Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12. 1999 г., в сила от 06.10.2000 г., за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община за 2020 г. с вносител: Вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно одобряване на Годишен отчет за изпълнение на Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23 декември 1999 г., в сила от 6 октомври 2000 г., за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община за 2020 година.

Представител на вносителя по тази точка, в случай че има въпроси.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Господин председател, отново съм аз.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, по-скоро ако имаме въпроси ви предлагам, тъй като ние сме се запознали с отчета.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля тези от Вас, които са „против“ да го заявят? Няма.

Моля, тези от Вас, които са „въздържали се“ да го заявят?

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	4

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-6812/1/20.07.21 г. относно даване на съгласие „Пазари Възраждане“ ЕАД да закупи дълготрайни материални активи – 1 /един/ брой нов лек автомобил и 1 /един/ брой лекотоварен автомобил със собствени средства с вносител: Николай Стойнев и Ботьо Ботев –общински съветници

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно даване на съгласие „Пазари Възраждане“ ЕАД да закупи дълготрайни материални активи – 1 /един/ брой нов лек автомобил и 1 /един/ брой лекотоварен автомобил със собствени средства.

Господин Ботев, виждам че вие сте на линия?

Всъщност малка част виждам от всички, които са на линия, тъй като се изписват на екрана, моля да ме извините.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Ставрев!

МИХАИЛ СТАВРЕВ: Здравейте колеги, запознах се доста обстойно с доклада от господата Стойнев и Ботьо Ботев, още в самото изложение в началото на доклада е посочено, че дружеството разполага само с два автомобила – един лек и един лекотоварен. Не съм сигурен дали дружеството разполага само с тези два посочени автомобила. Ако не ме лъже паметта преди няколко години предишният директор на „Пазари Възраждане“ беше закупил един автомобил, който отново беше марка „Форд“ - модел абсолютно същия като посочения от господин Димитров „Ford Mondeo“ и мисля, че е на сравнително доста по-малко години от посочените.

На прага сме и на четвърта COVID вълна, не е тайна за всички. Знаем всички търговските дружества особено пазарите, какви негативи понесоха. Не мисля, че сега в момента е подходящият момент за закупуване на автомобили, още повече, че лекотоварният автомобил с 25 години, както е посочено, има пробег от 136 или 138 хиляди километра, цитирам по памет, което означава, че в рамките на една календарна година този автомобил изминава не повече от 5000 километра. Искам да ми бъде обяснена нуждата от такъв автомобил и какво точно се извършва с него и дали съществува още един автомобил, който се ползва само от един човек „Ford Mondeo“ пак казвам това, което споменах преди малко, по нов модел.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, очевидно става въпрос за някаква вътрешна информация, с която няма как да разполагаме. Да твърдим, че е нормално общински дружества да стопанисват и да разчитат на кола от 1996 година, при положение че преди година и половина направихме промени в данъците и възприемаме доста категорична

политика по отношение на замърсяващите автомобили в тази част само ще си позволя да изразя несъгласие с Вас, това е автомобил на четвърт век, за който говорим. Действително със сравнително малък пробег, но това е фактически въпрос, за отговора, на който давам думата, господин Ботев, ако не възразявате.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Георгиев, и аз направих заявка за думата, даже в чата е преди господин Ставрев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, заповядайте!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Включвам се сега, за да може след това вносителят да даде евентуално отговори. Вижте в доклада в този вид, в който е не мога да го подкрепя най-малкото защото липсва каквато и да е обосновка за това за какво служат тези два автомобила. Аз съм далеч от мисълта, че една администрация, едно дружество не трябва да има автомобили, стига обаче даже не един и два, а ако трябва и повече, стига обаче да е ясно, че те обслужват дейността му, така че да носят ползи за дружеството, тъй като е общинско и за столичани. Тук имаме два автомобила, господин Ставрев каза, че товарният е с по-малък пробег от лекотоварния, който очевидно е ползван като лимузина да кажа, впрочем и офертите за новия автомобил показват същото, дадени са оферти за „Шкода Октавия“, за „Рено Талисман“ и всички те на стойност от около 50 хиляди и нагоре лева, докато за товарните автомобили става въпрос за автомобили на значително в пъти по-малка стойност. Ние какво правим сега? Осигуряваме „Шкода Октавия“ или друга лимузина за администрацията, която какво? Да ходи с този автомобил, докъде и какво да прави? Очевидно с по-висок пробег от лекотоварния, тоест очевидно административната работа е повече от тази, която има физическо изражение. Ако в доклада имаше разказ за това, за какво служат, кой ги ползва и каква полза носят, аз нямам нищо против да бъде разрешен този разход. Една дума няма обаче в тази посока. Да обяснено ни е, че са стари автомобили, че са в незавидно техническо състояние, че единия даже е негоден за употреба, че имат висок разход, че управителният орган на дружеството „Пазари Възраждане“ ЕАД е одобрил този разход и го е спестил за миналата година, и сега поради по-добра обстановка решават да го направят, но обосновката къде е?

Ние сме говорили по тази тема и друг път и по други въпроси, но не за първи път за автомобили, а очевидно администрацията или не желае или не може да напише нещо елементарно, темата е елементарна. Разкажете ни защо „Октавия-та, „Хондата“ и „Рено“-то ще служат за какво и аз ще се съглася, ако аз и останалите съветници чуем адекватна обосновка гражданите ще останат с убеждение, че да - ние не купуваме лимузина на някой да се вози от къщи до работата, а я купуваме за това да осъществява дейността с нея като прави едно, две, три, четири или пет неща.

В този вид не мога да подкрепя доклада, ако сега получа отговори мога и да коригирам мнението си.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Изпълнителният директор, господин Драгомир Димитров дали ме чувате?

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Да, чувам ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля да сте изчерпателен по всички въпроси, които бяха засегнати.

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: изпълнителен директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, господин Стефан Колев е финансовият директор на дружеството, ние сме заедно с него и сега ще отговорим на въпросите, които се зададоха.

СТЕФАН КОЛЕВ: финансов директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, здравейте господин председател, дами и господа общински съветници, лекия автомобил обслужва изцяло администрацията, така да отговоря. Когато имаме пръснати четири пазарни площадки на територията на София – „Женски пазар“, „Димитър Петков“, „Ротонда“ през летния сезон и обект „Анфи театър“ за който също се грижим. Колата е непрекъснато в движение и се движи по обслужване на всякакви, как да ви кажа заявки и необходимост, когато трябва да се реагира на някои от тези пазарни площадки.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, но лекия автомобил не го кара изпълнителния директор.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да изясним няколко неща, колко души сте на щат в „Пазари Възраждане“?

СТЕФАН КОЛЕВ: На щат като цяло 80 човека.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колко от тях имат отношение, някаква част сигурно, а не 80 души, но четирима или петима ползват този автомобил, заедно с изпълнителния директор, нали така?

СТЕФАН КОЛЕВ: Не се ползва лично от изпълнителния директор. Четирима души имат издадени заповеди за управление на този автомобил и когато се налага всеки един от тях го ползва за конкретната специфика на работа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Другото, което искам да поясня за лекия автомобил. Техническото му състояние е меко казано лошо. Непрекъснато излизат някакви необходимости от спешни аварии, за да може автомобила да се поддържа в движение. Като пример ще ви посоча разхода, който сме направили през последните години, варира между 2500 и 3000 лева на година за поддръжка на този автомобил. Отделно от това е горивото, което не мога да ви кажа през колко сервиза минахме, но варира между 19 и 22 литра на 100 километра. Оправянето на това нещо води до капитален ремонт на двигател и т.н., нещо което е необосновано скъпо.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Виждам, че 5000 лева сте платили за ремонт по една от фактурите?

СТЕФАН КОЛЕВ: Така е, като влезе в сервиз се започва, за подмяна и т.н.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колата е на четвърт век, ясно е това и за всеки, който управлява собствен автомобил е ясно и колегите имат предвид, да се разкаже и да се обясни човешки, да се аргументира, за да може да се приеме.

СТЕФАН КОЛЕВ: Първата регистрация на лекия автомобил е 2009 година. Това, което мога да ви кажа допълнително, масло допълнително харчи, съединител за смяна и непрекъснато кърпим някакви неща.

Лекотоварният автомобил в момента е спрял от движение, защото в това състояние не е безопасен.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: За какво се ползва товарният автомобил?

СТЕФАН КОЛЕВ: С лекотоварния автомобил се преместват маси, при ремонтни дейности, които изискват пренос на обемни материали, от единия пазар на другия пазар и за това се използва.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре. Колегата Ставрев, постави въпроса нямате ли друг автомобил закупен от предходен директор, ако не се лъжа?

СТЕФАН КОЛЕВ: Този автомобил, за който говорим е купен от предходния директор.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест имате един лек автомобил и няма грешка в доклада, нали така?

СТЕФАН КОЛЕВ: Да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, и един лекотоварен.

Колегата Лалов, поиска дуплика, заповядайте!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Колеги, ето ви незадоволителен отговор, лекият автомобил ще служи за движение между четирите площадки на „Пазари Възраждане“ и когато това е така този автомобил трябва да бъде на практика среден клас автомобил за цена поне 49 хиляди лева. Ако това е така извинявайте колеги, но няма същата дейност на служителите, които да се придвижват за не високо представителни цели, за недълги пътувания, които да изискват комфорт обърнете внимание на предложените оферти и за какви спецификации става въпрос. Ние тук не говорим за градски автомобил, ако искате той да е и електрически, да - за съжаление засега цените са по-скъпи но ние не говорим за това. Ние говорим за лимузина, която като предназначение по-скоро е за ежедневно и включително пътуване на по-големи от средни разстояния. Ще купите „Шкода Октавия“ със сума ти екстри за 50 хиляди лева за да отидете между четирите площадки на „Възраждане“ които моите уважения, но на какво разстояние такава са огромно, че да налагат такъв автомобил? Много повече щях да приема сума около 30 хиляди лева, автомобил който е от класа на „Дачия“ и прочие, да не казвам да имаме Андрешковско мислене, но пак питам с какво се оправдава да имаме такава дейност за такава сума – 49 хиляди?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Погледнете, че 68 хиляди са и за двете.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да, но офертите, които са предложени са за 49 хиляди лева за „Октавия“ и „Форд Транзит“ лекотоварен за 21 хиляди, тоест сумарно двете суми дават тази обща поискана стойност.

Основният дял от сумата се отделя отново казвам за лекия автомобил, който е среден клас, и който е неоправдано скъп за дейността, за която се изисква. Нека служителите се придвижват към площадките след като се изисква оперативност, макар че това не е обяснено. Аз не чувам сега изпълнителният директор да ни каже: „Трябва да отидат в такава и такава време. Да посетят толкова и толкова офиса“, имат седмично такъв и такъв график, който изисква това и това – нищо подобно.

Добре, да не ги качим на транспорта тези служители на градския транспорт въпреки, че няма не насърчаваме гражданите да направят това, но ако приемем, че оперативността изисква по-голяма мобилност, по-голяма оперативност да купим кола за близо 50 хиляди лева, която не осъществява местенето на масите, а някой чиновник на практика да се вози с голямо удобство, тоест ние искаме да кажем „Пазари Възраждане“ ще слезе там чиновника, нищо че е общински служител в дружество, той на практика е служител на общината в широкия смисъл, ще слезе от високия клас автомобил за среща, която е на компания с не малък доход. Не мога да подкрепя и след обясненията.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колеги процедура.

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Господин председател, може ли съвсем накратко обяснение от мен като изпълнителен директор.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Не исках да взема думата, тъй като общо взето прелюдията, която беше направена е, че директорът се вози, аз не исках сам да защитавам този доклад.

Първо, автомобила, който е предвиден е абсолютно среден клас и е абсолютно аналогичен на автомобилите, които се ползват в Столична община. Ние сме предложили от този тип „Шкоди“ или каквито са колите там, понеже колегите са събирали офертите не съм ги събирал аз, но те са наистина среден клас на стойност около 30 – 34 хиляди лева, а не са на 49, като 49 вероятно е с товарния автомобил. Товарният автомобил е изключително необходим. Този, който ние ползваме имаме няколко акта вече, тъй като той е с прогнило дъно. Спират ни от КАТ, спират колегите техници, които ходят от пазар на пазари и на „Ротондата“, и които носят материали и ремонтират и той вече не можа да мине преглед. Ние сме приложили документ, че той е с препоръка да бъде бракуван дори и ние ще го предложим в следващ етап това нещо.

В момента той е със свалени номера и не може да се оперира с него. Колата, която е т.нар. „административна кола“ се ползва тъй като ние имаме активности, които трябва да обслужваме. Ние не сме чиновници, които стоим на пазара и ходим само до следващия пазар, както знаете „Пазари Възраждане“ е едно активно дружество, в което ние работим, както с общината и с всички дирекции и всички необходимости от срещи така и с много представители на частния сектор, ние правим много фестивали, много изяви, фермерски пазари и какво ли не и за да се изпълнят ангажиментите ние трябва да ходим на тези срещи и трябва по някакъв начин чисто административно да обслужваме тези си намерения.

Освен това колата не се ползва само от директора, както стана ясно, ние внасяме писма в дирекции, по „Икономика и стопанска дейност“ и всеки ден излиза за да обслужи някакви административни интереси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вярно е, че всяко дружество или организация има нужда от служебен автомобил.

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Няма дружество, което да няма кола.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Въпросът не е в това, въпроса е за цената на лекия автомобил по-скоро, по който въпрос аз също имам опасения.

Колегата ви цитира точно обаче една от офертите вътре и за мен кола от 44 хиляди е по-скоро среден към висок клас, а не кола от нисък клас, поради което уважаеми колеги, аз предлагам следното, да отложим разглеждането на доклада като изискаме от дружеството да направи сравнителен анализ и да ни представят поне пет оферти за автомобили с по-нисък клас, които да обслужват обаче отново функциите, за които се предвижда да бъде закупен лекия автомобил.

В проекта на решение тези 68 хиляди лева са за двата автомобила. Моля ви във времето, което ще ви дадем за следващата сесия ще го включим, даваме си сметка сега. Отвъд всякакво съмнение е, че организациите имат нужда с повече хора когато са разбира се от служебен автомобил. Въпросът е какъв да е този автомобил и колкото по-икономичен и колкото по-евтин е той и върши работа толкова по-добре с оглед особено и на пакета мерки, които сега предвиждаме, които също ще намалят вашите приходи и прочие.

В резултат на това ви предлагам първо, да отложим разглеждането на доклада, за да изискаме информация от Вас, а именно конкретно оферти за лек автомобил на стойност не повече от 25 хиляди лева да кажем.

Колеги, ако имате други предложения кажете, ние с колегата Стефан Марков обсъждахме преди заседанието въпроса, като идеята ми беше да чуя какво мислят и останалите и благодаря за включването.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Нека само още нещо да изискаме или лично аз, нека изпълнителния директор да представи в крайна сметка на общинските съветници например, пътната книжка, тъй като става въпрос за един автомобил - за лекия автомобил за миналата и

по-миналата година и от нея ще добием представа първо, дали се попълва адекватно. Второ за маршрутите и за целите, за които се използва. Всеки автомобил за публични функции трябва да има такава пътна книжка и само господин изпълнителен директор на „Пазари Възраждане“ обръщам внимание нямаше внушение, но когато някой иска да купи „Шкода Октавия“, която е с багажник за средно пътуване над 500 литра, която е с огромен салон, когато иска да я купи за градски цели, когато трябва да се използва за администрация както твърдите, има нещо, което аз не разбирам и аз зададох въпрос дали се използва от директора да се вози от вкъщи до работата и обратно или за друго? Ако се използва за друго обосновете ни защо ви трябва „Шкода Октавия“ за 49 хиляди лева, „Рено Талисман“ за 68 хиляди лева, „Хонда Сивик“ за 55 хиляди лева? Защо не говорим например пак казвам, ако кажа марка това е за да онагледите и да си представите, но за по-нисък клас кола, например пак да е „Шкода“ но да е „Фабия“, пак да е „Рено“ или „Дачия“, но да е „Лоугън“, пак да е „Хонда“, но да е по-малка, ето това не разбирам. Тя ще има по-малък разход, ще е по-лесна за паркиране в градска среда и тук адмиравам в крайна сметка предложението на господин Георгиев, да - трябва да я получим тази обосновка за по-ниска стойност и то значително по-ниска и моля за пътните книжки за двете години. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, при нас пак се изключи системата надявам се, че ни чувате.

За пътните книжки или други документи, които има по-скоро пътни листове, да не се превръщаме в орган следящ движението, не че има нещо лошо в това разбира се, но за целите на настоящото обсъждане.

Предлагам, пет оферти, цената която определихме беше от 25 хиляди нали така колеги, за лекия автомобил не повече, защото действително може и с по-скромен автопарк да се работи без съмнение, заявена процедура Борислав Иванов, след което думата иска Зафир Зарков, колеги имаме и доста други точки, така че предлагам да сме по-стегнати.

Господин Иванов, процедура!

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Благодаря Ви, господин председател, вие иззехте част от моето предложение. Искан да направя две предложения, като едното е прекратяване на разискванията по въпроса, тъй като вече започнахме да се повтаряме явно въпросът е важен, но от принципна гледна точка, а не конкретно дали е „Шкода Октавия“ и т.н., просто щях аз да кажа, че имаме по-важни точки и мисля, че стана ясно на всички и взехме правилно решение да отложим доклада, просто нека да преминем нататък. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, помним и вашите предложения за един артикул в превозно средство, което да бъде закупено от ВиК от миналата сесия, така че очевидно имаме афинитет към тази материя.

Колеги, доклада по точка 3 го отлагаме и изпълнителния директор на пазара да предостави изисканата информация, информация за движението, график или друг тип каквато имате информация за движението на автомобила, по-скоро като описание дори.

На второ място, оферти сравнителни за всичко, което изяснихме.

Господин Зарков, предполагам че искате думата по четвърта точка, вие сте вносител?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Колеги, искам съвсем накратко наистина, защото се превръща дебата също така в политически, да напомня на господин Лалов, все пак и „Шкода Октавия“ е от висок клас, а „Октавия“ е базирана на „Голф“, ако това е висок клас автомобил, но най-важно е да преминем нататък в следващата точка.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на допълнителна информация от изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, а именно:
- Да се направи сравнителен анализ и представят най-малко 5 оферти за автомобили от по-нисък клас на стойност не повече от 25 хил. лв., които да обслужват отново функциите, за които се предвижда да бъде закупен лекия автомобил;
- Да се приложат документи, вкл. пътни листове за изминалия км. пробег за 2019 г. и 2020 г. от наличните МПС, с които разполага дружеството към настоящия момент.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-7622/12.08.21 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община с вносител: Зафир Зарков, д-р Ваня Тагарева и Христиан Петров – общински съветници.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

Колеги, доктор Тагарева или колегата Зарков, кой ще се включи?

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Добър ден колеги. Позволете ми да взема думата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги общински съветници, с настоящия доклад предлагаме изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

Господин председател, позволете ми в две части да направя своето представяне по доклада.

В първата бих искала пред Вас да изложа съответните изменения и допълнения, като във втората част предвид това, че докладът се представя в Комисията по финанси и бюджет следва да представя и прогнозни приходи и разходи.

В точка 1 уважаеми колеги, предлагаме да се отмени чл. 115, чл. 116 и чл. 117 от настоящата наредба и да отпадне правото за безплатно паркиране на моторни превозни средства за държавни органи и организации, в това число на държавни и общински, културни и научни институти по общинска инфраструктура, така както е отразено в настоящия доклад.

Следващото предложение обхваща платения служебен абонамент, който предлагаме да се редуцира до 5 места на всички към момента правоимащи. Тук искам да отбележа, че към настоящия момент няма ограничение в броя на местата именно по този ред за служебен абонамент. От своя страна тази промяна би довела до огромен обем освобождаване на паркоместа в централната градска част.

Следващата промяна в точка втора, която ви предлагаме, е по отношение ползването на публичната общинска собственост от страна на Народното събрание, като колеги с настоящия доклад следва да се осигури възможност за паркоместа в режим платен служебен абонамент. Тук искам да допълня към вас, че съответният брой местоположение следва да се определят с допълнително решение на Столичния общински съвет.

В третата точка в доклада, в полза на бизнеса и след множество през годините отправени предложения във времето да предоставим една допълнителна възможност към търговци, хотелиери и ресторантьори за удължен дневен режим служебен абонамент и разширен режим служебен абонамент.

В точка четвърта, почти в средата съм на представянето на доклада в тази част, съгласно положителните становища на кметовете на три от столичните района, а именно район „Възраждане“, район „Оборище“ и район „Триадица“ се предлагат промени, свързани с разширението на „Синя зона“, които към настоящия момент са в обхвата на „Зелена зона“.

Другата промяна в частта платено паркиране, колеги след становище на кмета на район „Възраждане“ се предлага разширение на „Зелена зона“ в квартал „Зона Б -19“.

В точка пет промяната е по отношение на работното време на „Синя зона“. То се изменя както следва: от 19.30 до 20.00 часа. Тук сме приложили европейски практики и разбира се и по-голяма ефективност и свързаност между съответните изменения по доклада.

В точка шест се предлагат специално обособени места за товаро-разтоварителни дейности. Това е тема, която многократно ние с колегите от Комисията по транспорт и пътна инфраструктура сме обсъждали, като както в зоните с ограничен достъп на МПС-та, така и в зоните за локално платено паркиране ще се предостави именно тази възможност за товаро-разтоварителни дейности.

Чрез настоящия доклад предлагаме изменения относно достъпа и паркирането на МПС-та, без тези, подчертавам, важно е да се знае, със специален режим в определени зони,

както и часови диапазони. Съответните улици и часовете, които регламентират, са посочени обстойно в доклада.

В заключителната част по отношение на измененията и допълненията колеги, искам да кажа, че основните мотиви, които налагат внасянето на проекта на Доклада са: промените, които целят подобряването организацията на движението в столицата, от своя страна те ще дадат възможност за ползване на зоните за платено паркиране чрез намаляване на паркоместата за служебно ползване и тези със служебен абонамент, както и възможността пред бизнеса с цел обособяване на зони за товаро-разтоварителни дейности. Подчертавам, че най-съществените ползи от надявам се приемането на доклада биха били поощряването за използването на обществения транспорт, както и надявам се, че всички се обединяваме около тази основна цел, и поощряването на пешеходното движение.

С това изчерпвам темата, свързана със съответните изменения и допълнения към колегите, които не са в дълбочина запознати. Позволете ми да премина във втората част както по-рано споменах, а именно по отношение на разходи и приходи.

Уважаеми колеги, прогнозните разходи, които са направени на базата на количествено стойностни сметки, както и в предходните години, в които сме процедирали с разширение обхвата на зоните, са направените съответните анализи и разчети, а именно към настоящия доклад те биват следните: за 550 паркоместа в „Зелена зона“ и 7226 паркоместа в „Синя зона“ прогнозният разход би бил в размер на 240 876 лева. Стойността включва необходимите количества пътни знаци, антипаркинг стълбчета, пътна маркировка и други. В това число подмяна на знаци и табели в предложения обхват за разширение на „Синя зона“ от „Зелена зона“.

Продължавам с приходната част, която е за годишен период разчетена. За разширение на „Зелена зона“, отново казвам 550 паркоместа, „Синя зона“ 7226 броя паркоместа е в размер на 21 444 514 лева. Прогнозните приходи от винетни стикери биха били в размер на 3 млн. и 800 хиляди лева, а приходите от служебен абонамент в размер 11 млн. 177 460 лева, или общо, колеги, размерът на приходната част е 36 млн. 421 974 лева.

Ако нещо съм пропуснала, което е съществено по отношение на доклада, моля колегите Зафир Зарков и Христиан Петров, които са членове на Комисията по финанси и бюджет да ме допълнят. В същото време оставаме на линия, за да отговорим на въпроси, ако има поставени такива. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, доктор Тагарева.

Уважаеми колеги, знаете, че доколко нашата комисия е компетентна по въпроса по-скоро се съсредоточаваме върху финансовите аспекти. Цитираните от колегата очаквани приходи струва ми се са общите такива за зоната. Какви са ориентировъчно увеличаване на приходите, което се очаква на годишна база, ако може сега да ни отговорите или на следващо обсъждане да го обсъдим този въпрос?

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Георгиев, аз предполагам, че докато представях не съм била разбрана, но аз ясно подчертах какви били приходите за годишен период с разширението на зоната 21 милиона приблизително, приблизително 500 хиляди лева, позволете ми да не ви утежнявам с числа, от винетните стикери 3 млн. и 800 хиляди, приходи от абонамент 11 милиона и 200 хиляди приблизително или общото число е 36 млн. и 422 хиляди приблизително.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси?

Иван Таков е поискал думата.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Според мен госпожа Тагарева не разбра Вашия въпрос. Вие попитайте дали това ще е общия приход с разширението на зоната или това е само от разширението на зоната новия приход, който ще се добави към досегашния, всъщност той в една част ще намалее, защото ще изгубим приход от „Зелена зона“. Според мен това би трябвало да е общия приход в момента от самата зона.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Може ли да го уточним това, господин Георгиев.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Това е общият приход, съответно винетни стикери, служебен абонамент, както и с разширението.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колегата Таков пита колко е увеличението?

ЗАФИР ЗАРКОВ: На годишна база става въпрос за малко над 6 милиона допълнително приходи при промяната от „Зелена“ в „Синя зона“ на годишна база.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

ИВАН ТАКОВ: Аз ако може малко да си продължа изказването, това беше само уточнение към Вашия въпрос.

Колеги, знаете моето мнение още от 2013 г., поне господин Зарков го знае, по повод разширението на зоните как и защо се прави. Много пъти съм говорил за това нещо. Да, на някои места наистина е необходимо да има зона, но нееднократно съм казвал, че чистото превръщане на София в един голям платен паркинг за мен не е добра практика. Виждаме някакви наченки на опити за политика в частта паркиране в София, но това са много такива спорадични действия по-скоро предвид на няколкото доклада за паркинги, които гледахме тази година, които са крайно недостатъчни. Според мен в момента механичното трансфериране от зелена в синя зона и разширяването на зоните няма да доведе до кой знае какви ползи, освен увеличаване на приходите в „Центъра за градска мобилност“. Ако това е мотивацията, просто го кажете, защото иначе без подобряване качествено на градския транспорт в София, не говоря единствено от към подвижен състав, там наистина има подобрене покрай европейските програми се купиха по-модерни превозни средства, което

наистина е добре и подкрепяме, но говоря чисто функционално, разбира се и като времеви интервали към крайните квартали на градския транспорт. И също така без да се мисли за наистина решаване поне така частично на проблема с паркирането в центъра посредством, не само в центъра, разбира се и в кварталите го има този проблем, посредством изграждане на паркинги, аз няма да подкрепя това увеличаване нито на зона, нито, понеже се заговори по едно време и за вдигане на цените на почасовото платено паркиране, в момента го няма в доклада.

По отношение на служебния абонамент може би има резон някакъв. Наистина служебните абонаменти в центъра на София станаха прекалено много, ползват се от прекалено много институции, така че в някои части този доклад има логика, но като цяло аз не съм склонен в неговата цялост да го подкрепя и това е било позиция на групата на БСП през годините. Според мен, много трябва да се поработи в частта градска мобилност и паркиране преди да продължим с чисто механичното увеличаване на синя зона, разширяване на зелена зона и т.н. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Реплика на господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Уважаеми колеги и колега Таков. Имам ли думата?

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Прощавайте, може ли като дама да използвам правото си?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Разбира се.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Много благодаря.

Уважаеми колеги, предвид казаното от колегата Таков искам да ви уверя и да ви кажа, че в никакъв случай тези промени не са механични, а те са след сериозен анализ, който сме направили с колегите. И не само, през годините ви уверявам, че лично аз съм провела множество срещи с граждани, част от които заедно с господин Зафир Зарков са били провеждани в сградата на Столична община и там, където нашите съграждани живеят в зони, обособени като зелена зона, многократно са ни умолявали да ги направим синя зона, за мен недоумявайки в самото начало, но впоследствие след множеството разговори разбирайки че те не могат да паркират до домовете си, трудно намират места, така че след сериозни дискусии през годините, не е механично, отново подчертавам това решение и тези предложения, години ни е трябвало да правим анализи и обсъждания помежду ни заедно с гражданите. Моля също да се счита в предвид становищата, които са положителни, на тримата районни кмета, респективно тези предложения и тези положителни становища са в резултат от сериозни обществени дискусии с местното население. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Господин Зарков, имате думата.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Благодаря.

Подкрепяйки и това, което каза колегата Тагарева, далеч съм изобщо от нещо механично да се случва. Това е на базата на дългогодишен анализ, който се извърши по темата на паркирането и мобилността в града. Факт е един, че зелената зона е изключително близко до идеалния център на града и това автоматично превръща пограничните райони, каквито са именно предложените за промяна от зелена в синя, в една възможност допълнителна за натиск от автомобилите. Съвсем логично е, може да си го представи господин Таков, че когато от едната страна Дондуков е синя, а от другата е зелена, ако имате работа в центъра, ще спрете автомобила си в зоната, която всъщност е с по-ниска цена и с по-дълга възможност за престой, каквито са зелените зони до 4 часа за разлика от сините до 2. Това от една страна.

В допълнение на това, не е казано от колегата изрично, че тази промяна е подкрепена и от районните кметове, които на практика са най-близо до гражданите на тези райони и виждат и проблемите, които се създават при паркирането в тези зони.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Проведени са обсъждания с граждани, нали така, не е толкова решение на районния кмет, а допитване и срещи.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Точно така. Да допълня, че това на практика са с обсъждания, които са проведени на територията на тези райони и квартали, така че нека наистина да бъдем последователни в тази политика. Ако няма желание за подкрепа на такива широко популярни в Европа и света политики, това е нещо друго. Но единственият начин да получим по-чист въздух, по-чиста екология, по-малко задръствания, това са рестрикциите. И тук не става въпрос за печалба или за увеличаване на приходите единствено. Доказан метод именно за намаляването на трафика, а оттам и екологичните ползи за това за града са именно чрез рестрикциите в платеното паркиране, както е навсякъде по света. Така че това са утвърдени практики и политики, въпрос на подкрепа или не е на съответните политически сили и нищо механично няма в това.

В заключение ще кажа, че не случайно и последните години нашето внимание изключително е съсредоточено в модернизиранието на градския транспорт, защото не господин Таков да ни каже, ние добре знаем, че трябва градският транспорт да бъде модернизирани на първо място и съответно след това по-редовен, по-качествен, който да осигури пренасочването на ползването на лични автомобили към градския транспорт, нещо, което се случва.

И, последно наистина, да го уверя, че тенденциите, които са в Европа, строителството на паркингите в идеалния център на града, господин Таков, не се строят и вече не се строят, защото паркинги в центъра на града означават само едно, каните още автомобили в центъра на града, още замърсяване, още шум. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Дуплика господин Таков, с което предлагам да приключим дискусиата.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Не мога да се съглася с госпожа Тагарева и на господин Зарков становищата.

Първо, господин Зарков говори за рестрикции. Върте в доклада сте написали, че синята зона е заета почти на сто процента, а сега ще разширим зелената зона със синя, която предполагам, че отново ще бъде заета на сто процента, просто ще се увеличат приходите в „Центъра за градска мобилност“. Не непременно, че това е лошо, но затова казвам, че това се прави механично без особена мисъл. И дългогодишните анализи, които казвате, че сте правили да стигат единствено и само до извода, че трябва да се разшири, да се премине от зелена към синя зона и малко да се разшири зелената зона, значи това ако е дългогодишен анализ, нещо куца в самия процес на изготвяне на този анализ според мен. Никой не говори за изграждане на паркинги в идеалния център, въпреки че има такава необходимост, но така или иначе имаше на главния архитект идеи за периферията на центъра за рингови паркинги, както и в по-широката периферия имаше една добра идея, по която въобще не се работи. Така че първо нека да помислим в другата посока, вие казахте рестрикции. За да има рестрикции, трябва да има и алтернатива. Затова казвам, че е механично. След като не се предоставя алтернатива, няма да се облекчи нито паркирането според мен по този начин, което вече е видно през годините с разширяването на зоните, нито ще се подобри околната среда по този начин, единствено ще се увеличат приходите. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Само една бележка ще си позволя, въпреки апела ми за лаконичност. Не е вярно, че нищо не се прави за изграждането на паркинги. Знаете, че са в ход две процедури за пазара „Ситняково“, който е собственост на Общинския пазар и търговското ни дружество „Пазари Изток“, като предстои поръчката да бъде обявена за проектиране, в момента е обявена май поръчката за проектиране за паркинга в „Надежда“ от „Софийски имоти“ наред с всички други проекти, по които вие сте в течение, като част от Програмата за изграждане на публични паркинги.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване на доклада, по който предстои тепърва да се произнасят ресорните комисии, и да огледаме отново някои то нас и в „Правна комисия“, така че има време, в което да реагираме и да съобразим и други предложения.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Против

4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Против
11.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	3
	Въздържали се	1

ИВАН ТАКОВ: Ние сме само срещу неразумните предложения.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Не е обичайно Българска социалистическа партия да не подкрепя добрите доклади, и в същото време никога не отправят предложения или алтернативи.

ИВАН ТАКОВ: През годините много пъти сме правили предложения, които не са подкрепяни и то точно в сферата на паркирането и градската мобилност, госпожо Тагарева!

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: моля Ви, изключително горд съм че Столичен общински съвет не прилича на Народното събрание в момента. Недейте да ни отнемате повод за тази гордост поне. Така че думата я давам само аз и нека да запазим добрия тон. По въпроса за бюджета и други фундаментални неща няма как да се разберем, това винаги е било така, от друга страна разбираме колегите вносителите, които са се постарали да подготвят, да мотивират, да отделият от времето си, опитват се да ви убедят, накрая резултатът е винаги един и същ, все едно всичко това не се е случило. Това е причината за афекта, моля ви обаче, има много други доклади.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/38/16.07.2021 г. относно промяна на бюджета на Столична община за II-ро тримесечие на 2021 г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за II-ро тримесечие на 2021 г.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада в залата да го заяви.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	4

Докладът се подкрепя.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-7786/18.08.2021 г. относно допълнение на Решение № 642 по Протокол № 25 от 17.12. 2020 г. на Столичния общински съвет с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, вх. № СОА21-ВК66-7786/18.08.2021 г. относно допълнение на Решение № 642 по Протокол № 25 от 17.12. 2020 г. на Столичния общински съвет.

Касае се за допълване по решението относно необходимостта от РПИП и предвиждане на средства за възстановяване на пътната настилка след извършване на СМР-тата изграждане на канализация.

Въпроси към вносителя имате ли?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Господин Георгиев, удобно ли е малко да развия по доклада?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се, заповядайте. Моля ви накратко.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря.

Докладът е важен от гледна точка на това, че с него ще осигурим ресурс да възстановим улиците, които са включени в Регионалното прединвестиционно проучване /РПИП/, който вече беше гласуван от Общинския съвет в тяхното първоначално състояние. Като тук бих могъл да кажа по райони какви площи ще бъдат възстановени: в квартал „Бенковски“ 25 200 кв. м асфалтова настилка, в квартал „Обеля“ 20 500, квартал „Суходол“ 14 500, „Кръстова вада – Изток“ – 8 хил. кв. м, кв. „Симеоново“ 68 хил. кв. м настилки, кв. „Драгалевци“ 69 хил. кв. м настилки, в гр. Баня 99 480 кв. м настилки и в гр. Нови Искър 55 500 кв. м. настилки. Допълнително павета, там, където има, те също ще бъдат възстановени в своя първоначален вид. Тук говорим в кв. „Обеля“ 1900 кв. м, в „Симеоново“ 15 хил. кв. м, в „Драгалевци“ 20 хил. кв. м. и в Баня само 540 кв. м. настилка. Така че общо ще бъдат възстановени 360 500 кв. м. асфалтова настилка и 37 450 кв. м. павирана настилка. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Тези от вас, които са „против“ моля да го заявят? Няма

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-8836/133/02.09.2021 г., **допълнен с доклад вх. № СОА20-ВК66-8836/134/02.09.21 г. с коригирано приложение и проекто-решение**, относно предложение за приемане на Решение за актуализация (изменение и допълнение) на приетата от Столичен общински съвет с Решение № 528/12.11.2020 г. Програма за строителство на детски градини 2021-2023 г. с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, допълнен с доклад вх. № СОА20-ВК66-8836/134/02.09.21 г. с коригирано приложение и проекто-решение, относно предложение за приемане на Решение за актуализация (изменение и допълнение) на приетата от Столичен общински съвет с Решение № 528/12.11.2020 г. Програма за строителство на детски градини 2021-2023 г.

Изменяме, колеги, Програмата за строителство на детски градини с конкретни текстове.

Колеги, има коригиран проект на решение, който ви е предложен, отразени са допуснати технически неточности, като ви предлагам да се присъединим към становището на Комисията по култура и образование, която е направила изменение в допълнения проект, който е от днес, а именно:

Т. I Дава съгласие приетата с Решение № 582 от 12.11.2020 г., по Протокол № 23, точка 11 от дневния ред, по доклад № СОА20-ВК66-8836/23.10.2020 г. Програма за строителство на детски градини 2021-2023 г. да бъде актуализирана съгласно Приложение № 1 – неразделна част от настоящото Решение.

Т. II. Дава съгласие одобреният финансов ресурс за периода 2021-2023 г., за реализация на приетата по т. I от решението актуализирана Програма за строителство на детски градини 2021–2023 г. да се предоставя на бюджетите на районните общински администрации, за изпълнение на обектите и дейностите, включени в обхвата ѝ, с изключение на обектите и дейностите, които е планирано да се изпълняват по възлагане от Столична община;

т. III. Възлага на кмета на Столична община да предоставя регулярно информация за напредъка и предложенията на приетата по т. I от настоящото Решение Актуализирана Програма за строителство на детски градини 2021– 2023 г., през месеци април, септември и декември, за периода на изпълнението ѝ, съгласно приетата по т. II от Решение № 582 от 12.11.2020 г. на СОС система за мониторинг за изпълнение на програмата и следните индикатори...“

1. Брой обекти с издадено Разрешение за строеж;

2. Брой обекти с избран изпълнител;
3. Брой обекти с открита строителна площадка;
4. Брой завършени обекти, въведени в експлоатация;
5. Общо разплатени средства;
6. Брой места, генерирани за класиране в ИСОДЗ и ПГУ;
7. Брой изготвени и приети проекти;
8. Брой проведени отчуждителни процедури.

Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“ ?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА20-ВК66-8836/133/02.09.2021 г., допълнен с доклад вх. № СОА20-ВК66-8836/134/02.09.21 г., като се присъединява към становището на водещата ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, която предлага нов проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-3876/2/18.06.21 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ IX-850, общ., кв. 90, м. „Кръстова вада“, район Триадица, **придружен с нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-3876/4/20.07.21 г.** с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ IX-850, общ., кв. 90, м. „Кръстова вада“, район Триадица, придружен с нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-3876/4/20.07.21 г.

Господин Божилов, на последната сесия на заседанието на комисията казахме, че когато има доклади, които са спешни, че реагираме в движение. Това, което ни притеснява в доклада Ви обаче е становището, което ни е предоставено от администрацията на Столична община, в което е отбелязано, че са допуснати технически грешки и неточности, че липсва съсобственик, както имаме и неточни имена на собствениците. Наред с това е отбелязано, че прехвърлянето от общината на частни лица на този поземлен имот би възпрепятствало подхода към „Кръстова вада“ от „Черни връх“ и би довело до обществено напрежение поради факта, че общинският имот попада в реализирана и действаща към момента улица „д-р Борис Вълчев“.

Във връзка с това считате ли, че би било добре да изискам допълнително становище от дирекция „Общинска собственост“, по-скоро да отразите междуременно техните забележки. И най-важното за мен и може би след консултация с главния архитект да изясним въпроса действително или не е налице възпрепятстване на подхода при приемането на доклада, мен това ме озадачи в някаква степен.

За допуснатите технически грешки и неточности те са важни, защото ще ни послужат за изпълнение на решението на Общинския съвет, поради което няма как без те да бъдат отстранени. Вие сте ги видели предполагам в становището, дали имате готовност да реагирате сега или да го отложим за следващо заседание. Ако не се лъжа господин Марков в края на 23 септември предстои следваща сесия, след 14 дни всъщност, за която да го разгледаме, ако в спешен порядък разясните тези въпроси. Как ви се струва това предложение, господин Божилов.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: кмет на район Триадица, уважаеми господин председател, уважаеми колеги, на първо място да подчертая, че няма абсолютно никакви забележки към работата на Вашата комисия, мисля, че много оперативно и много добре си работим.

Второто нещо, по отношение на забележките, които бяха изразени, ние предприехме мерки още тогава, но честно казано възприемам идеята да се поиска наново становище от страна на колегите, тъй като ние тогава на 20 юли, ако не се лъжа, в самия ден на заседанието на Финансовата комисия изпратихме документи за отстраняване на тези забележки ведно с тези данни, които отсъстваха или стояха неизяснени, поради което и аз

лично нямам нищо против това да се случи. Същевременно провел съм разговор неформален по телефона с архитект Здравков, в рамките на който ние уточнихме точно каква е фактичката ситуация, но предпочитам той лично да изрази официално мнението си, все пак сме официален орган, няма да говорим от чуждо име и нямам проблем това нещо да се отложи, респективно да се опитаме на 23.09. на сесията да я изчистим тази точка. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Обръщам внимание, подчертали са дори на втора страница в становището на зам.-кмета Барбалов и на главния архитект, ул. „Д-р Борис Вълчев“ не е реализирана в трасето на действащия план за улична регулация, като това би довело до обществено напрежение, съкращавам от целия цитат в средата на страница 2. Моля да ни изпратят ново писмо, в което да се обосновава дали е налице такъв проблем действително, по-скоро да се опровергае притеснението на главния архитект. Благодаря ви.

В такъв случай отлагаме доклада по мое предложение със съгласието на вносителя, за отстраняване на неточностите и забележките от главния архитект и от зам.-кмета.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Комисията предлага вносителят на доклада да изиска допълнително становища от дирекция „Общинска собственост“ и от арх. Здравко Здравков, за да може комисията да се произнесе с окончателно становище.

Преминваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-7629/3/15.07.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на общинската част от сграда с идентификатор 68134.1203.917.10, включваща два самостоятелни обекта, съответно с идентификатор 68134.1203.917.10.1 и идентификатор 68134.1203.917.10.3 с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на общинската част от сграда с идентификатор 68134.1203.917.10, включваща два самостоятелни обекта, съответно с идентификатор 68134.1203.917.10.1 и идентификатор 68134.1203.917.10.3.

Има притеснение за това защо е толкова ниска цената на имота, господин Божилов, може ли да ни обясните, състояние на обекта, какво налага да се отдаде за десет, а не за пет години и т.н.?

ИВАН БОЖИЛОВ: кмет на район Илинден, приложили сме ви дори конструктивно становище, би трябвало да го има и при вас, в което е описано в какво тежко състояние е сградата. Там има една малка част общинска собственост. Това е една къща на ул. „Симеон“, бивш клуб на СДС. В становището е описано, че трябва да се осигури отвеждане на дъждовни води, да се извърши цялостен ремонт на покрив, включително на улуци, дъсчена обшивка на стрехите, тя е на гредоред, така че ако желаят общински съветници могат да

дойдат, да видят самата сграда. Многократно сме се опитвали да я отдадем под наем, за съжаление няма желаещи. Сега на този етап има интерес от самите съсобственици са. Начинът на отдаване е само чрез конкурс и затова сме включили целостта на сградата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Сградата е от 1939 г., но в становището пише, че не е устойчива на сеизмични влияния и прочие. Тази оценка за инвестицията около 64 хиляди ли беше?

ИВАН БОЖИЛОВ: Това е минималната оценка, за да стане в по-хубав вид съответно да се надяваме инвеститорите да вложат повече средства.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Някакъв снимков материал дали имате господин Божилков?

ИВАН БОЖИЛОВ: Приложено е в доклада, щях да отида на място, но тя е заключена, да видя самия покрив отвътре, колко са изгнили дъските и гредите, така че си има нужда от цялостен ремонт. Ако сега не успеем за последно да я дадем под наем, ще трябва да търсим ресурс от самата община.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, пише снимков материал 21 броя, обаче снимките ги няма, поне аз не ги намерих.

В заключението, което ни е дадено от Аделина Кръстева, която има проектантска правоспособност, има от Камарата на инженерите, пише, че сградата е неосигурена за сеизмични въздействия, повече от 80 години е експлоатирана, но е годна носещата ѝ конструкция, има повреди по сградата, занемарен е вида очевидно, има повреди на част от носещите зидове и е необходимо спешно, в кратък в един или два месеца срок, казва тя, за да може да направят ремонти, в противен случай може да се наруши критично състоянието на сградата. Има пукнатини, които трябва да бъдат маркирани, съответно да се отчете какво е изменението при тях, и изобщо течове в сградата, съвсем в плачевно състояние.

Моля съветниците да вземат отношение как да процедираме в този случай. Цената е по-ниска от пазарната, което обаче отчита състоянието, така както ни е представено от експертите. Какво предлагате, колеги?

Очевидно аз имам съображения само на този етап.

Господин Борислав Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Благодаря, господин председател. При така изложените факти и обстоятелства предлагам да го отложим, за да прецизираме още обстоятелства и да получим поне още едно мнение, за да сме сигурни, че цената е обективна.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, но нека мнението да бъде в частта архитектурно становище.

Господин Божилков, имаме сесия живот и здраве след две седмици.

ИВАН БОЖИЛОВ: Господин председател, само ако ми разрешите. Аз искам да поканя лично господин Борислав Иванов също да дойде да я види, нямам нищо против, разбира се, това е начална конкурсна цена, тя може да стигне и много по-висока сума, първо.

Второ, отлагането постоянно на този проблем е от години, който е насрочен, това е от много отдавна в това състояние тази сграда, аз многократно се опитвам, за съжаление не е имало желаещ инвеститор. Сега в момента собствениците, които са, защото там имаме съсобственост, те имат около 20 кв. метра и желаят да я наемат и да я ремонтират, защото и тяхната част тече и нещата ще станат все по-лоши. Така че, ако желаете имате правото дори да вдигнете пазарната цена оценката.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вижте, нашата цел не е да вдигаме самоцелно, защото ако вдигнем на цена някой да вземе една съборетина в съсобственост, нали се сещате, че всъщност те ще са направили нещо по-лошо, вместо нещо по-хубаво. Нашата цел традиционно е да вдигаме оценките където е възможно и резултата за бюджета е близо милион лева.

ИВАН БОЖИЛОВ: Тъй като идват студените дни, а покрив да се прави по-нататък ще е много трудно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, вие имате конкурсна процедура.

Предлагам Ви следното, имаме сесия след две седмици, а за да не вдигаме необосновано цената сега без да сме наясно, ще организираме оглед, аз лично ще го организирам с ваше съдействие на обекта, така че, тук е много важно господин Божилов да ме разберете правилно, благодаря ви за това, че предприемате действия, неведнъж сме препоръчвали обекти, които са общински, да не пустеят. Може да ги дадем за малък наем, но по-добре да имаме приход и второ да се опазят помещенията от разрушаване, за да се поддържат. Така че нашият интерес тук е не тук да се съберат с няколко лева повече или по-малко това не е определящият интерес, а да опазим съсобствен общински имот, след като съсобствениците имат интерес, могат да се явят и на конкурс, това обосновава и желанието ни. Поради което Ви моля, имаме сесия в четвъртък, след четвъртък с Вас ще се организираме, аз ще информирам членовете на комисията, който иска, не се е случвало досега, ще направим такъв оглед, обаче да не стане така че вместо да изпишем вежди, да извадим очи и да ви определим такава висока цена, на която никой не иска да се яви и накрая всъщност ние да сме виновни за това сградата да притежава. Това е предложението.

ИВАН БОЖИЛОВ: Господин председател, очаквам от Вас посещение.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Разбрахме се по точка 9.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Комисията ще извърши оглед на място на сградата, за да може да се произнесе с окончателно становище.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-10270/2/23.08.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост.

Предлагаме изменение от администрацията в правните основания да се добави чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти, както и да отпадне текста „Чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Госпожа Праматарова, дали е на линия?

МАРИЯ ПРАМАТАРОВА: Да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Праматарова, здравейте, бях помолил преди няколко месеца за едно циркулярно писмо, да направим такива образци на районните кметове, когато пускат наеми основанията са тези, когато пускат прекратяване на съсобственост – тези.

МАРИЯ ПРАМАТАРОВА: Направени са, но пак има разнообразие в предложенията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, може ли да ми ги изпратите на мен, аз ще ги изпратя на всички, за да могат занапред юристите хващат, преписват правните основания, за да не генерираме допълнително излишна работа. На второ място, да съкратим период, в който пътуват докладите при постъпването им от администрацията и имат становище. Моля препратете ми тези писма, за да имам грижата аз да го организирам с районните кметове.

Колеги, по точка 10 кметът на Кремиковци е на линия, имате ли въпроси към нея?

Колегата Марков ми писа преди малко, че се включва онлайн.

СТЕФАН МАРКОВ: Онлайн съм, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви.

Колеги, гласуваме точка 10.

Има ли „против“ доклада? Не виждам.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-10270/2/23.08.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави: „,чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община, както и да отпадне следния текст: „, чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-8946/1/19.08.2021 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 10 години на част от имот-частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваем обект по одобрени подробни схеми от гл. арх. на СО с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 10 години на част от имот-частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваем обект по одобрени подробни схеми от гл. арх. на СО

Обръщам внимание, че при така действащата наредба срокът и разрешението, които се предоставят, е за срок от пет години. Започнахме, знаете имаме работа по Наредбата за преместваемите обекти, в момента текат и обсъждания за увеличаване на срока, поради което предлагам да намалим от 10 на 5 години, като следваше да възприемем единен подход занаяпред за тези обекти. Това е първото предложение, което ще направя. Тоест думата 10 се заличава от точка 1 от проекта за решение на ред втори и вместо нея се записва текст 5 години.

В правните основания също има изменение съобразно становището на господин Барбалов.

Коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8946/1/19.08.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, на ред втори, думата „десет“ се заличава и вместо нея се записва текста „ 5 (пет) години“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-8956/1/19.08.2021 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 10 години на част от имот-частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваем обект по одобрени подробни схеми от гл. арх. на СО с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-8956/1/19.08.2021 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 10 години на част от имот-частна общинска собственост, с цел разполагане

на преместваем обект по одобрени подробни схеми от гл. арх. на СО. Същата бележка, като наред с нея намаляването от 10 на 5 години, след думите „0.55 кв. м“ да се добави текста „за срок от 5 години“ и в правните основания съобразно становището на Барбалов и Здравков.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: кмет на район Връбница, господин председател, може ли да кажа нещо?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Понеже става въпрос за някакви метални шкафове, които се разполагат,

Какво е предназначението на тези метални шкафове?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: Метални шкафове, които съдържат вътре кабели и разклонения, които са за кабелни телевизии. Само това ми е гледната точка. Ако мислите, че ще трябва да се направи на 5 години, няма проблем, въпросът е че ми се струва излишно, само пишем доклади, не знам, те така или иначе съществуват.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Те са за пет години, а вече ще ги пише който трябва.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: Добре, няма проблем с петгодишния срок, те може да се вдигнат до тогава и технологиите и да стане нещо различно. Няма проблем със срока.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли становище по така направеното предложение? 10 или 5 години звучи възможно, всъщност доколкото се касае за техническа инфраструктура да увеличим срока на 10 години?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: Господин председател, може да остане и на 5 години, няма никакъв проблем. Просто само давам пример занапред, не е казано, че за този доклад трябва да го променим.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Трябва да е ясно, защото по различен начин съдим за различните видове обекти. Уговорили сме го вече, че когато се касае за помещения в лошо състояние, в случая техническа инфраструктура, е допустимо да имаме отклонение. В такъв случай колеги нека да остане 10 години, оттеглям предложението си за корекция в тази част.

Аз се чудя доколко това е отчетено в техния доклад по точка 12. Нека да не рискуваме, аз за заседанието на икономика утре ще погледна, защото и тук становището е, че противоречи на чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, тъй като попада и там този обект.

Колеги, моля някой да вземе становище ако има идеи по направените предложения, ако не ще гласуваме в крайна сметка с пет годишен срок с оглед на това становище от зам.-кмета. Не виждам.

Гласуваме го с първоначално направените от мен предложения за изменение. Моля да бъда извинен за промяната.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: Няма проблем.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Гласуваме доклада по точка 12.

Има ли „против“? Няма.

Има ли въздържали се? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8956/1/19.08.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, на ред втори, след думите „ 0,55 кв.м.“ се добавя текстът „ за срок от 5 (пет) години“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията приема доклада с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Отчети и оздравителни планове с вх. № СОА21-МЦ29-279/23.07.21 г.; вх. № СФИ17-ТД26-312/128/26.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-281/26.07.21 г., вх. № СОА21-ТД26-8950/27.07.21 г.; вх. № СОА21-ГР94-2799/1/04.08.21 г.; вх. № СОА19-МЦ29-205/8/06.08.21 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-7/80/06.08.21 г.; СОА21-МЦ29-309/06.08.21 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-6/99/30.07.21 г.; вх. № СОА21-ГР94-2435/1/02.08.21 г.; вх. № СОА21-ТД26-9097/02.08.21 г.; вх. № СОА17-ТД26-10917/42/30.07.21 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-6/96/30.07.21 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-6/92/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-311/06.08.21 г.; вх. № СФИ21-ТД26-147/119/29.07.21 г.; вх. № СОА20-МЦ29-513/3/30.07.21 г.; вх. № СОА20-МЦ29-510/3/30.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-297/30.07.21 г.; вх. № СФИ21-ТД26-147/121/30.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-284/27.07.21 г.; вх. № СФИ21-ТД26-147/118/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-

169/1/03.08.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-282/1/27.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-288/28.07.21 г.; вх. № СОА21-ГР94-2378/1/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-291/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-292/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-298/30.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-294/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-155/1/29.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-113/1/29.07.21 г.; вх. № СОА21-ТД26-9037/30.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-296/30.07.21 г.; вх. № СФИ21-МЦ29-6/89/28.07.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-283/27.07.21 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Запознали сте се с информацията.

Комисията приема за сведение внесените отчети и оздравителни планове от общинските търговски дружества.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-8241/03.09.21 г. относно временно освобождаване-изцяло или частично от задължението за заплащане на наем, респ. обезщетение от лица-наематели, респ. ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели и ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала и частично освобождаване от категория лица от заплащане на такса по чл.30, т.1б и т.1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община с вносители: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Карлос Контрера – общински съветници

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно временно освобождаване-изцяло или частично от задължението за заплащане на наем, респ. обезщетение от лица-наематели, респ. ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели и ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала и частично освобождаване от категория лица от заплащане на такса по чл.30, т.1б и т.1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

Колеги, става въпрос за петия пакет за подпомагане на бизнеса с икономически мерки с оглед настъпващата четвърта вълна и въведените противоепидемични мерки и съответното произнасяне на министъра на здравеопазването в тази връзка след анализ на изпълнението на мерките и на база на отчитане на всички ефекти от 13 март миналата година до днес. Така че, като водеща комисия ние сме. Моля ви, ако някой има въпроси, ще организирам друг да води заседанието от вас, който има готовност.

СТЕФАН МАРКОВ: Господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, и двамата сме вносители, това е проблемът. Моля да водите само за разискванията, аз изчетох точката.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, заповядайте за въпроси, ако имате.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Изглежда че няма заявки, в системата не излизат.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: В такъв случай да преминем към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ , да го заявят? Не чувам да има против.

„Въздържали се“? Няма.

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на доп. точка 2 от дневния ред.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля да водите заседанието и по тази точка, тъй като там също съм вносител.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-8251/03.09.21 г. относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 09.09.2021 г. редовно Общо събрание на акционерите с вносител: Прошко Прошков, Николай Стойнев, Георги Георгиев – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 09.09.2021 г. редовно Общо събрание на акционерите.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Марков, ако ми позволите само за едно уточнение.

Както сте видели, докладът е базиран на писмо от 21 юли т.г. на „Софийска вода“. Нашата последна сесия преди август беше на 22.07.21 г. и е технически невъзможно за разглеждане. И тогава в края на юли и сега тази сутрин съм провел разговор с изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД на събранието на 09 септември де факто няма да се взимат

никакви решения и няма да се състои. Те се съобразяват с това, че нашият представител трябва да получи мандат от органа и ще се използва де факто резервната дата, посочена в доклада, 27 септември т.г. за същинското провеждане на това общо събрание. Това е само за уточнение, защото може да има притеснения, тъй като датата съвпада със сесията. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други уточнения, въпроси, коментари? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „против“ да го заяви? Няма.

„Въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада.

Заповядайте, господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Марков.

Преминаваме към разглеждане на доп. точка 3 от дневния ред.

По доп. точка 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/39/03.09.21 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г.

Господин Барбалов, ако може накратко да кажете в какво се състои тя.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми съветници, става въпрос при приемане на бюджета знаете, че отделихме сравнително скромния ресурс от 8 милиона лева за отчуждаване, а колегите в направлението на архитект Здравков работят много активно и са силно напреднали по немалка част от обектите. Още тогава поехме ангажимент при възможност да предложим допълнително финансиране. С тази актуализация предлагаме още 2 милиона лева за отчуждаване по обекти, които са за непосредствено изпълнение през следващите месеци. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси?

ИВАН ТАКОВ: Съвсем накратко, аз господин председател. Господин Барбалов е напълно прав като казва, че отредиха много малко 8 милиона лева, а и това беше една от нашите критики. Сега беше ясно, че ще има увеличение на приходната част, ние още януари месец го казахме това при гледането на бюджета, така че аз приемам разходването на пари, тъй като това беше общо взето в алтернативния бюджет, който ние предложихме завишаване на средствата за придобиване на земя, така че аз съм склонен да подкрепя такова нещо на комисия, разбира се, с условието, че в зала най-вероятно няма да го подкрепят, тъй като това е част все пак от цялостния бюджет на Столична община, който като цяло не е добър и ние не подкрепяме. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Други заявки за изказвания има ли? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, които са „против“ да го заявят? Няма.

„Въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11

	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 4 от дневния ред.

По доп. точка 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-8239/03.09.21 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество в областта на културата между Столична община и Национален дворец на културата с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно сключване на споразумение за сътрудничество в областта на културата между Столична община и Национален дворец на културата.

Представител на Направлението има, моля да се представите.

БИЛЯНА ГЕНОВА: Аз съм директор на Дирекция „Култура“. Ако имате въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Генова.

Уважаеми колеги, аз предлагам да направим едно изменение в проекта за решение, като точка 2 да придобие следното съдържание:

„2. Възлага на кмета на Столична община или упълномощено от него лице да извърши всички необходими действия в изпълнение на т.1 от настоящото решение.“, като тук изрично включваме и възможността за делегация на упълномощено лице.

Това по същество.

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Генова като представител на вносителя?

Може ли да ни кажете накратко по доклада.

БИЛЯНА ГЕНОВА: Това е едно традиционно споразумение, което всяка година се сключва. Миналата година разбира се поради COVID кризата нямаше възможност да се реализират събитията, които бяхме предвидили за зала 1, основно то касае зала 1 на Националния дворец на културата, като една от залите, каквато няма аналог в София, така че тя е много желана от наши партньори за събития, част от културния календар, част от културната програма на Столична община, тя дава възможност там да се случват такива събития фестивали и т.н. при преференциални цени. Има писмо от Националния дворец на културата, договорът е също част от този доклад. В предложения договор, той е със същите параметри, каквито е бил при последното сключване, няма промяна, включена е и възможност за провеждане на събития в по-малките зали – зала „Азарян“ или зала „Люмиер“. Това е.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест без сключване на това споразумение трудно бихме могли да реализираме мероприятията и да изпълним културния календар.

БИЛЯНА ГЕНОВА: Просто няма къде да ги проведем тези събития, тоест нямаме такава общинска зала.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам въпроси.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Има ли „против“ по доклада? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

т. 2 от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„2. Възлага на кмета на Столична община или упълномощено от него лице да извърши всички необходими действия в изпълнение на т.1 от настоящото решение.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията подкрепя доклада с единодушие.

С това изчерпахме дневния ред.

Уважаеми колеги, благодаря ви. Започва новия сезон, първа комисия, на която загрехме с нетипично за нас натоварване само от 15, всъщност 20 точки, но за сметка на това въпроси, важни - за изпълнението на бюджета за миналата година, за актуализацията за тази година, промени в тримесечието, изобщо все въпроси, които заслужават нашето внимание. Благодаря ви, желая ви хубав ден и се пазете.

Протоколът е изготвен на 16.09.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]