



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 61

от заседание на  
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

на 13 юли 2021 г.

**Днес, 13 юли 2021 г., от 13.00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет**

Заседанието беше открито в 13.15 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

Заседанието /хибридно/ се проведе в зала № 1 с оглед спазване на мерките, които и понастоящем са валидни.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Здравейте, колеги!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Моля да ме извините за забавянето с част от колегите от комисията имахме предходно обсъждане на работна група, което беше по-дълго.

С оглед на промените в списъчния състав започвам с проверка, заседанието е хибридно.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието в зала 1 на Столична община, ул. „Московска“ 33 участват присъствено 7 /седем/ общински съветници и 4-ма /двама/ общински съветници - г-н Методи Лалов, г-н Петко Димитров, Борис Милчев, Пеню Пенев - участват онлайн в заседанието чрез платформата CISCO Webex Meeting.

Господин Зафир Зарков е предупредил, че ще закъснее и в момента не участва в заседанието.

Присъстващи общински съветници в зала 1, /съгласно приложен присъствен списък/, са както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков;
4. Екатерина Йорданова;
5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Михаил Ставрев
8. Борислав Иванов;

и общински съветници, които участват онлайн, както следва:

9. Методи Лалов;
10. Петко Димитров;
11. Борис Милчев-реш. 316/10.06.21г.-обжалвано пред АС-София град
12. Пеню Пенев - реш. 316/10.06.21г.-обжалвано пред АС-София град

Поради наличие на кворум, заседанието *може* да бъде проведено.

Имате ли предложения по дневния ред?

Има постъпило писмо от кмета на район Триадица, който моли доклада му да бъде отложен, доколкото има становище от заместник-кмета господин Барбалов и главния архитект Здравков, с което му е необходимо да се запознае, за да може да се съобрази с тях и съобразно становището да прецени съответно и позицията си. Става въпрос за точка 22 от дневния ред, която отпада - Доклад вх. № СОА21-ВК08-3876/2/18.06.21 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ IX-850, общ., кв. 90, м. „Кръстова вада“, район Триадица.

В залата присъства кмета на район Люлин, на когото след като пристъпим към разглеждане на докладите от районните кметове, първи ще дам думата с оглед на участието му.

Не виждам предложения по дневния ред.

Преминаваме към гласуване на дневния ред. Ще гласуваме отново по познатия начин, който е по-лесен чисто оперативно за работа. Присъстващите гласуваме както преди COVID времената „за“, „против“ и „въздържали се“.

Участващите онлайн индикират, когато са „против“ и „въздържали се“, а в останалите случаи гласът им се счита „за“.

Има ли някой против по така предложения начин за отчитане на гласуването?

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Не.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви, госпожо Йорданова.

Колеги, в такъв случай гласуваме по дневния ред и моля тези, които го подкрепят да вдигнат ръка. „За“ са всички присъстващи.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от господин Лалов и господин Димитров? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Дневният ред се приема с единодушие.

Благодаря.

Колеги, по точка 1 ще помоля колегата Стефан Марков да води заседанието, като обръщам внимание, че ще предложи изменения с оглед продължението на колегата Борис Милчев, което сме получили от предходно заседание,

Заповядайте, господин Марков!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Господин председател, искам да кажа, че и аз съм тук, не ме споменахте.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Милчев, има становище доколкото разбирам от дирекция „Секретариат на СОС“ с оглед, обжалването на решението на СОС за попълване на състава на комисиите, и до попълването му сте нямали право да гласувате. Това е становището на юристите от Секретариата на Общинския съвет?

**ЕМИЛИЯ ДАСКАЛОВА:** експерт към комисията, Да.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** ОК, но няма пречка да участвам в дискусиата предполагам.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Без съмнение, аз съм възприел част от бележките, просто обръщам внимание, ако имате възражения моля да го имате предвид. Действието на решението е спряно във връзка с жалба подадена на 2 юли 2021 година срещу Решение № 316 от 10 юни 2021 година по Протокол № 34 от 10 юни 2021 година на СОС.

**ПЕНЬО ПЕНЕВ:** И аз съм на линия, няма да гласувам.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Радвам се, че сте добре, здравейте.

С оглед на жалбата и становището от Секретариата аз също ще проуча въпроса, но спряно е решението и такова е становището на юристите от администрацията на Общинския съвет с оглед наличието на жалба, че е спряно действието на решението, поради което може да участвате в дискусиите, но за съжаление няма как да ви отчетем при гласуването, колеги.

**ПЕНЬО ПЕНЕВ:** Да, знам.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Марков, заповядайте!

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, ако нямате повече коментари предлагам да преминем към точка 1.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5211/04.06.21 г. относно проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансовото подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община с вносител: Татяна Георгиева, Георги Георгиев, д-р Веселин Милев, Симеон Колев, Ивайло Петков, Екатерина Йорданова – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансовото подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община.

Заповядайте, господин Георгиев!

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, съвсем накратко, колеги миналия път вече осъждахме проекта за наредба.

По същество предлагаме изменение в Наредбата, което касае следното: Да възпроизведем изцяло Закона, който предвижда за спортни обекти да бъдат включвани в програмата и съответно да бъдат предоставени за управление или да бъдат учредявани ограничени вещни права на спортни организации и на федерации, а не само на обекти частна общинска собственост, но и на публична общинска такава.

Подробно сме изложили мотиви в Наредбата, които обуславят възможността пустеещите терени да бъдат след провеждане процедури каквито се подготвят и каквито ще внесем и на тази сесия да се открият, да се предоставят за управление на спортни клубове и организации. Направихме срещи с представители на такива и над 30 различни организации се отзоваха на голяма среща в зала 5 преди няколко седмици. Наредбата е желана и необходима, за да може да се даде възможност за създаване на така критично необходимата спортна инфраструктура в града и на този тип имоти.

По повод постъпилите предложения от общинския съветник Борис Милчев, на когото искрено благодаря за предложенията, имам и изменен проект за решение, който ще си позволя да ви изчета. Възприемаме част от предложенията, които е направил колегата, а именно:

Да се създаде нов § 1:

§ 1 Създава се нов член чл. 8а със следния текст:

Чл. 8а. (1) Условието за отдаване под наем за срок над три години, за учредяване на право на ползване или на право на строеж, за предоставяне на концесия, както и за предоставяне ползването под каквато и да било друга форма за срок над три години на спортен обект - публична общинска собственост, задължително предвиждат възможност общината да осъществява социалната си дейност чрез:

1. периодично утвърждаване на цените на предоставяните услуги;
2. предоставяне на услуги на определени групи от населението безплатно или на преференциални цени;

3. ползването на обекта безплатно за масов спорт в определени времеви рамки и/или при определени събития.

(2) Условието по ал. 1 се определят при справедлив баланс между частния и обществения интерес“.

Съществуващите § 1, 2, 3 и 4 да станат съответно § 2, 3, 4 и 5.

Искрено се надявам разбира се, предстои и в следващи комисии да обсъдим и това е лично мое мнение. Тук има един много сложен баланс, който трябва да постигнем доколкото е възможно утвърждаването на цените да бъде обект на политика от страна на общината и намесата ѝ в тези дейности. Това е нещо, което ми се струва, че е важно и следва да бъде обсъдено. Аз най-много имам притеснения от изброените три точки. По втора и по трета точка нямам, но това е предложението, което ми се иска и колегата Милчев, ако има възможност да вземе отношение по него, господин председателстващ.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Георгиев!

Господин Милчев, искате ли да вземете отношение?

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Да, благодаря Ви.

Доколкото разбирам във вашата редакция отпада предложението за обществено обсъждане, така ли е в действителност.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, така е.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Тази необходимост аз си давам сметка, че обществените обсъждания представляват някакъв тормоз за администрацията, удължават процедурите и т.н., но пък те са един способ да се направят едни стабилни решения и да не се подвежда другата страна, която партнира на Общината. Това много ясно се видя със случая в „Бояна“ съвсем скоро с господин Даниел Боримиров и в един момент излезе, че той едва ли не е подведен, защото местната общност се оказа, че не е информирана, че не знаела за какво става дума и на практика се провали една негова инвестиционна инициатива.

Мисля, че има необходимост от провеждане на обществени обсъждания, именно с оглед стабилността на предстоящите решения на общината. Става дума и за обекти публична собственост, не би трябвало да отпада общественото обсъждане, защото това е някакъв вид разпореждане, не е някакъв вид, а направо е разпореждане макар и за определен срок с обекти публична общинска собственост. Това е моето мнение и се надявам да го възприемете.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** благодаря, за цената дали можете да вземете отношение. Предложението ви по първа точка е общината да има възможност да осъществява социалната си дейност чрез периодично утвърждаване на цените на предоставените услуги. Притеснява ме да не откажем, не е като да има невероятен наплив. Дали тази намеса в стопанската инициатива от наша страна ще е оправдана и ще създаде предвидимост за потенциалните спортни организации, които трябва да ползват финансиране отнякъде, за да инвестират.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Това е най-трудната част от преговорите тук. Тук сме абсолютно длъжни да запазим социалния интерес, защото тези обекти са публична собственост именно защото са част от социалната инфраструктура по смисъла на ЗУТ. Те служат за задоволяване на някаква обществена потребност, а не да се превръщат в някакви скъпи и затворени клубове, но тук е много

трудно да се намери баланса как да се привлече инвестицията и в същото време за един дълъг период от време да се запази в някаква степен все пак социалния характер на предоставените услуги. Точно за това е и това изречение, което вие сте го сложили във вашия текст за справедливия баланс.

Това трябва при всеки един обект да се изследва и във всички едни преговори, защото тук не винаги процедурите са състезателни, но по този въпрос Наредбата не може да бъде изчерпателна според мен, а трябва конкретно „Ad hoc“ за всеки обект да се изследва.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Така е, и пак казвам, че ние предвиждаме и доклади в тази връзка, след проведени разговори със спортни организации на обсъждането на наредбата.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, господин Младенов, ако искате да вземете отношение.

**МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин:** Благодаря за дадената ми възможност. Не пречи всъщност ще започна оттам, че почти всички да не кажа всички по-крупни инвестиции, които са в инфраструктурата на собственост на общината, независимо дали публична или частна, ние се стремим да запознаваме обществеността, да правим своего рода публични обсъждания, обществени обсъждания. По-скоро съм скептичен по отношение на обективността на този способ, защото винаги упреците са към районните кметове са, че не сме стигнали до максимален брой хора, не сме уведомили всеки поединично и да определено има някаква административна тежест по отношение на провеждането на такъв тип процедури. Просто подчертавам, че така или иначе районните кметове правят. Сега дали това трябва да е юридически императив в самата Наредба аз не бих могъл да се изкажа. В личен план казвам, че се стремим и правим такива обществени обсъждания за всяка една инвестиция.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, аз имах предвид не само за обществените обсъждания, тъй като вие сте един от основните двигатели и миналия път разказахте, че всъщност тази промяна в този вид е необходима, защото развързва ръцете ви да дадете възможност за изграждане на спортни площадки и игрища.

**МИЛКО МЛАДЕНОВ:** Да, категорично и аз не исках просто да съм отегчителен, защото всеки път вземам думата. Имам инвестиционни намерения от порядъка на четири, пет години за които се боря, няма да използвам сравнение, но ми се иска това нещо да се случи, тъй като в Люлин има два големи терени, които са публична собственост, които съм трансформирал, за да се спрат всякакви спекулации и интереси по отношение на тези терени и съм трансформирал публична собственост и от тогава насетне не мога да процедирам нито една инвестиция, а те са именно в контекста на това да има спортна инфраструктура, младите да спортуват в смисъл на масовия спорт и това, за което всички общински съветници заявяват и районни кметове, че искат да работят.

Така, че адмиравам и настоявам такава промяна по-скоро да види бял свят.

Благодаря.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте!

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – председател на ПК за децата, младежта и спорта:** Колеги и аз като председател на спортната комисия, за мен е изключително належащо да приемам промените, защото е грехота да имаме готови инвестиции за проекти, които могат да се реализират в града ни и на

пустеещи терени и ние да не го направим. Доколкото обществените обсъждания, прав е господин Младенов, защото както беше споменат казуса в „Бояна“ там също имаше спор, че са проведени обществени обсъждания и че други не са били запознати в смисъл факт е, че трябва да се провеждат, че се провеждат, защото този, който ще влезе за тази сесия в Мирояне бяха проведени две обществени обсъждания. Факт е, че районните кметове го правят, но винаги може да се създаде такъв спор, че някой не е разбрал и някой не е бил уведомен. Правят се и аз съм скептично настроена, че трябва да залегне в Наредбата.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Георгиева!

Колеги, има ли други желаещи да се включат в дискусиата по точка 1

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ако ми позволите само един въпрос?

**СИМЕОН КОЛЕВ – общински съветник,** Господин председател, заявил съм в чата, а сега и вербално заявявам, когато ми дадете думата ще се радвам да я взема.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Колев.

Заповядайте!

**СИМЕОН КОЛЕВ:** Искам да изразя подкрепа за този доклад. Мисля, че той час по-скоро трябва да влезе за обсъждане, да мине и да бъде въведен за да може наистина да развърже възможността за инвестиции в спортната инфраструктура на общината.

Още веднъж ще посоча, че съм съгласен с господин Милчев, че ние трябва да обсъдим и възможността тази инфраструктура да не се затвори в някакъв скъп бизнес клуб най-грубо казано, а да има разбира се възможност да се ползва от децата и от местните общности при преференциални условия, разбира се и където е възможно и когато е възможно и без пари, но точно заради това ние сме предвидили възможността да обсъждаме всеки един проект. Тоест едното не изключва другото. В момента ние просто трябва да направим нещо за доброто на спорта в София, като придвижим този доклад, а после живот и здраве когато дойдат инвестиционни намерения всяко едно инвестиционно намерение да го обсъждаме и това според мен е най-чистият, най-възможният и най-конкретния начин, защото иначе ще изпаднем в принципно евентуално, а когато дойде съответния инвеститор за каквато и да е база вече можем просто да изискаме от него, да му чуем инвестициите. Това исках да кажа.

Благодаря Ви, колеги!

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря Ви, колега Колев!

Господин Георгиев, искате ли думата?

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, поисках думата, за да кажа нещо много важно, за да се тръгне към конкретна процедура трябва да знаят всички, че тя е в две фази в най-честите случаи, да кажем учредяване на право на строеж или предоставяне за ползване.

Първата фаза е откриването на конкурса, след което имаме три месеца, в които се подават заявления от различни организации, едни ще предложат да има зала за хандбал да кажем, а другите ще искат да има зала за волейбол. Комисия, която ще оценява различните предложения и накрая с квалифицирано мнозинство в огромната част и мисля, че във всички случаи дори от 41 гласа Общинския съвет ще вземем такова решение, тоест законодателя е предвидил много гаранции в тази посока и без съмнение обществените обсъждания са много важна част от процедурата.

Разбира се, когато са формално извършени дори и да е спазена буквата на закона, ако не е налице обществен консенсус няма да постигнат целта, която е предвидена в закона, поради което и с оглед на обстоятелството, че разбира се, че би могла да бъде и по-добра процедурата, но в настоящия ѝ вид тя предвижда достатъчно гаранции за гражданите, които живеят наоколо. С ангажимента на районния комитет, ето сега там където внасяме доклади на нас ни предстоят срещи, които да организираме с граждани за да обсъдим тези въпроси. Така, че да гарантираме в голяма степен събъдването на тези проекти.

Това, което ме притеснява е, затъването в административни процедури и процедури и безкрайни нескончаеми прехвърляния на топката, които водят до резултати, които не са тези, заради които са ни избрали хората, поради което ви моля и предлагаме решение, което е добро и стана по-добро с предложенията, които включваме и в момента на колегата и за това моля за подкрепа.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Макар и не като член на комисията, доколкото разбирам въпроса остана като нерешен въпроса да има ли императив за провеждане на обществено обсъждане или това да е по преценка за всеки конкретен обект. Пак казвам, че макар и не като член на комисията възможно ли е по принцип да се гласува отделно дали да има императив за обществени обсъждания или това да отпадне от сегашните предложения да е по преценка по другата Наредба за обществените консултации?

Благодаря Ви.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Процедурно е възможно. Това са отделни предложения на колегата и той е дал няколко предложения и ние приемаме една част от тях, но може би да чуем дали е съгласен с редакцията и с допълнението, което съм направил по вашите предложения за баланса?

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Да.

Бих искал и писмено, ако може да ми го изпрати господин Георгиев, но е ОК според мен.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, ще го имате.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги има ли други желаещи да се включат, след което предлагам да преминем към гласуване? Не виждам.

Предлагам да гласуваме колеги вносителите предложението, с което като вносителите сме съгласни.

Колеги, подлагам първото предложение на колегата Милчев да се измени проекта за решение.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Извинявайте, но те са различни. Той е направил едно предложение, а аз давам окончателно предложение на база и на неговото предложение, така че трябва да гласуваме моето предложение и после тази част от неговото, което не приемаме и най-добре би било така.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Милчев, доколкото разбрах сте съгласни с предложената редакция от господин Георгиев.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Да, та в общи линии повтаря част от моето предложение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Първо, подлагаме на гласуване предложената редакция от страна на един от вносителите, а именно на г-н Георги Георгиев, които бяха изложени по-горе, а именно създаването на нов параграф.



Колеги, моля тези от Вас, които са „за“ в залата да гласуват.

Моля, който „против“ и „въздържали се“ от колегите в залата?

„Въздържали се“ – 3.

Останалите присъстващи гласуват „за“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Приемат се предложенията на председателя на комисията Георги Георгиев.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Следващото е предложението на господин Милчев, втора част от предложението, той в деня на миналото заседание депозира пред нас, наред с всички изменения, които приехме и в момента и с текста на наредбата да се провеждат императивни обществени обсъждания за всеки отделен обект. По изложените от нас съображения и вече дискусиата, която се проведе, така че гласуваме това предложение, което не е включено в основния.

**ЗАМ.-ПРЕДС.СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, гласуваме отделно това предложение.

Моля тези от вас в залата, които са „за“ да гласуват, „против“ и въздържали се“. Всички присъстващи в залата гласуват „въздържали се“.

Моля, колеги тези от вас, които са онлайн да заявят как гласуват.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Въздържал се
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
5.	Радослав Абрашев	Въздържал се
6.	Христиан Петров	Въздържал се

7.	Михаил Ставрев	Въздържал се
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Зафир Зарков	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	1
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	10

Въз основа на резултата от проведеното гласуване:

**Не се приема предложението на г-н Борис Милчев.**

Колеги, предлагам да преминем към гласуване на доклада.

Моля тези от Вас, които са в залата „за“ да гласуват, „Въздържали се“ – 4, а останалите в залата са „За“.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага изменение със следните мотиви:

Предлага се допълнение, което предвижда възможност общината да осъществява социалната си дейност чрез: периодично утвърждаване на цените на услугите; предоставяне на услуги на определени групи хора безплатно/на преференциални цени; ползване на обекта безплатно за масов спорт в определени времеви рамки и/или при определени събития. Това допълнение би било от полза най-вече за гражданите и би насърчило тяхната активна спортна дейност. От друга страна, това би повишило интереса към съответния спортен обект, което е в интерес както на спортните организации, така и на Столичната община. Периодичното актуализиране на цените позволява те да бъдат икономически обосновани към всеки един момент, като всичко това ще се случва при справедлив баланс между частния и обществения интерес.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага да се отрази изменение в Приложение А към проекта за решение, както следва:

Създава се нов § 1:

§ 1 Създава се нов член чл. 8а със следния текст:

Чл. 8а. (1) Условието за отдаване под наем за срок над три години, за учредяване на право на ползване или на право на строеж, за предоставяне на концесия, както и за предоставяне ползването под каквато и да било друга форма за срок над три години на спортен обект - публична общинска собственост, задължително предвиждат възможност общината да осъществява социалната си дейност чрез:

1. периодично утвърждаване на цените на предоставяните услуги;
2. предоставяне на услуги на определени групи от населението безплатно или на преференциални цени;
3. ползването на обекта безплатно за масов спорт в определени времеви рамки и/или при определени събития.

(2) Условието по ал. 1 се определят при справедлив баланс между частния и обществения интерес“.

Съществуващите § 1, 2, 3 и 4 да станат съответно § 2, 3, 4 и 5.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	Въздържал се
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

Докладът се приема.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, ако нямате против първо да гласуваме доклада на кмета на Люлин.

Преминваме към разглеждане на точка 9.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-5745/8/23.06.2021 г., относно провеждане на процедура по реда на чл.15 от ЗУТ с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл.15 от ЗУТ.

Имаме забележки, които следва да бъдат отстранени.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-5745/8/23.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...УПИ I – 317, 793, 794...“ да се добави: „...и УПИ II – за озеленяване“.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам въпроси.

Преминваме към гласуване на доклада.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви.

Единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-5745/8/23.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...УПИ I – 317, 793, 794...“ да се добави: „...и УПИ II – за озеленяване“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Прима се докладът.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

Ще помоля господин Марков, да води заседанието, тъй като съм вносител.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, продължаваме с точка втора.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5809/18.06.21 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община с вносител: Карлос Контрера, Георги Георгиев, Екатерина Йорданова, Радослав Влахов, Христиан Петров – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община.

Колеги, имате ли въпроси?

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Улесняваме пътуването на гражданите чрез закупуване на едnodневни карти чрез дебитни и кредитни карти, нов начин за т.нар. агрегация на плащанията по начин, по който да направим градския транспорт по-достъпен за хората без да се налага да се купуват хартиени билети каквато е целта.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря Ви, господин Георгиев доклада е на разположение, безспорно в посока улесняване на възможностите.

Колеги, имате ли въпроси в залата или онлайн? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас в залата, които са „за“ да го заявят. „Против“ и „Въздържали се“.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема с единодушие от всички, които са в залата и които са онлайн.

Връщам думата на господин Георгиев по точка 3.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-6299/05.07.21 г. относно отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2020 г. и Програма за дейността на ОГФМСП за 2021 г. с вносителите: Димитър Вучев и Владимир Митов – общински съветници

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2020 г. и Програма за дейността на ОГФМСП за 2021 г.

Предлагам следните изменения:

Поради допуснати технически грешки в проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в т. 1 от проекта за решение, вместо: „...за 2019 г.“ да се запише: „ за 2020 г.“

в т. 2 от проекта за решение, вместо: „...за 2020 г.“ да се запише: „ за 2021 г.“

Технически са грешките, като давам думата на вносителите, ако имате въпроси към тях.

Заповядайте господин Вучев!

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник:** Колеги на линия съм, здравейте и съвсем накратко благодаря за техническите корекции, приемам ги.

По отношение на доклада съвсем накратко отчета за миналата година, която беше пандемична в тежка ситуация бяхме знаете доста добре и въпреки това първата половин година на

годината не изпълнихме по план гаранционните ангажменти, но във втората половина наваксахме до такава степен, че 152 % е преизпълнението на гаранциите. Единственият качествен показател, по който всъщност не изпълняваме това, което имахме като заложено в програмата за миналата година това е консултациите, но това е разбира се поради ситуацията и физически нямаше как да има виждане. Иначе по отношение на програмата за тази година тя до голяма степен следва логиката на предишните програми от предишните години. Единственото което смятам че трябва да реализираме през тази година, което миналата година не успяхме, е през есента акселераторска програма, която надявам се и пандемичната обстановка да го позволява. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, на линия е и директора на Фонда, господин Николай Ценков виждам.

Заповядайте, господин Таков!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, съвсем накратко виждам увеличаване на просрочените кредити, които сме гарантирали в част от банките – това се дължи на пандемичната година или има и други фактори, които обуславят това нещо, само това ако можем да разберем?

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Категорично се дължи на пандемичната година и с огромно съжаление бих казал, че както добре знаете икономически има едно забавяне на ефектите, което най-вероятно ще доведе и през тази година да имаме подобни изисквания за изплащане на гаранции, а най-вероятно и през следващата дори. Така, че това е една тенденция, която така или иначе ще наблюдаваме поради обстановката, в която се намираме.

**ИВАН ТАКОВ:** Една добавка, ако може само към това, Вие разговаряли ли сте с финансиращите банки и проявяват ли разбиране към клиентите и към кредитите, които ние сме гарантирали за някакъв вид отсрочка. Знаем, че банките миналата година предоставяха такива отсрочки?

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Да, такива разговори са водени и в момента, мисля че и господин Ценков, ако е на линия той може да ме коригира, в момента сме в процедура по изплащане на една гаранция. Така, че разговори се водят с банките. Те разбират цялата ситуация, в която се намираме. Те също разбира се са в затруднено положение, така че и ние сме в ситуация да разбираме и техните изисквания, но такива разговори определено се водят.

**ИВАН ТАКОВ:** Не разбрах, кой казахте, че е в затруднено положение?

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Банките, също са в затруднено положение, поради факта, че доста кредити най-вероятно и от тях са изисквани, не такива, които са гарантирани от нас, а като цяло.

**ИВАН ТАКОВ:** Не мога да се съглася с Вас, Банките никога не са имали толкова висока печалба, колкото за миналата година и за първото шестмесечие на тази година са отбелязали.

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Печалбите в банковата система е около 50 % за миналата година.

**ИВАН ТАКОВ:** Не, качват се и за миналата година и за тази година до първото тримесечие са с 30 % нагоре спрямо 2019 година, но това е друга тема на разговора. Разбрах, просто ако може само да държите с тях постоянна връзка и да проявяват разбиране към клиенти, които наистина имат проблеми заради пандемията, за да не трябва излишно да плащаме по банкови гаранции.

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Приемам коментара господин Таков, благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, господин Таков.

Колеги, други желаещи за изказвания има ли? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, тези от вас, които подкрепят доклада да го заявят.

Единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Поради допуснати технически грешки в проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в т. 1 от проекта за решение, вместо: „...за 2019 г.“ да се запише: „ за 2020 г.“
- в т. 2 от проекта за решение, вместо: „...за 2020 г.“ да се запише: „ за 2021 г.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ДИ05-29/13/12.05.21 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на ОП „Социален патронаж“ с вносител: Албена Атанасова – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на ОП „Социален патронаж“.

Имаме нов доклад с вх. № СОА21-ДИ05-29/16/23.06.21 г., съгласно който вносителът уточнява, че в законоустановения срок не са постъпили предложения и становища по отношение на правилника.

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Атанасова?

Заместник-кмета Атанасова на линия ли е и участва ли в заседанието онлайн? Вероятно чрез представителите от социалния патронаж.

Добре, нямате въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада в залата да го заяви.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА21-ДИ05-29/13/12.05.2021 г., допълнен с доклад вх. № СОА21-ДИ05-29/16/23.06.21 г. с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се подкрепя.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

Следват четири доклада на господин Барбалов, по които сме водеща комисия.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ДИ02-12/5/06.07.21 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания. /водеща комисия/ с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Господин Барбалов, на линия ли сте?

Колеги, имате ли въпроси по доклада? Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада в залата да го заяви. Единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.



№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ДИ02-1/6/06.07.21 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания /**водеща комисия**/ с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаване към гласуване на доклада.

Моля тези от вас, които го подкрепят в залата да вдигнат ръка.

Подкрепя се с единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За

11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се докладът с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ДИ02-15/6/06.07.21 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания с вносител: Вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаване към гласуване на доклада.

Моля тези от вас, които го подкрепят в залата да вдигнат ръка.

Подкрепя се с единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се докладът с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА18-ДИ02-42/8/06.07.21 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания с вносител: Вносител: Вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаване към гласуване на доклада.

Моля тези от вас, които го подкрепят в залата да вдигнат ръка.

Подкрепя се с единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Християн Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се докладът с единодушие.

Колеги, знаете че става въпрос за граждани с големи материални затруднения, говорим за социални въпроси, в които вземанията не са и в такива размери, за които съответно вземаме решения. Така, че обяснимо е единодушието и по-пасивния подход на комисията в случая по отношение на обсъжданията.

Започваме с доклади на районните кметове.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-6664/1/07.06.21 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план /ПУП/ за урегулиран поземлен имот /УПИ/ IX – 341, кв. 52, по плана на с. Чепинци, по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план /ПУП/ за урегулиран поземлен имот /УПИ/ IX – 341, кв. 52, по плана на с. Чепинци, по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията.

Госпожо Райчева, на линия ли сте?

**ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА - кмет на район „Нови Искър“:** Здравейте, на линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към госпожа Райчева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви.

Колегата Христиан Петров не участва в момента в заседанието.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Михаил Ставрев	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-2152/1/30.06.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на стоматологичен кабинет – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Нови Искър“ с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на стоматологичен кабинет – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Нови Искър“.

Имаме предложение за изменение от господин Дончо Барбалов.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-2152/1/30.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В края на т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „ - Предмет на дейност“ като вместо него се запише следния текст: „ - Специфично конкурсно условие“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“, чл.1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Райчева по доклада? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които го подкрепят да го заявят. Единодушие в залата с участието на колегата Петров, който само по предходната точка не участва.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-2152/1/30.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В края на т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „ - Предмет на дейност“ като вместо него се запише следния текст: „ - Специфично конкурсно условие“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“, чл.1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА17-ТД26-8945/13/28.09.20 г. относно предложение за учредяване на право на строеж върху съсобствен недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н "Възраждане", срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за СО, **придружен с допълнителна информация с вх. № СОА21-ВК08-6417/1/19.05.21 г. и изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА17-ТД26-8945/14/14.06.21 г.** с вносител: Савина Савова – кмет на район Възраждане.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно предложение за учредяване на право на строеж върху съсобствен недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н "Възраждане", срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за СО, **придружен с допълнителна информация с вх. № СОА21-ВК08-6417/1/19.05.21 г. и изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА17-ТД26-8945/14/14.06.21 г.**

Този доклад е отложен през есента, за представяне на допълнителна информация. Имаме съответно и нова оценка, която е и по-висока в частта за обезщетението.

Госпожо Савова, на линия ли сте?

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Да, здравейте, да г-н председател.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към кмета?

Ще кажа защо не бих подкрепил доклада. Докладът не следва да бъде подкрепен според мен, защото е налице голяма диспропорция в съсобствеността, която е предмет на обсъждане – 25 % приблизително има частния собственик, а 75 % е на общината, поради което даваме си сметка, че апелът е да не се остават и да не пустеят общински терени да се върви към изграждане на нов сграден фонд за да може да се изграждат жилища, да се изграждат детски градини в обектите срещу обезщетение и т.н., но в конкретния случай лично моето мнение е, че с оглед целесъобразност без съмнение обезщетението от 1 милион и 112 хиляди лева по новата оценка не е малко, но ще бъде получено в равностоен обект при положение, че притежаваме пак около три четвърти от целия имот, тоест ние сме мажоритарния съсобственик така да се каже, ако греша моля да ме поправите.

Заповядайте!

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Тук сте абсолютно прав и бих искала само да поясня, че това е една преписка, която видно и от доклада – договора за квоти на съсобственост е сключен още през 2008 година. Тази преписка се работеше от Столична община още от 2014 година. Разбира се, на администрацията също ѝ трябваше време във връзка с въвеждане на кадастрална карта, съставяне на нови актове, издаване на новите удостоверения. През това време разбира се, фирмата която проявява инвестиционен интерес, и която има сключени предварителни договори с останалите собственици междуременно е разработила проекта, който проект е одобрен от направление „Архитектура и градоустройство“.

В тази връзка изследвахме и възможностите по отношение на това, тъй като по-големия процент собственост е общинска. Отправихме предложение за това ние да изкупим частта, която е на останалите съсобственици. Разбира се във връзка с решението на Комисията по икономика и пропуските, които те видяха в доклада през есента, изискахме да представят съответно и документи и извлечения от данъчните им декларации и тоест тази цялата информация заедно с доклада и допълнителните писма аз съм я представила на вниманието на Общинския съвет.

Разбира се, в тази ситуация, в която се намираме като съсобственици право на част от собствениците е при положение, че имат сключени такива предварителни договори е да поискат учредяване право на строеж. Подготвен е докладът, внесен е и дали ще се вземе решение в тази посока и какво ще бъде то е изцяло в правомощията на Столичния общински съвет.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, вижте какъв е казусът всъщност. Дори и да беше при изравнена съсобственост 50 на 50 тогава нямаше полезен ход, защото са с равни дялове е сравнително или с малка диспропорция в едната страна или в другата. Направи ми впечатление, че за мен и не знам какво друго решение може да остане, защото тези съсобствености при принципно положение са проблеми за общината, защото не се извличат никакви ползи от имота, а съответно има си съответните задължения, които се трупат. Единият вариант е ние да предложим да изкупим, а другия вариант е те да изкупят нашата част, а третия вариант е този, който се предлага.

Господин Таков, заповядайте!

**ИВАН ТАКОВ:** Ние сме общински съветници в цяла София и е без значение къде. Ние тук можем да имаме коментар според мен, ако не ни удовлетворява процента на обезщетение, а вие казахте, че вас ви удовлетворява оценката. Въпросът е наистина какво правим?

Аз този въпрос го поставям понеже Столична община има крещяща нужда от общински жилища и от много време за различните способности за придобиване на такива и единият от тези способности, тоест единственият, който работи за момента е чрез обезщетение. След като наистина най-добрият вариант е, като ние имаме три четвърти от имота да се предложи изкупуване, но доколкото разбрахме от госпожа Савова, това предложение вече е направено и нямаме разбиране и съгласие от останалите съсобственици, така че наистина вместо да пустее ние трябва да търсим вариант за реализация на този имот под една или под друга форма. Аз винаги съм бил „против“ чистата продажба на такива имоти по-добре Столична община наистина да има вариант за придобиване на собственост под формата на жилища, които да могат да се ползват за нуждите на софиянци. Така, че ако нямате коментар по процента на обезщетение където може да има коментар разбира се винаги, според мен ние трябва да мислим за вариант наистина за реализация на този имот. След като варианта с изкупуване ни е затворен това остава като вариант. Спомням си като го гледахме този доклад в икономиката миналата година, имаше съмнения за възможността на този инвеститор да изпълни този проект. От това, което виждам освен това, че няма данъчни задължения и че има строителна техника някаква, не виждам нещо поубедително от доказателствата като финансови, че те имат необходимото финансиране може би по това трябва да се поработи или да се търси друг инвеститор, ако имаме съмнения в този, но при всички положения ние трябва да търсим реализация на такъв вид имоти, защото иначе общината нищо не печели от това нещо и не е в обществен интерес да стоят така и да пустеят.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, съгласен съм с Вас, но въпроса е какво е решението?

В конкретния случай вие изразявате резерви по отношение на удовлетворяване на критерия за финансовото състояние изобщо на дружеството. Конкретният доклад е с конкретен инвеститор. Така, че не случайно веднъж беше върнат и бяха изискани финансови отчети. Тоест това е един проблем, който се вижда тук.

**ИВАН ТАКОВ:** Това според мен е основният проблем в този случай и продължава според мен да стои тъй като от допълнителната информация видно, описали са някаква строителна техника, но от финансовите отчети не знам дали ни убеждават, че те имат финансовата сила да реализират този проект, освен ако не представят например, тип банкова гаранция или писмо от банка, че ще финансират този проект, че застава или че има налични собствени средства в дружеството, може би ако искаме нещо да се случи с този инвеститор да поискаме финансова информация, защото аз от отчетите не видях какъв ресурс притежават.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, други становища.

Господин Такъв, предлагате да се поиска още информация?

**ИВАН ТАКОВ:** Не, конкретно в момента обсъждаме нещо, дали тази информация, която е предоставена допълнително ни удовлетворява с идеята, че заставам зад реализацията на проекта вече наистина трябва да помислим дали това, което сме получили е удовлетворително, ако някои има и каже, че това което е видял е ОК нека да го аргументира.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбрах ви, аз просто разсъждавам в друга посока с оглед на собствеността и произтичащите от нея проблеми.

Колеги в такъв случай по-удачно би било да отложим доклада, да не го отхвърляме за да проучи всеки от нас допълнително и да укажем на районния кмет да изиска допълнителна информация.

**ИВАН ТАКОВ:** Тя не е много сложна. Идеята е да видим финансовия ангажимент на такава инвестиция, това не е трудно да се пресметне.

Госпожо Савова, за каква квадратура говорим?

**САВИНА САВОВА:** Квадратурата на целия имот е 931 квадратни метра. Това, което се предвижда като застрояване е застроена площ 445 квадратни метра, РЗП – 3758 и подземно застрояване 913, тоест общата площ е около 4600.

**ИВАН ТАКОВ:** Госпожо Савова, идеята е тук да видим да не започне този проект и в следващите пет години, ако няма финансовата възможност инвеститора да я реализира, защото знаете, че има много такива казуси, които имаше и в София при учредяване право на строеж, мисля че беше пет години, нали така?

**САВИНА САВОВА:** Да.

**ИВАН ТАКОВ:** Пет години да не стои този имот блокиран, а просто да видим финансовия ангажимент, дали от обслужващата банка на инвеститора или нещо друго, поне да има писмо за намерения за финансиране на този проект, поне да имаме някаква минимална сигурност, че няма да се разчита само на продажби на зелено инвеститора, а все пак има някакви наличности и може един проект да бъде започнат.

**САВИНА САВОВА:** Информацията, която има при нас като район е, че това дружество в няколко години назад има изпълнение на територията на района обекти, които са изпълнявали разбира се при всички правила и не е компрометирано. Разбира се, тези обекти са били преди четири, пет години. На срещите, които сме имали разбира се, те се записваха ходиха на среща и при кмета Фандъкова, тоест оплакваха се от бавността на администрацията и за това, че не им се внася доклада. Аргументите, които те дават е, че са в очакване на този обект или на този проект и за това не са



предприемали други. Сега това доколко е обективно или не, аз няма как да разсъждавам по него. За това внасям и доклада с документите, които са предоставени към момента.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тук имаме следната дискусия, която се оформи -две основни съображения.

Първото е моето за съсобствеността, за която действително ще видя справка в дирекция „Общинска собственост,“ защото ако са голям брой такива имоти ние няма как наистина да ги държим блокирани и трябва да се помисли за някаква целенасочена политика на общината по отношение на имотите, в които е мажоритарен, но не и единствен собственик. Първата и най-лесна възможност е да предложим да ни продадат, но когато не ни продадат ние оставаме свързани така без да може да се реализира никакъв обект и без съмнение имаме нужда от жилища и пак казвам, има възможности за обезщетения да се получават помещения за градини и за няколко групи и филиали на детски градини. Имам такъв доклад днес от Овча купел, това са възможни решения, поради което, аз след запознаване с тази информация ще ви представя и ще формирам крайно мнение по въпроса, но без съмнение остава искането за представяне на допълнителна информация относно обезпечеността за строителството на този обект от инвеститора с оглед не на друго, а на обстоятелството, че сме мажоритарен съсобственик. Защото, ако сме до 50 на сто, ако искате при паритетно участие, то тогава риска е по-малък, но тук вече е много голям. Така, че нека да бъде изискана такава информация, след което ние ще преценим по същество и ще вземем решение, и в този смисъл предлагам да отложим разглеждането на доклада.

Колеги изискваме информация да дадат и факта, че са строили други сгради в района може да означава, че са добри строители, но не и че има финансово обезпечение за такава инвестиция, нали така?

Благодаря ви, госпожо Савова.

**САВИНА САВОВА:** Благодаря ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, има ли някой „против“ от приетото предложение от комисията да се отложи доклада по точка 12? Не виждам.

Въз основа на резултата от проведените разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне от вносителя на допълнителна информация, относно обезпечеността за строителството на посочения обект от инвеститора.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За

	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-3596/1/11.06.21 г. относно довършване на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за недвижим имот, находящ се на територията на район „Надежда“ чрез сключване на договор за прехвърляне на собственост с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно довършване на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за недвижим имот, находящ се на територията на район „Надежда“ чрез сключване на договор за прехвърляне на собственост.

Комисията предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в т. 2 от проекта за решение, вместо текста: „...780,00 (седемстотин и осемдесет) лева,.....“ да се запише следния текст: „ 736,00 (седемстотин тридесет и шест) лева,“.

С писмо вх. № СОА21-ВК08-3596/2/12.07.21 г. е удължен срока на валидност на пазарните оценки.

Имате ли въпроси по доклада по точка 13? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Приема се с единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка в т. 2 от проекта за решение, вместо текста: „...780,00 (седемстотин и осемдесет) лева,.....“ да се запише следния текст: „...736,00 (седемстотин тридесет и шест) лева, ...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За

11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-6627/1/23.06.2021 г., относно придобиване от СО, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.1252.64 и на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1351.1032-частна собственост, попадащи в улична регулация по ПУП-ИПР на местност "НПЗ Илиянци-Запад", р-н "Надежда" с вносител Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно придобиване от СО, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.1252.64 и на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1351.1032-частна собственост, попадащи в улична регулация по ПУП-ИПР на местност "НПЗ Илиянци-Запад", р-н "Надежда".

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Приема се единодушно в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-4754/2/07.06.21 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията.

Господин Илиев, на линия ли сте?

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** На линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Имате ли въпроси към господин Илиев?

**ИВАН ТАКОВ:** Искам да поздравя господин Илиев за оценките, които е направил. Това беше добра практика, видно че не се е съгласил с оценката, която му е дадена и я е коригирал, така че поздравления господин Илиев, така трябва да се работи за обществения интерес.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Прав е господин Такъв, обичайно на нас ни се обяснява, как кметовете нищо не могат да направят за оценките. Поздравления за подхода да се вдигат. Накратко, ако не ги вдигнете вие оценките ще ги вдигнем ние. Така, че по-добре е да се полага дължимата грижа по-отрано и да не се създават предпоставки за спекулации, че прекомерно се бъркаме в работите на районите.

Колеги, моля който подкрепя доклада да го заяви?

„За“ единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Такъв – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 18 от дневния ред.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-8274/2/18.06.21 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ВG05M9OP001-2-101-0181-C02 /**водеща комисия/** с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ВG05M9OP001-2-101-0181-C02.

Господин Илиев, на линия ли сте?

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** На линия съм.

**ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Имаме изменения на проекта за решение, съобразно предложението на господин Барбалов, а именно точка 1 от проекта на решение да бъде: „Предоставя от бюджета на район „Слатина“ временен безлихвен заем в размер на 50 000 лева (петдесет хиляди) лева с цел разплащане на разходи по Договор за безвъзмездна финансова помощ „Грижа за хората в район „Слатина“, Процедура ВG05M9OP001-2.101- “Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания-Компонент 3“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, финансиран съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № ВG05M9OP001-2.101-0181-C02, сключен между район „Слатина“ - СО като бенефициент и Министерството на труда и социалната политика.“

1. Комисията предлага в т. 4 от проекта за решение, да се заличи текстът: „ ...кмета на Столична община...“ като вместо него се запише следния текст: „...кмета на район „Слатина“.....“.

Днес госпожа Йорданова, като председател на Комисията по европейски програми и проекти доклада, ще разгледат доклада в 15.30 часа.

Моля ви само в случай, че имате различно становище да ни уведомите.

Колеги, предлагам да подкрепим доклада, важна социална услуга, предоставяне на заемно финансиране от средствата на района, така че предлагам да гласуваме.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? В залата всички са „за“.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по здравеопазване и социална политика, която предлага изменения, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща, присъединявайки се към становището на ПК по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-8274/2/18.06.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, да се отрази следната корекция:

Точка 1 от проекта за решение да добие следната редакция:

„ 1. Предоставя от бюджета на район „Слатина“ временен безлихвен заем в размер на 50 000 лева (петдесет хиляди) лева с цел разплащане на разходи по Договор за безвъзмездна финансова помощ

„Грижа за хората в район „Слатина”, Процедура BG05M90P001-2.101- “Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания-Компонент 3“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, финансиран съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M90P001-2.101-0181-C02, сключен между район „Слатина“ - СО като бенефициент и Министерството на труда и социалната политика.“

2. Комисията предлага в т. 4 от проекта за решение, да се заличи текстът: „...кмета на Столична община...“ като вместо него се запише следния текст: „...кмета на район „Слатина“.....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминваме към разглеждане на точка 19 от дневния ред.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-2808/5/23.06.2021 г., относно продажба на поземлен имот, частна общинска собственост, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно продажба на поземлен имот, частна общинска собственост, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС.

Имате ли въпроси към Георги Илиев? Няма въпроси.

Преминваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? С единодушие се подкрепя в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 20 от дневния ред.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-8287/1/23.06.2021 г., относно продажба на поземлен имот, частна общинска собственост, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно продажба на поземлен имот, частна общинска собственост, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС.

Колеги, имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Единодушно се подкрепя в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	

	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ:** Благодаря, в конкретния случай просто виждаме как първата оценка и втората се различават в пъти.

Смятам, че естествено вие си вършите вашето задължение да защитавате интереса на Столична община и ние се опитваме като районни кметове да правим същото.

Благодаря много.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви, ще ви препоръчам когато някой оценител дава ниски оценки, може и да не му се възлагат оценки, защото впоследствие, когато те не отговарят на пазарните трябва да има механизъм за контрол върху въздействието на подобни оценители върху сделките, които общината сключва.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ:** Напълно съм съгласен с Вас, може би трябва да помислите и това е само съвет естествено от моя страна за опресняване на този списък, защото в крайна сметка това е решение на Столичния общински съвет, кои оценители да влизат в списъка.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Така е и за това е добре да чуваме обратна връзка от хората, които възлагат работа на тези оценители, които са бенефициери на техните услуги, а това са предимно районните администрации. Оценяваме го, благодаря ви. Съгласен съм с казаното от вас.

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-12809/5/07.06.21 г. относно процедура по чл.15, ал. 3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснатото ИНРЗ на съществуващи УПИ Х-397. 397А, 1092, общ. УПИ XI-1355, УПИ XII-398 УПИ XIII-1331, кв. 219. ж.к. „Овча Купел-стар кв.12а и част от кв.23“ и сключване на предварителен и окончателен договор за взаимно прехвърляне на правото на собственост с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура по чл.15, ал .3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснатото ИНРЗ на съществуващи УПИ Х-397. 397А, 1092, общ. УПИ XI-1355, УПИ XII-398 УПИ XIII-1331, кв. 219. ж.к. „Овча Купел-стар кв.12а и част от кв.23“ и сключване на предварителен и окончателен договор за взаимно прехвърляне на правото на собственост.

Госпожа Дарина Лучанска е зам.-кмет на Овча купел и участва в заседанието, госпожо Лучанска чувате ли ни?

Участва в заседанието и ви предлагам, ако имаме въпроси ще се опитаме да осъществим връзка по телефона. Не е лошо кметовете на райони да започнат да си изпращат представители на заседания на комисиите, лесно и удобно е така, но най-добре би било и те самите да участват когато могат в нашите заседания.

Предлагат се следните изменения в проекта на решение:



На основание становище вх. № СОА20-ВК08-12809/5/07.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 3 от проекта за решение, на ред трети, след: „...влизане в сила на подробния устройствен план...“ да се добави: „...и след премахване на частта от сградата, попадаща в поземлен имот с идентификатор 68134.4335.9609...“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

Имате ли въпроси, колеги към район Овча купел? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Подкрепяме доклада очевидно от гласуващите в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-12809/5/07.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 3 от проекта за решение, на ред трети, след: „...влизане в сила на подробния устройствен план...“ да се добави: „...и след премахване на частта от сградата, попадаща в поземлен имот с идентификатор 68134.4335.9609...“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-13217/4/24.02.21 г. от Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот-частна общинска собственост, находящ се на територията на р-н "Овча купел", срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностоен обект в новопостроената сграда, придружен с писмо с вх. № СОА20-ВК08-13217/6/08.07.21 г. с приложена актуализирана пазарна оценка, в която е отразен сервитута и нов проект за решение с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад от Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот-частна общинска собственост, находящ се на територията на р-н "Овча купел", срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностоен обект в новопостроената сграда, придружен с писмо с вх. № СОА20-ВК08-13217/6/08.07.21 г. с приложена актуализирана пазарна оценка, в която е отразен сервитута и нов проект за решение

Обръщам внимание, че в замяна ще се получат помещения, които ще се ползват за настаняване на ясли от детска градина или яслени групи, тоест на деца от яслени групи или детски градини, поради което доклада следва да бъде подкрепен. Апелът ми към районните кметове е да мислят за такива варианти за обезщетяването им с общински жилища, с помещения за детски градини и ясли с оглед на промените, които бяха инициирани в екипа на госпожа Фандъкова и промяната на изискванията, които касаят отстояния от съседни сгради и прочие и възможността в партерен етажа да има детски градини.

Гласуваме по доклада.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-13217/7/09.07.21 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 21 от дневния ред.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-3962/17.03.21 г. придружен със становище СОА21-ВК08-5823/5/07.06.21 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията с вносител: Делян Георгиев – кмет на район Изгрев.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад придружен със становище СОА21-ВК08-5823/5/07.06.21 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията.

Господин Георгиев, дали ме чувате?

**ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ – кмет на район Изгрев:** Чувам ви господин председател.

Добър ден на всички.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Георгиев, доклада е придружен със становище, което касае провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2 от Преходните разпоредби на ЗУТ, имаме актуализация на пазарната оценка.

Колеги, имате ли бележки или искания да се включите по повод на обсъжданото?

Заповядайте, господин Милчев!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря Ви.

Принципно нямам възражения нито срещу сделката или цената, или нещо от устройствена гледна точка, само че не е избран верния правен способ и изобщо не е налице хипотезата на § 8 от ЗУТ.

Това, което е внесъл господин Георгиев е на базата на един Подробен устройствен план от 2001 година. През 2007 година обаче прилагането на този план е спряно с откриване на процедурата по изработване на цялостен план на местността „Изток – Изток“ първа и втора част.

След като е спряно прилагането на този план не може да бъде сключвана и сделка въз основа на него. През 2009 година, с решение на Общинския съвет е одобрен цялостния план, като кв. 53 в частта „План за регулация“, плана за застрояване е одобрен, но частта „План за регулация“ не е одобрен до включване на тези сделки по чл. 15 и по чл. 17 от ЗУТ.

Тоест налице е всяща процедура от 2009 година, която е започнала през 2007 година и тя трябва да бъде приключена след сключване на предлаганата от господин Георгиев сделка.

Според мен, доклада трябва да се преработи и да се цитират верните устройствени планове, а и Общинския съвет трябва да довърши процедурата като одобри тази част от ПУП, тоест това е съвсем друга процедура и друг ред, без да възражявам срещу самата сделка, тъй като тя е целесъобразна от устройствена гледна точка. Става дума за една тънка ивица към прилежащата улица общинска собственост. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Какво казвате сега, че трябва да се променят само правните основания.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Докладът трябва да се промени съществено, защото трябва да се стъпи на друг устройствен план, той стои на една всяща процедура от 2007 година и да се сключи тази сделка и впоследствие да се довърши одобряването на плана започнало от 2009 година.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, благодаря ви.

Колеги, имаме становище от заместник-кмета Барбалов и от главния архитект Здравков, тъй като този въпрос не е засегнат там, искате ли да вземете отношение по въпроса, на мен ми се струва притеснително това.

**РЕПЛИКА:** Там е записано, че е съобразно становището.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да записано е, но колегата Милчев казва друго, така че тъй като е фактически въпрос на проверка влязъл ли е в сила плана или не е, аз не съм наясно.

Доктор Георгиев, вие или главният ви архитект или някой от екипа, който може да вземе отношение, заповядайте!

**ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ:** Благодаря господин председател, в интерес на истината от 15 юни 2020 година има заповед на главния архитект на район „Изгрев“ с която регулационните промени са коригирани. И на базата на тази заповед вече е този доклад.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Милчев!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Не разбрах, какви регулационни проблеми и как са коригирани, каква е тази заповед, не я виждам в приложенията?

**ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ:** Това е заповед за промяна на регулацията от 15 юни 2020 година.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тя влязла ли е в сила?

**ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ:** В сила е.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Извинявайте, но тя не е цитирана също в доклада. Дайте да стъпим на верни правни основания и все пак някой да ги види.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Предлагам ви следното и не случайно направих това заседание днес първо, защото ще имаме изключително много точки за другата седмица. Свършихме поне половината от работата преди да бъдем заринати с нови доклади. Така, че ви предлагам следното, доктор Делян Георгиев молбата ми е, ако може по повод бележката от господин Милчев сега да ни изпратите във възможно най-кратък срок становище собствено с приложена съответната заповед за да можем да се запознаем с нея, с копие до мен и до главния архитект, за да можем да имаме и неговото становище въз основа на представените документи и да вземем решение и да се опитаме още следващия вторник да я разгледаме, след като колегата Милчев не оспорва целесъобразността на това решение.

Какво мислите колеги?

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Подкрепям.

**ИВАН ТАКОВ:** Подкрепям.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, в такъв случай подлагам на гласуване господин Таков отлагането на доклада.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ отлагането на доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на допълнителна информация от вносителя.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се отлага.

Преминаваме към разглеждане на точка 23, тъй като точка 22 отпадна по молба на кмета на район „Триадица“.

**По т. 23 от дневния ред:**“ Доклад, вх. № СОА19-ГР94-5685/7/23.06.2021 г., относно провеждане на процедура по § 8, ал.2, т.1 от ПРЗУТ, за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план за УПИ XV-590,кв.2,м."Група зоопарк", р-н "Лозенец" с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно провеждане на процедура по § 8,ал.2,т.1 от ПРЗУТ, за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план за УПИ XV-590,кв.2,м."Група зоопарк", р-н "Лозенец".

Имаме забележки за изменение в правните основания.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 36, ал.1, т. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост“, като вместо него се запише следния текст: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

Това са бележките по законосъобразност.

Имате ли въпроси към кмета на Лозенец или бележки? Не виждам.

Господин Павлов, благодаря Ви, че се включвате. Няма въпроси към вас.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ГР94-5685/7/23.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 36, ал.1, т. 2 и ал.

3 от Закона за общинската собственост“, като вместо него се запише следния текст: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 24 от дневния ред.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-4317/2/07.06.21 г. относно процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ относно УПИ V-50, кв. 20, м. в. з. „Манастира“, с. Бистрица с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ относно УПИ V-50, кв. 20, м. в. з. „Манастира“, с. Бистрица.

Имаме проект за решение, в което да се направи съответното изменение:

В края на т. I. от проекта за решение, да се добави следния текст: „...срещу актуална пазарна цена, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, но не по-малко от 3 000 лв. /три хиляди лева/, или 1600 /хиляда и шестотин/ евро / за 1 кв. м. – 37,00 евро“.

Точка II. от проекта за решение, да се промени, както следва: „ II. Възлага на Кмета на Столична община да издаде Заповед и сключи договор по т. I.“.

Точка III. да се заличи

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ ал. 1, т. 11 и ал. 2 от чл. 21 на ЗМСМА , както и § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

Колеги, имате ли въпроси или бележки по доклада по точка 24?

Предполагам, че кметът на район Панчарево е на линия?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево:** Да, на линия сме.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Може ли да ни кажете площта на имота, защото в момента не я виждам и според мен имота не е малък?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево:** Всъщност тук трябва да уточним, че преди време бяха тръгнали по реда на обстоятелствената проверка, разбира се ние направихме нашите откази и обструкции и всъщност те сега карат по реда на чл. 15 за закупуване на продаваеми части и в случая става въпрос за 43 квадратни метра от площта на имота.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре и тези 43 кв. м. са общинските нали така?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево:** Точно така, да.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Загледах се за даренията няма проблем, по съдебната делба погледнах и направих справка междуременно.

Колеги, имате ли въпроси?

Предлагам да увеличим цената, която ни се предлага. Виждате, че имаме предложена цена 43 кв. м. и цената на квадрат излиза около 69,00 лева, 37,00 евро са записали колегите.

Колеги, предлагам за да не връщаме за нова оценка да изменим проекта за решение, като увеличим цената в двоен размер от предложената предварително, имате ли коментари, кмете и колеги общински съветници? Малък е имотът без съмнение, не може да се касае за сделка с голям материален интерес, но тези 43 квадрата всеки от тях струва ми се, че е подценен в оценката.

**ИВАН ТАКОВ:** Като стойност какво означава?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** предлагам да се завиши оценката, като стане левовата равностойност на 74,00 евро на квадрат за 43 квадратни метра. Равностойността им ще напишем в лева.

**РЕПЛИКА:** И това е малко.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Предложете, направих справка, консултирал съм се и със специалист, обичайно пазара е за по-големи имоти. Пазар на 40 квадратни метра.

Госпожо Даскалова, удвояваме размера, така че да бъде записано в двоен размер съобразно указаното, конкретната сума да бъде изчислена.

Колеги, имате ли други въпроси?

Кмета на Панчарево да се включи по темата.

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево:** Не възразяваме и напълно приемаме така или иначе ние сме спорили по същество и в крайна сметка това е във вилната зона, тя е по-близо до Панчарево в случая, защото има доклади предполагам, че колегите гледаха за Бистрица един терен. Извадили сме стойността на вече реализирания строеж от стойността на имота, който може но не възразяваме и приемаме.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, благодаря.

Преминаваме към гласуване на променения проект на решение.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Единодушие в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн?

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Въздържам се.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колега Лалов, ако мислите, че трябва да увеличим повече цената тук наистина ни е сравнително трудно да преценим, пак казвам маломерен е имотът и това е причината, аз искам двойно увеличение, ако някой друг предложи друг размер?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

**1.** В края на т. I. от проекта за решение, да се добави следния текст: „...срещу актуална пазарна цена, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, но не по-малко от 6 235,00 /шест хиляди двеста тридесет и пет/ лева (145,00 лв./кв. м.), без включен ДДС“.

**2.** На основание становище вх. № СОА21-ВК08-4317/2/07.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка II. от проекта за решение, да се промени, както следва: „ II. Възлага на Кмета на Столична община да издаде Заповед и сключи договор по т. I.“

Точка III. да се заличи

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от чл. 21 на ЗМСМА , както и § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 25 от дневния ред.

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-7130/1/23.06.2021 г., относно продажба на общински имот, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно продажба на общински имот, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС.



Колеги, имате ли въпроси към кмета, лично аз нямам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Единодушно се приема в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 26 от дневния ред.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-6409/6/23.06.2021 г., относно продажба на имот-частна общинска собственост, на собственика на законно построена в имота сграда, находяща се в м. "в.з Беликата", с. Панчарево, р-н "Панчарево" с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно продажба на имот-частна общинска собственост, на собственика на законно построена в имота сграда, находяща се в м. "в. з Беликата", с. Панчарево, р-н "Панчарево"

Колеги, имате ли бележки или предложения по оценката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Единодушно се приема в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 27 от дневния ред.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.21 г. относно процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XV – 357, кв. 23, в.з. „Беликата“, с площ от 882 кв. м., идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.357, находящ се в с. Панчарево, район Панчарево, допълнен с доклад вх. № СОА20-ВК08-16010/6/30.06.21 г. с нов проект за решение и изготвена нова пазарна оценка с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XV – 357, кв. 23, в.з. „Беликата“, с площ от 882 кв. м., идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.357, находящ се в с. Панчарево, район Панчарево, допълнен с доклад вх. № СОА20-ВК08-16010/6/30.06.21 г. с нов проект за решение и изготвена нова пазарна оценка.

Имаме нов проект за решение и нова пазарна оценка.

В т. I. от проекта за решение, текстът: „Пазарната стойност е в размер на....“ да се заличи като вместо него се запише следния текст: „срещу заплащане на цена в размер на“.

Колеги, имате ли бележки по оценката или друго по целесъобразност?

**ИВАН ТАКОВ:** Ще ни кажете ли каква е разликата в новата оценка и в старата оценка?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Кмете може ли да отговорите на въпроса за разликата между новата и старата оценка?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Мисля, че първоначалната оценка господин председател е в размер на 47,00 лв. на кв. м., мисля че около 5000 лева е разликата.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** 47 412 без ДДС.

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Да.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разликата е 5000 лева.

Преминаваме към гласуване на доклада на повишената цена.

Моля, който е „за“ доклада да гласува? Единодушно се приема в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.21 г., допълнен с доклад СОА20-ВК08-16010/6/30.06.21 г. с приложен нов проект за решение, като предвид становище вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в т. I от новия проект за решение следното изменение:

Текстът: „Пазарната стойност е в размер на...“ да се заличи като вместо него се запише следния текст: „Срещу заплащане на цена в размер на...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Михаил Ставрев	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Зафир Зарков	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминваме към разглеждане на точка 28 от дневния ред.

**По т. 28 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА21-ВК08-3785/2/03.06.21 г. относно образувана преписка по постъпило възражение от г-н Мирослав Рударски, срещу наемна цена на паркомясто № 1 и паркомясто № 2, находящи се в сутерена на сграда № 1, блок/ вх. „А“, ул. „Житен“ № 5, ж.к. Надежда, гр. София с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Писмо, относно образувана преписка по постъпило възражение от г-н Мирослав Рударски, срещу наемна цена на паркомясто № 1 и паркомясто № 2, находящи се в сутерена на сграда № 1, блок/ вх. „А“, ул. „Житен“ № 5, ж.к. Надежда, гр. София.

Колеги, имаме възражения, казах ви за ползване на паркоместа. Имаме съответно и оценки. Представена е и експертна оценка за 193,00 лева на месец и имаме възражение от господин Рударски. Изготвената от друг оценител цена е 218,00 лева и районния кмет ни пита на коя цена да бъде сключен договор за отдаване под наем на нежилищен общински имот.

Лично аз ви предлагам и имаме много работа за другата седмица, ние трябва да вземем решение, но да се запознаем малко по-подробно с казуса и да вземе отношение следващата седмица, колеги нали не възразявате?

Колеги, предполагам че сте се запознали с писмото. Предлагам да се включи за разглеждане за следващото заседание на комисията, за да може да се запознаем по-подробно с постъпилата преписка.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по внесената преписка, за разглеждане на следващото заседание.

Преминваме към разглеждане на точка 29 от дневния ред.

**По т. 29 от дневния ред:** Тримесечен доклад вх. № СОА18-ГР94-1715/4/02.07.21 г. от инж. Антоанета Ганчева – оценител на недвижими имоти /за сведение/

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Имаме отчет от инж. Ганчева, която е оценител на недвижим имот.

Комисията приема за сведение внесения оценителски доклад.

Днес изчерпахме дневният ред.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, предстои ни може би третата най-натоварена сесия в годината наред с бюджета и септемврийските, които са след ваканцията, поради което ви пожелавам приятен ден, да си починете, защото ни предстои много работа и много инициативи и доклади, които да разгледаме.

Хубав ден и благодаря на всички!

Протоколът е изготвен на 27.07.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

---

*/Главен експерт/*

---

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*