



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 60

от заседание на

**Постоянната Комисията по финанси и бюджет**

проведено на **22 юни 2021 г.**

**Днес, 22 юни 2021 г., от 13.00 ч. се проведе хибридно заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет в зала 1 и онлайн дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община**

Заседание беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

Заседанието /хибридно/ се проведе в зала № 1 с оглед спазване на мерките, които и понастоящем са валидни.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Здравейте, колеги!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

С оглед на промените в списъчния състав започвам с проверка, заседанието е хибридно.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието в зала 1 на Столична община, ул. „Московска“ 33 участват присъствено шест общински съветници и трима общински съветници г-жа Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Борис Милчев - участват онлайн в заседанието чрез платформата CISCO Webex Meeting.

Господин Методи Лалов е предупредил, че няма да участва в заседанията, тъй като е в предизборна кампания.

В момента в заседанието не участват: Зафир Зарков и Християн Петров.

Присъстващи общински съветници в зала 1, /съгласно приложен присъствен списък/, са както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков;
4. Борислав Иванов;
5. Петко Димитров;
6. Михаил Ставрев

Участващи общински съветници, онлайн дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община, са както следва:

1. Екатерина Йорданова
2. Радослав Абрашев
3. Борис Милчев

Поради наличие на кворум, хибридно заседание *може* да бъде проведено.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, предстои ни да разгледаме много и различни доклади. По дневния ред предлагам точка 21 да отпадне с оглед, предложение на вносител в тази връзка и това е доклад от кмета на район Надежда.

На следващо място, предвид обстоятелството, че тук при нас са двамата колеги председателите на комисиите доктор Койчев и доктор Милев, имаме два здравни доклада в допълнителните точки и в основния дневен ред, да започнем с т.нар. медицински доклади, които са от точка 7 до точка 9 от редовния дневен ред, както и след това да разгледаме допълнителните точки, за да могат колегите Койчев и Милев да продължат с работата си и по други задачи.

Колеги, имате ли нещо против? Не виждам възражения.

Имате ли предложения по дневния ред и бележки? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред.

От гласуващите онлайн, има ли „против“ дневния ред? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Петко Димитров	За
8.	Михаил Ставрев	За
9.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	

	<b>в т.ч.:</b>	9
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

Колеги, тъй като съм вносител в точката ще помоля господин Стефан Марков, да поеме воденето на заседанието.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5211/04.06.21 г. относно проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансовото подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община с вносител: Татяна Георгиева, Георги Георгиев, д-р Веселин Милев, Симеон Колев, Ивайло Петков, Екатерина Йорданова – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансовото подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община

Заповядайте, господин Георгиев за изложение!

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, имам следното предложение по две съображения.

На първо място, изключително важен е докладът и заедно с колегите вносителите предлагаме една сериозна реформа на начина, по който се управлява общинската собственост, за да се даде възможност на спортни организации, федерации и клубове да построят спортни съоръжения, защото имаме пустеещи в момента имоти и имаме желание на различните представители на спортната общественост, но няма механизъм, по който това да става или няма достатъчно бърз и удобен механизъм.

По същество, какво имам предвид, след което имам и процедурно предложение.

Предложението ми е за редица промени и най-важната, от които е включването в Наредбата на обекти, които са публична общинска собственост да бъдат годни и да бъдат обект на такива разпоредителни сделки, които са уредени в нея. Направихме една голяма среща с представители на може би над 30 различни спортни клубове, федерации и от наша страна от Общинския съвет като вносителите сме посочени заедно с колегата Таня Георгиева, с доктор Милев, Симеон Колев, Ивайло Петков и Екатерина Йорданова, а от районните кметове най-активен сред тях беше кмета на район Люлин господин Младенов, който е тук и му благодаря за това, че присъства на заседанието.

Предлагам това да бъде първо обсъждане, защото днес за съжаление по-късно е постъпило предложение на колегата Борис Милчев, който е нов член на комисията. Колегата е изключително опитен дългогодишен експерт в общината. Искане ми се да вземем предвид неговите предложения също и още повече, че имаме време един месец е срокът, който е качен и тече обнародване в момента, тоест качена е за публично обсъждане наредбата. Предлагам днес да бъде единствено първо обсъждане и в тази връзка може би да дадем думата и на районния кмет, ако иска да се включи. По същество мисля,

че над 30 бяха организации и спортни клубове, с които проведохме среща в зала 5 преди няколко седмици. Сезирани сме с много на брой писма, с които са алармирани и спортните деятели за този проблем и вместо да имаме пустеещи терени идеята е да създадем законова и подзаконова в нашия случай нормативна уредба, която да дава възможност за такова партньорство, като разбира се за всяка конкретна зала, за всяко игрище ще се взема решение от Общинския съвет за условията.

Знаете, че има процедура, в която първо имаме заявление от един желаещ, но въз основа на него само започва процедурата, след което вече могат да се включат и други представители на спортни организации и т.н., тоест една важна, нужна и искана от спортния сектор промяна, за която имаме достатъчно време, защото и ние от месеци насам работим и сме подготвили подробен проект с мотиви за това колко е важна и полезна.

Така, че сега по-скоро с оглед и натоварения дневен ред и постъпилото преди малко становище, което искам да вземем предвид, защото пак казвам, че колегата има много по-богат от мен опит по ЗУТ специално като юрист в НАГ, така че ми се иска да вземем отношение и на следващо заседание това да бъде първо четене на наредбата, първо гледане и да не гласуваме днес доклада по това съображение.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Георгиев, няма да го подлагаме на гласуване.

Господин Младенов, искате ли думате?

**МИЛКО МЛАДЕНОВ:** кмет на район Люлин, благодаря и знам, че работата е изключително натоварена и благодаря на уважаемата комисия. Само две изречения, искам да споделя позитивните си чувства, адмирации и поздравления за тази процедура по допълнение и изменение на наредбата и ви давам конкретния пример защо аз съм най-активен. Българския футболен съюз има сериозен интерес към един терен в Люлин и всъщност това трябваше да е втория проект в София, след като на територията на район Надежда те изградиха по програми на УЕФА много модерни изкуствени игрища, на които децата вече тренират, играят, занимават се и спортуват, тоест за турнири, но втория такъв проект в Люлин го ограничихме с приемането на нашата наредба, тъй като Закона за физическото възпитание и спорт позволяваше да се разпореждаме с публично-общинска собственост, а наредбата това нещо го ограничи. За това всъщност моя основен акцент е именно тази тема, да позволим да се разпореждаме с публична общинска собственост така, както се разпореждаме и с частна и да не правим тази разлика.

Като любопитен факт ще кажа, че именно за да запазя този терен от всякакви претенции, спекулации и прочие на инвеститори, да не се политиканства по този терен, защото имаше и такива наченки, аз лично през 2013 година предприех процедура и го обявих за публична собственост, а той за мен е изключително важно, за да можем да отворим вратата този терен да се разпорежи, средствата са налични и те са няколко стотин хиляди лева в Българския футболен съюз и може би те ще са първите, които по смисъла на новите промени на тази наредба ще подадат т.нар. Заявление за интерес за инвестиции.

Така, че благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Младенов.

Колеги, има заявка за изказване от Борис Милчев, заповядайте!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря на господин Георгиев за думите. Всъщност той направи предложение, което аз щях да направя да се обсъди спокойно поне няколко пъти наредбата. Аз напълно подкрепям проекта, който е внесен.

Мисля, че леко не съм съгласен с мотивите, но това няма значение. Моят текст, който съм предложил към проекта според мен е необходим, защото съвсем ясно се видя, че има нужда от обществени консултации при работа с обекти публична собственост. В тази неловка случка, която стана със стадион ..../не се разбира ясно за протокола/, той беше съвсем скоро.

Надявам се на спокойствие да обсъди нещата и не претендирам, че съм написал най-гениалните текстове, но ще се радвам да ги обсъдим.

**ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, ще ги обсъдим.

Заповядайте, господин Георгиев!

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, идеята е следната колеги, знаете как се работи, първоначално има някаква концепция, има идея след което обаче започва къртовския труд и той е в това да се анализира правната уредба, да се проучат обществените нагласи, да се чуят мненията на заинтересованите лица, след което да се изготви нормативен акт. Знаете, че те са големи по обем, има реквизити, които законодателят не случайно ги е измислил, така че голямата част от работата е свършена и всяко творческо включване ще бъде взето предвид, за това предлагам в тази връзка да се върви конструктивно към диалог, за което се съмнявам, че няма да се повдигат, вие знаете опити за разни политически дивиденди за неща, които са ясни, нужни за града и хората очакват от всички нас да ги решим тези проблеми.

Искам да отбележа, че в заседанието участва и колегата Христиан Петров, който приветствам и Зафир Зарков също се включи онлайн междуременно.

**ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви, господин Георгиев!

Колеги, ако няма други желаещи за изказване предлагам да прекратим обсъждането на този етап на точката, като ако има и други предложения би било добре да ги получим предварително, за да можем да се запознаем, ако има конкретни предложения от другите колеги съветници.

Заповядайте, господин Георгиев, за следващата точка.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря на господин Милко Младенов за това, че от месеци насам ни напомня, настоява и си гони задачата за това да подготви това предложение за решение.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** кмет на район Връбница, включва се онлайн, господин председател, искам да подкрепя Милко, защото при мен случая е същият за публичната общинска собственост. Аз също съм отредил едно игрище за публична общинска собственост и там не може да се прави нищо поради този факт.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ще решим въпросът по-следващата седмица в края на месец юли, така че да има вече решение.

Колеги, предлагам да преминем към следващите доклади.

Колега Бонев, с оглед ангажименти на доктор Койчев и доктор Милев, които имат общо пет доклада три от които са в дневния ред и два в допълнителния приехме решение в началото по мое предложение първо тях да ги изслушаме, така че в тази връзка ви уведомявам.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5541/11.06.21 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД, чрез непарична вноска с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК По ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Господа на линия сте, имаме стандартни доклади, когато става въпрос за непарични вноски чрез които подобряваме капиталовата адекватност и подпомагаме общинските здравни заведения.

Предлагам в случай, че имаме въпроси да се обръщаме към вносителите, ако не възразявате.

Колеги, имате ли въпроси по точка 7? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви. Гласуването в залата е с пълно единодушие.

От колегите, които гласуват онлайн има ли някой „против“ или „въздържал се“? Няма.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** колеги, вече в комисията участват Христиан Петров – присъствено в зала 1 и Зафир Зарков – онлайн, дистанционно чрез платформата.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5546/11.06.21 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XVII-София“ ЕООД, чрез непарична вноска с вносителите: Д-р Антон Койчев – председател на ПК По ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XVII-София“ ЕООД, чрез непарична вноска.

Не виждам въпроси към вносителите.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада в залата да го заяви. Гласуването в залата е с пълно единодушие.

От колегите, които гласуват онлайн има ли някой „против“ или „въздържал се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5642/15.06.21 г. относно увеличаване на капитала на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация – Панчарево“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството с вносителите: Д-р Антон Койчев – председател на ПК По ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно увеличаване на капитала на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация – Панчарево“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада в залата да го заяви. Гласуването в залата се приема единодушно.

От колегите, които гласуват онлайн има ли „против“ или „въздържал се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се подкрепя.

**По допълнителна точка 2.** Доклад вх. № СОА21-МЦ29-127/2/22.06.21 г. относно даване на разрешение за съвместна дейност на Многопрофилна болница за активно лечение „Княгиня Клементина“ – София ЕАД с вносителите: Д-р Антон Койчев и Милка Христова – общински съветник.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-МЦ29-127/2/22.06.21 г. относно даване на разрешение за съвместна дейност на Многопрофилна болница за активно лечение „Княгиня Клементина“ – София ЕАД.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите?

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** общински съветник, господин председател, това е за уникалната дейност, която има болница „Княгиня Клементина“ за общинското здравеопазване. Това е ПЕТ скенер и това е пример за добра практика и добро партньорство, просто продължаваме договора. Това е едно високо специализирано изследване, което е абсолютно необходимо и влизат всички алгоритми за



диагностика и лечение на злокачествени заболявания. Гледали сме го в здравна комисия, разглеждано е, така че моля да го подкрепите.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, доктор Койчев.

Колеги, имате ли въпроси към доктор Койчев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада в залата да го заяви. Гласуването в залата се приема единодушно.

От колегите, които гласуват онлайн има ли „против“ или „въздържал се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се подкрепя.

**По допълнителна точка 3:** Доклад вх. № СОА21-МЦ29-179/3/22.06.21 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за срок от 10 /десет/ години с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за срок от 10 /десет/ години.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** Срокът го редуцирахме в комисията. Това е трети опит да отдадем базата под наем, надявам се, че сега ще предизвикаме интерес, за да може Четвърта градска болница да си подпомогне дейността.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, доктор Койчев.

Колко са помещенията, те са описани в доклада, но какво представляват?

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** Това е една втора част от една бивша част на АОНСУ и тя е в режим на съсобственост. В добро физическо състояние е, но със специфичен статут за здравна дейност разбира се и там би било добре да бъде разгърнато и такива са намеренията и на директора на болницата, това е лечебно заведение за долекуване и за хоспис и позволява това, тъй като разходите са доста големи като данъци и т.н.

Така, че бихме били щастливи да привлечем участници в една процедура.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, доктор Койчев!

Срокът се променя от 10 години на 5 години. Изменението е „10 години“ да се намали на „5 години“. За такъв тип активи не съм убеден, че е добре да прилагаме стандартната практика, защото смисъла на това ограничение, което ние въвеждаме без да е нормативно ограничен, установено е когато се налагат по-големи инвестиции да се даде по-дълъг срок, за да може да има някаква предвидимост и възможност да се избият тези инвестиции.

Така че, в София не знам за лечебно заведение какво налага да го намаляваме.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** Налага се една обща наша тенденция. Тук изключението не би било неудачно, тъй като все пак евентуално бъдещият наемател би направил значително по-големи инвестиции, което предполага, че е доста трудна възвращаемост.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колко е РЗП-то?

Колеги, може би да чуем и вашите мнения. Ако си спомняте дори за преместваеми обекти напоследък имаме, че когато се касае за по-голяма инвестиция, когато трябва да се облагородява пространство ние не може да очакваме за пет години, това означава 20 % норма на възвращаемост и то само да се покрият инвестициите, а отделно и печалба и би било нереалистично.

Така че, едно е когато определяме точки за преместваеми обекти, за част от тях в общия случай не са огромни инвестициите. Друго е, когато става дума за лечебно заведение и за изграждане на паркинги и т.н. Ако е практика на комисията ни, причината да искате това намаляване, за мен ми се струва важно да осигурим възможност за предвидимост за инвеститорите, защото честно казано вие ще трябва да ги търсите по болниците със свещ такива. При две процедури, при които не е станало нищо по-различно, колеги какво мислите?

Заповядайте, госпожо Йорданова!

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Господин Георгиев, подкрепям вашата теза, така че смятам, че това което ние имаме като изключение е предвид на обстоятелствата, за които и вие говорихте, тук може би не е приложимо.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, благодаря ви.

Господин Контрера, поиска думата, заповядайте!

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Колеги, от миналия мандат съм в този т.нар. дял който е в известна степен доста отстрани от обичайния. Тоест там не може да се очаква, че ще се превърне в някакъв посещаван медицински център. Помещенията, ако не ме лъже паметта бяха на втория или на третия етаж, като асансьор доколкото си спомням нямаше. Достъпът е по стълби.

В миналия мандат беше извършен ремонт, но за мен са минали повече от пет години от ремонта на помещенията и сградата е стара. На партерния етаж има разположено едно ДКЦ, което обслужва и околните територии, но в никакъв случай .../няма добра чуваемост за протокола/ активна

локация. Факт е, че два пъти Комисията по икономика и собственост сме дискутирали този въпрос в желанието си да бъде намерен наемател, който да осъществява най-общо казано предоставяне на здравни услуги. Коментирани са въпросът и за хоспис, но си мисля, че с оглед и техническото състояние на сградата там имаше едни проблеми с течове, падане на мазилка и т.н., е удачно да се даде възможно най-дълъг срок.

В крайна сметка това е конкурс, състезателно начало и дългият срок може би ще направи конкурса по-атрактивен, за този който би желал да участва и по някакъв начин да стопанисва този имот.

Така, че моят съвет е, ако има пълен консенсус срока да бъде максималния и все пак да се стъпи на тази собственост – Четвърта градска да не я оставяме така.

Живот и здраве, ако има някакви други претенции по време на конкурсите може да се тръгне и в друга посока, но на този етап ми се струва разумно това.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, някой друг иска ли думата? Не виждам.

Тъй като доклада е от днес и малко ни затрудни в тази връзка, срокът за да остане 10 години каквато е идеята даването на разрешение за сключване на Договор за наем преминава обичайно през конкурсна процедура. Тази конкурсна процедура има условия и в тези условия следва да бъдат заложени извършени инвестиции, нали така? Дали е предвидено такова или да го предвидим изрично да го допълним, тоест да има изричен критерий за оценка в конкурсната документация, а не само наемната цена, а и задължение за извършени инвестиции, как ви се струва?

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** Това е по-удачно, което вие предлагате.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** За да обезпечим по-дългия срок, но този дълъг срок всъщност е вследствие от евентуални инвестиции, защото в противен случай, даваме си сметка че е критична здравната инфраструктура.

В такъв случай предлагам следното, да допълним проекта на решение, като укажем в конкурсната документация като критерий подлежащ на оценяване, колеги който измисли по-добра формулировка, моля да ми помага, критерий подлежащ на оценяване да се включи размер на инвестиции, които ще бъдат извършени от наемателя.

Доктор Койчев, заповядайте!

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** Съгласен съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Може би, това е достатъчно обща формулировка, която да даде възможност да защитим и обществения интерес.

Колеги, преминаваме към гласуване на изменения проект на решение.

Моля, тези от Вас, които го подкрепят за 10 години с изменението за изричния критерий, който въвеждаме подлежащ на оценка, да се включи размер на инвестиции, да гласува.

От колегите, които гласуват онлайн има ли „против“ или „въздържал се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 2 със следния текст: „ В конкурсната документация, като критерий подлежащ на оценяване да се включи размер на инвестициите, които ще бъдат извършвани от наемателя“.

Съществуващите т. 2 и т. 3 в проекта за решение, да станат съответно т. 3 и т. 4

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се подкрепя.

Колеги, продължаваме по дневния ред.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-3863/21.04.2021 г. относно административно обслужване на глухи и сляпо-глухи граждани в Столичната община и районните администрации с вносител: Борис Бонев – общински съветник.

**и По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5664/15.06.21 г. относно административно обслужване на глухите и сляпо-глухите граждани в Столична община във връзка с прилагането на Закона за българския жестов език с вносител: Анна Стойкова, Малина Едрева и Симеон Колев – общински съветници.

/Двете точки се разглеждат едновременно/

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно административно обслужване на глухи и сляпо-глухи граждани в Столичната община и районните администрации.

Обръщам внимание, че по точка 4 гледаме доклад със сходно съдържание с други вносители, така че ви предлагам да ги разгледаме заедно.

**АННА СТОЙКОВА: общински съветник,** много се извинявам господин председател, във връзка с двата доклада по темата за българския жестов език и за новия закон, съм подсигурила жестов превод и за тази цел понеже когато работят и други камери може би жестовия превод не излиза на преден план на Фейсбук страницата, но в другите комисии процедираме да се изключи камерата на говорещия, не знам и тук дали трябва да направим така, просто да прецените.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ако няма как да се минимизира екрана, добре.

**АННА СТОЙКОВА:** Ако може само с микрофони да се включваме по време на обсъжданията на двата доклада.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбира се, сега ще направим необходимото.

Давам думата на господин Бонев!

**БОРИС БОНЕВ: общински съветник,** Уважаеми колеги, както очевидно по-голямата част от Вас знаят в края на месец януари за първи път беше приет Закон за българския жестов език от Народното събрание, което се случи в резултат на едни дългогодишни усилия на множество организации на глухи и сляпо глухи хора, за да може българския жестов език да има законодателна рамка и съответно на база на този закон да може да бъде осигурено необходимото качествено, равностойно административно обслужване за всички онези наши съграждани, които попадат в една от тези категории. За района на София говорим за над 8000 софиянци, които в момента поради липсата на жестов превод в институциите на практика са лишени от възможността да получат равнопоставеност и същото качество на административната услуга, която получават всички останали.

В тази връзка за мен като общински съветник, вярвам че и за Вас е изключително важно Столична община като столица, като най-голямата община да демонстрира готовността си, желанието си, пълната си отдаденост на това абсолютно всеки един жител на този град да се почувства част от услугите, част от общността, а да не бъде изключван заради нещо толкова тривиално като невъзможността или неосигурената до този момент възможност за жестов превод.

В доклада, който съм подготвил той се базира, включително по искане и получена информация от всички районни кметове за капацитета на този етап за осъществяване на жестов превод и административно обслужване на хората в тези категории, като конкретните предложения, които предлагам да се гласуват, приемат и да влязат в сила касаят механизмите, по които да бъде осигурен този жестов превод при използването на административни услуги.

Най-важното нещо това е осъществяването на видео жестов превод чрез тристранна връзка на всички и във всички места за административно обслужване на граждани в рамките на общината, както и в районните администрации, като тази тристранна връзка всъщност е между глухия потребител, между жестов преводач и между служители на Столична община, като за да се осъществи тази връзка се използва специализирано уеб базирано приложение, до което се има достъп чрез сайта на Столична община.

Обръщам внимание, че жестовият език е един абсолютно пълноценен език, който отнема време да се научи, тоест не можем да очакваме, че във всеки един административен офис на Столична община ще има на живо човек, който да може да владее този жестов език, за това този тип осигуряване на административно обслужване е широко разпространено в много държави по света, а отскоро и в различни държавни институции.

Второто нещо, което е много важно да има телефонна връзка с контактния център на Столична община, която да позволява чрез жестов език и текст да бъдат подкрепени хората, които имат нужда от обслужване чрез този специализиран кол център. Също така да бъдат обозначени всички места в администрацията, в които имат достъп до това уеб базирано приложение, до този кол център, така че гражданите веднага щом влязат в съответната сграда се ориентират къде да отидат за да получат

качествено обслужване. Също така обръщам внимание, че сроковете, които са записани в Закона за осигуряване на административно обслужване са както обикновено малко разтеглени във времето за това не случайно казах и за това не случайно в доклада е записано, всички тези мерки да влязат в сила до 31 декември 2021 година, за да може именно Столична община отново като най-голяма, на която територия живеят най-много хора от тази общност да бъде за пример на всички останали български градове, а и институции, които нямат намерение в най-кратки срокове да предприемат подобни стъпки за осигуряване на тази достъпност.

Отварям една скоба, тъй като пропуснах, разбира се част от предложенията, които правя в този доклад е комуникацията на Столичната община да върви задължително и с превод на жестов език, както и да се изработят специални видеоклипове, рекламни клипове, обясняващи функционирането на общината или различни кампании, които общината провежда да имат и жестов превод отново за да може всички тези наши съграждани да не се чувстват изключени.

И по отношение на другия доклад, който ще се гледа обръщам внимание, както се е случвало и в други доклади, които са разглеждани по една и съща тема, че всъщност двата доклада не си противоречат.

Единственото нещо, което има разлика това е срокът, тъй като е записано в доклада на колегите, че шестмесечен срок от приемането, което отива към края на януари, докато в моя доклад говорим за 31 декември и по отношение на останалите предложения в двата доклада да има работна група, в която да се обсъждат проблемите и решенията по никакъв начин не противоречи с конкретните предложения за осигуряване на жестовия превод в администрацията на Столична община.

Така, че моето разбиране е, че и двата доклада могат да бъдат подкрепени, но най-вече смятам, че не трябва и това го повторих и на предишна комисия, на която дискутирахме този доклад, не смятам, че тази толкова важна тема, за която в Парламента се е намерил консенсус между абсолютно всички политически сили трябва тук на местно ниво да бъде политизирана, напротив трябва да се вземат решенията бързо, да се приложат, за да могат всички тези хора да се почувстват част от нашата общност.

Благодаря.

**ПРЕДС ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, господин Бонев.

Колеги, заявки за изказвания?

Госпожо Стойкова, по вашия доклад кой ще вземе отношение?

**АННА СТОЙКОВА:** Първо, аз ще взема отношение, а след това, ако има и друг колега, който е наличен също може да изкаже мнение, все пак ние сме съвносителите на доклада.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте!

**АННА СТОЙКОВА:** Уважаеми колеги, ще се опитам накратко да обобщя темата, която и начина, по който сме я заложили в нашия доклад. Преди всичко искам да подчертая, че всичко, което е в проекта за решение към доклада, всичко което възлагаме на кмета на София да осъществи всъщност е на база на всички срещи, които сме осъществили може би близо десет или малко над десет с представители на над десет организации за и на глухата общност.

Първо, искам да благодаря на всички колеги, включително и от столичната администрация, както и на представителите на НПО-тата за и на глухата общност, които отговориха на бързите

темпове, които заложихме малко над два месеца, за да можем да обсъдим обстоятелствено темата по прилагане на новия Закон за българския жестов език тук в Столична община в цялата ѝ структура. Аз също ще отворя една скоба и ще кажа, че законът влезе в сила в началото на февруари, когато беше обнародван, а втората половина на месец март госпожа Фандъкова издаде заповед и назначи своя работна група, която да обследва закона най-общо, като прилагането му в Столична община. Паралелно с това аз и мои колеги започнахме работа, организирайки срещи с представители на НПО-тата за и на глухата общност, всъщност първата такава среща беше в края на месец март, на която бях поканила и госпожа Фандъкова, която отдели доста време за да се запознае с темата. Тя след това присъстваше и на други такива срещи.

Всъщност най-важното, което разбрахме от тези срещи е, че всички фондации и НПО-та по-скоро, които са за и на глухата общност имат една обща цел, обаче в същото време имат много различия по отношение на детайлите, много различия дори и по отношение на прилагане на закона, за това особено важен е подходът, при който предизвикваме и подсигурияваме широка дискусия с всички тях. За нас е важно като общински съветници да разберем за живота и идентичността и културата на глухата общност, за нас е важно те да станат пълноценни и пълноправни участници в живота на града ни, както и да имат истински достъп при административното обслужване в Столична община.

За това по тяхно предложение аз инициирах информационна кампания за осведомителни обучения насочени към столичната администрация по ресори. Вече преминаха няколко такива инфо срещи, първите които поканих бяха представителите на членовете на работната група назначена от кмета да обследват прилагането на закона. Там присъстваше и заместник кмета по дигитализация господин Генчо Керезов, после направихме среща със заместник-кмета в социалния ресор госпожа Албена Атанасова. Съвсем наскоро проведохме осведомително обучение с господин Кристиян Кръстев заместник-кмет в ресор „Транспорт“ и неговия екип.

Предстои и има вече насочена дата за същото обучение в НАГ с главния архитект Здравков и неговия екип. Това са много усилия, наистина обаче те са от значение, защото колкото повече от районната администрация и от нас общинските съветници знаем за живота на глухата общност, по-правилни и адекватни решения ще вземем и няма как да влезем в обувките на едно глухо или сляпо лице и бързо да вземем решение. За това първа точка от нашия проект за решение е всъщност създаване от кмета на София на Консултативен съвет, в който да вземат участие и администрация и общински съветници и представители на глухата общност, за да можем заедно да започнем същинската работа по прилагане на закона.

След приключване на работа ще се внесе доклад до госпожа Фандъкова, която ще разполага с един месец, за да внесе към комисиите и Столичния общински съвет План за действие по прилагане на закона.

И като жест към глухата общност на отношение предлагаме и да се приложат пилотни стъпки свързани с рубрики за глухите хора в три теми, също обстоятелствено коментирани с всички тези над десет НПО-та, с които сме се срещали – транспорт, социални услуги и спортна дейност, за да можем паралелно с работата на Консултативния съвет да се види как се качват тези рубрики на сайта на Столична община, дали са добре възприемани от глухата общност, дали трябва нещо да променим, за да можем в края на работата на консултативния орган ние да имаме цялата картинка.

Това уважаеми колеги е подходът, който ние възприехме, подход на широка дискусия с глухата общност, защото само така ще вземем правилните решения.

Искам накрая две изречения да кажа по отношение на закона. По отношение на закона има още работа по съставяне на подзаконовите нормативни документи. Хората от глухата общност очакват и Правилник за прилагане на Закона за българския жестов език. Трябва да се структурира Съвет за българския жестов език към министъра на образованието и науката и там също да се създаде Правилник за създаване и за работа. Трябва да има нормативна уредба, наредба към Министерството на труда и социалната политика, която урежда условията на работа и на заплащане с преводачите на жестов език, защото закона повелява всяко глухо лице да ползва по 120 часа жестов превод безплатно.

Така, че има много работа и на национално ниво, за това темповете, с които ние започнахме работа в Столична община са наистина признак на добра воля да започнем по най-бързия начин и докато тече срока, който закона ни вмениява ние да сме извървели този целия път на широко обсъждане с глухата общност.

Още един път благодаря на всички, на всички участници от НПО-тата, които отделиха от времето си за нашите срещи.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Стойкова и на вас и на всички колеги, които работите по темата.

Ще дам думата, ако желаят представители на организациите, с които сте се консултирали, и които са участвали в обсъжданията в момента, ако желаят да се включат в дебатите.

Позволете ми един въпрос, който е към вас и към господин Бонев, имаме два доклада по една сходна тематика. По какъв начин те се отличават, едно и също ли се приема или е различен подход и с какво единият подход е по-добър от другия от това, което ни се предлага?

**АННА СТОЙКОВА:** Опитях се да обясня в моето изложение, че подходът, който ние сме предприели е повече от два месеца и половина да се срещаме и с представители на столичната администрация и с представители на над десет НПО-та от за и на глухата общност. И всичко, което предлагаме с колегите в нашия доклад всъщност е предварително комуникирано с тях.

Първо, обсъждахме различни теми и варианти. На втория тур от срещи всъщност ние координирахме точно тези дискусии свързани с това какви да са първите стъпки. Всички декларираха пред нас и пред мен, че трябва да се обединим и да осъществим последователни стъпки и всички те подкрепят създаването на консултативния орган. Всъщност има входирани две становища от две групи фондации, асоциации и организации най-общо на глухата общност и в двете становища се подкрепя създаването на консултативния орган. Той след себе си води Плана за действие и междуременно и пилотните стъпки, които да ни дадат информация дали сме на прав път. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви.

Господин Бонев, заповядайте!

**БОРИС БОНЕВ:** Уточнявам, че в първа точка от проекта за решение на доклада, който съм представил се възлага на кмета на Столична община да предприеме всички фактически и правни действия за осигуряване на административното обслужване на български жестов език и едно от тези административни и правни действия е именно създаването на Консултативен съвет, тоест по никакъв начин този орган не противоречи или създаването на подобен орган не противоречи на доклада, който



аз съм внесъл, а нещо повече във втора точка на моя доклад се коментира, че в тримесечен срок от приемането на това решение кмета следва да подготви и предостави Методика за въвеждане на обслужването, което на практика е Планът за действие, който се коментира в доклада на колегите Стойкова, Колев и Едрева.

Основната разлика всъщност е едномесечната разлика в срока, тъй като в моя доклад говорим за въвеждане на административното обслужване до 31 декември 2021 година и факта е, че в доклада, който аз представям всъщност има много голяма конкретика за точните действия, които следва да бъдат извършени, за да се осигури административното обслужване на глухите и сляпо глухите наши съграждани.

Смятам, че те не си противоречат, както казах и тези конкретики, в доклада който аз представям могат да бъдат изчистени като детайли именно по време на този Консултативен съвет, който да се сформира при кмета.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Доколкото разбрахме от госпожа Стойкова е имало съгласуване и комуникация с общността, въпроса ми към господин Бонев е дали е провел подобно?

**БОРИС БОНЕВ:** Да, провел съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Важно е да подкрепим доклада, който най-близко отразява очакванията именно на общността. Очевидно не можем да подкрепим и двата доклада, трябва да подкрепим един от двата доклада.

**БОРИС БОНЕВ:** Напротив.

Всъщност и двата доклада могат да бъдат подкрепени точно, защото както обясних два пъти те не си противоречат по никакъв начин, да и ние сме провеждали консултации с представители на неправителствения сектор занимаващи се с проблемите и възможностите пред глухите хора в България.

Освен това обръщам внимание, че в доклада, който аз представям говорим за реални конкретни мерки, които да бъдат изпълнени в рамките на следващите шест месеца, за да може след 31 декември 2021 година да има административно обслужване за глухите и сляпо глухите хора в София.

В другия доклад няма конкретни мерки освен пилотно да се направят няколко видеоклипа, което за мен лично дава да го наречем лек проблем, тъй като ще отложи във времето прилагането на конкретните мерки за решаване на проблема, защото в Консултативния съвет, в който отново казвам, че могат да бъдат изчистени детайлите по конкретните предложения, които аз съм дал ще отложим във времето с поне няколко месеца прилагането на конкретиката, което смятам, че е проблем след толкова години чакане и толкова много хора, които имат нужда от подобно административно обслужване и особено в началото на годината, когато знаете, че обикновено човек има повече контакт с администрацията, плащане на данъци и какво ли още не.

Смятам, че трябва да се стремим наистина в най-кратки срокове това административно обслужване да бъде осигурено, като това ще стане като се приемат и двата доклада, единия с конкретните мерки, а другия с органа, който контролира и изчиства детайлите по тези конкретни мерки.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте, госпожо Едрева!

**МАЛИНА ЕДРЕВА:** Благодаря Ви.

Ясно е, че целта е една и съща, а подходите са различни и това е голямата разлика. Разликата е в това, че господин Бонев казва какво да се случи, а нашият подход е да кажем какво да се случи заедно с хората, които най-много имат знанието за това какво и как да се случи. Това е основната разлика.

Благодаря за това, че можем да водим тази дискусия.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, заповядайте госпожо Стойкова!

**АННА СТОЙКОВА:** Искам само да направя коментар, че от една страна е така както казва господин Бонев, че някои от предложенията се препокриват, той изтъква факта, че неговите предложения са по-детайлни само, че идеята на нашия доклад, който пак казвам, че се базира на предварителна работа с организациите и то много сериозна, казва че със ситуирането на Консултативния съвет, в който ще има участие на всички заинтересовани страни, ние ще започнем същинската работа по прилагане на закона относно административното обслужване на глухата общност, тоест в този съвет ние ще коментираме по-конкретно всички стъпки.

Смятам, че ще настане объркване, ако приемем и двата доклада. Аз лично смятам, че нашият доклад е по-ясен относно следващите стъпки. Не смятам, че трябва да бързаме до края на тази година да въвеждаме всички мерки, защото такава е мнението и на всички тези над десет организации, с които съм се срещала.

Благодаря засега.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Последното нещо, което ще правим е да решаваме проблеми на една общност без да чуем нейните представители, в която връзка ще дам думата след малко.

Заповядайте, господин Иванов!

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Уважаеми колеги, господин Бонев, чух вашето резюме на доклада, мотивите поради които сте го направил. Много се радвам, че за пореден път работим в една и съща посока явно да решим проблема точно на тази група от хора, която явно има такива нужди и изобщо не коментирам, че това е необходимо. Вие казахте да не политизираме нещата, а всъщност вие точно това правите. Аз се чувствам за пореден път като на олимпийски игри, не е важно какво, а да го направим първи.

Така, че аз също виждам докладите, че се препокриват и според мен най-правилното решение е просто да обедините усилията с госпожа Стойкова и другите вносители и наистина да направим нещо работещо за тези хора, което да препокрива и изцяло да задоволява техните нужди на територията на столицата.

Искам само един въпрос да ви задам, къде виждате във вашето предложение за решение, казахте че в първа точка се говори за т.нар. Консултативен съвет, който в доклада на госпожа Стойкова фигурира, лично аз не го намирам, има седем подточки, ако може само да ни го посочите?

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте!

**БОРИС БОНЕВ:** Започвам отзад напред, както казах в първа точка от проекта за решение на моя доклад, се възлага на кмета да предприеме всички фактически и правни действия за осъществяването на административното обслужване за глухите хора. По тези фактически и правни действия е именно и създаването на консултативен орган, едното по никакъв начин не изключва другото.

По отношение на политизирането, когато казах, че искам София да бъде първа, не го казвам с цел политизиране, а защото искрено вярвам, че най-богатия, най-дигитализирания, града с най-много и най-голяма общност от тези хора, следва да бъде за пример на всички останали градове в България. Не смятам, че има нещо проблемно или притеснително в това, ние като общински съветници, кмета на този град да си поставяме доста по-амбициозни цели, отколкото например един закон ни ги поставя като срокове.

Винаги успешните политики, успешните управления са характеризират с това, че има амбициозни цели, които се преизпълняват за да може наистина развитието да се случва по-бързо отколкото дори и хората очакват, защото така се създава усещането за лавинно развитие каквото в този конкретен случай смятам, че София е длъжник на тази общност, толкова години да не осигури адекватно административно обслужване. Не смятам, че трябва да бавим и месец повече осигуряването именно на това.

Беше казано за конкретните неща, да който е прочел проектите за решения вижда, че в единия случай имаме Консултативен съвет, в който ще се обсъжда и дискутира тепърва, а в другия случай имаме конкретни предложения за механизмите и начините, по които да бъде осигурено административното обслужване.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Зарков!

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Най-важното в този случай освен, че по-предходното Народно събрание наистина прие този важен за глухата общност закон, който да осигури тяхното по-нормално комуникиране с институциите и с държавата като цяло е намерението, което в момента изразяваме всички, но наистина както и вие констатирахте колеги, накрая да не вземем да се скараме заради доброто си желание да свършим тази важна работа.

Тук по-скоро тъй като бяха казани някои от нещата, които смятах да кажа, само ще кажа това, наистина призовавам в момента и колегата Бонев да се подкрепи доклада, който се разглежда внесен от останалите колеги, защото наистина всичко е в една посока. Фактът, че колегите работят непосредствено едва ли не след приемането на самия закон, както спомена и колежката Стойкова още от месец март, кое е най-важното и защо по никакъв начин не подценявам желанието на колегата с неговия доклад, но важно е да се отбележи, че наистина станахме свидетели на една много добра комуникация именно с тези организации, които защитават най-вече интересите на тези граждани.

Много срещи, които бяха проведени и за това го призовавам просто да се довери на това, което правят колегите и да бъде подкрепен доклада включително и от него на колегите Анна Стойкова, Малина Едрева и Симеон Колев.

С това ще приключа и надявам се наистина да постигнем решението, което е най-добро за тази общност.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Колев!

**СИМЕОН КОЛЕВ:** Колеги, здравейте!

С господин Бонев имаме еднакво добри намерения, това е съвсем очевидно, и това е и хубаво разбира се. Разликата е, че нашият доклад е по-детайлен от гледна точка на бъдещата експертиза. Защото когато се срещаме с тези хора първоначално съвсем откровено да ви кажа си казах, те са една общност и имат еднакви проблеми. Оказа се, че далеч не е така. В самия превод има проблеми, едните приемат един, а другите приемат друг, тоест това е общност, която има своите нюанси.

Нашият доклад има за цел да открие тези нюанси и да можем да обслужим така да се каже колкото се може по-голяма част от глухата общност, защото действително както винаги дявола е в детайлите. Ако приемем нещо просто хей така отгоре, отгоре, ригидно както е казано, тогава ще изключим хора, които просто няма да могат да се възползват и ще дойдат след месец, два или шест и ще кажат: „Вижте аз имам проблем със слуха, обаче това което сте въвели вие мен не ме оправя, защото аз продължавам да го имам този проблем“. Това е смисълът в доклада, който сме внесли заедно с госпожа Едрева и с госпожа Стойкова и точно това беше смисъла на всички тези срещи от самото начало. Учудих се, че има такива различия, но тях ги има и ние трябва да ги отчетем, а това става само с тази консултативна група, която предлагаме ние.

Това исках да кажа, благодаря ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тоест, вие казвате като решаваме проблеми на общността, нека общността да има определящата роля в това как да го правим, а да не го спускаме по административен ред, това ли е всъщност?

**СИМЕОН КОЛЕВ:** Да, позволете господин председател, и нека ножицата, която е отворена да бъде максимално отворена за тази общност, защото ако са 8000 души, нека да решим проблема на 8000 души, а не например на 5000, 6000 или 7000 души.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Давам думата на представител на една от организациите, която работи изключително активно по темата, чувате ли ме?

**АШОД ДЕРАНДОНЯН:** Здравейте на всички, първо от името на седем организации ние предоставихме едно становище, доколкото разбирам от всички вас вече има две становища от името на глухата общност и ние представляваме едното становище.

Накратко, ние в становището казахме с няколко думи, че подкрепяме подходите на господин Бонев и на госпожа Стойкова и предложихме конкретни мерки, като срокове и изцяло приветстваме идеята за Консултативен съвет, поради простата причина, че ние докато участвахме активно в изготвянето на Закона за българския жестов език ние точно по този начин работихме, съвместно глухата общност с институциите точно под формата на един вид такъв консултативен орган, който от името на глухата общност съдействаше на институциите от една страна в лицето на МОН, като водеща институция, МТСП и Парламента и така много добре се работеше. Затова приветстваме

идеята да има Консултативен съвет към Столична община и към администрацията, като съответно да има и представители на Столичния общински съвет.

Второ, по отношение на крайния срок, виждаме, че има доста спорове. Предлагам да има решение от Ваша страна да има пилотна фаза в рамките на шест месеца, след създаването на Консултативния съвет и след това да влезе в същинска фаза. Ние смятаме, че шест месеца ще бъдат напълно достатъчни да пилотираме, да апробираме различните услуги чрез български жестов език в подкрепа на нашата общност.

Така, че това отива може би, тъй като сега е летен период, докато се установи състава на Консултативния съвет може би ще стане септември – октомври и го виждаме април месец да влезе в същинска фаза и смятаме, че ще имаме едни девет месеца от следващата година, в които ние да бъдем пример за цялата страна, защото ние вече ще сме апробирали и всъщност това, което ще сме апробирали в рамките на шест месеца ние ще можем да го покажем като опит и на другите общини, където няма да се налага те да апробират.

Смятам, че и двата доклада са отлични. Те се препокриват според нашето становище, просто има минимални различия и единия доклад дава хубави неща и другия доклад казва хубави неща, просто нека вие всички да се съгласите за един краен срок от месец април следващата година да приключи една пилотна фаза и да влезем в същинска фаза още през месец май следващата година, а не да го оставим за декември 2022 година, защото за нас е много важно да има един период, в който всички общини в цялата страна да разберат какво се е случило в Столична община, че все пак този закон касае административното обслужване в цялата страна.

Това е нашето предложение. Ако имате конкретни въпроси ние сме на линия, ние сме не малко организации, които представляваме глухата общност и всеки може да си каже своето мнение.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Много ви благодаря.

Госпожо Йорданова, имате ли какво да добавите!

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Благодаря господин Георгиев, това което бих искала да кажа вече беше споменато от последният говорещ представител на общността, но смятам, че подходът, за който и той сподели по начина на изработване на закона, а именно общността заедно с държавните институции и след това вече единно становище внесено в Народното събрание, и този резултат би трябвало да приложим и тук и смятам, че това което чухме от госпожа Стойкова все пак за нас, а именно, че все още има детайли, които са нужни да бъдат комуникирани, все пак ме ориентира към това да подкрепя доклада на госпожа Стойкова, госпожа Едрева и господин Колев, разбира се като отчитам всички позитиви в доклада на колежата Бонев.

За нас е изключително важно като общински съветници да предлагаме на общността решения, а не да налагаме нашите виждания и аз виждам точно в този орган - Консултативния съвет възможност наистина да бъдат изчистени детайлите, за да можем да отговорим на всички нужди и там трябва да се изчистят макар и дребни противоречия, защото вече имайки такъв закон това е позитив. Това е нещо, което е очаквано. С прилагането на този закон, това което ние ще разработим като модел всъщност ще бъде може би след това ползвано като пилотно от цялата страна. За това нашата отговорност бидейки столица е много голяма, ще направим така, че да изработим най-добрите правила, които всички да ползват след това.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбрах ви, благодаря.

Госпожо Стойкова, може би заключителни думи!

**АННА СТОЙКОВА:** Да, благодаря.

Всъщност господин Ашод Дерандонян, който се включи от името на едната група организации каза ясно, че подкрепят създаването на Консултативния съвет, както и шестмесечен срок за пилотно прилагане на предложените стъпки. Той говори за малко по-различни срокове, които да започнат от 1 октомври, но аз не мога да преценя дали да променим срока за създаване на Консултативния съвет. В нашия проект за решение е казано, че един месец след влизане в сила на решението на Столичния общински съвет кмета трябва да създаде този консултативен орган. Може да се помисли до заседанието на правната комисия, която е водеща, на този етап не ми се иска да избързваме и да променяме сроковете, които сме заложили. Всъщност този срок, който сме заложили определя и темповете, с които ще работим. Един месец за ситуиране на Консултативния съвет, шест месеца работа и един месец за прилагане към Столичния общински съвет за обсъждане от госпожа Фандъкова всъщност Плана за действие. Това са много ясни стъпки, свързани изцяло с дискусии със заинтересованите лица и аз нямам притеснения.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви, не мисля че имаше противно предложение. Идеята е да се започне работа колкото се може по-скоро, за да може да има резултат от тази работа колкото се може по-скоро.

Така че, във вашия доклад предлагате едномесечен срок за създаване на съвета, шестмесечен срок, разбира се ако съвета си свърши по-рано работата, аз съм убеден, че никой няма да върне доклада. Шестмесечен срок максимален за работа на съвета, в който период вие всички колеги, които работите по темата да проведете редица срещи с представители на общността, да намерите баланса в различните виждания и тълкувания на мерките, които трябва да се приложат и които се предлагат, и след това да се излезе с окончателен доклад, който да се одобри от Общинския съвет, тоест Плана за действие.

В този План за действие да бъдат включени всички мерки, включително част от които са предложени и в момента, като аз ви моля да обсъдите и мерките, които колежата Бонев е предложил с доклада си.

Така, че това е графикът – месец за създаване, шест месеца за работа, докладва се, внася се доклада, одобрява се плана от Общинския съвет и започва да се прилага. Честно да ви кажа месец април следващата година ми се струва късно, но не исках с оглед на това, че не съм специалист в материята да го обсъждам, тоест говорим за далеч по-кратки срокове, в рамките на които трябва да има продукт от работата на съвета, цялостен план и този план да започне да се прилага с конкретните му мерки.

Колеги, струва ми се, че това изчерпва по същество предложенията.

Заповядайте, господин Бонев!

**БОРИС БОНЕВ:** Понеже няколко пъти беше казано от по-голяма част от преждеговорящите, може би не бях достатъчно ясен за това ще го повтора много ясно. Моят доклад е изготвен в партньорство, в сътрудничество и консултация с представители на глухата общност, включително Фондация „Заслушай се“, чиито представител е господин Ашод Дерандонян.

Така, че моля нека да не се внушават макар, че малко е силна думата, но все пак да не се внушава, че единият доклад съм си го измислил хей така без да се консултирам, напротив консултиран е и това са мерки отново повтарям, които се прилагат в други институции. И отново по никакъв начин приемането на двата доклада, те не си противоречат, няма да бъде проблем, но ваше е решението дали ще подкрепите или не доклада, който съм предложил на вашето внимание. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, по-скоро доколкото разбрах от думите на госпожа Стойкова техният доклад е обсъждан с много повече представителни организации.

Госпожо Стойкова, това разбрах от вашето изявление.

**АННА СТОЙКОВА:** Да, точно така. Аз също съм се срещнала с представители на Фондация „Взаимно“, „Заслушай се“ и с тях организирахме много информационни срещи и с тяхната академия наистина „Жестов език“ и други, просто в момента списъка не е пред мен, но в същото време и да - те изложиха и пред нас тези неща, които са описани в доклада на господин Бонев, само че с останалите шест, седем или осем организации, които съществуват още също разговаряхме и те имат някакви различия. За това се постаряхме да направим втори тур от обсъждания на живо, за да можем да намерим пресечните точки на всички, тоест да намерим консенсуса между всички организации и се шегувахме, че трябва да завъртим колелото с всички тях и всъщност това ни обедини, този израз ни обедини. Намерихме пресечните точки, които устройват всички организации.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре, разбрах ви.

Колеги, предлагам следното, очевидно единият доклад е обсъждан с по-тесен кръг организации, а другият е обсъждан с по-широк. За да не си измерваме обществените консултации и техният обхват и ширина ви предлагам следното, колеги да преминем към гласуване на докладите, като ние с гласуването на единия или другия доклад не предрешаваме на практика и не отричаме нищо от предложеното, нали така?

Колегата Бонев е дал конкретни мерки в неговия доклад, а колегите Стойкова, Колев и Едрева предлагат тези мерки да бъдат плод на обсъждане на специализирания орган – Консултативен съвет, аз това разбрах в същината на дискусиата, поправете ме ако греша.

**АННА СТОЙКОВА:** Защото голяма част от организациите искат тепърва да го обсъждаме в детайл и не са съгласни с част от тези предложения.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре.

Колега Бонев, предлагам да седнете заедно с колегите Стойкова, Симеон Колев и Малина Едрева, сега ще започне работата този Консултативен съвет, и тепърва трябва да се определя неговият състав и всеки от нас, който иска да помогне няма да бъде върнат.

**БОРИС БОНЕВ:** При цялото ми уважение по време на дискусиата на правна комисия не останах с впечатлението от изказванията на колежката Стойкова, че имат желание аз да бъда част от подобна инициатива. Всеки си загражда ъгълчето и си работи самостоятелно.

**АННА СТОЙКОВА:** Не съм съгласна, колега Бонев, не съм съгласна още повече вие пръв внесохте доклад и не поканихте абсолютно никой.

Така че, в момента, в който стана ясно, че работим по едни и същи теми, аз се съобразих с коментарите на много от колегите от другите партийни групи и за това предприехме да осъществим тезата за Консултативния съвет и там да влезнат и да участват общински съветници.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Това е процедурата, благодаря ви, разбрахме вашата теза.

Правите това, за което ви предупредих в началото, стана дума заграждане на ъгълчета, маркиране на теми и т.н., има проблем и този проблем трябва да бъде решен. Длъжни сте зряло като възрастни хора да намерите език, по който да го решим заедно.

Колега Бонев, на мен тезата, да не спускаме никакви решения, а да питаме хората, защото те самите имат противоречия помежду си, като има противоречия помежду им, в крайна сметка да бъде продукт на общо решение, притеснява ме колко време ще отнеме, но да бъде продукт на общо решение и в рамките на този Консултативен съвет максимално широки дебати да се водят, така че да не настроим общността едни групи спрямо други, разбирате ли? Ние накрая ще вземем да направим по-голяма беля отколкото да си свършим работата.

Прекратяваме дебатите и предлагам да преминем към гласуване.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** След като закона беше гласуван, се свика работна група, така че работата е започнала незабавно.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, работата тече, но е важно да се виждат резултати и пак казвам да не става състезание.

Колеги, да подкрепим идеята за широки дебати и обсъждания правете по-активно срещи с различните организации, за да е ясно. Обществената работа не предполага за съжаление, ако се съберат дори и десетина души да са на едно мнение, това е невъзможно. Въпросът е мнозинство да има по въпроси, които са определящи за всички и да не стават поводи за политически фойерверки, няма да прави чест на никой от участниците в този дебат – има задача и тя е ясна, предлага се график, най-важно е механизмът, за да можем ние да си измисляме решения трябва да питаме хората към които са адресирани тези решения, трябва да искаме идеи от тях, което разбрах, че вече сте го направили.

Преминаваме към гласуване на двата доклада един след друг.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклад вх. № СОА21-ВК66-3863/21.04.21 г. на колежата Борис Бонев.

Моля тези от Вас, които го подкрепят да гласуват?

Моля, който е „против“ да гласува? Няма.

Моля, който е „въздържали се“ да гласува?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Въздържал се
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	Въздържал се
5.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
6.	Радослав Абрашев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се



8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	3
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	8

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Преминаваме към гласуване на доклада по точка 4 , а именно доклад вх. № СОА21-ВК66-5664/15.06.21 г. от А. Стойков, М. Едрева, С. Колев

Моля, тези от Вас, които подкрепят доклада да го заявят за създаване на Консултативен съвет и сроковете – един месец и шест месеца съответно?

Приема се с единодушие от присъстващите в залата.

Има ли „против“ или „въздържали се“ от гласуващите онлайн?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-10684/1/14.12.20 г. от Борис Бонев – общински съветник, относно поемането на обслужването на автобусна линия № 22 от „Столичен автотранспорт“ ЕАД с вносител: Борис Бонев – общински съветник.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад от Борис Бонев – общински съветник, относно поемането на обслужването на автобусна линия № 22 от „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Имаме изисканото от нас становище от заместник-кмета Ралица Стоянова.

Колега Бонев, заповядайте!

**БОРИС БОНЕВ:** Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, този доклад касае прехвърлянето на експлоатацията на автобусна линия № 22 от частната фирма “МТК Грууп“ ООД към Столичен автотранспорт. Припомням, че с решение на Общинския съвет, касаещо оптимизация на транспортната схема във връзка с пускането на трети метродиаметър, в една много голяма поредица от точки и решения, които бяха приети, се включи и така нареченото разделяне на функциониралата дълги години линия 21/22 на две отделни линии, с което „МТК Грууп“ пое обслужването на още една линия. Смятам, че предвид правната несигурност, която съществува между Столична община и този частен субект, претенциите, които се предявяват ежемесечно във връзка с индексации на цени, съдебните дела, които са били водени, водят се или ще се водят между Столична община и въпросната фирма с цел осигуряване на стабилност на обслужването, с цел минимизиране на риска, тоест неутрализиране на риска от съдебни спорове е редно тази линия да бъде поета от „Столичен автотранспорт“, така или иначе в договора за превоз с фирмата е записано, че размерът на транспортната задача може да бъде променян с до 5 % както в плюс, така и в минус, така че това, което в момента се предлага отговаря на тези изисквания в договора, като в доклада е дадена разстановка на разписанията, на колите, които трябва да поемат тази линия. Става въпрос за 3 броя коли с Евро 6 разбира се, за да няма нарушаване на обслужването на всичките пътници, които използват тази линия в момента, използват автобусите на „МТК Грууп“, като твърдя, че има и необходимия брой автобуси на Столичен автотранспорт, които да поемат това обслужване при една малко по-добра оптимизация на движението в депо “Малашевци“ например, тъй като поради особеността на зачисляването на шофьори към конкретни автобуси всъщност имаме един не-малък брой автобуси и то нови Евро 6, които карат едноменни режими на работа, с което всъщност през половината ден те стоят в гаража, тъй като техният шофьор е бил сутринта на работа или след обяд на работа и след приключване на неговата смяна автобусът седи в гаража. Всъщност имам и конкретни сметки, говорим за общо 28 автобуса, които са едноменни, при максималното им използване могат да се освободят до 14 броя автобуси, които да се използват за покриване на 100 % обслужване на други линии. Така че становището на госпожа Ралица Стоянова на практика потвърждава нещо, което е абсолютна правна максима, има договор, разбира се, че съществува възможност отсрещната страна в договора да предяви претенции към Столична община заради подобно решение, но уточнявам, че така или иначе в момента линиите, които се обслужват от „МТК Грууп“ не съответстват на първоначалния договор, който беше сключен, а пък не виждам да има някакъв проблем с тази фирма когато ѝ дадохме нова линия на практика и разкрихме, така че смятам, че с цел запазване на обществения интерес, включително и финансови, да си спестим пари, финансови спестявания, трябва да прехвърлим тази линия. В доклада може да видите и направена сметка колко излиза на километър пробег разликата е 11,3 стотинки в полза на Столичен Автотранспорт, тоест по-евтино превозва, отколкото „МТК Грууп“ след като бъдат начислени всичките претенции за инфлационни индексации. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Колеги, нямаме заявки в чата. Някой колега от Транспортна комисия иска ли да се включи? Вие не разгледахте ли доклада или предстоеше тъй като сте водеща.

Колега Зарков, дали сте на линия?

Ще помоля да се свържете с него, защото ни е важно, той е заместник на Транспортна комисия и е добре да чуем неговото мнение по въпроса.

Междувременно, какво направихме колеги по този въпрос? Тъй като какъв е риска от приемането на доклада, знаете. Става въпрос за действащ договор, за възлагане на работа от общината, в която връзка сме помолили заместник-кмета по правни въпроси да даде становище по доклада.

В становището си заместник - кмета казва, като цитира множество разпоредби на приложимите: Закон за автомобилните превози, Закон за местното самоуправление и местната администрация и една специална Наредба № 2 за обществените превози с автобуси, казва, че Общинският съвет, съответно е компетентния да прави промени в транспортните схеми по предложение на съответните комисии, като с оглед на обстоятелството, тук са посочени някакви грешки, които може би сте видели на стр. 2. Това, което е казал заместник-кмета, тук ви чета дословно е следното: по отношение на Наредба № 2 , която касае условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници следва да се прецени доколко визираната разпоредба е относима към тематиката на доклада, това е втора бележка, по-скоро правна техника, тя не е съществена. Това, което ни е казала на трета страница в становището си заместник-кмета по правни въпроси е, че линия № 21/22 е предмет на един договор, който е № 1196 от 2 декември 2016 г. за осъществяване на обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии и съществува следното принципно положение. Накратко това, което казва е, че предмета, цената, дали да се сключи един договор, с какъв предмет да бъде той, какви услуги да се предоставят, се определя от страните по договора, дори когато като страна действа Столична община. Тоест, в тези си отношения въз основа вече на тръжната процедура след нея оттам нататък като се сключи договор, което е кратка лекция по право, но е важна, защото е определящо за доклада. В резултат на сключения договор общината и всеки един контрагент, тоест страната по договора насрещни са вече равнопоставени.

Господин Зарков, сега ще Ви дам думата, само да приключа с правния анализ, който е направил заместник-кмета по правни въпроси. За да се измени или прекрати един договор трябва да има насрещно изявление, това се учи в Юридическия факултет, втори курс, че същите, които са сключили договора, трябва да могат да го изменят или прекратят, в който случай това е безопасният начин за изменение на договора. За всички останали случаи е необходимо да са налице предпоставки – съществени изменения на договора, виновно неизпълнение и прочие и прочие, така че да не се окаже, че чрез такова решение ще направим подарък на някой и в опит да защитим обществения интерес, ще го увредим безвъзвратно, ако дадем повод и да бъдем осъдени да речем за вреди и т.н. Тоест това, което казва заместник-кмета, това последното е моя добавка, това, което казва заместник - кмета е, че всяка страна, която счита, че са й нарушени правата е снабдена със законовата възможност да се обърне към компетентния съд за защита. Така че, в тази връзка следва да имаме и предвид.

Господин Зарков, чухте правните съображения по доклада, които са ни предоставени от администрацията, в която връзка бяхме отложили доклада. Те не са за подценяване.

Какво е Вашето мнение по темата? Позволявам си да Ви помоля да вземете отношение като заместник шеф на Транспортната комисия в Общинския съвет.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, ние безспорно на вчерашното заседание на Транспортна комисия дискутирахме въпроса и темата от различните аспекти. В случая това, което не става до край ясно е или поне става със сигурност ясно е, че към този момент нямаме ясно становище, което да ни дава основания да считаме, че можем да извършим това действие и това наше действие по разделяне на тези линии, отнемането по съответния договор, да не доведе до съответните претенции от въпросния оператор, харесва ли ни или не и съответно по този начин да се нанесе щета така да се каже на бюджета на София и на гражданите на София, защото аз съм убеден с оглед досегашните взаимоотношения, че това винаги е механизма за съжаления за повечето действия, които предприехме в изминалите месеци в комуникацията с този оператор. Не само поради тази причина, другата причина, която се изведе като съществен аргумент в дискусиата, аз по-скоро се позовавам на дискусиата, която се разви в Транспортна комисия, е, че настоящото обслужване на тези линии се извършва с изцяло нови автобуси, нещо, което отдавна трябваше да се случи за цялата територия на града. Знаете, че те бяха закупени именно като част от изпълнението на договора се предвиждаше те да бъдат нови и към настоящия момент те са именно такива, което повиши неимоверно качеството на обслужването на транспортната услуга. Това, което към момента бе изразено като становище от Столичния автотранспорт е, че при едно такова поемане на линията не би могъл да гарантира изцяло експлоатацията на тези линии с нови превозни средства. Това е като един страничен аргумент и момент по този доклад и по тази дискусия. В по-голямата си част това беше дискусиата, която се разрази в Транспортна комисия.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да обобщим, рискът от това да бъдем съдени за вреди ако Ви разбрах правилно господин Зарков като съображения на Транспортна комисия и осигурения в момента нов автобусен състав от превозвача, който трябва да бъде заменен с „Автотранспорт“, има ли такъв?

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Без да може да бъде гарантирано от „Автотранспорт“, че ще осигури равни или нови така да се каже транспортни средства, защото най-малкото знаете, че дори нарочно да поискаме това, това означава, че трябва да ги вземем от някоя друга линия, което ще влоши обслужването в други райони.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Може ли, понеже господин Зарков ме спомена, аз транспортната дискусия ще я оставя със сигурност за Комисията по транспорт на следващото заседание, просто чаках вашето становище. От правна гледна точка и Комисията по финанси всяко едно едностранно прекратяване на подобна сделка, както каза господин Георгиев, с оглед на практиката в съда, от облигационна гледна точка на търговското право води до претенции от увредената страна. Без ясен юридически анализ какви точно могат да бъдат претенциите или на какви основания.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, господин Контрера.

Господин Бонев, заповядайте!

**БОРИС БОНЕВ:** Много ми хареса тази дискусия. Изведнъж много загрижени станаха част от изказващите се за обществения интерес, което по никакъв начин не им попречи само преди няколко месеца да му дадат тази линия за използване на частния оператор заедно с милион и половина лева

отгоре допълнително. Явно тогава нямаше нужда от двустранно волеизявление, за да се получи тази промяна, но сега е много наложително и се притесняваме от щети, и се притесняваме от съдебни дела и т.н. Да, разбира се, че винаги съществува такъв риск, както е написано в становището на госпожа Стоянова, това е принципното положение. В случая както казах, в договора е записано, че Столична община, тоест Столичният общински съвет със свое решение може да коригира плюс минус, тоест плюс и минус повтарям, транспортната рамка на този оператор. Освен това в първоначалния договор за обслужване на пътници тази линия е записана като 21/22. Други линии също, които първоначално са били сключени в договора, впоследствие били са закрити по една или друга причина, нови са открити и са дадени на този оператор, така че очевидно това е едно гъвкава система да го наречем и аз не смятам за справедливо или правилно само тогава когато ще даваме повече пари на частния оператор нещата да минават бързо и безпроблемно, а когато ние искаме да си вземем една линия, която Столичният автотранспорт има право да експлоатира, изведнъж да започнем да се вайкаме как всъщност може да бъде увреден общественият интерес. Като отново припомням, че стойността на километър пробег, на която превозва частният оператор, е по-висока след добавяне на всичките претенции, които те имат, отколкото цената на Столичен автотранспорт. А по отношение на нови автобуси Евро 6, които могат да бъдат използвани, съжалявам, защото това наистина е транспортна тема, само в рамките на 20 секунди ще кажа в гараж „Малашевци“ инвентарни номера от 2000 до 2045, 46 автобуса Евро 6, 31 излизат на линия, 5 от които са само една смяна. Във втория интервал на инвентарни номера отново 5, които са само една смяна. Тоест имаме 10 автобуса, които са едносменни. При ситуация в максималното им използване, тоест не в момента, в който шофьорът си тръгне, автобусът седи по една смяна в гаража, ще могат 5 броя да бъдат освободени.

В следващ модел имаме 28 автобуса, които са едносменни и отново при максималното им използване 14 от тях могат да бъдат освободени. Тоест само и единствено с организационни мерки в Столичен автотранспорт можем да разчитаме на 19 броя автобуси Евро 6, които да поемат обслужването не просто на 22 линия, но и на други, които в момента по една или друга причина се обслужват с по-стари автобуси. Тоест капацитет за обслужване на тази линия от само три коли има. Благодаря.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** По отношение на фактите, изяснявам, става въпрос за решение на Столичния общински съвет. Когато линия 21/22 беше разделена, предварително се извърши проучване и в доклада е приложено и писмото, с което ние сме попитали кой може да ги изпълнява и кой гарантира доставката на автобуси за негова сметка. В заключение то не е станало едностранно, а в преговори, така както е между равнопоставени страни. В случая, да се вземе на сляпо едностранно решение, в резултат на което какви ще бъдат последиците е непредвидимо към настоящия момент поради липсата на всякакви факти освен твърдения. Това казвам, ако желаете да дискутираме транспортните въпроси, аз ще покана представители в заседанието на Комисията по транспорт и от „Автотранспорт“ и там ще може да се дебатира този въпрос, но Комисията по финанси да се занимава с разчетите на гаражите, смятам че е неуместно.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

**БОРИС БОНЕВ:** Господин Контера е напълно прав, че имаше очевидно постигнато споразумение между Столична община и частния оператор, което много ясно беше демонстрирано с

доставени автобуси много преди приемане на доклада за разглеждането, на които дори се тестваха табели с № 22, сигурен съм, че това е било напълно случайно и няма нищо общо с предварителна информация, която частният оператор е имал, че със сигурност това разделяне и допълнителния пробег за над милион лева годишно ще му бъде даден на него. Наистина сигурен съм, че това няма нищо така скрито покрито или някакви задкулисни сделки. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Аз отдавна мисля, че общинският съветник като внася предложение, трябва да има възможност да носи лична имуществена отговорност за последиците от него, да видите как ще стихне ентусиазма по разни въпроси. Сега да влизаме в режим да обясняваме защо като прекратите един договор без основание или някаква част от договора може да се носи отговорност за вреди, ми се струва несериозно. Вие знаете, че това е така, нали знаете, че това е така.

**БОРИС БОНЕВ:** Аз преди малко го казах, това е принципно положение, никой не спори за това.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Принципните положения са уредени в закона, той законът се прилага за всеки конкретен случай. Как да изключим това принципно положение от нашия конкретен случай?

**БОРИС БОНЕВ:** Господин Таков искаше да вземе думата, преминавайте към гласуване, ясен е резултат.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, всички знаете, че ако си вземете дори жилище под наем и на втория ден размислите, вие ще платите сметка за това нещо, защото сте подписали, дали сте депозит и т.н. Хайде представете си го това по договор за милиони, по който е страна Общината, как Общината днес прави така, а утре постъпва другояче. По правната част, понеже все пак с това си изкарвам прехраната, струва ми се, че имам известна компетентност, без съмнение от данните тук, аз затова исках да видя има ли нещо, на което да стъпим, за да разгледаме наистина сериозно това предложение, извън тези закачки, които си имате, колажи се правят и изобщо в транспортната тематика. Тоест аз аргументи не видях. Има принципно положение, заместник-кмета Ралица Стоянова е много възпитан човек, тя много деликатно е казала какво е тълкуването на закона и ние ако твърдим, че има изключения, трябва да кажем – вижте сега, тук така пише в закона, обаче в конкретния случай е налице пропуск, вратичка, неизпълнение, нещо, което предвещава, нещо което обуславя различното поведение на общината. Оттам нататък другото са малко по-различен тип дебати. Така че е редно да се знае това което предлагаме какъв пряк ефект може да има за общината. Ето миналия път знаете конкретно лично аз едно писмо изпратих и докладът, който имахме от работната група, което касаеше споразумение с този превозвач претърпя много сериозни промени, разбира се, това не попречи на господин Бонев да си преписва заслугата, но истината е, то има и запис, има протоколи, че тази работа я свърших аз.

Заповядайте, господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ:** С това водене на комисия не знам докъде ще го докарате с личната отговорност.

Съвсем накратко, защото Вие се увлякохте много и да не ставаме досадни. През 2013 г. бях член на Транспортна комисия и още тогава моята теза беше към много по-предишен заместник-кмет

по транспорт, че е абсолютно излишно да имаме частни транспортни оператори като цяло въобще и съм я отстоявал тази теза през годините много пъти.

Единственият ми въпрос е, за да не се наруши транспортното обслужване, понеже това не ми стана ясно от многото словоизлияния и тънки лирически хватки и похвати и т.н., има ли възможност Столичния автотранспорт да поеме тази линия или няма и то доколкото разбрах господин Бонев с автобуси Евро 6, нали това беше? Имаме ли становище от Столичния автотранспорт, че те са готови да го поемат. Ако те са готови, аз нямам нищо против да го гласуваме. Това ми е въпросът, за да не нарушим обществения интерес не от финансова гледна точка, където разбираме, че има такава вероятност, не е изключено, а от гледна точка транспортното обслужване. Това е моят въпрос, ако някой може да ми отговори.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колегата Контрера?

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** В крайна сметка разчета е важен, ще доведе до това по тази линия да се пускат стари, ще редуваме нов със стар, резултатът знаете какъв ще е. Дори за това няма становище.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Бонев?

**БОРИС БОНЕВ:** абсолютно заслужава да бъде игнорирано казаното, защото мога да ви представя след заседанието или когато имате време точно справка колко автобуси, които в момента работят в едносменен режим на работа в Столичен автотранспорт, но са Евро 6 и могат да поемат обслужването на тази линия, заради едносменността им не се използват в максималния им капацитет. Само и единствено с реорганизация на начина, по който се зачисляват шофьорите към автобусите в гаражите на Автотранспорт могат да бъдат освободени 19 броя автобуси Евро 6, които да поемат обслужването не просто на тази линия, но и на много други, които в момента се използват смесено и от по-стари автобуси. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви.

От колегите, които гласуват онлайн има ли някой „против“ или „въздържал се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	против
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	против
5.	Екатерина Йорданова	против
6.	Радослав Абрашев	против
7.	Христиан Петров	против
8.	Борислав Иванов	против
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За

	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	4
	<b>Против</b>	7
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът не се приема, може да се разглежда във водеща комисия.

Преминваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5743/17.06.21 г. относно Решение, прието от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения от Втора сесия на СП „Култура“ – 2021 г. с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО, Веселин Калановски – общински съветник, Владимир Митов – общински съветник.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно Решение, прието от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения от Втора сесия на СП „Култура“ – 2021 г.

Въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви.

От колегите, които гласуват онлайн има ли някой „против“ или „въздържал се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>№</b>	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.



**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5650/15.06.21 г. относно изменение на организацията на движение във връзка с дейността на Народно събрание на Република България и даване на съгласие за сключване на договор между „Център за градска мобилност“ ЕАД и Народно събрание на Република България с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-5650/15.06.21 г. относно изменение на организацията на движение във връзка с дейността на Народно събрание на Република България и даване на съгласие за сключване на договор между „Център за градска мобилност“ ЕАД и Народно събрание на Република България

Господин Контрера, важен е доклада, кажете ни накратко какво предлагате да се случи с паркинга до Народното събрание.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Има едно споразумение от 2007 г., което не е актуализирано спрямо Наредбата за организация на движението и от правна гледна точка няма как да е. Това е накратко предложението ми да възложим на кмета на общината да прекрати това споразумение. За съжаление на поканата за среща с главния секретар от Народното събрание не се отзоваха, тоест пътя за постигане на някакво изменение беше прекратено по липсата на воля от страна на главния секретар на Народното събрание. И с проекта за решение предлагаме проект за договор, който да осигури до 50 броя паркоместа служебен абонамент синя зона, да се заплащат по тарифата за служебен абонамент синя зона както е по решението на СОС от 2014 г. мисля че, а съответно на охраняемия паркинг на „Александър Невски“, могат да се обособят около 30 места за свободно паркиране в режим на синя зона, след ремонта на това пространство и тези паркоместа да се премахнат и пространството да остане пешеходно. За нуждите на Народното събрание ще бъде обособен паркинг в режим служебен абонамент в пространството на площад „Александър Батенберг“, като там се осигурят до 50 места на мястото на сегашните 89 и останалото пространство или да бъде в режим синя зона, тоест да може да се паркира свободно от граждани срещу заплащане, или ако преценим като орган тази част, която не е заета от паркиране, да стане пешеходна. Във финансово изражение в момента по споразумението Парламентът заплаща всяка година по 100 лева, нашата идея е цената да бъде така както е по Наредба и по решение на СОС и цена, която важи за останали субекти. Общо взето това е решаване на един висящ въпрос, който до момента не намери разрешение. Признавам, че икономическата конструкция е малко сложна, тъй като сега при условията на изменената наредба трябва да решим казус, възникнал 2007 г., но все пак става въпрос за публична общинска собственост и ние не можем да не вземем отношение по някакъв начин. В Комисията по транспорт се уточнихме, че на извънредно заседание, тук и господин Бонев има предложение, ние се обединихме около тях, така че просто изчакваме останалите комисии да се произнесат и ние като водеща да излезем със становище.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Становище по доклада?

Колега, заповядайте!

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря Ви.

Ако трябва да съм честен и двата паркинга, които ползва Народното събрание не ми харесват, те изглеждат ужасно, изглеждат като нещо временно, което в общи линии ще ползвам израз на архитект рушат средата, не са хубави, не са на място. Но все пак трябва да имаме предвид като

община, че срещу нас е Народното събрание на Република България. Някакъв респект трябва да имаме, и точно в момента, в който няма конституирано Народно събрание и нормално функционираща негова администрация, може би не е сега момента да взимаме точно такова решение.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Как ще се промени функционирането, какво имате предвид, какво ще се промени ситуацията ако имаме Народно събрание, те колите трябва да са там или да ги няма, то няма средно положение?

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Кратка реплика. Разбирам Ви, но ние все пак имаме някаква уговорка, някакъв договор, срещу нас в момента няма нормално функциониращ субект. Благодаря ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, нека са кратки репликите.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Представителната власт на главния секретар продължава да действа. Главният им секретар на Народното събрание е подписал всички подобни договори, в момента той има абсолютни правомощия да поема ангажименти, да извършва разплащания и т.н. Не виждам какво ще се промени. Вие виждате, че и сега тези паркинги не са регламентирани, тези паркоместа без да има избрани народни представители. Ако някой се опасява, че едва ли ние ще влезем във война с Народното събрание, ние сме извървяли процедурата, то е описано в доклада, поканили сме ги, те не се явиха. Така че, и за мен не съществува проблем ние да разгледаме подобен доклад и да им предложим проект за договор. В момента споразумението е нищожно колеги, тъй като е сключено с кмета на Столична община 2007 г., а по наредба тези договори се сключват с друг субект и той се нарича „Център за градска мобилност“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбрах Ви, благодаря.

Колеги, с това изчерпваме дебатите струва ми се.

**БОРИС БОНЕВ:** Господин Контрера каза това, което и аз бих казал. Единствено, което искам да обърна внимание е, че в Комисия по транспорт направих едно предложение за промяна в проекта за решение, нова допълнителна точка № 4, в която се възлага на кмета на Столична община да изготви проект за организация на движението, включващ премахване на паркоместата на площад „Свети Александър Невски“ на ул. „Оборище“ и ул. „11 август“, тъй като част от мотивите в този доклад са, че се намираме на едно от най-централните места в София, един знаков площад, смятам, че би било много добре ако Столичната община освен да ограничава местата за паркиране, което напълно подкрепям и смятам за редно на Народното събрание, даде пример със себе си, като премахне тези места, които в момента се ползват.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Госпожо Йорданова, включен Ви е микрофонът, моля да го изключите.

**БОРИС БОНЕВ:** Които в момента се ползват по регламент, който не е по никакъв начин описан в Наредбата за организация на движението чрез раздаването на карти, подписани от кмета на различни служители на общината, говоря за двете полудъги, които са от тази страна на площада. Така че имайте го това предвид, разбира се че на Комисия по транспорт това ще бъде взето като водеща комисия решението, но ако прецените и тук може да го гласувате като процедурно предложение или да изкажете мнение в това отношение, тъй като смятам, че общината трябва да е за пример. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Считам въпроса за такъв, който следва да бъде решен от ресорната комисия. Вие затова сте Транспортна комисия, такива неща трябва да работите, както ние не ви прехвърляме въпросите за разпоредителните сделки. Колеги, не знам какво мислите вие по въпроса.

Да преминем към гласуване на доклада в първоначалния му вид.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви.

От колегите, които гласуват онлайн има ли някой „против“ или „въздържал се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	Против
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема.

Медицинските доклади бяха от точка 7 до точка 9.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5753/17.06.21 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за ремонтни дейности на обекти от инфраструктурата на образованието през 2021 г. с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО и управител на СОПФ.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-5753/17.06.21 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за ремонтни дейности на обекти от инфраструктурата на образованието през 2021 г.

Колеги, имате ли въпроси към господин Марков? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя доклада да го заяви.

От колегите, които гласуват онлайн има ли някой „против“ или „въздържал се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема единодушно.

Преминваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5357/08.06.21 г. относно приемане на Стратегия за управление на общинската собственост на Столична община до 2021 – 2023 година с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК66-5357/08.06.21 г. относно приемане на Стратегия за управление на общинската собственост на Столична община до 2021 – 2023 година.

Въпроси имате ли към представителите на вносителя?

Заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря.

Наистина е хубаво, че най-сетне се внася и разглеждаме тази Стратегия, макар и почти в средата на мандата. За мен най-големия проблем са управлението на общинските имоти с придобиването на общинските имоти и прилагането на плановете за регулация за транспортна техническа инфраструктура, за социална инфраструктура и за зелени системи.

В Стратегията виждам, че са отбелязани неща като разработване на пакет от мерки в тези насоки. Искрено се надявам до края на тази календарна година да разполагаме с този пакет от мерки, за да може в следващата Годишна програма за придобиване на общински имоти, най-сетне Столична община да предприеме реални действия, най-вече в зелената система.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Освен да изразите надеждата, какво конкретно по Стратегията имате да кажете, защото това касае годишната програма, за която говорите?

**БОРИС МИЛЧЕВ:** Просто го няма този пакет и се надявам и даже бих питал вносителите кога очакваме този пакет от мерки, защото конкретните мерки в Стратегията ги няма. Благодаря ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Кой от представителите на вносителя ще вземе думата? Господин Барбалов?

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Здравейте. Тук сме с госпожа Проданова и госпожа Праматарова. Давам думата на госпожа Проданова да коментира по изказването на господин Милчев.

**МАРГАРИТА ПРОДАНОВА:** н-к отдел „Придобиване и разпореждане с общинска собственост“, по отношение на пакета от мерки за придобиване на имоти от зелената система по принцип очакваме първо да приключи работата на работната група начело с госпожа Лорита Радева, която да подреди по приоритети и в тази посока вече има първи стъпки. Направена е една система за определяне на точки за имотите, които са частна собственост и попадат в зелената система на общината, след което ще започне, от една страна следващите годишни програми ще залягат за придобиване определен брой имоти на стойност - процент от бюджета, който се определя за придобиване. Това ще бъде част от пакета от мерки. Вероятно част от пакета от мерки ще бъдат и някои промени в регулационните планове, които ще се наложат и се надяваме да има подкрепа и от държавата в лицето на промяна в нормативна уредба, която да облекчи проблема за големите общини, защото такъв проблем съществува заради реституцията в почти всички големи градове. И разбира се успоредно с това ще трябва да се работи и се надяваме да се започне с разработване и приемане на паркоустройствени планове за големите паркове, в които има имоти частна собственост като Южния парк например и някои други паркове, парка в Дружба и вероятно за Северния парк проблемът е почти решен, така че това са насоките, в които се работи. Не съм сигурна дали всичко ще имаме възможност да се справим до края на годината, още повече, че паркоустройствените планове изискват технологично време, но се надявам поне да се стартират процедурите.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Има ли други желаещи за коментар или изказване?

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	Въздържал се
10.	Михаил Ставрев	Въздържал се
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5177/03.06.21 г. относно приемане на парично дарение от Столичен общински съвет с вносител: арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно приемане на парично дарение от Столичен общински съвет

Видели сте, става въпрос за дарение в размер на над 620 хиляди лева.

Въпроси има ли към представителя на главния архитект? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4915/27.05.21 г. относно утвърждаване на Годишен план на Програма за ремонт на спортна инфраструктура за 2021 г. с вносител: Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно утвърждаване на Годишен план на Програма за ремонт на спортна инфраструктура за 2021 г.

Въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-1419/3/29.04.2021 г., относно процедура по чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост, а именно прекратяване на съсобственост чрез продажба на частта на общината, **придружен с актуализация на пазарната оценка с вх. № СОА21-ВК08-1419/4/25.05.21 г.** с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура по чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост, а именно прекратяване на съсобственост чрез продажба на частта на общината, придружен с актуализация на пазарната оценка с вх. № СОА21-ВК08-1419/4/25.05.21 г.

Въпроси?

Аз категорично не възприемам това да чета на съветниците какво пише в приложението. Те са изчели становищата и подхода, който възприемаме е, че приемаме становищата.

Колеги, не ви разказвам коя комисия как е гласувала, не ви разказвам какво пише в становището, защото вие сте ги изчели тези неща и не се очаква от мен да го правя. Така че, докладът на госпожа Митова го подлагам на гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-1892/3/10.05.2021 г., относно прекратяване на съсобственост между Столична община и юридическо лице, чрез продажба на общинската част, представляваща 54/654 идеални части(8,26%) от поземлен имот с идентификатор 11884.5965.43 с. Войнеговци, район „Нови Искър“ с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-1892/3/10.05.2021 г., относно прекратяване на съсобственост между Столична община и юридическо лице, чрез продажба на общинската част, представляваща 54/654 идеални части(8,26%) от поземлен имот с идентификатор 11884.5965.43 с. Войнеговци, район „Нови Искър“

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:



1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-1892/3/10.05.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

т. I и т. II от проекта за решение да се обединят, със следната редакция: „т. I Дава съгласие за прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 11884.5965.43, целият с площ 654 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри, като Столична община продаде на „Старт Трейдинг“ ЕООД, чрез управителя Румен Марков, общинския дял, съставляващ 8,26% или 54/654 идеални части от поземления имот, актуван с АОС №4346 от 27.02.2020 година на СО - Район „Нови Искър, по актуална пазарна цена към деня на извършване на сделката, но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 1937 (хиляда деветстотин тридесет и седем) лева, без ДДС (35.87лева/кв.м)“.

т. IV да стане нова т. II, със следния текст: „т. II. Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор, за продажбата на общинските идеални части“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-2856/1/29.04.2021 г. относно учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, придружен с **нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2856/4/01.06.21 г.** с вносител: Савина Савова - кмет на район Възраждане.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-2856/1/29.04.2021 г. относно учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, придружен с нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2856/4/01.06.21 г.

Имаме нова пазарна оценка, върнат бе за разглеждане, вместо 26,68 % процент на обезщетение се предлага 26,75 на сто, като се заличава текста 692 550 лева и се записва 725 657 лева. Това е разликата.

Въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена с писмо вх. № СОА21-ВК08-2856/4/31.05.21 г. нова пазарна оценка, изготвена от „Софинвест“ ЕООД, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...692 550,00 лева без ДДС /шестотин деветдесет и две хиляди петстотин и петдесет лева/...“ като вместо него се запише следния текст: „ 725 657,00 /седемстотин двадесет и пет хиляди шестотин петдесет и седем лева/, без ДДС“.

В т. 2 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- да се заличи текста: „...26,68 %...“ като вместо него се запише: „ 26,75 %“.

- да се заличи следния текст: „...692 550,00 лева без ДДС /шестотин деветдесет и две хиляди петстотин и петдесет лева/...“ като вместо него се запише следния текст: „ 725 657,00 /седемстотин двадесет и пет хиляди шестотин петдесет и седем лева/, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-5300/1/07.06.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.8533.775 – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Кремиковци“, квартал „Враждебна“ с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.8533.775 – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Кремиковци“, квартал „Враждебна“.

Имаме становище от администрацията, към което се присъединяваме, което приемаме с изменения проект на решение.

Въпроси към госпожа Донкова имате ли? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-5300/1/07.06.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, на ред 1 след думата “срок“ да се допълни: “до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от ...”

В точка I на ред 6-ти. след думата „собственост“, да се постави запетая и да се добави следния текст: “при следните условия: специфично конкурсно условие: “за склад” и начална конкурсна цена в размер на 184 лева/месец без ДДС.”

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се допълни текста: „чл. 19. ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, ал. 3 на чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията и чл.1. т. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-15856/3/10.05.2021 г., относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху поземлени имоти - частна общинска собственост, находящи се на територията на район "Сердика", срещу предоставяне в собственост на СО на обезщетение с равностойни обекти в новопостроена

сграда, придружен с актуализация на пазарното обезщетение с вх. № СОА20-ВК08-15856/4/14.06.21 г. с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху поземлени имоти - частна общинска собственост, находящи се на територията на район "Сердика", срещу предоставяне в собственост на СО на обезщетение с равностойни обекти в новопостроена сграда, придружен с актуализация на пазарното обезщетение с вх. № СОА20-ВК08-15856/4/14.06.21 г.

Въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА20-ВК08-15856/3/10.05.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, като на основание актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА20-ВК08-15856/4/14.06.21 г., предлага следните изменения в него:

В т. II от проекта за решение да се отразят следните корекции:

В т. II.1 да се заличи текста: „...21,19 % /двадесет и едно цяло и деветнадесет процента/“ като вместо него се запише следния текст: „ 21,82% /двадесет и едно цяло и осемдесет и два процента/“.

В т. II.2 да се заличи текста: „...21,76 % /двадесет и едно цяло и седемдесет и шест процента/“ като вместо него се запише следния текст: „ 22,23% /двадесет и две цяло и двадесет и три процента/“.

В т. II.3 да се заличи текста: „...21,10 % /двадесет и едно цяло и десет процента/“ като вместо него се запише следния текст: „ 21,55 % /двадесет и едно цяло и петдесет и пет процента/“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 19 от дневния ред.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-5304/2/12.05.2021 г., относно продажба на идеални части от поземлен имот, частна общинска собственост, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно продажба на идеални части от поземлен имот, частна общинска собственост, по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС.

Въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 20 от дневния ред.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ГД26-6923/6/29.04.2021 г., относно изменение на Решение №87 по Протокол №70 на Столичния общински съвет с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно изменение на Решение №87 по Протокол №70 на Столичния общински съвет.

Въпроси към кмета на район „Надежда“ има ли? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ** – т. 21 от дневния ред е отложена за разглеждане, по молба на вносителя – Димитър Димов – кмет на район Надежда

Преминаваме към разглеждане на точка 22 от дневния ред.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-16926/1/08.06.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от поземлени имоти – публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, за поставяне на преместваеми обекти по план-схеми, одобрени от Столичния общински съвет и от главния архитект на СО с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от поземлени имоти – публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, за поставяне на преместваеми обекти по план-схеми, одобрени от Столичния общински съвет и от главния архитект на СО.

Колеги, преминаваме към гласуване ако нямате въпроси.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-16926/1/08.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, Д. Билева – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За

2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 23 от дневния ред.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-14093/3/10.05.2021 г., относно продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 11394.1796.2131 (без построената в имота сграда), на собствениците на законно построена върху него сграда, находяща се на ул. "Витошки гранит" № 34 с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 11394.1796.2131 (без построената в имота сграда), на собствениците на законно построена върху него сграда, находяща се на ул. "Витошки гранит" № 34.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Петко Димитров	За
8.	Михаил Ставрев	За
9.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9

	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 24 от дневния ред.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА18-ВК08-14434/11/28.04.21 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на план за регулация, касаещо УПИ VI-СНС, УПИ V-432 и УПИ IV-363, кв. 33, м. „Киноцентъра II част разширение“ с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на план за регулация, касаещо УПИ VI-СНС, УПИ V-432 и УПИ IV-363, кв. 33, м. „Киноцентъра II част разширение“.

Въпроси имате ли колеги? Имаме становище от зам.-кмета Барбалов и главния архитект, към което се присъединяваме, което влиза в проекта за решение.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА18-ВК08-14434/11/28.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да се заличи текста: „...план за регулация за създаване на нови“ като вместо него се запише следния текст: „план за регулация в териториален обхват – УПИ VI-СНС, УПИ V-432 и УПИ IV-363, кв. 33, м. „Киноцентъра II част разширение“, чрез образуване на нови.....“.

В т. 2 от проекта за решение след текста: „...поземлен имот с идентификатор 68134.1978.1400, с площ 622 кв. м.“ да се добави следния текст: „ за който е съставен Акт № 3467 за поправка на АОС № 3191/28.05.2018 г.....“.

В т. 3 от проекта за решение да се заличи текста: „...след влизане в сила на плана за регулация“ като вместо него се запише следния текст: „ след влизане в сила на изменението на плана за регулация.....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Петко Димитров	За
9.	Михаил Ставрев	За
10.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10



	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 25 от дневния ред.

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-2042/4/21.05.2021 г., относно Довършване на процедура по реда на чл.15, ал. 3 и ал.5 от Закона за устройство на територията на недвижим имот, находящ се на територията на район Витоша чрез сключване на договор за прехвърляне на собственост с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно Довършване на процедура по реда на чл.15, ал. 3 и ал.5 от Закона за устройство на територията на недвижим имот, находящ се на територията на район Витоша чрез сключване на договор за прехвърляне на собственост.

Въпроси имате ли към районния кмет? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 26 от дневния ред.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-1489/2/10.05.2021 г., относно учредяване право на строеж върху съсобствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район "Овча купел", срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, **придружен с актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-1489/3/25.05.21 г.** с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно учредяване право на строеж върху съсобствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район "Овча купел", срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, придружен с актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-1489/3/25.05.21 г.

Съгласно становище от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, се предлага нова точка 5 в проекта за решение, с което се възлага на кмета да сключи договор.

Става дума за 23 % идеални части от имота, поради което имаме процент на обезщетение 24,78 процента.

Ангел Стефанов, на линия ли сте?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** кмет на район Овча купел, да.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Нали съобразяваме тук, че процентът обезщетение 24,78 %, но тук се касае за съсобствен имот, в който в крайна сметка общината има 23 % само, нали така?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Точно така.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, кмете.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-1489/2/10.05.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 5 в проекта за решение със следното съдържание: „ Възлага на кмета на район „Овча купел“ да сключи договор за разпределяне на ползването на местата за паркиране на открито на автомобили и велосипеди, находящи се в границите на УПИ XIII – 127, 128, 1257, 9946, за жс, кв. 26Б, м. „Овча купел-актуализация“, в съответствие с изискванията на Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11

	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 27 от дневния ред.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-3147/1/11.06.21 г. относно процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ ХХІІІ – 174, кв. 210, м. ж.к. „Овча купел – стар кв. 12А и част от кв. 23“ с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ ХХІІІ – 174, кв. 210, м. ж.к. „Овча купел – стар кв. 12А и част от кв. 23“.

Имаме становище за промяна на правните основания, да се добави изречение, че в имота са разположени подземни инженерни мрежи. Тоест това също обуславя нашия краен акт.

Въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-3147/1/11.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне следния текст: „ чл. 80 от Наредбата за общинската собственост и § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

В т. І. от проекта за решение, да се добави второ изречение, със следния текст: „ В имота са разположени подземни инженерни мрежи“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 28 от дневния ред.

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-4152/1/07.06.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на едноетажна сграда, представляваща амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на едноетажна сграда, представляваща амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ. Ниска е началната конкурсна цена 60 лева без ДДС. С оглед на това, че се касае за предоставяне на здравно медицински услуги, знаете, че винаги сме подхождали и сме възприемали този подход, в кв. Горна баня се намира сградата.

Въпроси? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-4152/1/07.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

Т. I. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „ I. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на общински имот – частна общинска собственост:

- Нежилищен имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна сграда с идентификатор 68134.4327.2714.1, със застроена площ от 41,00 кв. м., представляваща амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ, построена върху поземлен имот 68134.4327.2714, с административен адрес: гр. София, кв. „Горна баня“, ул. „Перуника“ № 3А, за която сграда е съставен Акт за частна общинска собственост № 3745/05.06.2016 г. на кмета на СО – район „Овча купел“.

Специфично конкурсно условие: за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар/медицински лаборатория.

При начална месечна конкурсна цена: 60,60 лв./шестдесет лева и шестдесет стотинки/, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	

	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминваме към разглеждане на точка 29 от дневния ред.

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-8532/4/20.05.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на общински нежилищен имот, представляващ магазин № 2 – частна общинска собственост, находящ се в район „Връбница“, ж.к. „Връбница“, блок № 636, вход „Б“, етаж 1 с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на общински нежилищен имот, представляващ магазин № 2 – частна общинска собственост, находящ се в район „Връбница“, ж.к. „Връбница“, блок № 636, вход „Б“, етаж 1.

Въпроси към кмета?

**ИВАН ТАКОВ:** За пет години да го направим.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Възражението е да го намалим от 10 на 5 години. Практиката без съмнение се прилага за преместваеми обекти. Нека да чуем кмета.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** кмет на район Връбница, тук става въпрос в момента това е фризьорски салон, ако някой иска да го направи магазин, нарочно така съм го пуснал за магазин, за да не ги ограничаваме, след това да се промени самото предназначение и тук ще се изискват повече средства, затова съм предложил за десет години, а не съм го дал за фризьорски салон, за да не ограничаваме, може някой да иска да го вземе за магазин и да даде по-голяма цена. Нали ме разбрахте?

**ИВАН ТАКОВ:** Разбрахме, кмете, но защо срокът да е десет години? Ако някой иска да го вземе за магазин.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** Той ще го вземе за магазин, но ще трябва да направи преправяне и ще трябва да му направи смяна на предназначението и след това ще му трябват повече средства и понеже обекта не е преместваем като вложи средствата за да стане по-добър обекта.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Пак казвам, вижте, вместо да пустеят тези терени, магазини, аз по отношение на фризьорски салон по обясними причини по-трудно мога да проявя пристрастие, но колеги предлагам ви да го одобрим с по-дългия срок. Приемаме пакет с мерки в празните помещения, да не търсим тепърва наематели за пустеещи имоти.

Гласуваме доклада с първоначалния вид от 10 години.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8532/4/20.05.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 14. ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, както и чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминваме към разглеждане на точка 30 от дневния ред.

**По т. 30 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-14170/2/26.05.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на общински нежилищен имот – частна общинска собственост, находящ се в Район „Връбница“, ж.к. „Връх Манчо“, блок № 2, вход „А“, етаж 1 с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на общински нежилищен имот – частна общинска собственост, находящ се в Район „Връбница“, ж.к. „Връх Манчо“, блок № 2, вход „А“, етаж 1.

Какво е това помещение кмете?

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** кмет на район Връбница, това в момента е празно помещение, това е в „Модерно предградие“, там почти никой не иска да ги вземе тези имоти.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Срокът отново е за 10 години, аз предлагам да го подкрепим в този му вид. Свободно е и нищо в момента не получаваме от него. Бюджетът има нужда от постъпления. Обръщението е към районните кметове, предлагайте идеи, права на строеж, за да можем да получаваме жилища, в които настаняваме хората, да получаваме търговски площи, които да даваме под наем, останалите помещения, които са пусти.

Благодаря Ви, господин Младенов за инициативата.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** Пуснал съм подобни доклади и подготвям нови.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, това е посоката.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-14170/2/26.05.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, на ред 4, цифрите „ 27,32 кв. м.“ да се заличат и вместо тях да се запишат цифрите „ 27,46 кв. м.“

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 14. ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, както и чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се с единодушие в залата.

Преминаваме към разглеждане на точка 31 от дневния ред.

**По т. 31 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-6032/1/04.06.21 г. относно отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост, чрез провеждане на публично оповестен конкурс с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост, чрез провеждане на публично оповестен конкурс.

Какъв е този имот, господин Младенов?

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** Това е новата здравна служба в Мрамор, където отдаваме самите кабинети.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, въпроси? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 32 от дневния ред.

**По т. 32 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА19-ГР94-2225/8/12.05.2021 г., относно провеждане на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

Има забележки за технически грешки, които се предлага да се отстранят, в становището на Дончо Барбалов и арх. Здравков.

Господин Божилов на линия ли сте? Колеги, имате ли въпроси към кмета на „Триадица“? Не виждам.

Господин Божилов, тук ли сте?

Ако нямате нищо против да го гласуваме, въпреки че очевидно не участва кмета на района.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:



Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ГР94-2225/8/12.05.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Поради допуснати технически грешки, в проекта за решение да се направят следните корекции:

1. В правните основания да се заличат: чл.36, ал.1, т.2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл.55, ал.1, т. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

2. В т. I от проекта за решение, вместо: „ВАСИЛ ИЛИЕВ ГОНГАЛОВ“, да се запише: „ТЕОДОРА ВАСИЛЕВА ГОНГАЛОВА“. На ред втори и трети от същата точка, вместо: „проектен кадастрален идентификатор 68134.1006.5636“, да се запише : „поземлен имот с идентификатор 68134.1006.5639“;

3. В точка II от проекта за решение, вместо: „заповед“, да се запише: „анекс /споразумение/ към предварителен договор № РД-561-130/ 16.10.2012 г.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминваме към разглеждане на точка 33 от дневния ред.

**По т. 33 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-13840/5/04.06.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от урегулиран поземлен имот II, отреден за „Южен парк“ от квартал № 187 а в местност „Южен парк“ и урегулиран поземлен имот I, отреден за „озеленяване“ от квартал № 379а в местност „Буката“, находящи се на територията на район „Триадица“, които имоти са публична общинска собственост, с цел поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрена от общинския съвет и главния архитект на СО с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наеми на части от урегулиран поземлен имот II, отреден за „Южен парк“ от квартал № 187 а в местност „Южен парк“ и урегулиран поземлен имот I, отреден за „озеленяване“ от квартал № 379а в местност „Буката“, находящи се на територията на район „Триадица“, които имоти са публична общинска собственост, с цел поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрена от общинския съвет и главния архитект на СО.

Въпроси имате ли колеги? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-13840/5/04.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, Д. Билева – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I, подточки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и т. 14, навсякъде текста „с предназначение“ да се заличи и вместо него да се запише „със специфично конкурсно условие“.

В т. I, подточка 12, след текста: „...продажба на“ да се добави: „царевица/пуканки“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално – декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема с единодушие.

Да обърна внимание на кмета на „Триадица“, че все пак е добре да присъства на заседанието.

**ИВАН ТАКОВ** – доклада се отложи по молба на колеги общински съветници за предоставяне на допълнителна информация от страна на НАГ и на районната администрация.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбирам, но няма нужда и ние да бавим доклада. Колегите като имат въпрос, нали това е смисълът на комисиите, архитектура гледат по ЗУТ и градоустройствените параметри, ние гледаме за цената, икономика утре ще гледат, пак за цената ще гледаме и всичко останало.

Колеги, аз мисля, че няма пречка да го гласуваме. Гласувахме доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 34 от дневния ред.

**По т. 34 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ГР94-796/4/07.06.21 г. относно процедура за сключване на анекс към договор, сключен по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ по прилагане план за регулация и застрояване, одобрен с Решение № 387 по Протокол № 87 от 27.06. 2019 г. на Столичен общински съвет за кв. 1, м. ж.к. „Люлин – център“ с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура за сключване на анекс към договор, сключен по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ по прилагане план за регулация и застрояване, одобрен с Решение № 387 по Протокол № 87 от 27.06. 2019 г. на Столичен общински съвет за кв. 1, м. ж.к. „Люлин – център“.

Колеги, имате ли въпроси към районния кмет? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията подкрепя доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 35 от дневния ред.

**По т. 35 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-7161/19.05.21 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ частичен регулационен план за УПИ XI-350, кв. 2а М. „НПЗ-Средец“, одобрен със Заповед № РД-50-09-119/13.04.1993 г. на Главния архитект на гр. София с вносител: Иван Чакаров – кмет на район Красна поляна.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ частичен регулационен план за УПИ XI-350, кв. 2а М. „НПЗ-Средец“, одобрен със Заповед № РД-50-09-119/13.04.1993 г. на Главния архитект на гр. София.

Има ли въпроси към господин Чакъров? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-7161/1/19.05.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...Район „Красна поляна“ – Столична община“ да се добави следния текст: „одобрен със Заповед № РД-50-09-119/13.04. 1993 г. на Главния архитект на гр. София“.

В т. III от проекта за решение след текста „Възлага на Кмета на Столична община“ да се добави следния текст: „да издаде заповед и“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от ЗОС, поради допуснатата техническа грешка текста: „§ 8, ал. 21, т. 1 от ПР на ЗУТ“ да се заличи като вместо него се запише следния текст: „§ 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ“, както и да се заличи следния текст: „чл. 38, ал. 1 от ЗОС.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Петко Димитров	За
9.	Михаил Ставрев	За
10.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 36 от дневния ред.

**По т. 36 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-12693/6/27.04.2021 г., относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на ПУП за реструктуриране на кв. 842, м. "Вълчо Иванов - север", касаещо ИПРЗ, в териториалния обхват на което е включен УПИ II "за ЖС и КОО" с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-12693/6/27.04.2021 г., относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на ПУП за реструктуриране на кв. 842, м. "Вълчо Иванов - север", касаещо ИПРЗ, в териториалния обхват на което е включен УПИ II "за ЖС и КОО".

Има ли въпроси? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-12693/6/27.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

- в точка I, след текста „м., Вълчо Иванов - север“, район „Илинден“ да се добави текста „за създаване на нов УПИ П-570, 571, 122, кв.842, м., Вълчо Иванов - север“;

- в точка II, вместо текста „поземлен имот с проектен идентификатор“ да се добави текста „проектен имот с идентификатор“;

- в точка II, след текста „Любомир Петров Николов“, да се добави текста „действащ лично за себе си и като управител на „ПРОГРЕС ГРУП ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД, с ЕИК 200344052“.

В Правните основания в проекта за решение да се добави следния текст: „чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Иван Таков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
8.	Михаил Ставрев	За
9.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 37 от дневния ред.

**По т. 37 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-2902/4/07.06.21 г. относно учредяване на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на ограничено вещно право на прокарване на отклонения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура за сервитутна зона от 228,90 кв. м. в общински имот в район „Илинден“ с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно учредяване на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на ограничено вещно право на прокарване на отклонения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура за сервитутна зона от 228,90 кв. м. в общински имот в район „Илинден“.

Въпроси към районния кмет? Няма въпроси.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Иван Таков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Петко Димитров	За
8.	Михаил Ставрев	За
9.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 38 от дневния ред.

**По т. 38 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-2038/1/14.06.21 г. относно откриване на процедура за отдаване под наем на помещения за ученическо и столово хранене в 35 СУ „Добри Войников“, район „Лозенец“ с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, вх. № СОА21-ВК08-2038/1/14.06.21 г. относно откриване на процедура за отдаване под наем на помещения за ученическо и столово хранене в 35 СУ „Добри Войников“, район „Лозенец“.

Колеги, имате ли въпроси към кмета на „Лозенец“? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие.....“ да стане нова точка I. в проекта за решение.

Съществуващите точки I, II и III /римски/ да станат съответно точки 1, 2 и 3 /арабски/.

Поради допуснатата техническа грешка, точка IV да се заличи

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 39 от дневния ред.

**По т. 39 от дневния ред:** Информация за постъпила поща:

Отчети от управители и контролбори на общински търговски дружества : ТД26-5090/29.04.21 г.; № СОА21-ТД26-4346/13.04.21 г.; № СОА21-ТД26-4313/1/13.04.21 г.; № СФИ21-ТД26-147/58/27.04.21 г.; № СОА21-МЦ29-136/21.04.21 г. ; СОА21-ТД26-5280/1/10.05.21 г.; вх. № СОА21-ТД26-5035/28.04.21 г.; № СОА21-ТД26-6047/26.05.21 г.; № СОА17-ТД26-10917/39/14.05.21 г.; № СОА21-ГР94-2798/26.05.21 г.; № СОА21-МЦ29-155/29.04.21 г.; № СОА21-МЦ29-156/29.04.21 г.; № СФИ20-МЦ29-7/358/10.05.21 г.; № СФИ21-МЦ29-6/53/12.05.21 г.; № СФИ21-МЦ29-6/52/12.05.21 г.; № СОА21-ТД26-4107/07.04.21 г.; № СОА21-ГР94-2799/26.05.21 г.; № СФИ21-ТД26-226/1/20.05.21 г.; № СОА21-МЦ29-189/28.05.21 г.; СОА21-МЦ29-159/29.04.21 г.; СОА21-МЦ29-157/29.04.21 г.; СОА21-МЦ29-164/29.04.21 г.; СОА21-МЦ29-162/29.04.21 г.; СОА20-МЦ29-513/2/29.04.21 г.; СОА21-МЦ29-161/29.04.21 г.; СОА21-МЦ29-166/05.05.21 г.; СОА21-ГР94-2435/05.05.21 г.; СФИ21-МЦ29-6/39/29.04.21 г.; СФИ21-МЦ29-6/38/29.04.21 г.; СФИ21-МЦ29-6/51/07.05.21 г.; СФИ21-МЦ29-6/50/07.05.21 г.; СФИ21-МЦ29-6/49/07.05.21 г.; СОА19-МЦ29-205/7/05.05.21 г.; СОА21-МЦ29-144/26.04.21 г.; СОА21-МЦ29-141/23.04.21 г.; СОА21-ТД26-5059/29.04.21 г.; СОА21-ТД26-5003/28.04.21 г.; СФИ21-ТД26-147/84/10.06.21 г.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, точката е за сведение.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение внесените отчети.

**По допълнителна точка 1:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-5862/21.06.21 г. относно отпускане на средства за ремонт и поддръжка на знакови исторически обекти на територията на гр. София с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО /водеща комисия/

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Кой от името на кмета участва в заседанието?

**БИЛЯНА ГЕНОВА:** Аз съм, директор на Дирекция „Култура“. Аз мога да докладвам.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ние сме запознати с доклада, благодаря Ви. Включен е като допълнителна точка в законоустановения срок.

Колеги, имате ли въпроси?

Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ доклада да гласува?

Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
11.	Борис Милчев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**Забележка:** доп. т. 2 и доп. т. 3 са разгледани след т. 7,8, и 9 от основния дневен ред.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря на всички за днешното заседание, много въпроси отметнахме. Хубав ден на всички.

**Протоколът е изготвен на 30.06.2021 г.**

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*



**Зам.-председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*