



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 56

от заседание на

**Постоянната Комисията по финанси и бюджет**

**На 18 май 2021 г.**

**Днес, 18 май 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет**

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

Заседанието /хибридно/ се проведе в зала № 5 с оглед спазване на мерките, които и понастоящем са валидни.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ** - Колеги, връщаме се към стария режим на работа. Следващия път ще заседаваме в зала 1, така че се надявам експедитивния характер, който въведохме в практиката за работа на комисията, без това да се отразява на качеството, разбира се, да продължи и да бъде прилаган и с живите заседания. Разбира се, несравнима е възможността за контакт на живо, за обсъждане и работа така както работехме преди година, така че постепенно трябва да се приведем в начина на работа, съобразен с новите реалности.

От 11 членове на комисията, припомням ви, че поради напускането на общинския съвет предизборно за народен представител от колегата Панев и избора му за член на ЦИК на колегата Любомир Георгиев, понастоящем комисията се състои от 11 членове. Всъщност 10 са присъстващи в настоящото заседание, с изключение на колегата Методи Лалов.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието в зала 5 на Столична община, ул.

„Московска“ 33 участват присъствено 9 общински съветници и 1 общински съветник г-н Петко Димитров - участва онлайн в заседанието чрез платформата CISCO Webex Meeting. Г-н Методи Лалов отсъства по уважителни причини.

Присъстващи общински съветници в зала 5, /съгласно приложен присъствен списък/, са както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков
4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Кристиан Петров
8. Борислав Иванов;
9. Михаил Ставрев

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Бях уведомен своевременно от г-н Методи Лалов, че по уважителни причини ще отсъства от участие в заседанието.

Г-н Петко Димитров- участва в заседанието онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting.

Поради наличие на кворум, заседанието *може* да бъде проведено.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, представен ви е дневен ред с допълнителна точка, която ще разгледаме накрая.

Дневният ред не е скромнен. Проведохме заседание, знаете ние бяхме сред малкото комисии и преди празниците, така че сме си отметнали в аванс една част от работата. Междувременно имаме и друга, включително актуализация на бюджета, която предстои да разгледаме, по-скоро промяна на бюджета с оглед на първото тримесечие, за да съм по-конкретен.

Имате ли предложения по дневния ред? Не виждам такива.

С оглед на това, че имаме един колега, който е дистанционно, да продължим с начина на гласуване, който сме възприели.

Ако имате други предложения, доколкото вече сме присъствено, моля да ги направите. Как ви се струва целесъобразно, да гласуваме с вдигане на ръка, така както е било всъщност, само един колега е онлайн, така че по-добре е да преминем към стария начин на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

В резултат на проведеното гласуване, дневният ред се приема.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ - По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-2011/04.03.2020 г. относно обособяване на пешеходна зона на пл. Света Неделя в карето, заключено между бул. „Витоша“, бул. „Княгиня Мария Луиза“, пл. „Независимост“, ул. „Съборна“ и ул. „Позитано“, придружен с внесен нов проект за решение с вх. № СОА20-ВК66-2011/11/05.05.21 г.

и становище вх. № СОА20-ВК66-2011/10/20.01.21 г. от Трайчо Трайков – кмет на район Средец

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Вносител е Борис Бонев – общински съветник.

**БОРИС БОНЕВ:** общински съветник и участва онлайн в заседанието.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Бонев, имате думата.

**БОРИС БОНЕВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Първо уточнявам, че говорим за март месец 2020 г., не 2021 г. това е един доклад, който повече от година и два месеца не се разглежда и не стига до заседание на Общинския съвет, за да бъде приет или съответно отхвърлен, а става въпрос за едно бих го нарекъл едно изключително лесно, логично решение за осигуряване на пешеходна достъпност и безопасност по една от най-натоварените пешеходни преминавания между изхода на метростанция „Сердика“ пред хотела на площад „Света Неделя“ до така или иначе вече пешеходната част от площад „Света Неделя“ и бул. „Витоша“. В момента там е паркинг. Поради хилядите преминаващи пешеходци, им се налага да преминават между паркирани автомобили, което създава изключително висок риск от инциденти, особено при маневрирането на всички тези автомобили в едно и без това тясно пространство, каквото е тази зона.

По отношение на новия проект на решение, който съм предложил, там са коригирани няколко неща. Освен датите за влизане в сила на това решение, които логично след година и два месеца забавяне вече не са актуални, след проведени срещи с мениджърите на хотела, с живущи и с бизнеса, с районния кмет, направих изменение за обособяването на 10 броя места за паркиране на пътни превозни средства на бул. „Княгиня Мария Луиза“ извън пътното платно. Тоест от 3 каквото беше първоначалното предложение те стават 10, за да може хотела да има възможност да си закупи служебен абонамент, съответно да има места и за зареждане, и за пристигане на негови клиенти.

Второто изменение, което е направено, всъщност за срока за възможност за навлизане в зоната за осъществяване на товаро-разтоварителна дейност и обслужване на обектите. Според първоначалния проект, тъй като принципът до този момент, а и принципът от европейските градове достъпът до пешеходни зони да не бъде денонощен, а да бъде ограничен във времеви интервал, в който броят на пешеходците е минимален, в първоначалния проект този интервал беше между полунощ и 5.00 часа сутринта. Давайки си сметка, че това е един твърде късен интервал по време на самата нощ, в новия проект за решение този интервал вече е увеличен от 23.00 часа до 7.00 часа сутринта, което отново нощно зареждане повтарям е практика в почти всички, да не кажа във всички европейски градове, включително в София в други пешеходни зони. Това са основно промените в проекта на решение. Излишно е да се казва, че това площад „Света Неделя“ в цялост да бъде пешеходен е записано във всички стратегически документи на общината и е свързан и е в синхрон с проекта на италианския архитект Масимилиано Фуксас за преустройство на площада. Тъй като вчера бяха чути подобни аргументи на Комисията по транспорт, затова, че едва ли не съвсем скоро ще започне реконструкцията на площада и няма смисъл ние сега да приемаме това решение, тъй като едва ли не то скоро така или иначе ще се случи, това не е вярно. Независимо, че проектът би бил готов в рамките на следващия месец с необходимите срокове за обществени поръчки и всички останали съгласувателни процедури няма със сигурност до края на тази година, от която все още остават седем месеца, да се пристъпи към реални строителни дейности. Вероятността да се пристъпи в първите месеци на следващата година предвид, че не е подходящ строителен сезон също е минимална. Тоест говорим за поне една година, в която няма да има ремонтни работи на този площад и смятам, че отговорното поведение изисква да осигурим на преминаващите пешеходци оттам поне една година повече на спокойствие и безопасност. Още повече, че според изнесена информация от главния архитект Здравко Здравков така или иначе реконструкцията на тази част на София няма да започне от площад „Света Неделя“, а ще започне от пространството пред Съдебната палата. Тоест потенциално говорим за дори повече от година и половина, а може би и две, преди въобще да се пристъпи към строително-монтажни работи в обхвата, който аз предлагам да бъде ограничено автомобилното преминаване и наистина смятам, че тук отговорната позиция би била този доклад да се подкрепи, не коства на никого нищо, за сметка на това дава силен сигнал за това, че Столична община прави не просто заявки, че ще превърне града в град за хората, а ги подкрепя и с реални действия. Благодаря ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, господин Бонев.

Колеги, дали бихте искали да вземете отношение?

Пак искам в началото на дискусиата да изразя своята изненада и неразбиране какво общо има този доклад с компетенциите на Комисията по финанси, за да го разглеждаме тук, доколкото финансови ефекти по същество не са обсъждани и не се и приемат. Тоест дебатите разбира се, ще се сведат до решение по целесъобразност в бъдеще на транспортните разрешения, поради което предполагам интереса и заявката от колегата Зарков за искане на думата.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Трети път си искам думата.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Предлагам да се разберете кой от двамата е поискал думата. Темата е транспортна, в много малка степен, да не кажа никаква, финансова, защото финансови ефекти вътре аз не видях да са анализирани.

Господин Контрера, като председател на Транспортната комисия, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** За изказване или за реплика, аз не разбрах?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** В такъв случай за реплика. Ако сте заявили изказване впрочем.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** След това може и в зависимост от дискусиата, аз също съм учуден, че този доклад е разпределен към Комисията по финансите.

Понеже се направиха някои внушения, че докладът бил от март 2020 г., аз също имам доклади, които отлежават две години и още са по комисии. Така че, колко време е необходимо, толкова ще отделяме да дискутираме и да дебатирате. Същото беше и с въпроса за „Съборна“. Защо го казвам? Първо, подобно на инспирирания от колегата Бонев доклад за пешеходната улица „Съборна“, този също е незаконосъобразен от гледна точка на правните основания и на подхода, който е възприет за съставянето на доклада и представянето му пред Общинския съвет. Омръзна ми да обяснявам в тази зала, че пешеходни зони се създават с изменение в Наредбата. Ако ние системно не спазваме собствените си правила, как очакваме от гражданите да ги спазват. Въпреки това имам чувството, че на инат се внасят такива доклади, само за да може да се вдига шум където е необходимо и пред когото е необходимо.

Самият доклад съдържа една съществена слабост, а именно знаете, че въпросният паркинг, който се оперира от ЦГМ ако не ме лъже паметта, е предоставен с решение на СОС назад в годините и тук логичното е, ако ние ще се обединим около идеята, че това пространство повече няма да бъде паркинг, очевидно е, че занапред след завършването на реконструкцията на площада няма да бъде паркинг, то не следва ли когато пристъпваме към такива действия, първо да отменим решението, с което Общинският съвет го е дал на ЦГМ. Тоест това е стъпка, която предхожда един подобен доклад за създаване на пешеходна зона. И понеже в Комисията по транспорт имахме възможност да дебатирате, не засегнахме тези детайли, аз не виждам в доклада проекта за организация на движението, защото при други подобни доклади, включително и с колегата Зарков на нас ни се вади душата да представяме такива проекти за организация на движението, тук такъв не виждам. Не виждам и данните от преброяването, което се цитира, данни, които непрекъснато се искат от нас, когато направим каквото и да е предложение. Така че ако бъдем последователни и максимално коректни, вносителят да си ги представи тези работи, ако ще чисто формално, защото иначе аз оставам с убеждението, че той е фаворизиран от иначе как да кажа отровната администрация. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Заявка за дуплика.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Колеги, наред с аргументите, които бяха изразени от господин Контрера, по-скоро извън тях бих искал да допълня няколко други аспекта. А това са именно като цяло ангажиментите, които са поели към градската среда в тази част на нашия град и с оглед на дискусиата, която водихме, както отбеляза и господин Контрера в Транспортна комисия, ще се наложи тук може би да я повторим, но важно е, че поетите ангажименти към тази част на града са напълно ясни, те са и както господин Бонев спомена в програмата на кмета Фандъкова и безспорно ние вървим в тази посока. Наред с това още вчера стана ясно, че с разговор на главния архитект бяха дадени ясни и конкретни срокове, а именно до края на следващия месец, че проектите за това място ще бъдат напълно готови, в

рамките на месец септември ще бъдат извършени всички съгласувателни процедури с всички експлоатационни дружества и Комисията за защита на историческото наследство, след което предстои обявяване на процедурата за избор на изпълнител на това пространство. Говорим в рамките на някакви месеци да се развиват тези събития. Мисля, че това предложение за премахване, което включва в себе си включително и премахване на будки и други съоръжения, които в момента присъстват, на първо място, ще доведе до най-малкото някакви допълнителни инвестиции, защото аз не мога да си представя, че ще премахваме будки и след нея ще остане нещо приятно като гледка, включително и като снабдяване от страна на комуналните дружества, което ще наложи все пак някакви инвестиции в тази посока. И не на последно място, разбира се, и в този паркинг Центъра за градска мобилност, коментирахме го и вчера, макар и да са малки средствата, както бяха комуникирани от господин колегата, са средства, които са жизнено необходими в ситуация, в която именно ние в Транспортна комисия съзнавайки сериозността на ситуацията би следвало да следим за всеки един лев, който идва към системата на транспорта. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

За дуплика господин Бонев.

**БОРИС БОНЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Контрера, може би е хубаво да научим дефинициите на различните думи. Аз не правя внушение, защото Вие самият потвърдихте, че докладът ми е от миналата година март месец, точно което и аз казах. Това, че и Вие имате подобни доклади е проблем и не разбирам при положение, че за разлика от мен, Вие сте член на Председателския съвет, първо, и второ, сте в официална коалиция с ГЕРБ и управлявате Столична община, защо Вашите доклади предполагам по важни теми не се допускат до разглеждане, но разбира се, това е Ваша битка, която следва да водите.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Значи няма различен подход.

**БОРИС БОНЕВ:** Понеже Ви чувам, приемам като прекъсване на моята дуплика и моля господин председателя да обърне внимание на колегите да не ме прекъсват.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Бонев, обръщам внимание, че в залата по повод изказването, моля по същество да е дупликата, това е финансова комисия, не пренасяйте битките си.

**БОРИС БОНЕВ:** Точно така, напълно по същество ми е дупликата спрямо изказванията в двете реплики, които чухме.

Обръщам внимание на колегите общински съветници също така, че има влязъл в сила Подробен устройствен план за зоната, в който категорично тази зона е изцяло пешеходна. Тоест всякаква друга функция, която е извън пешеходната, е нарушение на действащия и влязъл в сила Подробен устройствен план. С това решение ние всъщност изпълняваме, тоест даваме възможност да се изпълни Подробния устройствен план, който между другото е и задължаващ документ, мисля, че това е ясно.

Господин Зарков, точно защото вчера чух неговите аргументи за проектите, аз не оспорвам това нещо, сигурно сте прав, сигурно до един месец ще имаме готови проекти и съгласуване с експлоатационните дружества, но мисля, че достатъчно ясно определих един даже по-скоро бих го нарекъл оптимистичен срок за реално започване на строително монтажни работи в тази зона предвид досегашната практика на Столичната община, като ще си позволя да припомня само конкурса за

централните градски части, проведен през 2014 г., все още не е завършено изпълнението на централна градска част зона 2 и зона 4 седем години по-късно. Така че, нека, аз се надявам да бъдем оптимисти, надяваме се максимално бързо да се случат тези реконструкции и сроковете да бъдат изпреварени, но със сигурност следващата минимум една година там няма да се строи. Тоест ние имаме възможност не просто да изпълним Подробния устройствен план, но да осигурим безопасно преминаване на пешеходците през тази зона.

И последно, въпросът е и финансов във връзка с паркинга, който се експлоатира от Центъра за градска мобилност, но там проблемът не е, че тези десет хиляди лева на година са жизнено важни за ЦГМ, проблемът е че там се извършва категорично, твърдя манипулация и кражба на средства, защото десет хиляди лева на година за броя места и за работното време и за цена от 3 лева на час означава, че на ден на този паркинг трябва да паркират 9 автомобила. Всеки един от нас, който не е със затворени очи си дава сметка, че там няма паркирани 9 автомобила на ден, а много повече, което говори или за криене на оборот или за кражба на средства. И в двата случая Столична община и Столичният общински бюджет е оцетен и аз се радвам, че вчера госпожа Милова на Комисията по транспорт каза, че ще извърши проверка и моля и Финансова комисия като водеща в Общинския съвет по финансовите теми също да изискат резултатите от тази проверка да ѝ бъдат предоставени, за да бъдат обсъдени и на финансова комисия. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Думата е заявил господин Борислав Иванов.

Обръщам внимание на почитаемите общински съветници, че ако някой има данни за извършване на престъпление и укрива същите, сам може да бъде подведен под отговорност съгласно Наказателния кодекс. Така че ви моля политическите декларации са едно, твърденията са друго, така че когато го правите да държите сметка за това. Защото се говореше тук за кражби, за укриване на оборот.

**БОРИС БОНЕВ:** Държа сметка за това и то се базира на елементарна сметка след предоставена справка от Центъра за градска мобилност. Това е.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Да не стане като с Графа само.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, но да не говорим за Графа и за други твърдения. Просто имайте предвид, че това, което говорим са сериозни неща и отвъд многословието ни, трябва да държим сметка за тях. Нищо повече. Аз съм длъжен и ще изискам информация от госпожа Милова по повод това, с което сме сезирани от господин Бонев като твърдение.

Господин Борислав Иванов поиска думата. Заповядайте.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Моите уважения г-н Бонев. Аз лично се запознах доста обстойно с Вашия доклад и дори разпределянето му в ПК по финанси, го отчитам като грешка на администрацията. Но в него липсва икономическа част, аз лично не видях никъде цифри, които току що се казаха, опасения или съмнения. Доклада касае икономически аспект, няма да подкрепя доклада, точно по тази причина. Би било добре, за следващия път да имаме подобен тип становище или икономическа оценка на въздействието върху Центъра за градска мобилност. Така че, това е моята забележка към доклада, г-н Бонев.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги?

**БОРИС БОНЕВ:** Ако може реплика да направя?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да.

**БОРИС БОНЕВ:** с опасението, че за съжаление почти нищо не чух от изказването на господин Иванов, тъй като има проблем, може би микрофонът не е достатъчно добре свързан със системата, това ви го написах и в чата, моля техническите лица да обърнат внимание. Поне ако правилно съм разбрал чух, че трябва да има на подобен доклади, да има финансова оценка за въздействието върху в случая бюджета на Центъра за градска мобилност. Давам ви я тази финансова оценка веднага - 10 хиляди лева е прихода за 2019 г. от този паркинг.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колегата каза, че трябва да дадете оценка, което означава аналитична информация.

**БОРИС БОНЕВ:** Ясно ми е по-добре от Вас, господин Георгиев, защото аз съм икономист, знам как се прави финансова оценка, но в случая е напълно излишно това нещо да се прави.

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** Нямаме такива доказателства.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Моля ви наистина да спазваме добрия тон, за пръв път се виждаме, то е лесно виртуалния глас зад кадър да бъде по-провокативен, но целта е да вършим работа или някой да види зрънце аргумент финансов в доклада като от бележката на господин Борислав Иванов, да ни обърне внимание, да не би да сме го пропуснали дружно. Без съмнение няма такива.

Колеги, пак казвам, това е транспортна тема, която се разглежда от нас по отношение на изцяло пълната липса не само на финансови изчисления и на финансова обосновка, а по същество на оценка на ефекта на предлаганото решение, считам, че не бива да го подкрепяме с оглед на изложеното в компетентната ресорна комисия, от колегите, които вие в някаква степен всички си преразказахте от вчера, тъй като ние следяхме вашето заседание, поради което предлагам да преминем към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК66-2011/11/05.05.21 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Против
3.	Иван Таков	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	Въздържал се
5.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Борислав Иванов	Против
9.	Петко Димитров-онлайн	Въздържал се
10	Михаил Ставрев	Въздържал се



	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	Няма
	<b>Против</b>	4
	<b>Въздържали се</b>	6

**БОРИС БОНЕВ:** Благодаря ви, желая приятно заседание на комисията и се радвам, че оставате верни на себе си.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ДИ05-1263/11.05.2021 г. относно приемане на допълнение в приложение № 1 на Годишния общински план за работа по приватизация и следприватизационен контрол за 2020-2021 г., приет с Решение № 422 по протокол № 20 от 24.09.2020 г. на Столичен общински съвет с Вносител: Николай Стойнев – председател на НС на СОАПИ.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, запознали сте се със съдържанието.

Господин Стойнев, ако искате нещо допълнително да кажете, заповядайте.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Искам да кажа, че предложенията са направени от районните кметове и се налага да ги одобрим на Столичен общински съвет, за да бъдат заложили тези обекти в Годишния план за работата. Това допълнение включва продажба или по-скоро включване в Програмата на миноритарните дялове от собствеността на три дружества, също така четири терена и две самостоятелни помещения. Включвайки ги в Програмата, в Агенцията по приватизация ще могат да бъдат извършени правни анализи, набор на всички необходими документи и с последващо решение ако Надзорният съвет прецени ще бъде предложено да се върви към приватизация или не на всички тези обекти. Това е най-общо.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, някой има ли отношение, въпроси?

Не виждам такива. Предлагам да преминем към гласуване на точката.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>№</b>	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10

	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ДИ05-1264/11.05.2021 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти с вносител: Николай Стойнев – председател на НС на СОАПИ.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Стойнев, имате думата.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Описани са обектите отново в доклада. Разгледани са вече като включени в Програмата за приватизация. Направени са всички анализи, така че предлагаме те да бъдат продадени чрез търг с явно наддаване. Става въпрос за четири самостоятелни обекти и шест терена.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви.

Господин Таков!

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Георгиев.

Аз винаги съм имал бележки по подобен тип доклади, сега към господин Стойнев ще имам два въпроса.

Първият е, един от имотите, който е предоставен има договор за наем. Защо тръгваме да продаваме имот с тежест, което неминуемо впоследствие ще намали цената му? Доколкото видях, договорът е за 10 години, не пише кога изтича. И продажби на шест терена, и шестте от които са за смесено многофункционално строителство със сериозни параметри. Знаете, че скоро предстои приемане на нова Наредба за жилищната политика. Аз от седем години не съм спрял да го поставям. Ние хем искаме да имаме жилищна политика, да се строят и да се придобиват нови имоти от общината, хем продължаваме да продаваме парцели на които е възможно жилищно строителство, защото знаете, че СМФ зоната позволява до 80 % жилищно строителство да се реализира там.

Аз знам какво ще каже господин Стойнев, през СОАПИ не се продават парцели за жилищно строителство. Не се продават само „ЖК“, които са за цяло жилищно, СМФ позволява до 80 % жилищно строителство да се реализира там. Четири от парцелите са в „Люлин“, където е най-голяма необходимост от общински жилища, три от тях са в район „Кремиковци“ във „Враждебна“. Наистина според мен тези имоти са подходящи за строителство, така че трябва да се мисли след като вече може би повече от шест-седем месеца или вече година ще стане, откакто има нова работна група за нова Наредба. Ние с новата Наредба ще отворим и ветрилото на хора, които могат да се възползват от общинско жилище, но по никакъв начин не засягам проблема с липсата на такива. Знаете, че към момента общинските жилища са около 8900 по последни сметки, като има 700 от тях предмет на закупуване на предстоящи плащания. Така че общо взето останалите общински жилища ще са около 8 хиляди, при 12 хиляди чакащи, а с новата Наредба в случай че се приеме тази бройка само ще се увеличава нагоре. Затова не мога да подкрепя този доклад и пак ви препоръчвам след като има такива имоти, знам че са дадени от района, но така или иначе цялостната политика се изработва от Столична община и най-вече от Столичния общински съвет. След като искаме да имаме политика, насочена към увеличаването на капацитета от общински жилища, значи ние на първо място трябва да мислим дали

тези терени са подходящи за такова строителство и ако да, по какъв начин да се изградят там общински жилища. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Стойнев!

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Разбира се, че терените са предназначени за обществено обслужване. Ако сте се запознали, всъщност повечето от тях са маломерни. Така например терените в „Люлин“ са с квадратура единият 209 кв.м, другият 247 кв. м, третият 280 кв.м. На практика не знам каква жилищна политика ще реализира общината върху терен от 200 квадрата. Лично смятам, че това не е относимо към терените и много по-добре и много по-разумно е общината да пристъпи към приватизация на такива терени. Още повече, че знаете, че със средствата, които се получават от тази приватизация след това се инвестира както в общински жилища, така и в детски градини, в лечебни заведения, във всякакви социални заведения, които общината така или иначе има задължението да поддържа и да инвестира в изграждането на нови. По същия начин стои разбира се с терените във „Връбница“ – 280 квадрата, има един в „Кремиковци“, който е 1242 квадрата и другият е във „Враждебна“ 526 квадрата, като трябва да кажа, че на повечето места те са далеч от жилищни площи, а са по-скоро в тип индустриални зони. Така че смятам, че Надзорният съвет е взел правилното решение да се върви към приватизация и се надявам и Общинският съвет да го подкрепи.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, господин Стойнев.

Господин Таков!

**ИВАН ТАКОВ:** Това съвсем не е вярно, защото единият парцел е в „Люлин“, а тези, които са в индустриалните зони - двата в „Кремиковци“ там съм склонен да се съглася, наистина не са подходящи за жилищно, но всичките в „Люлин“ са и имайте предвид, че там коефициента на застрояване е много висок, един от парцелите 820 квадрата при коефициент 3,5 смятайте каква е квадратурата, която може да се покрие. Както каза господин Стойнев, единият във „Враждебна“ е 1200 квадрата отново с коефициент на застрояване 3,5%, така че въобще не съм съгласен, че са добре огледани нещата. Пак повтарям за два от парцелите във „Враждебна“ наистина са индустриална зона, там съм склонен да се съглася, но по другите не.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Струва ми се, че изчерпахме дискусиите с оглед анализа, който бе направен, така че преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	Въздържал се
10	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Преминваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

**По т.4 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ТД26-4498/1/11.05.2021 г. относно даване на съгласие „Топлофикация София“ ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г. сключен със Столична община с вносителите Николай Стойнев и Прошко Прошков – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Стандартен доклад, който касае облигационни отношения между Общината и дружеството и изпълнение на законови задължения чрез учредяването на това търговско обезпечение, което е банковата гаранция.

Не виждам въпроси. Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	за
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** По точка 5 аз също съм вносител. Ще помоля господин Стефан Марков да води заседанието.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4456/13.05.21 г. относно одобряване на Споразумение за предоставяне на консултантски услуги между Столична община и Европейската инвестиционна банка в рамките на ЕКЦИВ № АА-010617 с вносител Прошко Прошков, Георги Георгиев, Николай Стойнев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** За информация, съгласно становището на ПК по инженерна инфраструктура се предлага:

Навсякъде в текста на Споразумението, съдържащо се в Приложение 1 към настоящото решение, наименованието "Европейски център за инвестиционни консултации" да се чете "Европейски консултативен център по инвестиционни въпроси", както и абревиатурата "ЕЦИК", да се чете "ЕКЦИВ".

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Вносителите на доклада са Прошко Прошков, Георги Георгиев, Николай Стойнев и Дончо Барбалов.

**ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има изменение в проекта за решение с оглед на предложението на ПК по Инженерна инфраструктура.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, за информация съгласно становището на Инженерна инфраструктура навсякъде в текста на споразумението в Приложение 1 към настоящото решение наименованието „Европейски център за инвестиционни консултации“ да се чете „Европейски консултативен център по инвестиционни въпроси“, както и абревиатурата „ЕЦИК“ да се чете „ЕКЦИВ“.

Биха ли желали да добавят нещо вносителите?

**ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, знаете, концесията на „Софийска вода“ изтича в края на 2025 г., затова е необходимо, считам, че има достатъчно време да привлечем световен консултант с подкрепата на Европейската инвестиционна банка чрез механизма на Европейския консултативен център по инвестиционни въпроси. Това е всъщност цялото наименование на абревиатурата, която прочетохте. Така че напълно безвъзмездно за Столична община да бъде направен анализ на действащото законодателство, на възможните алтернативи, които Столична община може да предприеме и използване за стопанисването, управлението и развитието на ВиК мрежата през капацитета 2025 г. и също така да бъде направен анализ на тези различни алтернативи. Впоследствие Общинският съвет ще бъде в правото да избере коя от тези алтернативи да следва, така че следващите няколко години да бъде направено предаване на имуществото и съответно да се предприемат всички стъпки по изграждане на ВиК мрежата след 2025 г.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, има ли въпроси за въпроси, коментари?

Няма въпроси, няма коментари.

Преминаваме към гласуване, присъединявайки се към становището на Инженерна инфраструктура.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

Заповядайте, господин Георгиев.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4451/13.05.21 г. относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството с вносител: Николай Стойнев – общински съветник и Ангел Джоргов – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството. Давам думата на господин Стойнев!

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Най-общо той е сложен доклада, подготвен е от експертите в дружеството и е проверен от Дирекция „Икономика и собственост“, тъй като става въпрос за отписване от капитала на имоти, които през годините от 2014 г. насам една част са били добавени, други са били извършени замени, знаете, че дружеството придобиваше и спасяваше от застрояване зелени площи, и трета част от терените всъщност се намалява капитала, за да се реализират публични мероприятия по действащия Подробен устройствен план върху тях от Столична община. По-специално става въпрос за регулация на бул. Самоковско шосе към Горубляне, за изграждане на отливен канал по главен клон 1 от ул. Самоковско шосе по ул. „Павел Попкрасов“ отново в район Горубляне и за реализиране на улична регулация съгласно План за застрояване по бул. „Александър Малинов“. Също така имаме и за реализиране на публично мероприятие съгласно действащия ПУП в местността „Витоша“ ВЕЦ Симеонов. Това е най-общо смисъла на доклада. Детайлите са представени в самия доклад.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Изцяло обществено значими функции, които обуславят приемането и подкрепянето на доклада.

Колеги, има ли въпроси към вносителя? Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-4282/1/13.05.21 г. относно приемане на Годишна програма на Специализирания общински приватизационен фонд за 2021 г. с вносители Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Марков, заповядайте.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, докладът е на разположение както на всички съветници, така и на гражданите и представителите на общината. Стандартен доклад, който както и Отчета мина на последното заседание приехме, сега изготвихме и програма, всяка година има такъв.

Това, което бих искал да споделя на аудиторията по мое предложение и след провели се дискусии в рамките на СУСОПФ записваме изрично в Програмата, че за реализирани продажби на активи от СОАПИ по предложение на районните кметове същите могат да кандидатстват с предложения в размер до 30 % от стойността на реализираните продажби. Това е важно и като сигнал и към районните кметове и към гражданите, а именно че средствата от приватизация ще се връщат една част от тях в районите.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Само да отбележа колко удачно ми се струва това решение, доколкото обичайно желанието и нуждата за подкрепа на различни социални и изобщо проекти по отношение на благоустройването между блоковите пространства, училища и т.н. е постоянна. Когато се касае обаче за продажба, защото

за да има приходи от приватизация, трябва преди това да се проведе приватизация, в която връзката всъщност идеята на този подход, който се прилага и който заслужава подкрепа е да се осигури пряка връзка между съответния район, чиито актив ще се продава и добавената стойност, която ще има с приходите от продажбата именно за този район, защото обичайно знаете, че има различни други съображения, които биха могли да обосноват неохота в участието на приватизационната програма от районната администрация.

Колеги, въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Точки от 8 до 13 са докладите за здравните заведения, като първите от точка 8 до точка 12 касаят увеличаване на капитала.

Предлагам Ви да ги гласуваме ан-блок петте точки наведнъж, след което отделно разпоредителната сделка, по-скоро разрешението за закупуване на медицинско оборудване по реда на ЗОП вече в точка 13.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1162/3/11.05.2021 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Шейново“ ЕАД, чрез непарична вноска

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1176/1/11.05.2021 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център II-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1181/1/11.05.2021 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4077/27.04.2021 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД



**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4309/11.05.2021 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

с вносителите: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на докладите от т. 8 до т. 12 от дневния ред

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-МЦ29-36/6/13.05.21 г. относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив с вносителите Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО с вносителите: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив. Видели сте, че размерът е до 500 хиляди лева на оборудването, което е необходимо на болницата, за да може да осъществява дейностите си.

Одобряваме закупуването със собствени средства на един брой комплексна едноскопска система.

Колеги, видно от съдържанието на доклада се касае за оборудване, което е важно с оглед на диагностиката на пациентите.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/36/13.05.21 г. относно промяна на бюджета на Столична община за I-во тримесечие на 2021 г. с вносител Д. Барбалов

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** ние сме водеща комисия. ПК по образование и култура отлагат произнасянето си по доклада, ще се уточни дали ще го разглеждат в сряда или четвъртък сутринта, ПК по икономика и собственост ще разгледа доклада в сряда

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, обръщам ви внимание, че предстои да се разгледа на наново доклада, всъщност за първи път, отложено е разглеждането му в Комисията по култура, като е насрочено тяхно извънредно заседание на живо утре в края на деня.

Господин Барбалов, имате думата. Ние сме водеща комисия.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** зам. кмет на СО, благодаря, господин председател, доклада който е на Вашето внимание е един от нашите редовни доклади, който на всяко тримесечие внасяме на вниманието на Общинския съвет. В него са отразени няколко неща. От една страна това са приходите, които са генерирани в различни структури на общината и ако обърнете внимание, че по решение на Общинския съвет предходни, тези приходи на практика се връщат в структурите, които са ги генерирали. Тук се касае за културни институти и за други структури на общината, включително и Музея за история на София, където приходите, които се реализират, после им се предоставят, за да могат и те да имат допълнителни средства за осъществяването на своята дейност. Другата част от нещата, които са включени в този доклад, това са различни трансфери, напр. от държавата или някои

Министерства и това което е от т. 11 нататък, това са на база предложения на различните направления, на заместник-кметовете за прехвърляния между различни функции, които прехвърляния могат да станат само след санкция на Общинския съвет и там подробно сме описали, в кое направление какво е предложено и къде ще се осигурят средствата и къде е предложено те да бъдат пренасочени. Да обърна внимание, в т. 15 касае възможността за изпълнение на решение което Общинският съвет взе през миналата сесия, което касае осигуряване на допълнителни средства за транспортните дружества, чрез разместванията които предлагаме в т. 15 ще се осигури бюджет, за да може тези решения които сме взели да бъдат реализирани и да могат да бъдат предоставени допълнителните средства на транспортните дружества.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Думата иска господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ:** Благодаря.

Аз към господин Барбалов по т. 15, която засегна, защото там са над 10 млн. лв., които е гласувал Общинският съвет, но това ще стане за сметка на някои големи инфраструктурни обекти. По какъв начин и ще забави ли това реализацията на тези обекти, как въобще ще се отрази на реализирането на тези обекти.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви. Удачен въпрос.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** Става въпрос за средствата, които ние получихме преди около месец, месец и половина от държавата за изграждане на инфраструктурни обекти от общината, на практика с тези 10 млн. лв. които държавата ни предоставя ние ще осигурим с тях възможността да се осъществяват обектите, които вие ги виждате в точка 15, а средствата които бяха предвидени са общинско финансиране за тези обекти, ще бъдат насочени като предоставяне на заеми на транспортните оператори. Има една разлика от около 246 хиляди лева, която ще бъде осигурена от бюджетния резерв, защото това надхвърля средствата, които бяха осигурени от държавата, а сумата която вие гласувахте на предходната сесия беше 10 246 608 лева.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, имате ли други въпроси?

Господин Иванов.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми колеги и господин Барбалов. Аз имам три конкретни въпроса.

Едното касае точка XIV от бюджета, което е едното изменение, 1.2 функция 7, което касае „Реконструкция и модернизация на сграда Баня „Овча Купел“, тъй като това нещо е от доста дълго време като не знам проблем на община или държава, тъй като това нещо представлява етап първи от Оперативна програма „Наука, образование и интелигентен растеж“, това ще спре ли възстановителните дейности на сградата и съответно ще компроментира проекта на Министерство на образованието или това е просто се изважда тази сума от бюджета с цел, че не може да се заплати в рамките на тази година. Това ми е едното питане.

Вторият ми въпрос е, в т. IX, във функция 2 „Отбрана и сигурност“, дейност 283 „Превантивна дейност за намаляване на вредните последствия от бедствия и аварии“ пише че

завишаваме в § 5203 „Придобиване на друго оборудване, машини“ с 25 хиляди лева, тъй като не съм запознат, не знам какво се предвижда за закупуване за тези суми?

Третото, това е като въпросителен като целесъобразност е точка VIII, функция 8 дейност 878, § 5100, „Основен ремонт на закрит приют за бездомни кучета“ близо 200 хиляди лева. Поставям като целесъобразност в сегашната икономическа и здравна ситуация дали е необходимо да възстановяваме приюта за бездомни кучета. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Барбалов.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** На стр. 11 се увеличава бюджета на Екоравновесие за външни услуги с 10 хиляди лева за сметка на управление, контрол и регулиране на дейности по опазване на околната среда, Дирекция „Околна среда“.

Каква е бележката в тази връзка?

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** По целесъобразност, господин председател, дали не може тези средства да се заложат някъде другаде, защото гледам че са взети от дейности по селско стопанство, лов и риболов.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Госпожа Билева участва в заседанието.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Здравейте, господин председател, на линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Можете ли да вземете отношение по предложението на господин Иванов.

Аз ще предложа впрочем да разгледаме на следващо заседание извънредно преди сесията на общината, да ви обърна внимание за това предложение, ако може сега да вземете отношение, не е наложително обаче, би могло и преди заседанието.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Аз ако може да помоля да чуя какво е предложението, защото този проект е изключително важен за нас за обновяване на активите на „Екоравновесие“ в район „Връбница“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колега, ако може сега да кажете на госпожа Билева, а тя да ни изясни конкретно е съображението в тази връзка. Може ли отново господин Иванов да повторите.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Госпожо Билева, надявам се, че ме чувате.

Въпросът ми беше по целесъобразност до каква степен това нещо е необходимо към сегашната икономическа и здравна обстановка и това ми е идеята, дали тези пари не могат да пренасочени за някаква друга дейност, а не за приют за кучета?

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Да, в тази връзка само да кажа, че с внасянето на доклада и това, което исках да обясня, че това е изключително важно, защото не касае приютите за кучета, които са в Сеславци и в Долни Богров, а касае клиниката във Връбница. Там извършваме кастрацията на заловените кучета и те престояват 24 часа. Имаме клетки, които към настоящия момент те са длъжни след кастрирането 24 часа за да следим тяхното състояние да стоят. Те са общо 28 на брой. Проекта е направен на два етапа за клиниката. Първият проект е цялостно изработен от кмета на район Връбница и в случая реализирахме първия етап и сега предстои втори етап. Изключително целесъобразно е, защото знаете, че вследствие на дейността на „Екоравновесие“ именно тази популация на кучета е значително и виждаме едно подобрене по отношение на политиката на залавяне кучета, тяхното здраве, така че смятам, че е изключително важно.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, разбрахме Ви.

Колеги, вие предполагам че сега след като имаме тази допълнителна информация за втория етап, ако прекратим финансирането сега всъщност ще обезсислим първия етап.

Други въпроси?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Други въпроси?

С оглед на отлагането, за да може зам.-кмета Боршош да се запознае с ресорните проекти в неговото направление, аз предлагам в четвъртък сутрин да проведем извънредно заседание с една единствена точка, която да бъде настоящата и до тогава всички въпроси, които имате междуременно за изясняване с господин Барбалов и с екипа, разбира се, е добре да бъдат обсъдени, за можем да вземем информирано решение. Очакваме и съответно реакцията на зам.-кмета Боршош по отношение на неговото направление.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, поради липса на окончателни становища от ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Докладът ще бъде обсъден и гласуван на извънредно заседание на комисията, което ще се проведе на 20.05.21 г. от 9,30 ч.

В такъв случай преминаваме към т. 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ТД26-3678/17/12.05.21 г. относно даване на съгласие Столична община да сключи споразумение за изплащане на сума на „МТК ГРОУП“ ООД по т. 4.1.2. от Споразумение № СОА21-ДГ56-25 от 20.01. 2021 г. с вносител Кристиан Кръстев – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Водеща е ПК по транспорт, отложили са разглеждането на доклада за следващото си заседание.

Доклад, относно даване на съгласие Столична община да сключи споразумение за изплащане на сума на „МТК ГРОУП“ ООД по т. 4.1.2. от Споразумение № СОА21-ДГ56-25 от 20.01. 2021 г.

Господин Кръстев, на линия ли сте?

**КРИСТИАН КРЪСТЕВ:** зам. кмет на СО, да, на линия съм, господин председател.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Моля да разясните съдържанието на доклада и връзката му с предходния такъв, за да е ясно допълнителни средства ли се гласуват или такива, които вече са били гласувани от съвета и за които са предприети съответните действия пред съдебните органи.

**КРИСТИАН КРЪСТЕВ:** зам. кмет на СО. Предварително заявявам, че не става въпрос за никакви допълнителни средства, а се касае само за средства, за които вече има решение на Столичен общински съвет, но поради фактически обстоятелства, свързани с определение на съда, респективно се налага да направя този доклад, за да мога да разясня на Общинския съвет фактическата обстановка, за да може всъщност да се финишира този казус.

Докладът е пред вас, в изпълнение на Решение 578 на Столичния общински съвет от 28 юли 2016 г. имаме договор на Столична община между „МТК ГРОУП“ и съответно представлявано от

господин Илиев със сключен договор от 2 декември 2016 г. за извършване на обществен превоз на пътници.

В изпълнение на Решение № 657 пак на СОС от 17 декември предходната година между Столична община и „МТК ГРОУП“ е подписано споразумение с № СОА21-БГ56-25 от 20 януари 2021 г. за уреждане на отношенията между страните, касаещи въпросния договор от 2016 г., а именно, пак декларирам, че не става въпрос за допълнителни средства. Съгласно т. 1.1 от горесцитираното споразумение, което е одобрено от Столичния общински съвет, страните изрично се съгласяват, че с подписването на споразумението уреждат всички претенции между тях във връзка и с искане от страна на превозвача за индексации на възнаграждението за километър маршрутен пробег на основание чл. 5, ал. 4, т. 1 от Договор СОА16-ДГ56-1196 от 2 декември 2016 г. за периода от сключване на договора до 31 декември 2020 г. Съгласно т. 1.2 от Споразумението страните се задължават от момента на подписване на споразумението да не предприемат никакви действия, с които да предявяват нови иски или други претенции една към друга, както и да предприемат действия по уговорените в споразумението срокове и условия за прекратяване на вече започнати съдебни и изпълнителни производства срещу другата страна, които се основават на претенции за индексации на възнаграждения на основание отново на чл. 5, ал. 4, т. 1 от същия договор от 2016 г. за периода от сключване на договора до 31 декември 2020 г.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви. Извинете, че Ви прекъсвам. Въпросът е следният, ние Ви възложихме да сключите споразумение, съдът е имал бележки по спогодбите, делата прекратени ли са?

**КРИСТИАН КРЪСТЕВ:** Делата са прекратени. Има определения, с които делата са прекратени, има съответно влезли в сила определения.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

**ДОНЧО БАРБАЛОВ:** зам. кмет на СО. Вие сте гласували текст на съдебна спогодба. Условието за плащане на тази сума, която е предмет на доклада е да бъдат сключени съдебни спогодби с „МТК ГРОУП“. В случая съдът не е одобрил текста на съдебната спогодба, а нашите юристи не могат да го изменят без санкция на Общинския съвет, това което следва е да се вземе това решение. Въпреки че делата са прекратени, но няма съдебна спогодба, да бъдат изплатени тези суми, които към този момент са задържани по сключеното с „МТК ГРОУП“ споразумение.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви. Това е есенцията на доклада.

Някой има ли въпроси, колеги? С това довършваме работата по предходното споразумение и тези 160 хиляди лева не са допълнителни средства, а са същите онези 160 хиляди лева, които щяха да бъдат платени след влизане в сила на прекратителното определение. Това касае само инфлацията, така както предложихме и на Комисията по финансите в крайна сметка беше прието решението, но нищо че други хора си правиха графики във Фейсбук и си приписаха заслугите, колеги, важно е, че ние си вършихме работата, протоколите и архивите поне ще го помнят.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	Въздържал се
10	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-2856/1/29.04.2021 г. относно учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община с вносител С. Савова

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-2856/2/14.05.21 г. е актуализирана пазарната стойност, като актуалната пазарна оценка е в размер на 692 460 лв., а пазарната оценка посочена в проекта за решение е 692 550 лв. Коя е актуалната оценка?

**САВИНА СВОВА:** Пазарната оценка е 692 460 лева, тя е актуализирана от петък миналата седмица.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбирам, като пазарната оценка, която ще бъде посочена в проекта за решение тогава ще бъде тази 692 460 лева, а не 692 550 лева, 90 лева разлика.

Колеги, имате ли въпроси?

Господин Таков!

**ИВАН ТАКОВ:** Да попитам госпожа Савова обезщетението, което ще бъде дадено от Столична община после под формата на апартаменти предполагам, ще задоволи ли необходимостта от общински жилища за нуждаещи се?

**САВИНА САВОВА:** Да, касае се за изграждане на 8-етажна жилищна сграда с гаражи, като надземната застроена площ на сградата е 2350 кв. м, а на терена 450. Съгласно оценката, направена от сертифицират оценител и процента на обезщетение това, което е посочено община да получи като обезщетение е не по-малко от 671.29 кв. м в бъдещата сграда, от които 563.40 кв.м надземна част, тоест в жилища и 107.79 в случая се касае за площ в гаражи, което би следвало да бъде приблизително около 5 жилища.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тоест те са апартаменти, които следва да ги добавим към фонда за нуждаещи се да бъдат настанени граждани в тях. Благодаря Ви.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Съвсем накратко, тъй като това е тема, която разглеждаме за втори път, но тук държа да отбележа, че това е един работещ механизъм да решим проблеми, които се поставят пред жилищната политика като цяло на Столична община и призова е към всички районни кметове така адекватно, както и в район Възраждане, да предлагат такива проекти, които могат да гарантират набавянето на необходимия жилищен ресурс за решаване на проблеми, свързани с гражданите на София и жилищните им нужди. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колегата Стойнев изясни всъщност за два от имотите, че са в индустриални зони. Така е, аз неведнъж съм изразявал позицията, която в същност изглежда, че е единодушна на комисията, че начина за активно управление на общинската собственост е да се дават възможности за учредяване право на строеж, от които в замяна да получим нещо, защото в момента по същество като собственици ние нищо не получаваме. Това е начина за справяне с проблема, изисква инициатива от районните кметове, на което разчитаме. Благодаря ви.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена с писмо вх. № СОА21-ВК08-2856/2/14.05.21 г. актуализирана пазарна оценка на правото на строеж, предлага следните изменения:

В т. 1 и в т. 2 от проекта за решение, вместо текста : „...692 550 лева без ДДС /шестотин деветдесет и две хиляди петстотин и петдесет лева/“ да се запише следния текст: „692 460 лева /шестотин деветдесет и две хиляди четиристотин и шестдесет лева/, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10



в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	-

**По точка 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-8533/4/14.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на общински поземлен имот с идентификатор 68134.2821.8 – частна общинска собственост, находящ се в район Връбница, ул. „3022-ра“ № 8 с вносител Мл. Младенов

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на общински поземлен имот с идентификатор 68134.2821.8 – частна общинска собственост, находящ се в район Връбница, ул. „3022-ра“ № 8

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-8533/4/04.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Напомням на госпожа Праматарова, която виждам, че участва онлайн в заседанието, че бях помолил преди около месец за това, да се изготви един образец на различните типови доклади стандартните доклади, които касаят такива сделки, за да може да се процедурат те по-лесно в общинската администрация, да не се бави администрирането им, тоест да спуснете нещо като указание госпожо Праматарова до към нас директно или към районните кметове и към нас, в което веднъж завинаги да се обобщи практиката и да не се налага всеки път допълнително да дописваме и шест-седем правни основания да заличаваме от проектите. Да, правим си сметката, защото това означава че юриконсулти са писали, че са връщали за бележки, връщали са преписка в района, после идва отново тук и всичко това е изгубено време.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8533/4/04.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За

8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 18 от дневния ред.

**По точка 18 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-8506/4/14.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на четири общински поземлени имота с обща площ 1357 кв. м. – частна общинска собственост, заедно със сграда с площ 128 кв. м., разположена в два от тях, всичките находящи се в район „Връбница“, ул. „Адам Мицкевич“ № 13 и № 15 с вносител Мл. Младенов

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Имаме предложения за изменения от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1. от проекта за решение, на ред втори след думата “срок”, цифрите и текста "5 /пет/ години" се заличават и вместо тях се записва следното: "до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години”.

Това е добре, защото ще ни даде възможност при по-ранна реализация на ПУП да се възползваме от имота по начин, който начин, който Общинският съвет и районните кмет преценят за добре.

В т. 1.1. след думата “площ”, числото “529” се заличава и вместо него се записва: “598”

В т. 1.3. след думите “Поземлен имот с идентификатор”, цифрите и текста "68134.2824.489. с площ 288" се заличават и вместо тях се записва: "68134.2824.480, с площ 280”

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 14. ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията, както и чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада по т. 18.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8506/4/14.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1. от проекта за решение, на ред втори след думата “срок”, цифрите и текста "5 /пет/ години" се заличават и вместо тях се записва следното: "до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години”.

В т. 1.1. след думата “площ”, числото “529” се заличава и вместо него се записва: “598”

В т. 1.3. след думите “Поземлен имот с идентификатор”, цифрите и текста "68134.2824.489. с площ 288" се заличават и вместо тях се записва: "68134.2824.480, с площ 280”

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 14. ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията, както и чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 19 от дневния ред.

**По точка 19 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-9538/6/14.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на части от имот – публична общинска собственост, представляващи помещение и част от покривното пространство на административната сграда на кметство село Волюяк с вносител Мл. Младенов

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-9538/6/14.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

2. В т. 1 от проекта за решение, текстът: „...04.06.2021 г. „ да се замени със следния текст: „, 29.09. 2021 г.“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Младенов, по отношение на доказателствата за безопасността на здравето на служителите в сградата в крайна сметка кой подход ще се възприеме да се включи като изрично условие за провеждане на конкурс, респективно за сключване на договора или по друг начин ще го решите проблема?

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** Има една декларация от работещите, че досега е съществуваща тази антена, няма такива проблеми. И евентуално можем да поискаме допълнителна информация самата антена на какви параметри отговаря. Поне така сме го правили на другите места.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Струва ми се, че само декларация от лица, които потенциално могат да бъдат застрашени, не е достатъчно.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** Декларацията от тези, които работят наблизо, че не се притесняват от вредни влияния. Въпросът е, че от тези, които са поставили антената, ще поискаме технически спецификации за да го докажат.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тъй като изискването е да има техническа спецификация, доказваща безопасността за експлоатация на съоръжението.

**МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:** ОК, няма проблем.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тоест така да бъде включено като изрично, ние ще го впишем в протокола, като изрично условие в конкурсната документация.

Колеги, имате ли други въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, както следва: „Възлага на кмета на Столична община да предвиди в конкурсната документация задължение на участниците в конкурса, да представят документ, доказващ безопасността от работата на съоръженията“.

Съществуващата т. 2 в проекта за решение, да стане съответно т. 3

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „...04.06.2021 г., да се замени със следния текст: „ 29.09.2021 г.“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-9538/6/14.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>В т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-

	<b>Въздържали се</b>	-
--	----------------------	---

Преминваме към разглеждане на точка 20 от дневния ред.

**По точка 20 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-483/1/14.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестени конкурси, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на три реални части от два поземлени имота, както и магазин, представляващи частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Сердика“ с вносител Тодор Кръстев

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** На основание становище вх. № СОА21-ВК08-483/1/14.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, се предлагат следните изменения:

Т. I. от проекта за решение придобива следната редакция: “Дава съгласие за провеждане на публично оповестени конкурси за отдаване под наем на нежилищни имоти - частна общинска собственост, находящи се на територията на Район “Сердика” за срок от 10 (десет) години за обект № 2 (магазин № 2), а по отношение на обект № 1 (трите реални части от двата поземлени имота) до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години, при следните условия:“.

В т. I. от проекта за решение, по отношение на записаната цена на квадратен метър за обект № 1: „цифрите и текста 1,99 лева/кв. м.“ да се заличат и вместо тях да се запишат “0,50 лева/кв. м.“

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 55 от Закона за устройство на територията и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне следния текст: „ т. 1 от ал. 1 на чл. 8 от Закона за общинската собственост“.

Аз Ви предлагам изменение в цената. Понастоящем тя е 360,00 лева, тоест 0,50 ст. на кв.м.

Господин Кръстев на линия ли сте?

**БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА:** Аз съм заместник-кмет на район Сердика.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Госпожо Горанова, обявявали ли сте преди конкурси и на каква цена?

**БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА:** Да, обявяван е преди време имота на конкурс. В момента не мога да ви дам точната цена, но не е била по-висока от момента съгласно оценителския доклад, който е.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Успешен ли беше конкурса, имаше ли желаещи?

**БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА:** Не, нямаше интерес за съжаление.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, аз бих искал да увеличим цената все пак, с оглед на периода 12 месеца годишно за пет години това са 60 наема. Ако ги увеличим от 360 лева на 500 лева, това е разлика, която в крайна сметка ще има възможност да се ползва в общинския бюджет. Разбира се, съществува риска отново никой да не се яви, но мисля, че тези 140 лева ще оказват решаващо

въздействие върху потенциалните инвеститори, така че ако не възразявате предлагам да изменим крайната цена, като тя се увеличи от 360 на 500 лева минималната наемна цена.

**ВЪПРОС ОТ ЗАЛАТА:** Предлагате и срока ли да се измени?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Не. За 10 години съответно по този проект съответно 120 месеца по 140 лева, тоест това е разлика, която си струва. На прима виста може да ви изглежда, че е малка разликата, но това е началната тръжна все пак конкурсна цена, с която сме работили.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Така че по отношение на поземлените имоти, които се отдават, не по отношение на втората точка с магазина, предлагам това увеличение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...360,00 лв. (триста и шестдесет лева) – 1,99 лв. кв. м., без включено ДДС, съгласно изготвена оценка от лицензиран оценител“ като вместо него да се запише следния текст: „ 500,00 лв. / петстотин лева/, без включен ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-483/1/14.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Т. I. от проекта за решение придобива следната редакция: “ Дава съгласие за провеждане на публично оповестени конкурси за отдаване под наем на нежилищни имоти - частна общинска собственост, находящи се на територията на Район “Сердика” за срок от 10 (десет) години за обект № 2 (магазин № 2), а по отношение на обект № 1 (трите реални части от двата поземлени имота) до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години, при следните условия:“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 55 от Закона за устройство на територията и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне следния текст: „ т. 1 от ал. 1 на чл. 8 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Кристиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10

	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминваме към разглеждане на точка 21 от дневния ред.

**По точка 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-3382/1/28.04.21 г. относно сключване договори за наем за два имота – частна собственост, части от които попадат в улиците „Хенрих Ибсен“ и „Иван Андонов“ от Д. Божилов

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ:** кмет на район „Триадица“ и участва онлайн в заседанието.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Това е първият доклад, който разглеждаме този мандат от общинския съвет относно сключване договори за наем за два имота – частна собственост, части от които попадат в улиците „Хенрих Ибсен“ и „Иван Андонов“.

Господин Божилов, какво налага приемането на доклада и това ли е единственият такъв случай, който следва да разрешим? Запознали сте се и със становището на Правна дирекция, на Дирекция „Общинска собственост“ по-точно по отношение на спора върху имотите.

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ:** На първо място спор все още не е наличен, такъв очевидно предстои да се реализира.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** колега, ако разрешите да апострофирам, понеже сте колега адвокат. Напротив, спор има когато две страни са на различно мнение, той може да бъде извънсъдебен или съдебен. Общинската администрация твърди, че общината е придобила по давност имота. Вие предлагате да платим на частните собственици за техните имоти, така че вече имаме две различни становища.

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ:** Вижте, аз съм бивш Ваш колега. Имаме все пак, трябва да се обективира това намерение, че общината е собственик, а към настоящия момент това все още не се е случило, това е вътрешна кореспонденция, която е свързана с преписката. Самите собственици все още смятат, че са собственици и общината освен да възрази по различни градоустройствени процедури, свързани с нанасяне на улици и съответно граници на имоти, досега никъде не е заявила - ние сме собственик. Затова, да - не е прецедент общината да претендира придобиване по давност, както не е прецедент да плаща наем за имот, който се ползва за улица. Затова, аз и вчера го уточних на комисията, аз лично съм 50 на 50 в този случай. Това е преписка, която аз администрирам по общия ред, тъй като има постъпило заявление на заинтересованите лица в тази насока. Впрочем вчера, понеже стана дума дали обектът е предвиден за отчуждаване, искам да уточня, че е предвиден и е включен в Приложение № 1 към Решение 108 от Протокол 29 на Столичния общински съвет от 25 февруари 2021 г. Това е част от програмата, която всяка година всеки район, в случая „Триадица“, изготвя и изпраща на Общинския съвет за съгласуване и одобрение за обекти, които трябва да бъдат отчуждени. Така че налице е такава процедура иницирана, до къде е стигнало ресорното ведомство НАГ в тази насока, разбира се, може да се получи допълнителна информация. Аз вчера горе-долу така представих нещата, че общинският съвет по-скоро за мен е поставен пред едно принципно решение, което трябва да вземе, дали да иницира съдебни действия за придобиване на собствеността, което според мен е абсолютно нормално

и резонно, или да задоволи интереса на тези, които се легитимират като собственици по настоящем, докато не разплете този случай, като характерното за казуса е, че хората имат готовност да заградят имота, който считат за свой с ажурна ограда, за която не се изисква разрешение за строеж, както знаете. Информирани съм от собствениците, чието намерение отлагам от известно време, от година и нещо, че са си закупили въпросните оградни елементи и извършили са геодезическо заснемане и са заснели тези точки, откъдето минава имота. Вчера беше разтълкувано това поведение като рекет, аз лично гледам по-прагматически, може би неправилно юридически върху нещата и смятам, че всеки собственик до някаква степен желае и със сигурност би се стремил да се разпорежда със собствеността си както намери за добре. Важно за мен беше да дам това уточнение, че е бил включен обекта в програмата за отчуждаване.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Думата иска първо колегата Зарков.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Аз все пак с цялото ми уважение към господин Божилов, би било удачно когато се внасят доклади да имаме някакво по-ясно становище от страна на районната администрация. Все пак при взимането на решение и предлагането на доклади, обективно важно е да има друго становище от администрацията освен 50 на 50, защото до голяма степен това означава, че нямаме становище по въпроса, поне за мен това говори.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ще Ви коригирам, аз също исках да кажа, на трета страница от доклада повдигнат е следния текст: „**предлагам на СОС да даде съгласие за сключване на договор за наем**“, това не е 50 на 50.

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Това показва, че всъщност се разминава малко с това, което всъщност се говори по време на заседанията и нека наистина да бъдем коректни в това отношение. А мисля, че се обединихме и вчера на заседанието на Транспортна комисия, тъй като има ясно становище от страна на столичната администрация по владенето на този имот в годините и след като влиза в Програмата за отчуждаване, решението по този доклад аз бих казал че клони до голяма степен към неговото отхвърляне, поне според мен. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря. Колеги, становища?

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ:** Аз ако може реплика.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбира се.

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ:** Понеже не обичам да бъда квалифициран като човек, който няма мнение, ще ви кажа моето мнение по много кратък начин. Аз съм „ОК“ да се сключи договор за наем, докато не се разреши вещно правния спор, тъй като е налице намерение от страна на собствениците по някакъв начин да направят нещо с този имот, което ще доведе до проблеми в градската среда, в случая заграждане на пътна артерия, която е доста интензивно ползвана и със сигурност ще наруши ритъма на живот на доста голям брой жители на квартала. Това е моето мнение. Благодаря ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

То и ние сме „ОК“ да се разрешават въпроси, обаче състава на безстопанственост е много близо до принципното ни съгласие за някои неща.

Ако някой реши да загражда път, за който общината твърди, че е общински, а друг твърди, че е собствен, то имаме спор. Ако някой извърши състава на самоуправство, ще бъде съответно обект



на анализ поведението му от компетентните органи. Аз ви разбирам и със сигурност е че добронамерено подходате, но тук трябва съвсем компетентно да обсъдим дали всяка претенция на собственик, който твърди че е собственик на имот, за който пък общината в конкретния случай твърди, че не е, следва да бъде удовлетворявана с цел да не се стига до конфронтация, защото в противен случай има риск общинския бюджет да не ни стигне. При наличието на становища, аз се учудвам защо, аз ако не греша районната администрация има възможност като активно легитимирана страна да предяви иск за собственост колега, положителен установителен иск, с който да се твърди собственост, да не говорим за ревандикационен такъв по чл. 108 от Закона за собствеността, тоест не са вързани ръцете на районната администрация, след като вече в тази наречена вътрешна, но всъщност тя си е официална кореспонденция, в която има такова становище. Така че бих препоръчал в разговор със заместник-кмета Барбалов и госпожа Праматарова да уточните дали, кой и какви действия ще предприеме, така че при наличието на такива претенции да се вземат адекватни мерки. Най-лесно е да извадим от общинския бюджет и да платим, въпросът е това да се случва тогава, когато без съмнение плащане се дължи и се плаща на лицето, което е съответно активно легитимирано, на правен език ще рече, което има право да го иска.

Поради което колеги аз предлагам да не подкрепим доклада с оглед на различията, противоречивите становища, които има и принципния подход, който следва да възприема комисията и Общинския съвет изобщо.

Има ли някой, който да изрази несъгласие, бележка, реплика да иска в тази връзка?

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	против
3.	Иван Таков	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	против
5.	Екатерина Йорданова	против
6.	Радослав Абрашев	против
7.	Христиан Петров	против
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Петко Димитров-онлайн	Въздържал се
10	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	-
	<b>Против</b>	6
	<b>Въздържали се</b>	4

**По точка 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-5342/1/12.05.21 г. относно изменение на действащ ПУП-ИПРЗ за недвижими имоти, находящи се на територията на район „Младост“, образуване на нови урегулирани имоти, изменение на улица и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост от Ст. Стефанов

**СТЕФАН СТЕФАНОВ:** кмет на район „Младост“ и участва онлайн в заседанието.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Здравейте, господин Стефанов.

Аз ще подкрепя доклада. Предлагам следното изменение, а именно да увеличим дължимата цена. Уважаеми колеги, ако не възразявате.

Запознали сте се с доклада по т. 22. Виждате там, че са определили обезщетение, има едно дребно разминаване в проекта за решение, ако не се лъжа. Става въпрос за два имота на стр. 3 становището са посочени на зам.-кмета Барбалов, съответно на стр. 2 и 3 в доклада на районния кмет. Актуалната пазарна цена на имота, който завършва последния имот на номер 303 идентификатор с площ 622 кв.м, което е определено на 335 642 лв. при цена 507,00 лева за един кв.м. да бъде увеличена. Даваме си сметка за специфичното предназначение на имота, но наред с всичко друго и с това колко привлекателен е район „Младост“ за инвеститори, поради което ви предлагам да увеличим цената на кв. метър за този поземлен имот и за следващия с 200 лева. Това не е малко увеличение, даваме си сметка, но прихода за общината с оглед на състоянието, в което се намираме, би бил значителен. Разбира се, стои риска това да не бъде възприето и в крайна сметка струва ми се, че такава работа със значителен размер за бюджета обуславя такова поведение. Тоест, да увеличим от 507,00 лева за имот с идентификатор 303 на 707,00 лева, да увеличим за другия имот с идентификатор 304, който е 181 квадрата от 539.60 лева на 740 лева, тоест с 200 лева за всеки от имотите.

Имате ли възражения?

Тук е момента, ако решите че прекалявам, да ме посъветвате. Но анализ съм направил на цените в района, давам си сметка за важността на съответните мероприятия и ми се струва, че оценката, която е дадена, дава възможност ние да упражним правомощието да увеличим оценката на заседание.

Не виждам противни възражения. Не виждам бележки по доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения в т. 1 от проекта за решение:

В подточка 1/ да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от 335,642 /триста тридесет и пет хиляди шестотин четиридесет и два лева/ или по 507,01 лева за 1 кв. м. без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, но не по-ниска от 439 754,00 лв. /четиристотин тридесет и девет хиляди седемстотин петдесет и четири лева/ или по 707,00 лв. за 1 кв. м., без включен ДДС“.

В подточка 2/ да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от 97,668 /деветдесет и седем хиляди шестотин шестдесет и осем лева/ или по 539,60 лева за 1 кв. м. без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, но не по-ниска от 133 940,00 лв. /сто тридесет и три хиляди деветстотин и четиридесет лева/ или по 740,00 лв. за 1 кв. м., без включен ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 23 от дневния ред:

Информация за постъпила поща:

Отчети от управители и контролбори на общински търговски дружества с вх. № СОА21-МЦ29-122/12.04.21 г.; СФИ21-ТД26-169/08.04.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-138/23.04.21 г.; СОА21-ТД26-5021/28.04.21 г.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение внесените отчети.

**По доп. точка 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-4505/14.05.21 г. относно определяне на основните месечни заплати на кметовете на кметства и кметски наместници на територията на Столична община с вносител Й. Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** ПК по местно самоуправление и нормативна уредба ще разгледа доклада на заседание в сряда.

Ние сме водеща комисия.

Изключително важен доклад, с който се предлага актуализиране на заплатите на кметовете на населени места и кметските наместници по начин, по който то да отговаря на необходимостта. Едва ли има нужда да обясняваме, че символичните ниски заплати, които получават кметовете на населени места, чието време по същество не е нормирано, защото трябва да отговарят на апелите, молбите и жалбите на гражданите, да се срещат с хората на място, да реагират, да бъдат връзката на терен между Столична голяма община и съответния район, съответно с гражданите на място, като се започне от косенето на зелени площи и тяхното третиране против паразити до всякакви въпроси, които касаят благоустройството, комуналните услуги и прочие, поради което струва ми се, че ще бъдат посрещнати единодушно. И от предварителните разговори, които сме водили с колегите, инициативата на кмета на Столична община без съмнение нейната инициатива да бъде оценена по достойнство в рамките на бюджета и доколкото това е възможно за настоящата година, труда на нашите колеги от местната власт.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Думата иска господин Борислав Иванов. Заповядайте.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми колеги, искам първо да поздравя госпожа Фандъкова за същността на доклада, който е предложен. Аз приветствам подобен тип предложения, отдавна си ги говорим тук помежду си с колегите, тъй като това е нещо необходимо, не само за кметовете на малките кметства или кметските наместници, а и съответно заплатата на кмета също трябва да бъде актуализирана, като съответно тя е функция по-скоро от заплатите на районните кметове, които на територията на София има от всички политически сили такива, мисля, че тя рефлектира, тъй като това нещо не е правено от години и би трябвало да се актуализира и тъй като с това решение не знам дали ще направим тези населени места и техните кметове с по-високи заплати от районните, но е стъпка в правилната посока.

Искам да направя едно конкретно предложение, което аз го виждам като техническа грешка. Въпросът е, че в доклада е записано, те са разделени предложението за изменение на заплатите спрямо населението в тези населени места, и е записано че с население до 300 души, това са тъй наречените кметски наместници заплатата е 800 лева, а в таблицата отдолу с. Клисура са записани 1000 лева заплата. В решението съответно е правилно разпределено. Предлагам тъй като следва логиката на аритметична прогресия до 300 лева да се увеличава, заплатата просто на кметските наместници да стане също 1000 лева и да станат точно плюс 300 лева - 1000, 1300, 1600, 1900 лева.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Може ли да формулирате обаче на стр. 2 от доклада, вие цитирате за кметския наместник заплата от 1000 лева. Искате при население до 300 души от 800 лв. да стане 1000 лв., така ли?

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Да, в таблицата, която е приложение са отразени с 1000 лева. Просто тази грешка е може би техническа грешка, да стане реалност и в доклада.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Всъщност заплатата, която ще определим на кметските наместници да бъде в размер на хиляда лева?

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ:** Това всъщност касае две населени места Плана и Клисура, те са под 300 души.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Виждам че в заседанието участват и кметове на населени места.

Колеги, дали някой иска да вземе отношение по повод предложението? Колеги, дали ме чувате? Може да си включите микрофона и да вземете думата, в случай, че искате да добавите нещо или спокойните дебати в зала определиха по-пасивно поведение. Добре.;

Дали госпожа Милова ще се присъедини към нас?

**ВЕНЕРА МИЛОВА:** Здравейте.

Извинявайте, аз не чух много добре, тъй като не се чува от микрофона. В самия доклад на решението двете кметски наместничества са отбелязани със сума от 1000 лева. Може ли да ми кажете къде е техническата грешка?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** В самия доклад над таблицата пише при население до 300 души 800 лева. Тези 800 лева ги правя 1000, нали така?

**ВЕНЕРА МИЛОВА:** Разбрах ви. Да, така е, има техническа грешка.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Важен е проекта на решение трябва да сме наясно, че имаме в проекта за решение също в с. Плана двамата наместници кметските с по 800 лева, трябва да станат 1000. Това е предложението.

Такъв ли е замисълът на екипа на госпожа Фандъкова?

**ВЕНЕРА МИЛОВА:** Точно така, такъв е замисъла до 300 души население - 1000 лева е основната заплата.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Става въпрос за техническа неуредица. Благодаря, че обърнахте внимание със зоркото си око.

Колеги, изменяме проекта на решение, като за двете наместничества вместо 800,00 лв. се записва сумата 1000 лева.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в Приложената таблица да бъдат отстранени допуснатите технически грешки, а именно: за с. Плана – вместо 800,00 лв. да стане 1000 лв., за с. Клисура – вместо 800 лв. да стане 1000 лв.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Петко Димитров-онлайн	За
10	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	10
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.30 часа.

Протоколът е изготвен на 27.05.2021 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

---

*/Главен експерт/*

---

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*