



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 55

от заседание на

**Постоянната Комисията по финанси и бюджет, проведено на**

**27 април 2021 г.**

**Днес, 27 април 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет**

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател
4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;

7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Любомир Георгиев;
11. Петко Димитров;
12. Михаил Ставрев.

Присъстват 12 члена на Комисията в момента, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Обръщам внимание, че вече съставът на комисията се състои от 12 члена.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, подлагам на гласуване дневния ред. Имате ли въпроси и предложения по него? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

Колеги, имате ли против да продължим начина на гласуване, така както проведохме и гласуването за дневния ред, отчитайки гласовете „Против“ и „Въздържали се“, след проверка на кворума очевидно е и възприемаме този подход от началото на пандемията, че останалите, които не са волеизявили „Против“ или „Въздържали се“ подкрепят съответния доклад. Имате ли възражения по начина на гласуване? Не виждам.

Колеги, преминаваме към точка 1 от дневния ред

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-10481/07.12.20 г. относно проект на Тарифа за таксите за водовземане от находищата на минерална вода, безвъзмездно предоставени от държавата на Столична община за ползване и управление за срок от 25 години, приета с Решение № 714 на столичен общински съвет от 24.11.2016 година. (водеща комисия) с вносител Т. Белев

-Становище вх. № СОА20-ВК66-10481/2/02.04.21 г. от арх. З. Здравков – гл. архитект на СО

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно проект на Тарифа за таксите за водовземане от находищата на минерална вода, безвъзмездно предоставени от държавата на Столична община за ползване и управление за срок от 25 години, приета с Решение №714 на столичен общински съвет от 24.11.2016 година.

-Становище вх. № СОА20-ВК66-10481/2/02.04.21 г. от арх. З. Здравков – гл. архитект на СО

Обръщам внимание, че имаме становище от главния архитект на Столична община господин Здравков със съображения относно законосъобразността, както и на обстоятелството, че Постоянната комисия по опазване на околната среда не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Господин Белев, заповядайте!

**ТОМА БЕЛЕВ: общински съветник,** вносител на доклада. Здравейте, уважаеми колеги.

Предложението ми е мотивирано от това, че решението на Общинския съвет е взето през 2016 година и за изминалия период от пет години всички цени в България са променени. Логиката да предложи изменението се води единствено от това, че таксите, които взима Столична община от потребителите, не могат да бъдат различни или неконкурентни спрямо другата форма, по която Столична община предоставя питейни води, а именно като концедент със „Софийска вода“ и от тази гледна точка съм приравнил стойността за доставка на минерални води под 30 градуса за питейно битово водоснабдяване, което в решението е 0,90 стотинки за кубичен метър на стойността за доставка на питейни води, също под 30 градуса от концесионера и всички останали стойности са приравнени към това, като приемам, че начинът на разпределение и определяне на тарифата спрямо питейно-битовото водоснабдяване е легитимен и логичен. Основната цел е да се избегне възможността за не позволена държавна помощ, каквато може да оказват и общините чрез по-ниски такси за определени потребители, естествено разликата е около 60 % тъй като за тези пет години са се променили много неща и това ще доведе до малко повече приходи за Столична община през настоящата година и следващите и съответно ще могат да се използват в тази кризисна година от Общината. Това е, готов съм да отговарям на въпроси, ако има.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, някой иска ли да вземе отношение?

Ще си позволя при липса на други заявки аз да го направя и да обясня защо не бих подкрепил предложението.

Уважаеми колеги, обръщам внимание, че към момента има прието едно Постановление № 383 на Министерския съвет от 29 декември 2016 година, с което е приета Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, в която държавата изрично е регламентирала таксите за водовземане на минерални води, като съгласно § 133, ал. 9, т. 1, буква „в“ от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за водите, съответно Общинският съвет определя дали минералната вода от едно находище следва да бъде предоставена безвъзмездно или след разбира се заплащане на определена такса, тоест без съмнение Законът за водите ни предоставя такава изрична компетентност да определим размера на таксите за водовземане за минерална вода конкретно, от което Общинският съвет се е възползвал. Към момента тази тарифа, която действа – тарифата на Столичния общински съвет за Столична община всъщност предвижда такса, която е значително по-висока от приетата с Постановлението на Министерския съвет.

От анализа към доклада аз не успях да се убедя, че са налице обстоятелства, които обуславят, знаете при един контрол за законосъобразност съда изключително внимателно анализира как се стига до конкретна цена на такса или услуга, която начисляваме на гражданите. От предложените в мотивите не стигнах до извод да е налице основание за увеличаване на същите, като използваното сравнение с таксата, която се заплаща от концесионера „Софийска вода“ няма как да бъде взето предвид, защото се касае за несравними по своята същност услуги – защо? Защото съгласно Договора за концесия с него концедента предоставя на концесионера правото, задължението и правомощието и тук цитирам: „да извършва всички работи, които са извършени преди това от концедента и съществуващия оператор“, т.е. такива, които касаят поддържане на концесионната територия, подобряване на качеството на услугата, спазване на изискванията, които са поставени в това отношение, поради което разходите, които се извършват за да се осигури качеството на концесионната услуга по същество се остойностяват и имат значение при определянето на цените на услугите от КЕВР, т.е. няма как да сравним двете величини по начин, по който да обусловим увеличаване по-голямо от предвиденото от държавата, тоест още едно увеличение в нашата тарифа и в тази връзка няма да подкрепя предложението.

Има ли някой друг желание да вземе отношение?

Заповядайте, господин Белев!

**ТОМА БЕЛЕВ:** Колега Георгиев, само ще кажа, че задълженията на Столична община като концедент по отношение на „Софийска вода“ като доставчик на питейни води и на Столична община като доставчик на минерални води за питейни цели, са абсолютно еднакви по смисъла на закона, тоест те трябва да доставят питейна вода, която да отговаря на

целите и изискванията за питейна вода, как са постига това е отделен въпрос. Що се отнася до това, че държавата е определила по-ниски цени по отношение на собствените си води, които предоставя, всеки собственик има право на това и не може да се позоваваме на това, че някой друг е продавал по-ниско на това и ние да продаваме вода на различна цена, тоест по вашата логика означава, че ако държавата е продавала например имот в Хасково на една цена, ние трябва да използваме същата цена в София, което естествено не е логично.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви, колега Белев, да обърна внимание, че смисълът на образованието и професионалната експертиза е, че тези пет години в Юридическия факултет не се считат за загубени, и това което се опитам да обясня е следното: Няма никаква връзка с водата в Хасково и имотите в Хасково, две свършено различни съображения.

На първо място, когато ние като орган на местно самоуправление приемаме тарифа, която касае гражданите ценообразуването не трябва да е станало чрез метода на гледане в тавана. Това ценообразуване трябва да е ясно, да е извлечено от конкретни величини, които било чрез формула или по друг начин да обуславят крайният резултат. Иначе да вдигнем цените на таксите и услугите само по себе си не би могло да бъде кредитирано от съда като обуславящо законосъобразността на действията.

На второ място, абсолютно несравними са задълженията на концесионера „Софийска вода“ за поддържане на ВиК мрежата със задължението, което има респективно в разглеждания случай при добива и водовземането от едно находище за минерална вода, без съмнение, чисто от гледище на мащаб и прочие.

Нямам какво повече да добавя. Колеги, не виждам други заявки за изказвания.

**ТОМА БЕЛЕВ:** Колега Георгиев, само да каже, че ДКЕВР изчислява разходите, които правят концесионерите по отношение на всички видове услуги, включително за доставката на чисти питейни води, тоест не коментираме канал, не коментираме нищо, това което съм предложил е стойността на доставката на питейни води, тя не може да е различна по простата причина, че ще оказвате непозволена държавна помощ.

Що се отнася до Вашата логика за мотивирането моля да обърнете внимание на доклада, който е основата през 2016 година, за да видите, че той не отговаря на нея.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбирам ви, но нали идеята ви е, че ще придадете нов качествен подход, по-добър подход на работа. Като кажете, че те преди не са се справили и сега дайте да не се справяме, очевидно нашето присъствие тук би било безсмислено.

Колеги, изглежда, че изчерпахме дискусията и предлагам да преминем към гласуване.

Колеги, други въпроси, коментари? В случай, че няма, предлагам да преминаем към гласуване по начина, по който е предложен проектът за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен със становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, която не подкрепя доклада с приложения проект за решение, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Против
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Екатерина Йорданова	Против
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Борислав Иванов	Против
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	2
	<b>Против</b>	7
	<b>Въздържали се</b>	3

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-3573/14.04.21 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2022 г., с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2022 г.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Госпожо Билева, на линия ли сте?

**НИНА МАКАРОВА:** Директор на дирекция „Околна среда“ съм.

Госпожа Билева помоли да я извините, ще се присъедини всеки момент, тъй като я повика кмета. Готова съм да отговарям на въпроси.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Достатъчно е представител на дирекцията да присъства.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-4/3/01.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години на части от имоти – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваеми обекти по одобрени подробни схеми от главния архитект на СО, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години на части от имоти – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваеми обекти по одобрени подробни схеми от главния архитект на СО.

Господин Димов, на линия ли сте?

**ВИКТОРИЯ РАЛОВСКА** – зам. кмет на район Надежда, господин Димов е ангажиран и всеки момент ще се присъедини.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Не виждам въпроси.

Предлагам да преминаем към гласуване.

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение с бележките направени от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

в т. 1, ред 2-ри, след „...местност „Толстой...“, да отпадне текста „...имот с идентификатор 68134.1381.2094...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1381.2094, попадащ по действащия регулационен план в УПИ II- за жс и магазини, кв.36, актуван с АОС№1864 от 09.05.2012г. на район „Надежда“;

в т.1.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на нехранителни стоки.“

в т.1.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на кафе и хранителни стоки.“

в т.1.3, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на цветя.“

в т.2.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

в т.2.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

в т.2, ред 2-ри, след „...„Надежда 1 част...“, да отпадне текста „имот с идентификатор 68134.1386.2839...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2839, попадащ по действащия регулационен план в УПИ без номер, кв.76, актуван с АОС№2971 от 29.12.2016г. на район „Надежда“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 19, ал. 1, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, като отпадне чл.13, ал.1, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В т. 2 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „...е определена“ да се запише текста: „ са определени“.

С писмо вх. № СОА21-ВК08-4/4/26.04.21 г. са актуализирани пазарните оценки.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-4/3/01.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

в т. 1, ред 2-ри, след „...местност „Толстой...“, да отпадне текста „...имот с идентификатор 68134.1381.2094...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1381.2094, попадащ по действащия регулационен план в УПИ II- за жс и магазини, кв.36, актуван с АОС№1864 от 09.05.2012г. на район „Надежда“;

в т.1.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на нехранителни стоки.“



в т.1.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на кафе и хранителни стоки.“

в т.1.3, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на цветя.“

в т.2.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

в т.2.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

в т.2, ред 2-ри, след „...„Надежда 1 част...“, да отпадне текста „имот с идентификатор 68134.1386.2839...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2839, попадащ по действащия регулационен план в УПИ без номер, кв.76, актуван с АОС№2971 от 29.12.2016г. на район „Надежда“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 19, ал. 1, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, като отпадне чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В т. 2 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „...е определена“ да се запише текста: „ са определени“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т.4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА16-ГР94-3814/22/01.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на търг за продажба на общински недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в район „Банкя“, ул. Панайот Волов“ № 1

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Вносителят предлага да се отложи разглеждането на доклада.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-852/2/02.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот – публична общинска собственост, представляващ част от парк „Света Троица“, попадащ по КККР в поземлен имот с идентификатор 68134.1203.473 на територията на район „Илинден“ за поставяне на преместваем обект – павилион по схема, одобрена от Столичния общински съвет, с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот – публична общинска собственост, представляващ част от парк „Света Троица“, попадащ по КККР в поземлен имот с идентификатор 68134.1203.473 на територията на район „Илинден“ за поставяне на преместваем обект – павилион по схема, одобрена от Столичния общински съвет

Господин Божилов, на линия ли сте?

**ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден:** На линия съм господин председател.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.21 г. относно процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XV – 357, кв. 23, в.з. „Беликата“, с площ от 882 кв. м., идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.357, находящ се в с. Панчарево, район Панчарево

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XV – 357, кв. 23, в.з. „Беликата“, с площ от 882 кв. м., идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.357, находящ се в с. Панчарево, район Панчарево, с вносител: Николай Гюров – кмет на района Панчарево.

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отрази следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...Пазарната стойност е в размер на“ да се запише следния текст: „, срещу заплащане на цена в размер на“

Колеги, имате ли коментари по доклада?

Заповядайте, господин Марков.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин председател.

Съвсем накратко и следвайки оперативния тон, с който водите заседанието, предложението ми е да поискаме нова оценка, като съображенията за това са, ако вносителят иска да ги чуе, че ми се струва цената за ниска. Нека да поискаме следваща оценка.

В случай, че отново не удовлетворява комисията напомням, че Комисията по финанси има право и практика да завишава оценката в подобни случаи с цел защита на обществения интерес.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, присъединявам се към предложението, след анализ на пазарните цени съм на мнение, че същите трябва да бъдат увеличени, така че ви предлагам да подложим на гласуване отлагането на доклада.

Заповядайте, господин Лалов!

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Няма да възразя срещу отлагане, обаче обръщам внимание на гражданите, които слушат, струва ми се, че оценката е занижена, струва ми се, че след анализ, какъвто естествено нито сме чули, нито ще чуем обосновка подкрепям такова отлагане.

Уважаеми граждани, постоянно ще слушате когато става въпрос за доклади, които не се подкрепят от управляващите такива общи фрази, анализ, струва ми се, неща които отиват на сянка в Баня да се говорят, отколкото в комисия, на това е реалността, за което съжалявам.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте, господин Марков!

**СТЕФАН МАРКОВ:** Господин председател, въпреки изключително конкретното си предложение не мога да остана и да замълча на общите приказки, които колегата Лалов традиционно има като подход в заседания и ще се аргументирам. Не става въпрос за струва ми се и за седянка господин Лалов, а конкретно става въпрос за оценка от 18,00 лева на квадрат при пазарни аналози между 80,00 и 100,00 евро на квадрат във вилна зона „Беликата“. За да не говорим, защото следващото ви изказване ще е - гледате във въздуха и определяте цени, съвсем нормално смятам, че предложението е да поискаме нова оценка, която отново напомням, че ако не ни удовлетворява можем да я завишим. Съответно лицето, което иска да изкупи тези дялове в случай, че не го удовлетворява може да не ги изкупи, но ние сме длъжни да определяме цени, които смятаме за нормални и такива, които защитават обществения интерес.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Марков, не се поддавайте на провокации, лицето Лалов го е „домързяло“ да провери какви са пазарните цени, разбира се по-добре беше първоначално да бъде посочена конкретната, за мен е безобразно ниска конкретната цена на квадратен метър, след извършени справки така както винаги сме правили и упорството или красноречието на някой няма да ни откаже да защитаваме обществения интерес, така както ще го направя и по друг доклад.

Уважаеми зрители на настоящото заседание това е положението, едните хора говорят с общи приказки и изразяват житейската си неудовлетвореност, а другите се опитват да защитават обществения интерес Смея да твърдя след близо половин милион спестени само от такива сделки и такива дебати въпреки всички тези реплики, че резултатът си струва, платили сме си заплатите многократно, които сме получили от общинския бюджет в размер на 1000 лева, така че уверявам ви, че ще продължим да го правим въпреки тези подмятания.

Колеги, подлагам на гласуване следния проект за решение:

Заповядайте, господин Лалов!

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Лицето Лалов няма да обръща внимание на вашите обръщания, а това което в крайна сметка се случи, че господин Марков беше малко по-конкретен, изложи числа въз основа, на които аргументира своето становище и аз както заявих още в началото няма да възразя по отлагане на точката, но така се прави, не просто струва ми се, а конкретни числа и сравнение между това, което е прочел или това, което има като информация и това, което се предлага.

Моята цел беше да получат гражданите този дебат и тази информация и въз основа да формират мнението си. Така, че постигнах това, което искам и това е моята цел. Ще се научите да аргументирате не за мен, а за гражданите вашите становища, за да могат да бъдат подкрепяни или не.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, предлагам следното да отложим доклада, като върнем за нова оценка възложена от зам.-кмет Дончо Барбалов и направление „Общинска собственост“, като след извършването на новата оценка веднага да се включи в дневния ред на комисията доклада.

Има ли „против“ по така направения нов проект за решение?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за възлагане на нова пазарна оценка на общинския имот.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Предложението се приема и докладът се отлага за ново разглеждане.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА21-ВК08-2068/18/15.04.21 г. относно продажба на движими вещи – отпадъци чрез търг с явно наддаване, с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Писмо вх. № СОА21-ВК08-2068/18/15.04.21 г. относно продажба на движими вещи – отпадъци чрез търг с явно наддаване.

Госпожо Билева, или ваш представител дали може да представи съдържанието на писмото?

**ЛИЛИ АНГЕЛОВА – директор на дирекция „Управление на отпадъците и контролни дейности в СО“:** Уважаеми господин председател, уважаеми общински

съветници, на Вашето внимание е представено писмо, към което сме приложили оценителски доклади от оценители от списъка одобрен с решение на Общинския съвет.

На основание чл. 60, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси ви представяме трите оценителски доклада.

Предложените от оценителите минимални цени всъщност за провеждането на търг с явно наддаване са 432 лева на тон цветни метали от Александър Янков, 490 лева на тон от „Консулткомерс инженеринг 99“ и 425 лева от Анжел Димитров.

Представили сме и информация за средноаритметична цена по лева на тон – 449,00 лв., моля за вашето становище.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, трябва да гласуваме предложените цени.

Има ли някой, който иска да вземе отношение и да направи коментар по така направените предложения?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията одобрява предложената средноаритметична цена в размер на 449,00 лв./изготвена на база три оценителски доклада/ за начална тръжна цена за продажба на движими вещи – отпадъци, внесена с писмо вх. № СОА21-ВК08-2068/18/15.04.21 г. от Десислава Билева – зам. кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	2

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:**

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Писмо вх. № СФИ21-ВК08-201/19/10.03.21 г. от изп. директор на „Университетска Първа МБАЛ-София“ ЕАД относно изпълнение на решение № 578/Протокол 23 от 12.11.20 г.

Комисията приема за сведение внесеното писмо.

Продължаваме с допълнителна точка 1 от дневния ред.

**Допълнителна точка 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ПП00-2/125/16.04.21 г. относно Даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по II-ра фаза на проект „Лисабонска Стратегия за местно развитие на квартали или области с приоритетна интервенция, интегриран инструментариум“ (Com.Unity.Lab), финансиран по Програма УРБАКТ III на Европейския съюз, с вносител: арх. Здравко Здравков.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по II-ра фаза на проект „Лисабонска Стратегия за местно развитие на квартали или области с приоритетна интервенция, интегриран инструментариум“ (Com.Unity.Lab), финансиран по Програма УРБАКТ III на Европейския съюз

Арх. Здравков, на линия ли сте?

**ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** директор на ОП „Софияплан“ Аз съм на линия, ръководител на проекта съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси?

Това са стандартните доклади, които касаят заемообразно финансиране, за да обезпечим финансовите ангажименти на Столична община, като бенефициент по проекта.

Не виждам въпроси към вас господин Георгиев.

Колеги, преминаваме към гласуване.

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	

	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към допълнителна точка 2 от дневния ред.

**По допълнителна точка 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК66-3848/20.04.21 г. относно приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2021 г., с вносител: Албена Атанасова – зам.кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2021 г.

Госпожа Албена Атанасова ме предупреди, че поради ангажимент няма да може да участва, но представител на нейната дирекция е на линия.

Колеги, имате ли въпроси към представителите на вносителя?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 3 от дневния ред.

**По допълнителна точка 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5779/15/22.04.21 г. относно План за действие за 2021 г. към Стратегия за достъпна среда за всички на територията на Столична община 2018 – 2022 г., с вносител: Албена Атанасова – зам.-кмет на СО.



**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно План за действие за 2021 г. към Стратегия за достъпна среда за всички на територията на Столична община 2018 – 2022 г.

Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 4 от дневния ред.

**По допълнителна точка 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-15275/1/14.04.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на обособена реална част от поземлен имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Сердика“, с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на обособена реална част от поземлен имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Сердика“

Има ли представител на вносителя?

**БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА – зам.-кмет на район Сердика:** На линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, след анализ на местоположението на имота, който се предлага да бъде отдаден под наем, а именно на улица „Клокотница“ и с оглед на разбира се, пазарни цени за наем на паркинги в района няма.

Далечен аналог могат да бъдат съответно за паркоместа или гаражни клетки и т.н., в която връзка давайки си сметка, че ако не се лъжа, това първи конкурс ли е, който се обявява за този терен на тази цена?

**БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА:** В момента да.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** С оглед на обстоятелството, че е първи конкурс, предлагам да увеличим от 605,00 на 1200,00 лева, именно двойно началната наемна цена по следните съображения. Изясних вече локацията, а с оглед на обстоятелството и наличието на зона за платено паркиране в район Сердика изобщо и на последно място с оглед на не малката площ на обекта и сходни доклади, които сме гледали, включително предстои да разгледаме отново, след като бъде обсъдено и с други райони с оглед на това, че се касае за терен от един декар, на който възможните паркоместа не са малко и след справка извършена от мен в Центъра за градска мобилност в тази връзка, има ли „против“ по така направеното от мен предложение?

Няма.

В такъв случай предлагам изменен проект на решение, в който на първо място отразяваме всички забележки и предложения на архитект Здравков и на Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, а именно:

Текстът на първи и втори ред от т. I. от проекта за решение да се заличи, като вместо него да се запише следния текст:

„Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години на общински нежилищен имот – публична общинска собственост, при следните условия:“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“, като изменим и началната конкурсна цена от 605,00 лева на 1200,00 лева, тоест изменения проект за решение да е този, който да бъде разгледан в последствие от колегите и от останалите комисии.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „ ...“ 605.00 лв. ( шестотин и пет лева), без включено ДДС, съгласно изготвена оценка от лицензиран оценител“ като вместо него се запише следния текст: „1200,00 /хиляда и двеста лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-15275/1/14.04.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

Текстът на първи и втори ред от т. I. в проекта за решение да се заличи, като вместо него да се запише следния текст:

„ Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години на общински нежилищен имот – публична общинска собственост, при следните условия:“

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	2

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, с това изчерпахме дневния ред.

Има ли в точка „Разни“ някой, който иска да предложи или да постави въпрос на обсъждане? Не виждам.

Пожелавам ви светли празници, да сте здрави Вие и семействата Ви, и живот и здраве, при натрупване на нови доклади ще се видим на 11 май 2021 година или на 18 май 2021 година.

Много ви благодаря и хубав ден на всички!

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 13.35 часа.

Протоколът е изготвен на 05.05.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

---

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*