



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 52

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет, проведено на

6 април 2021 г.

Днес, 6 април 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател
4. Екатерина Йорданова;
5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Борислав Иванов;

8. Владислав Панев
9. Методи Лалов;
10. Любомир Георгиев;
11. Петко Димитров;
12. Михаил Ставрев.

Присъстват 12 члена на Комисията, в момента отсъства от участие онлайн Зафир Зарков, поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: На господин Панев пожелавам много здраве и успехи, да благодаря за съвместната работа в Общинския съвет, в различните работни групи, в които сме били заедно и да му кажа, че оценяваме приноса му като колега с оглед и на избора му за народен представител.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред. Имате ли въпроси и предложения по него?

Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

Колеги, имате ли против да продължим начина на гласуване, така както проведохме и гласуването за дневния ред, отчитайки гласовете „Против“ и „Въздържали се“, след проверка на кворума очевидно е и възприемаме този подход от началото на пандемията, че останалите, които не са волеизявили „Против“ или „Въздържали се“ подкрепят съответния доклад. Имате ли възражения по начина на гласуване? Не виждам.

Колеги, преминаваме към точка 1 от дневния ред, по която съм съвносител и ще помоля господин Стефан Марков да води заседанието.

Имате ли такава възможност, господин Марков?

СТЕФАН МАРКОВ: Да.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА21-ВК66-3012/1/01.04.2021 г. относно даване на мандат на представителите на Столична община в Общото събрание на акционерите на „Спортивно-развлекателен комплекс Корали“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 23.04.2021 г. редовно Общо събрание на акционерите с вносител: Николай Стойнев и Георги Георгиев – общински съветници

ЗАМ.ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, доклад относно даване на мандат на представителите на Столична община в Общото събрание на акционерите на „Спортивно-развлекателен комплекс Корали“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 23.04.2021 г. редовно Общо събрание на акционерите

Виждам, че има заявка от колегата Лалов.

Господа вносителите, искате ли преди въпроса, да представите доклада или да вървим към господин Лалов, който иска дума?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Марков, само няколко думи.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Ние вече сме гледали веднъж такъв доклад на Общо събрание на „Корали“ АД. Отново трябва да кажа, че въпреки декларираното желание да работят коректно съдружниците, които управляват на практика безконтролно това дружество, отново не ни поканиха и не предоставиха материали за годишното общо събрание и затова предлагаме по всички точки, които са предложени от тях в дневния ред да гласуваме против. Това е накратко. Следващата стъпка е по-активно от Агенцията по приватизация да се извърви процедурата и да се търси купувач за тези дялове, тъй като не виждам смисъл Столична община да притежава дял от тези 4 процента в това дружество.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Стойнев.

За колегите, които са от този мандат, аз мога да потвърдя, че наистина не за първа година е подобна ситуацията.

Колега Лалов, заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Всъщност моето изказване щеше да започне от това да попитам защо нямаме материали, освен поканата, проекторешение и доклад, липсва ми отчет за 2020 г., липсва ни за дейността годишния финансов отчет, липсват ни данни за възнагражденията, така че това щеше да бъде въпроса. Господин Стойнев обаче обясни. Действително трябва да се вземат мерки като съдружници в едно дружество да разполагаме с цялата информация, за да можем да вземаме информирани решения. Такова поведение от страна на останалите в дружеството е недопустимо и в този смисъл ще подкрепя доклада. Но господин Стойнев отговори всъщност на въпроса ми. Благодаря.

ЗАМ.ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Лалов.

Колеги, други въпроси, коментари? В случай, че няма, предлагам да преминем към гласуване по начина, по който е предложен проектът за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията единодушно подкрепя доклада.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Георгиев, по следващите точки.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Марков.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-3099/30.03.21 г. относно приемане на Отчет за изпълнение на Програма „Културно наследство“ на Столична община за 2020 г. с вносител: арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на Отчет за изпълнение на Програма „Културно наследство“ на Столична община за 2020 г.

Колеги, от направление „НАГ“ кой ще вземе участие? Виждам, че сте се включили в заседанието.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Здравейте, аз ще участвам.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Здравейте, архитект Каменов. В случай, че са налице въпроси, е необходимо да имаме представител.

Колеги, имате ли въпроси към представителя на вносителя? Не виждам такива.

Видяхте, всъщност има класиране на няколко кандидати, в две от кооперациите са се отказали собствениците на отделни обекти, поради което и крайният резултат е отпадане на една от тях от програмата, а за останалите са сключени договори и е започнала работа, подробно е описано всичко в доклада на главния архитект.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-2489/12.03.21 г. относно утвърждаване на Годишен план на Програма за съфинансиране на спортни събития, форуми, кампании и инициативи под патронажа на Кмета на Столична община за 2021 г. с вносител: доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно утвърждаване на Годишен план на Програма за съфинансиране на спортни събития, форуми, кампании и инициативи под патронажа на кмета на Столична община за 2021 г.

Господин Чобанов, на линия ли сте?

ТОДОР ЧОБАНОВ: зам. кмет на СО - да, здравейте.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Подробно са посочени конкретните събития и общия размер на финансиране в размер на 80 хиляди лева.

Не виждам въпроси към вносителя.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Здравейте, колеги, вече съм на линия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. За да отчитаме правилно гласовете, 13 човека присъстват, пълния състав на комисията е налице.

Предлагам да преминем към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т.4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-98/3/29.03.21 г. относно одобряване на проекти за финансиране по Програма „София – град на младите и активните“ съгласно Решение № 20 по Протокол № 26 от 14.01.2021 г. с вносител: доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно одобряване на проекти за финансиране по Програма „София – град на младите и активните“ съгласно Решение № 20 по Протокол № 26 от 14.01.2021 г.

Господин Чобанов, на линия ли сте?

ТОДОР ЧОБАНОВ: На линия съм, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към доцент Чобанов?

Не виждам.

Важен инструмент за подкрепа на младежите на територията на Столична община, предоставихме финансиране от бюджета, изключително в стегнати срокове се работи по програмата, така че това е причина да окуражим вносителя и екипа му да продължават с такива стегнати темпове да работят, защото това са видими мерки, които касаят голяма част от подрастващите, особено във времето, в което се намираме.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За

11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ДИ02-54/4/17.03.21 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Ние сме водеща комисия.

Става дума за 61-годишен пенсионер, жител на Столична община, с оглед на декларираното от него обстоятелство е извършена проверка на място, включително и в населеното място, където понастоящем живее. Установени са обстоятелствата, които дават основание на господин Барбалов да предложи проекта за решение, касаещ подкрепяне на предложението за опрощаване.

Колеги, имате ли въпроси към господин Барбалов?

Не виждам такива. Той е на линия, видно от регистрацията в системата в ресорната му комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-14881/3/17.02.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет г. на част от имот - публична общинска собственост – помещение, находящо се на територията на район „Нови Искър“, с. Доброславци, за осъществяване на здравна дейност /лекарски кабинет/ с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет г. на част от имот - публична общинска собственост – помещение, находящо се на територията на район „Нови Искър“, с. Доброславци, за осъществяване на здравна дейност /лекарски кабинет/

Госпожо Райчева, на линия ли сте?

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА: кмет на район Нови искър, здравейте, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, обръщам ви внимание, с оглед на изключителната важност на достъпната медицинска грижа, че по отношение на доклади за лекарски, зъболекарски кабинети, винаги сме отчитали, че пазарната стойност не е най-важният критерий, а необходимостта еднакво да дадем достъп до здравни грижи на жителите на Столична община.

Имате ли въпроси към кмета?

Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-12870/1/17.02.20021 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на обособена част от имот- публична общинска собственост, находяща се на ъгъла между ул. "Козяк" и ул. "Ран Босилек", върху която част е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по одобрена схема на главния архитект на СО, **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-12870/2/29.03.21 г. с актуализирана оценка на начална месечна наемна цена** с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на обособена част от имот- публична общинска собственост, находяща се на ъгъла между ул. "Козяк" и ул. "Ран Босилек", върху която част е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по одобрена схема на главния архитект на СО, за който имаме актуализирана пазарна оценка с начална месечна цена. Колеги, става въпрос за 3 кв.м, на които ще бъде разположен съответно търговския обект. Имам едно изменение, което трябва да изчета.

На основание внесена с писмо вх. № СОА20-ВК08-12870/2/29.03.21 г. актуализирана оценка на начална месечна наемна цена, се предлага нова Начална конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар - в размер на 27,67 лв. /двадесет и седем лева и 0,67 ст./ без ДДС. Началната конкурсна наемна месечна наемна цена е 83,01 лв./осемдесет и три лева и 0,01 ст./ без ДДС.“.

Господин Павлов, нали така?

КОСТАНТИН ПАВЛОВ: кмет на район Лозенец, да, здравейте колеги.

Старата оценка беше изтекла, затова възложихме нова.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към районния кмет? Аз нямам такива. Не виждам.

Преди да преминем към гласуване, господин Павлов, да помоля като председател на Работната група, която изготвя в момента активно работим по промени в нормативната уредба, касаеща преместваемите обекти. Давам си сметка, че районните кметове бяхте изключително натоварени за организация на изборния процес, но вече след като си отдъхнат и служителите ви и вие, молбата ми е, ако имате препоръки, каквито и да са те, това циркулярно писмо, което изпратихме на всички районни кметове, и второ напомнително, не е нужно да прецизирате текстове от Наредба да пишат юристите от района, тъй като това е по-сложна правна работа, каквито и да било проблеми по отношение на контрола при поставяне и премахване дефицити в системата и комуникация между различните компетентни органи, които виждате чисто житейски да ни бъдат обяснени в писмо до мен, за да можем да ги включим и да подобрим действително нормативната уредба, която касае този въпрос.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Благодаря Ви. Подготвяме такъв документ с бележки по предложената Наредба и ще ви го изпратим когато сме готови, разбира се в срок.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване по т. 7 именно с новата оценка, която е налична и ви е предложена. Длъжен съм да поясня, че гласуваме по-високата цена 83.01 лева на кв.м.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена с писмо вх. № СОА20-ВК08-12870/2/29.03.21 г. актуализирана оценка на начална месечна наемна цена, предлага следното изменение:

В т. I.1. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...Началната конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар е в размер на 13,05 лв. /тринадесет лева и пет стотинки/ без ДДС. Началната конкурсна наемна месечна наемна цена е 39,15 лв. /тридесет и девет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст,„...Началната конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар е в размер на 27,67 лв. /двадесет и седем лева и 0,67 ст./ без ДДС. Началната конкурсна наемна месечна наемна цена е 83,01 лв./осемдесет и три лева и 0,01 ст./ без ДДС.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-2249/1/17.03.21 г. относно процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 по реда на Закона за общинската собственост, за продажба на съсобственик на 169.12/424 идеални части от недвижим имот с идентификатор 68134.900.1119 – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, кв. I, м. „Лозенец – жилищна група „Южен парк“, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108 с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 по реда на Закона за общинската собственост, за продажба на съсобственик на 169.12/424 идеални части от недвижим имот с идентификатор 68134.900.1119 – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, кв. I, м. „Лозенец – жилищна група „Южен парк“, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108

Имаме и пазарна оценка, която е приложена към него.

Имате ли въпроси към вносителя?

СТЕФАН МАРКОВ: Имам един въпрос, имам три въпроса всъщност.

Първо, колеги, мястото безспорно е атрактивно, на калкан до входа на „Южен парк“ към бул. „Витоша“. Въпросът ми е първо, проучвана ли е възможността Столична община да получи процент обезщетение?

Вторият ми въпрос е, какво е потенциалното РЗП, което ще се появи на този калкан?

Третият ми въпрос или по-скоро коментар, предложение е да поискаме нова оценка. Това е накратко. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Кмете, за отговор.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: кмет на район Лозенец, да, разбира се, проучвано е. Аз се срещнах с хората, които желаеха прекратяването на тази съсобственост. Общо взето бяха категорични, че не желаят по никакъв начин това да се случи чрез обезщетение.

За потенциалното РЗП, за съжаление го нямам тук пред мен, но ще ви кажа, устройствени параметри на застрояване 40 %, кинт 3.0, минимално зелена площ 40 %. Това са параметрите на парцела.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Те са посочени в доклада, но РЗП не разбрах.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Нямам го като число.

И последният въпрос беше нова оценка. Няма никакъв проблем за нова оценка, все пак, както Вие споменахте, имотът е на интересно място, така че колкото повече оценки, надявам се да сме по-близо до истинската цена.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Подкрепям предложението на колегата Марков, предложената цена от 1349,00 лв. на кв.м с оглед, локацията на имота да бъде обект на последваща оценка от назначени от направлението, ръководено от господин Дончо Барбалов оценители, за което, както знаете в доста спешен порядък се възлага, така че няма да има голямо забавяне в тази връзка, за да се опитаме да постигнем по-добра цена.

Колеги, предлагам въз основа на предложението на Стефан Марков да отложим гледането на доклада и гласуването му в този вид, като го върнем за нова оценка.

СТЕФАН МАРКОВ: За следващия път така и така ще се отложи доклада, все пак да видим РЗП-то, което може да се случи, за да може да преценим по-добре и втората оценка.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Аз мисля, че РЗП-то трябва да бъде взето предвид и от оценителите с оглед на мащаба и на потенциала на инвестиционното намерение и оттам съответно постигане на справедлива пазарна цена. Така че в тази връзка ще впишем в протокола оценката да бъде съобразена и с потенциала за строителство съобразно РЗП на сградата в посочения терен.

Преминаваме към гласуване за отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, беше взето следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Кметът на район Лозенец да възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, която да бъде внесена в Столичния общински съвет.

При изготвяне на новата оценка, същата да бъде съобразена със потенциала за строителство съобразно разгънатата застроена площ на сградата в посочения терен.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За

4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът ще бъде разгледан отново след постъпването на нова оценка, възложена от Столична община.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-15497/2/03.02.2021 г., относно придобиване от СО на ПИ с проектен идентификатор 68134.1369.2290, попадащ в улична регулация на м. НПЗ "Илиянци-Запад", **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-15497/3/12.03.21 г. с актуализирана пазарна оценка** с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно придобиване от СО на ПИ с проектен идентификатор 68134.1369.2290, попадащ в улична регулация на м. НПЗ "Илиянци-Запад", придружен с актуализирана пазарна оценка

Комисията следва да подкрепи приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15497/1/30.12. 2020 г.

Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам въпроси към вносителите.

В такъв случай преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15497/1/30.12. 2020 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За

11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-15746/2/03.02.2021 г., относно придобиване от СО на ПИ с проектен идентификатор 68134.1351.1034, попадащ в улична регулация на м. НПЗ "Илиянци-Запад", **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-15746/3/12.03.21 г. с актуализирана пазарна** оценка с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно придобиване от СО на ПИ с проектен идентификатор 68134.1351.1034, попадащ в улична регулация на м. НПЗ "Илиянци-Запад".

Имаме и писмо с актуализирана пазарна оценка.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15746/1/30.12. 2020 г., като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-15746/2/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, в него да се отрази следното изменение:

Т. II. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прехвърляне правото на собственост върху имота по т. I, след представяне от собствениците на констативен нотариален акт за собственост“.

Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам въпроси към вносителите.

В такъв случай преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15746/1/30.12. 2020 г., като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-15746/2/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отрази следното изменение:

Т. II. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „ Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прехвърляне правото на собственост върху имота по т. I, след представяне от собствениците на констативен нотариален акт за собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА19-ВК08-15955/4/03.02.2021 г., относно прекратяване на съсобственост между СО и физически лица, чрез продажба на общинската част от сграда и поземлен имот на съсобственици, "придружен с писмо вх. № СОА19-ВК08-15955/5/16.03.21 г. с актуализирана пазарна оценка с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост между СО и физически лица, чрез продажба на общинската част от сграда и поземлен имот на съсобственици“, който е придружен с писмо с актуализирана пазарна оценка, като обръщам внимание на т. III и т. IV от проекта за решение, който ни е представен.

Колеги, има ели въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-16001/1/03.02.2021 г., относно придобиване от СО, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.1352.2051 - частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП-ИПР на м. "НПЗ Илиянци-Запад", р-н "Надежда", ", **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-16001/2/16.03.21 г. с актуализирана пазарна оценка** с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно придобиване от СО, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.1352.2051 - частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП-ИПР на м. "НПЗ Илиянци-Запад", р-н "Надежда", придружен с писмо за актуализирана пазарна оценка.

Колеги, имате ли въпроси към представителя на вносителя?

Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-16007/2/04.02.2021 г., относно придобиване от СО, чрез изкупуване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1352.2072 - частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП-ИПР на м. "НПЗ Илиянци-Запад" р-н "Надежда", ", **придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-16007/3/12.03.21 г. с актуализирана пазарна оценка** с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно придобиване от СО, чрез изкупуване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1352.2072 - частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП-ИПР на м. "НПЗ Илиянци-Запад" р-н "Надежда", придружен с писмо от 12 март 2021 г. с актуализирана пазарна оценка, като ви предлагам Комисията да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, който е внесен на 30 декември м.г.

Въпроси към вносителя? Не виждам заявки и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-16007/1/30.12.2020 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. -председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

Колеги, с това приключихме основния дневен ред имаме и една допълнителна точка, по които всъщност има гласуване, а по останалите точки ще ги разгледаме за сведение.

По т. 14 от дневния ред: Писмо вх. № СОА21-ВК66-1961/26.02.21 г. относно основни препоръки за подобрения към програмата „София избира“ или друга програма за граждански бюджет, изготвени от екипа на проект „Граждански бюджет за София“ с вносител. Борис Бонев – общински съветник.

ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно основни препоръки за подобрения към програмата „София избира“ или друга програма за граждански бюджет, изготвени от екипа на проект „Граждански бюджет за София“.

Господин Бонев, на линия ли сте?

Колеги, представено Ви е писмото. Има предложение въз основа на проект, който се изпълнява за подобрене на гражданския бюджет във вида, в който за първи път тази година успяхме да го проведем, чрез пряко участие на гражданите с включването им в гласуване за това част от бюджетните средства по какъв начин да бъдат инвестирани и знаете, че спечели проектът за училищни тоалетни на екип от две млади архитектки.

Знаете, че включително някои от нас се включихме активно да популяризираме идеята.

В тази насока има предложение в реализацията на проекта от неправителствена организация, които касаят това. Това е накратко. Можете да се запознаете по-подробно със съдържанието на писмото и на приложения към него доклад.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Докладна записка вх. № СОА21-ТД26-2785/08.03.21 г. от Драгомир Димитров – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, Писмо вх. № СОА21-ТД26-2636/02.03.21 г. от „Интер Експро и Конгресен център“ АД, Писмо вх. № СОА21-НЦ62-156/04.03.21 г. от Национален борд по Туризъм, Писмо вх. № СОА21-КИ18-69/26.02.21 г. от Мариус Донкин – директор на НТ „Иван Вазов“, Писмо вх. № СОА21-ТД26-2549/26.02.21 г. от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД, писмо вх. № СОА20-ТД26-8558/3/25.01.21 г. от НСБ ЕАД и становище вх. № СОА20-ТД26-8558/7/04.03.21 г.

Отчети вх. № СОА21-ДИ04-126/3/17.02.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-57/03.02.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-87/01.03.21 г.;

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имаме постъпила поща, като ми се иска да дам думата, ако участва тук изпълнителният директор на „Пазари Възраждане“ господин Димитров.

Запознали сте се с пощата, от една част касае искания за освобождаване от „такса смет“ на дружества, било то държавни, съответно на културни институции, като наред с това имаме и отчети, които са постъпили до нас. Сезирани сме и от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД с писмо, касаещо проблем с ползване на помещение и взаимоотношения с кмета на район „Красно село“ госпожа Росина Станиславова. Има твърдения, които са направени вътре и можете да се запознаете, ако не сте ги прочели.

Господин Димитров, имате ли възможност да представите идеята, с която сте ни сезирали за да се върви впоследствие евентуално към доклад за „Женски пазар“?

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: изпълнителен директор на „Пазари Възраждане“ здравейте, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, господин Председател, искам да ви представя едно наше инвестиционно намерение, което е свързано с доизграждане на Женския пазар в неговата най-долна част към бул. „Сливница“ където се намира една стара административна сграда отдавна неизползвана от дружеството по нейното предназначение.

Тази сграда е с точен адрес. бул. „Сливница“ № 168а, всички предполагам, че я знаете, тя се вижда още от Лъвов мост.

Намерението на дружеството „Пазари Възраждане“ отдавна е декларирано, че ние искаме да я демонтираме и да продължим архитектурното развитие на пазара в долната му част, като построим нови павилиони в същия стил, в който е изградена новата част на „Женски пазар“, като по този начин ще отворим пазара към пешеходната зона, към Лъвов мост, към новопостроената част на Лъвов мост,

ще го открием за посещение на граждани, които сега я заобикалят, за да влязат в пазара. Самата тази сграда е нефункционална и тя отдавна не функционира по предназначението си, тъй като покрива ѝ тече и е трудна за поддръжка. Изградили сме съответно 15 търговски обекта, които са пригодени в нейната периферна част, но те са крайно нелицеприятни, крайно неудобни за ползване от самите търговци. Постоянно правим ремонти, които ни струват доста пари и доста усилия за да спрем течовете. Има направен проект за основен ремонт на сградата който аз заварих когато дойдох като директор и неговата стойност възлизаше на 831 567 лева, която е изключително висока стойност и поради тази причина не го реализирах, тъй като не виждам смисъл да се наляят толкова пари в едно толкова нефункционално съоръжение.

Впоследствие, направихме оценка само на ремонта на покрива, за да се опитаме само него, ако можем да ремонтираме, въпреки колебанията ни, че може тази сграда въобще да бъде ползвана в търговския смисъл от пазара. Офертата ни е за около 281 хиляди, която също ние сметохме, че това са прекалено големи пари, за да ги хвърлим в тази вече не функционираща добре и нефункционална по принцип за смисъла на пазара сграда.

Впоследствие, направихме едно маркетингово проучване, което да ни даде някаква индикация в каква посока, би следвало да развием нашия проект и получихме доклад с различни варианти, като на заседание на борда сме разгледали всички тези варианти и видяхме, че най-удачният вариант е да продължим изграждането на пазара с още изграждане на 22 нови павилиона в същия стил каквато е новата част на „Женски пазар“ и по този начин хем ще увеличим приходите на дружеството, което е основна наша цел като търговско дружество, хем архитектурно ще отворим пазара към градската територия на новопостроената част на Львов мост, ще дадем по-приятен облик за посетителите и ще улесним комуникацията им с пазара.

Представили сме и финансови параметри на инвестицията, финансови параметри на бъдещите наеми, финансови параметри по отношение на цялостния демонтаж на тази сграда и изграждането на тази нова част.

Искам да кажа, че общо взето приходите се увеличават, ако ние направим това, а срока на изплащане на инвестицията ще е около 5 години, което е един добър период, в който ние можем, 4 години и пет месеца по-точно, четири години и половина, като на петата година ние ще сме успели да изплатим инвестицията и да генерираме вече само печалба от тази част, но най-важното е, че ние ще махнем една нефункционална сграда, която наистина пречи изключително много и на вида и на функционирането на пазара и ще построим съвременни модерни и приятни за посетителите и успешни за търговското дружество павилиони.

В общи линии, това е което в резюме представям.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Запознах се, има и някакви разчети без подробни КСС. Струва ми се, че би било добре това да бъде добавено за да се върви към доклад.

Колеги, искате ли да вземете отношение към предложението?

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Може ли едно уточнение?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Ние искаме от Вас принципно разрешение в момента да тръгнат към демонтирането. Ние не сме представили КСС защото не сме направили проектиране, а без проектиране ние не можем да представим подробни стойности. Но имаме в това проучване финансов доклад, в който са ни дадени ориентировъчно точните стойности на демонтажа и на изграждането на инвестицията, без разбира се да можем да представим КСС защото нямаме още проектиране. Ние не сме искали и средства за проектиране от Вас.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам ви, обаче ние сме сезирани с идеята да се премахне една сграда и логически според мен следва въпроса какво ще се появи на нейно място. Вие сте предложили на нейно място да се появят преместваеми обекти, така че да се завърши функционално облика на пазара и да се удвоят, даже два и половина пъти приходите годишно, нали така?

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ: Точно така.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това означава две различни решения на Общинския съвет, които биха могли да бъдат приети в тази връзка и следва да се подготви и доклад.

В края на доклада същината в него трябва да има проект на решение. Този проект на решение може „А“ да касае само съгласие за събаряне на сградата или „Б“ – да се включи и друго каквото е необходимо, за да не минавате постоянно през Общинския съвет, а наведнъж да свършим повечето от работата, която е необходима ние като принципал, за да може Вие като съборите тази сграда да не съвпадне с ваканция на Съвета и прочие, да предприемете веднага действия в тази посока.

Така, че колкото по-подробен е докладът и с повече аналитична информация, убеден съм, че по-голям е шансът да бъде подкрепен от общинските съветници.

Колеги, имате ли въпроси към изпълнителния директор? Не виждам въпроси.

Благодаря за участието.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията се запозна с постъпилото инвестиционно намерение от изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.
2. Комисията предлага да бъдат представени допълнително идеен проект за реализиране на инвестиционното намерение, както и количествено-стойностна сметка за необходимите разходи.

Повторно разглеждане на т. 14 от дневния ред:

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, доколкото виждам се е включил колегата Борис Бонев. Ще разгледаме отново писмото по т. 14 от г-н Борис Бонев – общински съветник, тъй като той вече участва онлайн.

БОРИС БОНЕВ: Здравейте колеги, извинявам се, че сега се включвам.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Здравейте, ние минахме точка 14, представих я накратко, но ако искате все пак като автор на писмото и като участник в доклада да резюмирате съдържанието му на членовете на комисията.

Заповядайте!

БОРИС БОНЕВ: Уважаеми колеги, първо да кажа, че това да има Програма за граждански бюджет в София е от изключително значение, тъй като дава възможност на гражданите сами да определят как ще бъде разходван част от бюджета на София, за проекти които те създават и избират.

В тази връзка това, че се случи Програмата „София избира“ е един добър прецедент за София, който задължително трябва да бъде продължен регулярно и всяка година част от общинския бюджет да бъде отделян за тази Програма.

Това, което се случи обаче по време на самата реализация, надявам се да е било грешки на растежа, но има много сериозна възможност за подобрене, така че всъщност да се осигури и по-адекватно административно обслужване на проектите на самия процес, така и да има много повече прозрачност за да може гражданите гласувайки да са сигурни, че гласът им отива честно за конкретен проект, а данните и гласуването не е манипулирано.

В тази връзка, още преди година част от нашия екип започна един проект наречен „Граждански бюджет за София“, който е финансиран от европейския фонд „Активни граждани“, като целта на този проект беше да проведе една голяма консултация с граждани, включиха се няколкостотин души, за да се види те какво очакват от един граждански бюджет, как си представят да функционира системата, какви са основните теми и проблеми, които срещат в града си, които мислят, че могат да бъдат решени с подобна платформа и в следствие тъй като преди края на проекта се случи Програмата „София избира“ решихме, че отговорното поведение изисква да направим анализ на случилата се Програма „София избира“ и съответно на база на вече установения и натрупан опит по време на реализацията на този проект да се направят препоръки за подобряване на съществуващата Програма.

Надявам се, тоест моля да прочетете доклада, най-вече препоръките, които са за следващото издание на „София избира“ или друга форма на Програма за граждански бюджет.

Най-общо казано ще ви прочета много накратко.

Първата препоръка е, да има провеждане на официален процес на консултация с гражданите и неправителствения сектор относно структурата на Програмата, всъщност при реализацията на „София избира“ до последно имаше промени и неясноти. Имаше проекти, които отначало бяха отхвърлени от комисията, която правеше пресявката на тези проекти и след недоволство от страна на гражданите те бяха включвани на по-късен етап в самата Програма, след като беше започнало гласуването. Това със сигурност нарушава доверието, тоест предварително трябва да има ясна структура как ще се случва Програмата и кой за какво носи отговорност.

Втората голяма препоръка е да бъде осигурен административен капацитет за Програмата. Това означава освен за реализацията на самите проекти, трябва да има отделени средства за хора от администрацията, които да управляват и да ръководят тази Програма. Да могат да отговарят на въпроси, да могат да са винаги на линия, за да дават отчет и да следят по какъв начин се случва процеса по гласуване.

Третата препоръка е да има пълна прозрачност на всички нива и на всички процеси, за да може по този начин да бъде изградено доверие от гражданите към Общината. Това, което ние предлагаме като конкретни препоръки това е, осигуряване на достъп и публичност до пълните условия и критерий за включване на проектите, нещо което в момента липсваше. Осигуряване на публична информация за експертите, които участват в тази комисия, която ще пресява предложенията. Това също липсваше в момента. Осигуряване на публична информация за взетите мерки за недопускане на фалшиви гласове. Това нещо се случи и то не в пълнота, а едва на по-късен етап когато вече бяха

направени съмнения за манипулиран вот. Осигуряване на визуализация в реално време на натрупваните гласове за всеки проект до края на гласуването. По този начин всеки един гражданин на практика е гарант, че гласуването се извършва честно, а няма манипулации. Публикуване на ясна процедура са следващите стъпки, по които проектите ще бъдат реализирани. Това също не беше направено, дори и в момента на страницата на „София избира“ не е обявен победителят, тоест нито има информация какво се случва, след като е приключило гласуването, какви са стъпките и кога ще се реализира.

Четвъртото голямо предложение е, да има осигурени средства за комуникация на Програмата „София избира“, да, не малко хора се включиха над 20 хиляди гласа, но на фона на милион и половина живущи в София всъщност това е един доста малък процент, тоест трябва всички политически сили и администрацията, да работят и да популяризира тази програма, така че максимално много хора да се включат в нея на първоначалния етап с предлагането на проектите и на по-късен етап с гласуването и контрола при реализацията.

Петата препоръка е да има отчетност, както казахме на всички възможни процеси. Да има активно сътрудничество с неправителствения сектор, тъй като по много от темите има граждански организации, локални местни структури и инициативни комитети, които работят по различни теми и те биха могли да бъдат в полза на всеки един етап от процедурата и най-вече при реализацията и по отношение вече на самата структура на програмата средствата да бъдат разделени на база идентифицирани местни нужди, тоест да бъдат ангажирани гражданите на даден район или квартал в процеса на определяне на най-належащите нужди, тъй като в момента се получи така, че всякакъв широк спектър от проекти без ограничения на бюджета на всеки проект, което всъщност води до ситуация, в която просто са несравними проектите и за това добрата практика от повечето градове, в които има граждански бюджет е всъщност парите, които са отделени за такава Програма да бъдат разпределени на две или на три нива, тоест малки проекти например до 10 или 20 хиляди лева, по-големи проекти до 200 – 300 хиляди лева и например да има бюджет за един наистина голям проект. По този начин всъщност ще се гарантира, че има съпоставимост на проектите, тъй като съгласете се, че един проект като ремонт на тоалетни например трудно можем да го съпоставим с проект за нова спирка на градския транспорт. Тоест просто да се направи една подобна скала, стълба с критерии и по този начин да може накрая да не печели само един проект, а да могат да спечелят повече проекти в различни ценови категории.

Това е много накратко. Надявам се, че ще го прочетете и ще имаме време да дискутираме по-подробно в следващите месеци, така че следващата програма стартирайки вече да е одобрена и подновена.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Мисля, че реализацията на Програмата без съмнение е голям успех, още повече, че за първа година истината е, че за да има повече проекти, които се одобряват трябва да отделим повече пари от бюджета и именно тук в тази комисия без съмнение е мястото, в което да се водят тези дебати.

Благодаря Ви, за инициативата и за включването.

Преминаваме към последната точка от дневния ред – допълнителна точка 1.

По допълнителна т. 1 от дневния ред: Писмо вх. № СОА21-ВК66-2403/4/05.04.2021 г. относно информация за общински имот с кадастрален идентификатор 68134.1108.95.2, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Методи Кусевич“ с вносител: Иван Чакърров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно информация за общински имот с кадастрален идентификатор 68134.1108.95.2, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Методи Кусевич“.

Информацията е от кмет на район „Красна поляна“ господин Чакърров по повод питане от господин Лалов, имахме едно заседание, на което изслушахме кмета и изискахме допълнителна информация.

Колега Лалов, на линия ли сте?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Предлагам да изслушаме кмета на района по повод постъпилата информация, ако имате някакви възражения. Постъпила е вчера и е разпределена на всички в системата и сме имали възможност да се запознаем с нея и по-скоро, ако имате въпроси към кмета или някой от нас, ако има въпроси към господин Чакърров.

Колеги, искате ли да попитате нещо, господин Чакърров?

Заповядайте!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Изразявам известно задоволство, че в крайна сметка информацията постъпи макар и в последния момент преди днешното заседание на комисията. Тя е сравнително обемна по размер, така че изисква малко повече време за анализ отколкото вечерта и до обяд днес, но това което ми липсва въпреки всичко и господин Чакърров, обръщам ви внимание и на колегите от администрацията когато бива цитиран в някой документ друг документ – заповед, доклад и протокол, липсата му и непредставянето му каквито случаи има в конкретната преписка не означава преписката в пълнота и не означава, тъй като лишава от възможност общинските съветници да се запознаят с всички документи. Иначе това, което мога да направя като първоначални изводи от представената документация във връзка с имота в район „Красна поляна“ е следното, има няколко противоречия, които следва да бъдат изяснени задълбочено. На първо място става въпрос и от материалите се вижда за къща, която е била в плачевно състояние според комисия назначена от район „Красна поляна“, която комисия е препоръчала къщата да бъде разрушена като опасна за живота и здравето на гражданите и неподлежаща на ремонтване. Такова предписание впрочем е дадено и от ДНСК след изпратената информация от район „Красна поляна“. Няколко дни обаче, след като има такова становище, тоест постъпва писмо за намерения от страна на съпругата на господин Харизанов, като управител на дружество „Реа Студио България“ ООД, че иска да ползват тази къща като извършат съответен ремонт. Набързо е направена оценка, която дава наемна цена където също се споменава, че къщата е в лошо състояние, но че вече подлежи на ремонт, тоест тук имаме две противоречиви становища на комисия от Столична община и на архитект, който е извършил частно обследване.

Малко след това къщата е ремонтирана и една година по-късно, около година по-късно, наемателя, с който е сключен наем „Реа Студио България“ ООД бива заменен по неведоми пътища

според мен с друго дружество на госпожа Харизанова, тоест на нейната майка с аргумента, че това дружество има нужда от това да ползва под наем имот за да бъде регистрирано по ДДС.

Подменят се съществени елементи от договора първоначален за наем, който впрочем обърнете внимание е с препоръка от комисията на Столична община да бъде сключен до конкурс, но не повече от две години и това нещо се случва през 2010 година до днешна дата единадесет години по-късно конкурс за тази сграда не е провеждан. Единствено има разбира се от време на време актуализация на цената, но нищо повече.

От финансовите документи се вижда, че наемателят като изключение не е да забавя цената, да се налага начисляване на законна лихва и съответно да има забавяне в плащанията, впрочем и сега към днешна дата има дължими суми за наем извън падежа имам предвид, които са просрочени.

Да обобщя, Общината казва, че една къща трябва да бъде съборена тъй като е опасна и изведнъж тази къща бива предоставена под наем на друго лице, впрочем от ремонтите, които са извършени, тъй като е дадена и оферта и количествено-стойностна сметка на ремонтите освен подмяна на дограми, мазилки, покрив и т.н., не става ясно за някакво значително конструктивно укрепване на сградата, така че изводът на комисията от общината, че тя е негодно опасна за живота и здравето на гражданите и неподлежаща на ремонт всъщност да бъде обърнат в полза на това, че сградата е ремонтирана, а да не говоря за строителни книжа, да не говоря за комисия, която да оцени съответно ремонта, тъй като това е общински имот и т.н.

На мен ми трябва още малко време за да изясня информацията. Призовавам господин Чакъров откакто говорихме миналия път никакъв контакт нямаше с мен евентуално да съдействам, по-скоро той да каже какво евентуално липсва в преписката, а сега след снощното запознаване обърнах внимание и конкретно ще посоча на господин Чакъров в имейл до него кои заповеди следва да бъдат предоставени допълнително и кои документи въобще. Така че нека да кажем така – направена е правилна стъпка в правилната посока да бъде предоставен голям обем от информация. Трябва да постъпи още такава. Остават за съжаление и не мисля, че мога да бъдат обърнати в обратна посока неясноти, които не говорят в това, че Столична община е постъпила прозрачно и конкурентно. Питам къде е конкурсът? Питам защо се подновяват само договорите? Питам защо се сменя собственика, тоест наемателя? Питам защо една сграда от негодна изведнъж става годна и не е разрушена, след като е такава или извода на комисията, че е негодна има друга цел да прикрие нейната годност съответно да бъде получена по-ниска цена, не мога да отговоря на тези въпроси. Ще продължа да изследвам документите.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Господин Чакъров, предлагам да вземете думата и да разкажете хронологията, в какво състояние е била преди и в какво е сега и в случай, че има въпроси в кореспонденция с колегата Лалов, било и пряко да се чуете, какво друго му е необходимо и ако има други въпроси да бъде отговорено на тях.

Имате думата, молбата ми е стегнато в делови порядък.

ИВАН ЧАКЪРОВ: кмет на район Красна поляна, благодаря, господин председател.

Първо, искам да кажа, че моят заместник колегата беше поканил господин Лалов да види самата къща къде се намира, в какъв район и какво е представлявала тази къща 2010 година. Мисля, че тези снимки, които са публикувани от оценителя и съм видял като информация не са манипулирани.

Разбира се трябва да се влезе в къщата, за да се види, че това е гредоред, била е гредоред, била е компроментирана и вие виждате от снимката, може да се говори с хората, които живеят отсреща и да кажат в какво състояние е била, да се види полицията колко пъти се е занимавала с хора, които са били незаконно настанени се клошари. Имаме оплаквания от съседни и т.н., но няма да се спирам на тези въпроси. Разбира се, аз съм дал доста пълна информация за всички плащания, забавяния и наистина имаме забавяния от месеци, за които са начислявани лихвите и те могат да се проследят счетоводно, някой задълбочено наистина, ако седне да изследва това плащане.

Смятам, че сумата, която съм споменал и в писмото от досега платени наеми над 48 хиляди лева е съвсем коректна и може да се провери. Смятам, че това е имот, който е спасен и запазен, защото много имоти в Красна поляна, които са наблизко, казах ви че са на триста метра от ромската махала и ние много трудно можем да опазваме. Имаме и жалби и за други имоти, в които са настанени роми и които не мога да изгоня защото ме съдят и трябва да настаня някъде другаде. Нали разбирате, че 2010-та да ме обвинявате, че съм имал някакви отношения с господин Харизанов, нито е бил в това положение, нито съм го познавал, жена му е идвала тук точно по тези причини, тъй като живеят - постоянният им адрес е на около 500 метра от този обект. Направила е това предложение, разбира се срещали сме се, запознахме се тогава с нея. След направените справки сметнах, че е много изходно и смятам още, че е страшно изгодно това, което сме направили.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, какъв е наемът, който сте получили досега от тази постройка?

ИВАН ЧАКЪРОВ: Мисля, че е посочен – 48 678 лева, близо 50 хиляди лева.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Лалов, заповядайте за въпрос?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Колеги, всъщност не е въпрос, господин Чакъров и колеги общински съветници, моята цел е да се разбере дали правилата в Столична община се спазват. Аз не получавам ясен отговор как една къща, за която комисия от няколко човека и след това дирекция „Строителен контрол“ на общината дава предписание, че е негодна и опасна за живота и здравето на хората и подлежи на разрушаване, как изведнъж става годна. Няма проблем да има такава възможност, просто нека да получа отговора. След това не получавам отговор как след като комисия на общината казва, че договорът за наем следва да бъде до конкурс, но за не повече от две години, вече 11 години няма конкурс за този имот. Нека да получа и отговор как така, след като е сключен договор с едно дружество то бива заменено, страна по договора, това е нов договор. Това е толкова съществено изменение, че не става въпрос за анекс, който да касае евентуално промяна на цената или на някое друго условие в договора. Ето за тези неща питам. Иначе не оспорвам, че къщата според снимките и според доклада на комисията показва, че къщата действително е старо строителство от 50-те години на миналия век, действително гредоред, действително с открадната дограма, действително с пукнатини и обрушвания и е била в лошо състояние, и че след ремонт тя е в добро състояние. Не оспорвам това. Но това са козметични ремонти, които не касаят нейната конструктивна годност, за която се твърди, че е нарушена и че е опасна. Тези отговори, ако ги има може тези 48 хиляди лева - забележете за 11 години наем в

крайна сметка да се окажат наистина изгодна цена, но тази цена може да бъде изгодна само ако е в крайна сметка получена в резултат на конкурс, на състезателна процедура, а не просто някой дал на някого. Дали вие се познавате господин Чакърров с Харизанови не зная и не е моя работа, а и да се познавате в това няма нищо лошо, ако се спазват определени правила. Тук това, което виждам е противоречиви факти, които не могат да бъдат изчистени, и които не говорят за процедура. Вашата комисия казва „Махнете сградата опасна е“, Строителен контрол казва „Махнете сградата опасна е“ и изведнъж няколко седмици след това тя е годна и я отдаваме под наем. Как да тълкувам тези факти, ако ги има тези ясни отговори всичко ще е наред и ще затворим случая и продължаваме напред. Ако мислите, че този случай ни идва свръх впрочем и истината е, че ни идва свръх цялата натовареност, която имам да се занимавам с него седмици или месеци, но ще го правя докато не е ясно и не го затворим с ясни изводи.

Това е, което искам да кажа, вие напоявайки сега информацията давайки я публично и напоявайки комисията колко е бил наемът, как така месеци наред – да, никой не оспорва това. Но фактите са такива, знаеха ли гражданите, че сградата е за събаряне, а изведнъж е годна? Знаеха ли, че има забавени плащания? Да, начислява се законна лихва но защо се забавят тези плащания и не е изключение и не става дума за един и два наема. Знаеха ли, че договорите за наем са подновявани след като е изтекла препоръката на комисията за двугодишен максимален срок на договор за наем без конкурс. Знаят ли хората, че се сменя страна по договор за наем и на практика от една препоръка да се отдаде под наем на „Реа Студио България“ ООД изведнъж страна по договора става „БЕСТ БРЕНДС“ ЕООД, което е съвсем отделен правен субект, отделно дружество. Знаят ли хората това? Знаят ли защо тази къща в един момент и до кога ще се ползва от този наемател, който безспорно, след като е извършил ремонта е вложил средства? Знаят ли хората, че в Договора под наем няма нито една думичка за извършване на ремонт, има такава в един приложен протокол, който описва състоянието на имота, но какъв ремонт ще бъде извършен, в какво ще се състои? Някаква прогнозна стойност, за да си направи сметка общината дали това в крайна сметка, което ще бъде вложено е изгодно за нея. Ето за тези неща говоря. Нека да приключим днес, ако разбира се не желаете да продължим дебата, ще изпратя допълнително кои заповеди единствено трябва да попълните към преписката и въз основа на нея ще мога да си направя окончателно моите заключения и да имам становище дали в крайна сметка нещо нередно има или дори да е и в каква степен и колко е засегнат интереса на общината? След това приключваме, ако няма нищо нередно, ако има, има институции и общински и държавни, които да реагират напред.

Това е, благодарая.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията приема за сведение представената информация от кмета на район Красна поляна, за общински имот с кадастрален идентификатор 68134.1108.95.2, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Методи Кусевич“, във връзка с постъпило искане от г-н Методи Лалов – общински съветник.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодарая Ви, колеги с това изчерпахме днешното заседание.

Благодаря Ви за участието. Пожелавам ви хубав ден и спорна седмица.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.00 часа.

Протоколът е изготвен на 12.04.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]