



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 50

от извънредно заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

Проведено на 24 февруари 2021 г.

Днес, 24 февруари 2021 г., от 17,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Извънредното заседание беше открито в 17.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, в този дълъг, натоварен и изпълнен със заседания на различни комисии по различни теми ден е време за заключителното трето поред заседание на Комисията по финанси и бюджет, на което да разгледаме за трети и последен път и да гласуваме доклада и проекта за бюджет за 2021 година.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;

4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Владислав Панев
11. Любомир Георгиев;
12. Михаил Ставрев.

След направена поименна проверка на кворума се установи че, в момента отсъства от участие онлайн колегата Петко Димитров, който може би ще се включи по-късно.

Колеги, имаме една единствена точка, като сте се запознали с междуременно постъпилите предложения, включително и такива, които днес представихме заедно с колегите Стефан Марков, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, колеги общински съветници, в които представяме едно предложение за изменение на бюджета.

Преминаваме към гласуване на дневния ред. Точка първа и единствена е доклад за съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столичната община за 2021 година, към който доклад се отнасят писмата и докладите на колегите.

И като точка втора сме обособили докладът на колегите от „БСП за България“, защото той е депозиран като доклад и по Правилник сме длъжни да се произнесем по него, но темата е една и съща на двата доклада.

Има ли „против“ така обявения дневен ред? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема с единодушие.

Благодаря.

Пристъпваме към разглеждане на точка първа.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/10.02.21 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2021 год. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО

-Писмо вх. № СОА20-ВК66-8659/19.10.20 г. от К. Контрера –председател на ПК по ТПБ и Борислав Иванов – председател на ПК по ОРС, относно предложението при изготвянето на проект за бюджет на Столична община за 2021 г. по отношение на сигурността и пътната безопасност

- Предложения вх. № СОА21-ВК66-937/30.01.21 г. от Борис Бонев – общински съветник, относно изменение на проект за бюджета на Столичната община за 2021 г.

- Предложение вх. № СОА21-ВК66-1398/8/19.02.21 г. от политическа група на „Демократична България – Обединение“ за изменение на проекта за бюджет на Столична община за 2021 г.

-Писмо вх. № СОА21-КЦ01-2910/17.01.21 г. от Любомир Секулов, относно предложението за бюджет 2021 година;

-Предложения вх. № СОА21-КЦ01-5519/01.02.21 г. от Сдружение в обществена полза „За Княжево“, относно проекто-бюджет на СОС за 2021 г.

- Отворено писмо вх. № СОА21-ВК08-2690/19.02.21 г. от Н. Александров – кмет на район Оборище, относно необходими средства за техническа инфраструктура, общински сграден фонд и зелена система за район Оборище

-Предложение вх. № СОА21-ВК66-1398/12/23.02.21 г. от политическа група „Патриоти за София“ в СОС, относно изменение и допълнение в проекта за решение на сборен бюджет на СО за 2021 г. с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община /**водеща комисия**/

- Предложение вх. № СОА21-ГР94-956/23.02.21 г. от „Философия за София“ – гражданска инициатива, относно изменение на проекта за бюджет на Столична община за 2021 г.

- Предложение вх. № СОА21-ВК66-1398/17/24.02.21 г. от Георги Георгиев, Борислав Иванов, Стефан Марков, Радослав Абрашев – общински съветници, относно изменение на проектобюджета на Столична община за 2021 г., внесен в СОС с доклад № СОА21-ВК66-1398/10.02.21 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, позволете ми, не виждам в момента заявки за изказвания, позволете ми да обобщя случилото се през последните две седмици, в които обсъждаме бюджета.

Преди официалното депозиране на бюджета в Столична община, което напомням отново се случи седмица преди крайния срок, тоест предсрочно, но и преди това екипа на кмета представи сборния бюджет на общината за 2021 година.

Направено беше публично обсъждане на бюджета, което според мен като продължителност с оглед на новия формат беше историческо събитие. Представен Ви е за запознаване за тези от Вас, които не са успели да участват, протокола от проведеното публично обсъждане.

Междувременно получихме предложения от колеги различни общински съветници, независими такива и предложения от различните политически групи. До момента бяха представени всички предложения, като въз основа на тях ние с колегите вносителите, убеден съм и други ще подкрепят, сме предложили едно обобщение и финален да го наречем вариант, който се базира в голяма степен на следното.

На първо място, колега Лалов мисля да представя нашето предложение, тъй като е ново, след като изтече моето изказване да вземете реплика или искате по друг повод, заповядайте имате думата?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Не, след вашето изказване. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, през последните две седмици работихме активно и в края на миналата седмица постъпи предложението от колегите от „Демократична България“, имаме и предложенията от колегите от БСП, което постъпи на 19 февруари 2021 година, а колегите от „Демократична България“ на съща датата 19 февруари 2021 година и те бяха представени на 30 януари 2021 година. Колегата Борис Бонев е представил самостоятелни предложения за изменения на проекта за бюджет и имаме отделни писма и предложения от граждани, отворени писма от кмета на район „Оборище“ конкретно. Имаме предложения от граждански инициативи, които са представени на Вашето внимание.

По същество обръщам внимание за следното. Доколкото целта на нашата комисия като водеща и на настоящото заседание е да вземем отношение по това дали на първо място ще изменяме проекта за бюджет и на второ място в каква посока.

Определящи в такъв случай не са разходите, които се планират, а начина, по който те могат да бъдат обезпечени през приходите от общинския бюджет.

Без съмнение имаме една тенденция, която ние сме възприели в предложението, което сме представили въз основа на всички направени предложения. Тенденцията се забелязва и в доклада на БСП и в предложенията на „Демократична България“ и на колегите от „Патриоти за София“, които изпуснах при конкретното изброяване, а именно за увеличение на прогнозните приходи по три от основните пера на собствените приходи на Столична община.

На първо място, данъка върху недвижими имоти - БСП предлагат ръст от 5 милиона лева. Колегите от „Демократична България“ предлагат ръст от 10 милиона лева, колегите от „Патриоти за София“ предлагат ръст от 2 милиона лева.

Въз основа на анализ на изпълнението и на бюджета през месец януари с оглед на започналата вече ваксинация на гражданите и да не казвам разхлабване, но всъщност промяна в мерките, които се надяваме да доведат при запазване разбира се на баланса за грижата на гражданите, да доведат до ръст и до възстановяване на икономиката въз основа на така направените предложения в крайна сметка в нашето предложение ние се спираме на един смея да кажа осреднен вариант, който разбира се е далеч от предложението на колегите от „Демократична България“, а именно за увеличение на прогнозата за приходите с 2 милиона и 400 хиляди лева.

Причините за този по-консервативен подход, тоест да не възприемем нито предложените 5 милиона, нито другите 10, а да сме по-скоро близо до предложението на колегите от „Патриоти за София“ е вече изясненото по отношение на анализа на изпълнението на бюджета за миналата година,

който е част по същество и от настоящия доклад и с оглед на настоящото развитие на икономическата обстановка.

На второ място, имаме предложения, в която част всъщност имат колегите от БСП, данъка върху превозни средства според тях общината би могла да реализира по-високи приходи в размер на поне 6 милиона лева. Така е предвидено в доклада на „БСП за България“.

По наше мнение с оглед на обстоятелството, че имаме намаляване за пръв път от години на броя на новорегистрираните превозни средства, необходимостта тепърва от икономическо възстановяване и подобряване на покупателната или възстановяване на покупателната способност на населението, данъка върху превозни средства за да бъде реалистично и изпълнимо, следва да бъде увеличена прогнозата за приходите за събираемостта от него с 400 хиляди лева.

И на трето място по отношение на данъчните приходи, данъка върху възмездните сделки и даренията знаете, той е в размер на 3 на сто, беше увеличен през 2020 година и той е еднократен данък, който обхваща само прехвърлителните сделки съответно на даренията, възмездните сделки и даренията.

Колегите от „Демократична България“ предлагат 6 милиона и 500 хиляди лева увеличение, а колегите от БСП - 7 милиона увеличение, колегите от „Патриоти за София“ – 2 милиона.

Въз основа на прогнозите и на анализа на изпълнението нашата преценка е, че би било по-реалистично да предложим увеличение на прогнозните приходи в размер на 3 милиона и 250 хиляди лева или общо всички данъчни приходи на 6 милиона и 50 хиляди лева.

Сега в малко по-лаконичен порядък запознати сте с разходната част.

На първо място, предлагаме увеличение на средствата по Програма „Европа“ знаете, че тя е ключова за подкрепа на гражданския сектор, в която връзка считаме за необходимо, с оглед на икономическата обстановка да укажем по-активна подкрепа по това направление, поради което предвиждаме и увеличаване на средствата с 100 хиляди лева, включително и с 50 хиляди лева от размера на издръжката на Столичния общински съвет.

На второ място предвиждаме, тоест самостоятелно предвиждане на перо за изграждане и ремонт на градски чешми в размер на 200 хиляди лева.

Намаляване на издръжката, това са разходи за външни услуги преди всичко на Общинското предприятие „София план“, това намаление не е самоцелно, ако обърнете внимание в доклада за бюджета имате конкретни данни за изпълнението на разходите през изминалата година на база на актуализация, а именно за „София план“ такава редукция с 100 хиляди лева ще отговаря на размера на неизпълнените разходи за издръжка през изминалата година.

Продължаваме нататък с дейностите за ремонт и поддръжка на гробищни паркове в населените места и райони. Тук е важно да предвидим увеличението от 90 хиляди лева и да изясним, че всъщност не се дублира с разходите на Общинското предприятие „Гробищни паркове“, тъй като тези дейности не се финансират от общинското предприятие, поради което с оглед и направените предложения в хода на обсъждане на бюджета стигнахме до такъв извод, който предлагаме на вашето внимание.

На следващо място, предвиждаме увеличаване на парите, които са необходими за дейност за озеленяване, а именно за поддържане на зелени площи от дирекция „Зелена система“ с 1 милион

лева, което увеличение е вътрешно за ресора защото с този 1 милион лева всъщност ще бъде редуцирана издръжката на Общинското предприятие „Паркове и градини“, текущите му разходи по-точно.

Причината за това е пропорционално по-големият обем работа, която се предвижда, която се възлага и контролира включително по-големите площи от дирекция „Зелена система“.

Продължаваме нататък.

Изключително важен проект - инициатива на столичния кмет госпожа Фандъкова, която се реализира с огромното съдействие и активността на районните кметове, борба с т.нар. кални точки, подобряването на условията за живот в кварталите, условията за паркиране на автомобили за да се избегне използването на зелени площи за паркинги, в която връзка предлагаме увеличение с 400 хиляди лева. Предлагаме на база на изпълнение на бюджета за миналата година основно, тоест неусвоени средства от миналата година Общинското предприятие „Общински гори и земи“ да му бъде намалена издръжката с 100 хиляди лева.

Най-съществената промяна колеги адресира най-важният финансов проблем в общинската икономика или по-скоро в структурата на общинските финанси, а именно недостига на средства за градски транспорт за финансиране на дейностите с оглед на изключителния спад в приходите, поради което предлагаме да бъде увеличено финансирането по функция 8 – „Други дейности по транспорта“ с 5 милиона лева. Тези пари не са достатъчни без съмнение, предполагам, че председателят на транспортната комисия ще е на това мнение. Убеден съм, че мениджърите на търговските дружества в този ресор са на същото мнение, но това са възможностите на общинския бюджет, които ако се възползваме от тях в крайна сметка няма да повлияят непоправимо на баланса в него.

На следващо място, имаме и тук възприемаме предложението на колегите от „Патриоти за София“ за увеличение със 169 хиляди лева, тоест предоставяне на средства за основен ремонт на здравната служба в Бухово, с оглед на състоянието на сградата и необходимостта да се обезпечи възможността за ползването ѝ.

На следващо място сред по-значимите промени е финансирането на основен ремонт на релсов път и контактна кабелна мрежа. Тук се предвиждат 1 милион лева, като доколкото си спомням още през изминалата година, включително мисля, че с колегата Панев видях, че тази година не е в предложението на „Демократична България“, сме обсъждали предложение и инициатива, ако си спомняте, имаше и доклад в тази връзка, разбира се много по-амбициозен, необходимостта от ремонт на релсов път и контактна кабелна мрежа е обособена преди всичко с безопасността и обезпечаване на безопасното ползване на градския транспорт.

На следващо място, в дейност 606, предвиждаме 1 милиона лева повече за изграждане, ремонт и поддръжка на уличната мрежа, като конкретния обект напомним, че при актуализацията на бюджета миналата година, всъщност беше предвидено такова финансиране с оглед на обстоятелството, че тя беше извършена в последните месеци в годината и всъщност чрез това си действие отново потвърждаваме едно вече взето решение за този конкретен обект, който касае кръгово кръстовище.

На следващо място, уважаеми колеги имаме и предвидени 521 500 лева за разплащане по-скоро на разходите по проект „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на 26 училища и детски

градини на територията на Столична община“, който се финансира по Оперативна програма „Региони в растеж“, като това са неразплатени в срока на изпълнение на проекта средства, чрез които всъщност доплащаме вече извършените ремонти и доставки на оборудване за училищата.

На последно място, всъщност сред големите промени, които правим е намаляване на резервния бюджетен кредит с над 2 милиона лева - 2 милиона 230 хиляди и 500 лева.

Обръщам внимание, че ние вече на предходно заседание взехме решение за финансиране на програма на Съвета за пътна безопасност на движението на деца в София, като в предложението сме направили забележка по този доклад, който касае осигуряването на допълнителни средства в размер на 300 хиляди лева, като разбира се това ще стане едва в случай, че Програмата заработи активно и има достатъчно на брой проектни предложения, които бъдат одобрени от съответната комисия, която ги разглежда.

Уважаеми колеги, време е за въпроси към нас, към вносителите, като първи има думата колежата Методи Лалов, слушае ви.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Всъщност избързах да поискам думата с оглед казаното от Вас, по отношение на процедурата по обсъждане на бюджета. Няма как да не възразя, че всъщност и тази година процедурата не е различна от миналогодишните и от предишните години, тоест нищо безпрецедентно не се е случило. Напротив, общественото обсъждане, което беше онлайн беше четири часа, с изключително малка възможност на хората да задават въпроси и в чата, който течеше се виждаше недоволството на гражданите, но в крайна сметка и по начина на администриране и времето на срещата не позволи реален дебат.

Отделно от това представянето на бюджета на първо място, чрез медийни изяви на обществото пред телевизионни изяви преди общинските съветници да го видят беше в крайна сметка избран подход от кмета, но очевидно не даваше пълна информация най-малко на общинските съветници за това по същество какво ще бъде, защото едно е да се говорят числа по медиите, а друго е да ги видим особено с капиталова програма, която впоследствие беше публикувана, но чак впоследствие.

И когато казваме две седмици и по-ранен срок всъщност ние не сме използвали нито по-ранното внасяне, нито максимално възможния срок за обсъждане, така че да имаме изключително пълноценно обсъждане. Напротив, реалното обсъждане се случва тази седмица тъй като предложенията ваят и до последния момент и тази седмица, в която както сам казахте днес започнахме от 10 часа, вярно е, че и по други теми, но изключително интензивно и тежко работим вместо да работим спокойно по тази тема.

Утре в крайна сметка е заседанието на Общинския съвет и няма за кога. Така, че това беше поводът да взема думата извън по същество, в което ще се включва разбира се, макар че вероятно водеща роля ще има господин Панев, тъй като той е финансист и това е негова тема основно, но дълбоко възразявам и това исках да чуят гражданите, че имаме нещо различно и че имаме спокойна прозрачна процедура, мотивирана по отношение на обществените обсъждания и възможността да обсъждаме бюджета в Общинския съвет, засега е това благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колега Лалов.

Други заявки за изказвания?

Госпожо Йорданова, заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря господин председател, уважаеми господин Лалов, взех правото на реплика защото наистина исках да споделя и да ви репликирам по отношение на това, че вие оспорвате процедурата по обсъждане. Няма град в страната, в който да се прави толкова обстойно обсъждане с големи групи представители на гражданите, на обществото. Няма по-голяма представителност от представителите на национално представителните организации на работодателите, както и на работниците и служителите. С тези групи бяха направени отделни нарочни обсъждания и коментарите и бележките на тези групи бяха отразявани.

Няма как да се съгласим с Вас, че този бюджет не е обсъждан. Той беше внесен по-рано от крайния срок, той беше обсъждан с всички отделни политически групи в Столичния общински съвет. Той беше обсъждан и не беше отказано обсъждане дори и индивидуално на нас като общински съветници и екипа на господин Барбалов през цялото време беше на разположение да обсъждаме наши предложения с тях и за това не бих се съгласила просто с това, че процесът, процедурата по обсъждане има недостатъци. Винаги може повече, но и общественото обсъждане тази година вероятно и поради това, че дистанционният начин на провеждане на това обсъждане даде повече възможност на повече граждани да се включат също беше рекордно по отношение на броя участници.

Аз имах възможност да слушам целия дебат и зная, че нямаше въпрос, който да беше оставен без отговор. Така, че благодаря на председателстващия за възможността ми за реплика, просто категорично не съм съгласна с твърдения, че има слабости или пропуски по отношение на процедурата по обсъждане на бюджета. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, за дуплика господин Лалов, заповядайте!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Госпожо Йорданова, ако София е пример за обществено обсъждане на бюджета и е водач по отношение на това обществено обсъждане в сравнение с останалите градове, горките останали местни общности, след като ние сме примера.

Госпожо Йорданова, и аз участвах в общественото обсъждане, и чата беше пълен с възражения от граждани, че не могат да си зададат въпросите. Самият аз поисках като гражданин възможност да задам въпрос след като гражданите се изкажат, такава не ми беше дадена възможност. Обсъждането със заместник-кмета, което беше предвидено за нашата група беше отлагано неколкократно когато се проведе все още разполагаме, изпратена в последния възможен момент презентацията и все още не разполагаме с капиталовата програма, ето за това говорим. Ясно е, че по различен начин ще представяте фактите от действителността, тъй като може би така ги виждате, нека така да го кажем, но оставете аз какво казвам, гражданите го казваха ясно и точно и е ясно и точно, че не можах да получа пълна информация. Оправданието на Барбалов беше, че в крайна сметка не ни изпращат презентацията защото финалните числа могат да претърпят някаква корекция с 0,1 % нямаше да е драматично, за да имаме предварителна информация. Това, което се случваше беше публика, сега – да, ето вече можем да кажем нашия глас, но има ли време за спокойно представяне на нещата. Ето виждате дори от представянето на господин Георгиев на предложенията какво виждаме е едно, това което бива възприемане по съдържание бива намалявано като числов израз и се доближаваме евентуално при съвпадение с коалиционния партньор „Патриоти за София“ числата до техните предложния биват орязвани предложенията на „Демократична България“ в случай на БСП, вероятно и

господин Бонев когато трябва да изкупуваме имоти ударно, защото очевидно ще започнат да се застрояват паркове, когато зелената система е в критично състояние, когато не се изкупуват имоти за инфраструктура ние казваме увеличете с още 10 милиона, предложенията за бюджета, които сега са 8 - наполовина от миналогодишната сума и вие ни казвате ще го увеличим с още два да речем, ето за такива неща говорим, но това е по съдържание.

Процедурата беше изключително непрозрачна за съжаление. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, Иван Таков е поискал думата, след което колегата Панев.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Георгиев!

Аз също по процедурата бих искал да взема думата заради госпожа Йорданова, щях за утре да ви спестя моите размисли, но няма как при това положение да не взема думата.

За съдържанието вече в няколко комисии говорих и няма смисъл отново да повтаряме едни и същи неща, но процедурата както винаги е безобразна и този път е съвсем безобразна и ви казвам – защо? Вие казвате обществено обсъждане, презентации, но извинявайте, ние получихме две странички, три странички презентации и то след като беше представен този бюджет на медиите, без капиталова програма, без каквито и да е обяснения и господин Лалов каза, че на общественото обсъждане презентацията не е дадена защото е можело да претърпи 0,1 % промяна, обаче това не е така, на нас например като ни беше представен бюджета ни беше представен с изпълнение на капиталовата програма 74 %, а накрая видяхме, че изпълнението е 50 % всъщност.

Така, че за мен въобще начина за представяне на бюджета и абсолютно държането на тъмно на общинските съветници и на постоянните комисии в Общинския съвет най-малко е нередно. Вие помнете поне някои от Вас, които са малко по-отдавна в Общинския съвет, че имаше работна група създадена с участието на всички представени по това време групи в Общинския съвет, която да изработи нови правила на гледане на бюджета, защото беше ясно, че този бюджет никога не се изпълнява, че остават дори и от средствата, които са предвидени огромни средства неизразходвани и за това, това беше ангажимент и на госпожа Фандъкова от преди три, четири години може вече и повече да е било, че бюджетът се гледа по по-различен начин, че ще има участие на постоянните комисии и на общинските съветници в изработването на политиките на този бюджет, както и участие в капиталовата програма и всеки път да не остават например около 50 – 60 % само изразходвани средства по капиталовата програма и какво се случи? Абсолютно нищо.

В момента по същия начин се представят нещата и ние имаме една седмица да си дадем нашите предложения, които чисто формално се гледат, казва се, вие раздувате бюджета, няма такива средства и естествено като гледаме след това отчета, както и отчета на изпълнението на бюджета се вижда, че сме имали право, обаче това някак си минава помежду другото иначе бюджета го приемаме с фанфари, най-големия бюджет, най-голямата капиталова програма и след това като видим какво е изпълнението се „драпаме по главата“ и казваме, имаше обективни причини.

Съжалявам обаче за процедурата, по която се гледат нещата не сте прави, за съдържанието вече каквото имах да кажа, казах. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, ние обсъждахме този въпрос през последните седмици.

Давам думата на колегата Владислав Панев!

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря Ви, и аз като господин Таков, ще гледам да бъда кратък за да запазя малко повече време за утрешното заседание. Само по внесените преди малко промени в бюджета, разочарован съм общо взето, че не се адресират в тях особено изкупуването на зелени площи в „Южния парк“ и т.н., този проблем е толкова голям, че ще са нужни сигурно сто години и повече за да се реши, ако действаме с настоящите темпове. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колегата Екатерина Йорданова е поискала думата.

Госпожо Йорданова, молбата ми е само, ако е за обсъждане пак на процедурата, да се съсредоточим може би вече по същество.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Отказвам се, благодаря господин Георгиев, след това ще взема думата по същество.

Колегата Борис Бонев е последният съветник, който е поискал думата за изказване, след което ще дам думата и на архитект Георгиев.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Ще се присъединя към това, което вече беше казано. С голямо разочарование виждам, че не се предвидиха повече пари за отчуждаване въпреки, че това е един от най-сериозните проблеми на София и такъв, който тормози и преследва множество квартали на града и паркове от десетилетия.

Съжалявам, че пак ще го повторя, но смятам, че това е важно да бъде намеквано и натъртвано, при положение, че през миналата година, откакто беше прехвърлена отговорността за отчуждаването при главния архитект и работата значително се подобри и забърза, тоест вече административно капацитета беше изграден да намаляваме двойно парите за отчуждаване и при толкова належащи проблеми в тази област за мен лично е доста безотговорно и ще ми е интересно да чуя как управляващите ще защитят това си свое решение пред живущите в квартали като „Манастирски ливади“, като „Симеоново“, като „Кръстова вада“, като „Малинова долина“, как ще го защитят пред живущите около парковете като „Южен парк“, „Източен парк“ и т.н., а и въобще пред всички софиянци.

На вчерашното заседание ясно казах, че напук на всички твърдения, че опозицията никога не подкрепя бюджета, аз бих го подкрепил, ако видя в него три неща: Повече пари за отчуждаване. Пари за паркинги и пари за реализация на ремонта на най-голямото междублоково пространство в квартал „Люлин“ – шестия по големина град в България, ако беше самостоятелен, в който инвестициите са минимални вече от много, много години.

За съжаление по нито едно от тези направления не виждам никаква промяна, тоест аз съм си дал моите условия за подкрепа, те не са изпълнени разбира се, няма да подкрепя този бюджет. Жалко е обаче, че по толкова важни проблеми каквито са отчуждаването на зелени площи и улици, осигуряването на решаване на проблема с паркирането в кварталите вие залагате нула лева. Няма решение на проблема с паркирането в кварталите.

Смея да кажа, че се радвам макар и с абсолютно трохички, че сте завишили стойността на инвестициите, които ще се направят за калните точки и разбирам, че отнемай къде трябва да се увеличат парите за градския транспорт защото е факт, че ситуацията в транспорта е изключително

тежка, а след като от Министерството на финансите са получили отговор, че няма да бъдат отпуснати 15 милиона лева държавни помощи за градския транспорт, защото не е ясно дали причината за кризата в транспорта е COVID кризата или ефективността и ефикасността на разходваните средства, ако цитирам самия отговор на Министерството на финансите, така че разбираемо е, че трябваше отнякъде да се намерят пари за градския транспорт. И нещо, което ми направи впечатление и доста неприятно ме изненада сега когато прочетохте вашите предложения за изменения на проекта и това е намаляването на парите за Общинското предприятие „София план“.

Нека да си дадем сметка, че това предприятие, което беше трансформирано в началото на миналата година с едни доклади с големи хвалебствия от страна на Йорданка Фандъкова и предвид огромната отговорност, на която ще му бъде възложено да изработва заданието за общия устройствен план на София, което е колосален труд, от който ще зависи буквално бъдещето на града за следващите 30 – 40 години смятам, че е проява на много безотговорно поведение да намаляват парите за това общинско предприятие. Не само това в моето становище и в моето предложение за бюджет и тази година, както и в предишни винаги апелирам за повече пари за двете общински предприятия, които се занимават с планиране и проектиране. Това са „София план“ с планирането и „София проект“ с проектирането.

Това са вътрешни на общината структури, с професионалисти, които работят в тях, с голяма база данни и с много опит, който трябва да бъде използван вместо ние да развиваме работещите в тези две предприятия, вместо да развиваме самите две предприятия ние орязваме бюджета или ги оставяме недофинансирани, защото при цялото ми уважение, но не приемам, че заплатата на един инженер, учил и работил инженер може да бъде 1000 лева средно, колкото е в общинското предприятие „София проект“, как ще търсим повече хора и как ще се случват качествени проекти или ще има капацитета по-скоро, защото има качествени проекти, ще има капацитета да се случват повече проекти, ако тези хора изнемогват за мизерни заплати и съответно имат текучество на персонал. Няма как да привличаме повече хора и професионалисти ако заплатите са толкова мизерни, няма как да са различни, ако всяка година или се реже бюджета или не се отпускат допълнителни средства, от които имаме нужда, а двете структури понеже работим с двете структури са претоварени, претоварени са от работа, не могат да свършат всичко, което имат да свържат и е проблем, че се намалява.

Лично аз ви призовавам да преосмислите поне, ако няма да се увеличава бюджета, поне да не намалявате бюджета на „София план“ защото това смятам за груба грешка в година, в която трябва да започне изработването на заданието за Общ устройствен план на София. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, ще ви направя първа реплика.

Колега Бонев, аз се опасявам, че не познавате добре проекта за бюджет. Обръщам внимание в приложение № 2.1 говорим за свършено различни неща. Едно са заплатите на служителите, на архитектите и изобщо на административния персонал в общинското предприятия „София план“.

Друго перо, което ние редуцираме е издръжката. Това са разходи най-често за външни услуги. Издръжката не включва нито заплати, нито осигуровки. Миналата година усвояемостта е била 79,4 % и въз основа на това, че има 100 хиляди лева неусвоени от парите за издръжка, за издръжка, а не за заплати, въз основа на това ние правим настоящото предложение.

Обръщам ви внимание че, ще ме поправи арх. Любомир Георгиев сега, като му дам думата заплатите бяха увеличени считано от тази година с 30 или 40 на сто, тоест ние необходимото сме го направили в тази посока без съмнение за да осигурим каква би била кадровата обезпеченост така, че високо квалифицирани кадри, разбира се ние да си ги развиваме в Столична община.

Тук говорим за разходи за издръжка, така че това са свършено различни пера.

Дуплика, след което дава думата на господин Карлос Контрера, който я поиска.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Господин Георгиев, наясно съм за какво са тези разходи, както и вие сте наясно, че тези разходи, ако се намалят тук могат да отидат отново в това дружество по други пера.

Странно и смешно е, че само преди няколко часа, даже по-малко се гласуваха 300 хиляди лева за павилиони на „Графа“, а ние да не можем да увеличим бюджета за издръжка и за заплати на двете общински предприятия, които вършат толкова важна и качествена работа за София.

Отново ви призовавам, не влизайте в някакви детайли, че това точно този разход или е онзи разход, разберете че тези две общински предприятия са изключително ценни на Столична община, могат да спестят много пари, които иначе се възлагат за външни услуги, ако имат достатъчно бюджет и за издръжка, и за привличане на кадри и за много по-високи заплати в тях. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, опасявам се, че не ме разбрахте, как да не влизаме в детайли, това е бюджет и в него има параграфи, има членове, има отделни разбивки, едното е численост на персонала, брой души – 23, заплати и разходи за заплати за миналата година 407 хиляди планирани, а реално изпълнени 381 хиляди. Осигурителни вноски друго перо, издръжка трето перо и капиталови разходи четвърто перо. Експертният разговор е именно такъв, когато не намаляваме, а увеличаваме с 40 % разходите за заплати, нормално е да намалим разходите за външни услуги.

Господин Контрера, имате думата!

КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря Ви, господин председател!

Уважаеми колеги, вземам думата, за да изразя становище, по-скоро по финалното предложение, което прочете господин Георгиев. Ще започна от прогнозата за приходите.

Според мен, възприетия нов подход, в който се осредняват предложенията на различните политически групи в случая за завишение на приходите по двете пера е съвсем правилен. Очевидно трябва да се опитаме като местна власт да търсим по-висока събираемост на данъчните приходи. Дали това ще бъде факт, можем да проверим според мен около средата на годината когато безспорно ще се наложи актуализация на бюджета. Тук ще подчертая, че ние сме в кризисна година и ако през 2020 година имаше изключително много неясноти сега бихме могли да предвидим, че ще има определена стегнатия в определени сектори, вероятно нашите прогнози за част от приходите няма да се изпълнят, тъй като това зависи от обективни и субективни причини извън нашето влияние, като например обхвата и строгостта да кажем на мерките, ситуацията в Европа въобще свързана пак с пандемията и т.н.

За мен направеното предложение в случая е реалистично в приходната част.

Що се отнася до разходната част аз съм привърженик на тезата, че донякъде тази и следващата година различните направления в Столична община, включително общинските предприятия малко трябва да позатегнат коланите. Спомням си, че в миналия мандат имаше може би

донякъде и с основание и критики, че средствата за отделните направления за общинските предприятия непрекъснато нарастват, но този темп на нарастване не отговаря на ефективността.

Може би сега е моментът да започнем да се опитваме да правим реформа и със средствата, които можем подчертавам да си позволим да изискваме по-голяма ефективност.

Няма еднозначност в увеличението на средствата и покачване на ефективността по различните дейности за съжаление.

В този смисъл това, което аргументира и господин Георги Георгиев във връзка с едно от общинските предприятия е израз на тази философия, но това не се отнася за него. Виждате, че общинско предприятие „Гори“ също има намаление на издръжката поради простата причина, че когато ние гледаме отчетните цифри се вижда, че що се отнася до външните услуги и до консултантските дейности някак си няма усвояване на средствата и е по-логично, ако тези средства не могат да бъдат усвоени ние да ги насочим в посока където те ще бъдат доста по-ефективно разходвани.

По отношение на транспорта това, което беше изчетено в становището е именно увеличение на средствата за компенсации по регламент № 1370 – това е една стъпка за това да осигурим на нашите транспортни оператори все пак възможност да ги компенсирате за загубите и пропуснатите приходи, които те търпят от ситуацията.

Не мисля, че цитираното от колежата Бонев писмо на Министерството на финансите е съвсем коректно, тъй като не бива да забравяме, че именно поради наложените мерки от централната власт и поради естеството на ситуацията всъщност нашите оператори не могат да реализират собствени приходи от продажба на превозни документи. И в този смисъл не приемам обвиненията, че виждате ли министерството казало, че ние не можем да се справим със ситуацията, а по-скоро въпроса тук е друг да се опитаме да прогнозираме как ще протече тази година, да си отговорим на въпроса бихме ли могли в определен момент да започнат нашите транспортни оператори да реализират прословутите собствени приходи от продажба на документи, какви са рисковете и какви ще бъдат положителните страни. Така или иначе увеличението с 5 милиона лева е добър знак, защото ще можем да подпомогнем операторите особено в тези месеци, когато и собствените приходи на общината и техните приходи са на изключително ниски нива.

По отношение на ремонта за контактната мрежа, това е един ангажимент устойчив на Столична община, който трябва да се изпълнява. Предложението за увеличение с 1 милион е продиктувано от необходимостта по определени обекти да се извършват не просто основни ремонти, но и неотложни за да осигурим, както някой каза от колегите безопасността най-вече, но и за да подпомогнем експлоатацията в случая на електротранспорта.

Мисля, че това предложение е консенсусно между всички политически групи, защото такива предложения наистина бяха правени от колеги съветници от различни партии и през миналата година. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, реплика към вас от господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Господин Контрера, аз съм напълно съгласен с това, което вие казахте, че трябва да стягаме колоните и да мислим за реформа. Проблемът е, че с част от нещата които се показват и се говорят в този бюджет по никакъв начин не става ясно, че има нужда от реформа.

Пак ще ви дам пример, когато предложих петте общински дружества за пазари да се обединят това беше отхвърлено въпреки, че няма друг голям град, който за една и съща дейност да дундурка различни общински дружества със съответните ръководни органи, заплати за тези ръководни органи и т.н.

Обръщам внимание, че само от това обединяване от премахването на излишните бройки членове на съветите на директорите на тези дружества, за един мандат щяхме да спестим два милиона лева. Съгласете се, че два милиона лева хич не са малко и могат да бъдат направени много неща, като например поне десетина кални точки да се оправят и гъсто заселени територии на София и т.н.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, прекъсвам ви, защото няма никакво отношение към бюджета.

БОРИС БОНЕВ: Напротив има отношение, аз правя реплика на господин Контрера.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Репликата трябва да е по изказването и да касае дневния ред.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, ако мислите, че с прекъсване ще ме накарате да спра да говоря няма да го направя.Благодаря.

Цитирам: „Обръщаме внимание, че и в годините преди извънредното положение е бил актуален въпросът за необходимостта от въвеждане на изисквания за ефективност и ефикасност като осигуряването на допълнителни средства за покриване на нетния финансов ефект без необходимия анализ на причините не е от полза за решаването му“.

За да може в бюджета да бъдат заложили достатъчно средства там, където има нужда е изключително важно преди това да има направен добър анализ. Какви са причините за текущото финансово състояние на различните транспортни и не само дружества и дали увеличавайки или намалявайки съответно разходите за тези дружества или за общинските предприятия и за конкретни политики ние попълваме дупки или използваме тези средства, за да правим реформи.

В тази връзка, когато говорим, че транспортните дружества са в изключително тежко състояние знаем какви са причините. Прав сте господин Контрера, в тежко състояние са, но за тази една година откакто беше ясно, че ще бъдат в тежко състояние и това се доказва и по време на актуализацията на бюджета аз лично не видях в Комисията по транспорт или където и да било другаде в Общинския съвет да се води адекватна мотивирана дискусия, какво бихме могли да направим като принципал на тези дружества, за да ги реформираме, за да оптимизираме разходите и за да може тази дупка да бъде по-малка.

Напротив, допусна се по чисто политическа причина месец и половина синя и зелена зона да не работят въпреки, че ЦГМ опищя света, че това ще се отрази крайно негативно на нейния финансов резултат, каквото и се случи и единственото, което постигнахме беше неблагодарни граждани, че няма да плащат зона, и абсолютен хаос със стартирането в София.

И приключвам, като ще кажа само връщайки се обратно за реформите и нужната оптимизация на разходите. Пак казвам днес гласувахте 300 хиляди лева за ювелирни щандове в центъра на София, това ли е най-важното, когато става ясно, че имаме толкова други неща, които трябва да бъдат коригирани в този бюджет, за да се отговори на очакванията.Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, давам думата на арх. Любомир Георгиев.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Поисках дуплика.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Контрера, моля ви да сте лаконичен.

Заповядайте, господин Контрера!

КАРЛОС КОНТРЕРА: Съвсем накратко, аз не бих размахвал това писмо на Министерството на финансите, защото това е един изключително езуитски отговор, който завърша с преpraщане към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Аз не съм против да правим реформи въобще в нашата транспортна система.

Много е популярно сега да се говори, че реформи се правели по време на криза, но пак казвам, успяхме в столицата да се справим с това предизвикателство и видяхте, че не допуснахме разпространение на заразяването по депа и гаражи, обществения транспорт не е спирал.

Що се отнася до двата месеца, когато не функционираше синята зона, господин Бонев, както знаете аз също бях противник на това решение, защото още тогава не ми се стори стратегически правилно. В крайна сметка видяхме какъв е резултатът.

Оттук нататък по-скоро призивът ми е да се опитаме, включително и с дебата, който предстои да водим, да реорганизация на наземния транспорт в „Овча купел“ във връзка с втория етап на трети метродиаметър да постигнем като общински съветници оптималното задание, което да възложим на операторите да изпълняват.

Ясно е, че ще трябва да има дофинансиране и по време на актуализация това отново ще се види, но в никой случай, не мисля що се отнася до транспорта предложенията, които изчете адвокат Георгиев че са лоши, напротив те дават ясен знак, че общината се грижи за своите транспортни дружества.Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, господин Контрера.

Архитект Георгиев, на линия ли сте?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, здравейте.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Арх. Георгиев, заповядайте?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря за възможността да се изкажа.

Предполагам, че в не леката задача, която имате да намерите баланс в сформирването на бюджета, това което ще кажа е една песъчинка, но все пак смея да твърдя, че боравите с изкривена информация за какво става въпрос. Миналата година когато беше увеличен щатът на Общинското предприятие от 18 на 23 души направихме договорка със заместник кмета Барбалов да не бива увеличен бюджетът, общия бюджет на предприятието, тоест това да не струва повече на общината. Тази договорка беше направена още в средата на годината, съответно ние още в средата на миналата година спряхме да правим разходи, които са свързани с външни възлагания.

И така бюджет, който беше първоначално 610 хиляди горе долу, накрая за външни възлагания, за външни разходи сме изхарчили 500 хиляди, тази разлика беше преоформена през промяна на пера или не съм точно сигурен счетоводно как се нарича в увеличените заплати, които бяха от септември миналата година на екипа. По този начин постигнахме същият тотален бюджет.

В крайна сметка сме похарчили всички пари, които са били за бюджета и не сме имали 30 % неизразходвани пари, защото става въпрос за преразпределяне. Със същата логика разходите, които

миналата година сме имали за външни възлагания са възлизали на 610 хиляди, както казах и съответно тази година даже са намалени в прогнозния бюджет на 585 хиляди с цел да не се увеличава общият бюджет.

На практика няма изпълнение на бюджета, а има едно много може би детайлно счетоводното разместване на пера, за да не се увеличи общият разход за общината, а да могат да се покрият разходите за увеличените заплати, Фонд „Работна заплата“ наистина е увеличен с над 30 %, но броя служители също е увеличен от 18 на 23, така че на практика заплатите на служителите бяха увеличени с около 10 % миналата есен.

Апелът ми е, че ако бюджетът ни бъде намален с 100 хиляди, ние ще трябва да орежем част от дейностите, не знам колко от вас си спомнят в новия ни правилник приет от вас миналата година има борд съставен от заместник-кметовете и кмета и те определиха през ноември миналата година работната ни програма за тази година, съгласуваха по-скоро и ще трябва да орежем неща като създаването на задание за общия устройствен план, всички външни разходи по него възлизат току що ги сметнах именно на 110 хиляди лева.

Въпрос на избор е разбира се, но ми се иска да поправим несправедливост, и много добре разбирам как сте останали с грешно впечатление, но това е нещо, за което предполагам, че господин Барбалов може да свидетелства за тези наши разговори от миналата година.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, нямам навика да правим разпити за разговори между служители от администрацията, господин Георгиев, какъвто сте и вие, разбира се като ръководител на общинско предприятие не е редно нито директора на „Паркове и градини“ общинското предприятие, нито на другите, на които намаляваме парите, не биха били доволни от това.

Нашата цел е надделяващият обществен интерес да бъде съобразен.

Господин Барбалов, можете ли да вземете отношение, въпроса ми е следният. С предлаганото от нас изменение ще се наложи ли намаляване на заплатите на служителите на общинското предприятие и да вземете отношение по казаното от архитект Георгиев?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Да, много ви благодаря господин председател.

На практика заплатите са в отделен ред. Това, което вие предлагате е намаление на издръжката, което е съвсем друго и отделно перо. Обикновено, когато се увеличат заплати през годината това, което правят съответните структури е да опитват да прехвърлят разходи по-скоро бюджетен кредит от издръжка в заплати, за да могат да си компенсират увеличението на заплатите, защото в един момент се оказва, че не им стигат пари.

Въпреки всички тези промени, миналата година общинското предприятие е изразходвало 1 милион 236 хиляди лева, а това което вие предлагате като намаление е намаление от бюджет, който за тази година в проекта, който беше внесен е 1 милион 452 хиляди лева, със 100 хиляди лева или с 6,8 почти 7 %.

Тук бих искал да използвам възможността да обясня, че на почти всички структури намалихме разходите за издръжка по някакво съвпадение точно със същото число, за да може все пак малко да дисциплинираме разходите, които разходите за издръжка, както искам да кажа са отделни от разходите за заплати, а дали с тези 100 хиляди няма да се осъществи Общия устройствен план на София

или друг проект мисля, че това по-скоро би трябвало да зависи от главния архитект, а не от господин Георгиев.Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, разходите на администрацията извън тези за заплати като разходи за издръжка, от които предлагаме намаление са без съмнение тези, които в листата с приоритетите сред, които на челно място е Общинското здравеопазване, осигуряването на безопасна среда в градския транспорт, финансиране на транспортната задача, поддръжката и почистване на улици и площади и прочие.

Така, че възлагането на по-малко външни услуги не мисля, че би могло да предотврати изработването на Общия устройствен план, но не разбирам и защо при планирани 731 хиляди лева, които ще бъдат намалени на 631 хиляди лева, защо точно с тези 100 хиляди лева намаление се твърди, че те ще са парите заради, които няма да може да се изработи общия устройствен план?

Аз съм озадачен и до утре сутринта ще се консултирам и с главния архитект по въпроса защото просто не ми се струва, първо не разбирам защо от тези 630 хиляди лева, точно 100 хиляди, които се намаляват са парите за Общия устройствен план?

Колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Ако изслушаме всички ръководители на администрации и господин Барбалов вече каза, на които сме намалили перата за издръжка, които са им на пряко подчинение, не мисля, че ще постигнем ефект и никой не се радва на рестрикции.

Нашата работа обаче е да наложим финансова дисциплина именно това и правим.

Уважаеми колеги, ако нямате други предложения моля да пристъпим към гласуване.

Предлагам да гласуваме проекта на решение с измененията, които предложих, изчетох и които са входирани с предложение с Вх. № ВК-66-1398/17/24.02.21 г., които бяха изчетени досега, тоест към първоначалния проект за решение, който е няколко точки:

На първо място, приема бюджета на Столична община за 2021 година, както следва с посочени конкретни размер на приходите, в които се отразяват и промените, които предлагаме, като точка 11 да бъде: Изменя внесения доклад от 10 февруари 2021 година от кмета на Столична община по предложение на Постоянната комисия по финанси и бюджет, както следва...“, като оттук надолу следва изброяване на завишаване на приходната част по трите пера, по дейности 1301, 1303 и 1304, завишаване на приходите съответно по тях, завишаване на разходната част в смисъл, в който ви е представена функция 1 за Програма „Европа“, функция 6 за „Жилищно строителство“, ВКС и т.н., няма да ги прочитам отново още веднъж, като в останалата му част не правим изменения към първоначалния проект за решение.

Колеги, имате ли готовност да гласуваме?

Преминаваме към гласуване, налице е целият състав на комисията.

Моля тези от Вас, които са „против“ да го заявят.

Моля, тези от Вас, които са „въздържали се“ да го заявят.

Въз основа на горното водещата Постоянна комисия по финанси и бюджет изразява следното становище:

I. Комисията подкрепя Доклад вх. СОА21-ВК66-1398/10.02.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на СО, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2021 г., като на

основание внесено предложение вх. № СОА21-ВК66-1398/17/24.02.21 г. от Георги Георгиев, Борислав Иванов, Стефан Марков, Радослав Абрашев – общински съветници, предлага следните изменения:

ПО ПРИХОДА:

Завишават се данъчните приходи:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Данък върху недвижимите имоти | + 2,400,000 лв. |
| 2. Данък върху превозните средства | + 400,000 лв. |
| 3. Данък върху възмездните сделки и даренията | + 3,250,000 лв. |
| Всичко данъчни приходи: | + 6,050,000 лв. |

ПО РАЗХОДА:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Във Функция 1 „Общи държавни служби“, дейност 123 „Общински съвети“, за Програма „Европа“ | + 100,000 лв. |
| Общо за Програма „Европа“ по бюджета се предоставят 600,000 лв. (450,000лв., предложени с внесения проектобюджет, 50,000лв. допълнително за сметка издръжката на дейността и увеличение от 100,000 лв. от завишение на данъчните приходи). | |
| 2. Функция 6 Жилищно строителство и БКС, Дейност 619 „Други дейности по БКС“ – за изграждане и ремонт на чешми | + 200,000 лв. |
| 3. Функция 6 Жилищно строителство и БКС, Дейност 619 „Други дейности по БКС“, ОП „Софияплан“ – текущи разходи | - 100,000 лв. |
| 4. Функция 6 Жилищно строителство и БКС, Дейност 619 „Други дейности по БКС“, за ремонт и поддръжка на гробищни паркове в населените места по райони | + 90,000лв. |
| 5. Функция 6 Жилищно строителство и БКС, Дейност 622 „Озеленяване“, ОП „Паркове и градини“ – текущи разходи | - 1,000,000 лв. |
| 6. Функция 6 Жилищно строителство и БКС, Дейност 622 „Озеленяване“, § 1020 „Разходи за външни услуги“ - дирекция „Зелена система“ | + 1,000,000 лв. |
| 7. Функция 6 Жилищно строителство и БКС, Дейност 622 „Озеленяване“, за кални точки | + 400,000лв. |
| 8. Функция 8 Икономически дейности и услуги, Дейност 829 „Други дейности по селско и горско стопанство“, ОП „Общински гори и земи“ – текущи разходи | - 100,000 лв. |
| 9. Функция 8 Икономически дейности и услуги, Дейност 849 „Други дейности по транспорта“ | + 5,000,000 лв., в това |
| число компенсация по Регламент 1370 на ЕК + 5,000,000 лв. | |
| 10. Функция 4 „Здравеопазване“, дейност 469 „Други дейности по здравеопазването“ § 5100 - за основен ремонт на Здравна служба Бухово | + 169,000 лв. |
| 11. Дейност 849 „Други дейности по транспорта, пощите и далекосъобщенията“ §51-00 Основен ремонт на ДМА | +1,000,000 лв. |
| Обект: Основен ремонт на релсов път и контактно-кабелна мрежа | |
| 12. Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддръжка на уличната мрежа“ §52-06 Изграждане на инфраструктурни обекти | +1,000,000 лв. |

Обект: Разширение на локално платно на път П-18 = СОП от О.Т. 312в до о.т. 111д, вкл. обособяване на кръгово кръстовище "Изток", разширение на ул. „Витошки Камбани“ от о.т. 111г до П.Т. 17, м. „в.з. "Малинова долина" - Бункера I етап“, район „Витоша“

13. За разплащане на разходи по проект „Изграждане, основен ремонт/ реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община“, финансиран по ОП “Региони в растеж“ 2014–2020г., неразплатени в срока на изпълнение на проекта - 23.12.2020г., Функция 3 „Образование“, дейност 389 „Други дейности по образованието“ +521,500 лв.

14. Резервен бюджетен кредит - 2,230,500 лв.

Във връзка с горното, комисията предлага нов проект за решение, нови Приложения № 1, 2, 2.1 и 3 към проекта за решение, неразделна част от настоящето становище, в които са отразени цитираните по-горе изменения.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Владислав Панев	Против
11.	Любомир Георгиев	Против
12.	Петко Димитров	Против
13.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	7
	Против	6
	Въздържали се	-

Докладът с изменението прочетено от мен по предложението на колегата Борислав Иванов, Стефан Марков, Радослав Абрашев и аз, във вече цитирания смисъл се приема.

Уважаеми колеги, преминаваме към точка втора от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1758/19.02.21 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2021 година с вносител: Общински съветници от групата на „БСП за България“ /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1758/19.02.21 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2021 година

Господин Таков, тъй като вече го обсъдихме, като вносител имате ли против да преминем към гласуване на вашия доклад?

ИВАН ТАКОВ: Нямам господин председател, подкрепям го този хубав доклад с две ръце.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване на доклада по точка 2, който касае изменение на доклада с вносител кмета на Столична община от общински съветници от групата на „БСП за България“.

Моля тези от Вас, които са „против“ доклада да го заявят.

Моля, тези от Вас, които са „въздържали се“ да го заявят.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща не подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Против
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Екатерина Йорданова	Против
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Борислав Иванов	Против
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	3
	Против	7
	Въздържали се	3

Докладът не се подкрепя.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: С това изчерпваме дневния ред, много ви благодаря колеги, пожелавам ви приятна вечер.

Благодаря за конструктивния дух на заседанието и поздравление за маратона, по който работихме по различни теми днес.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 18.00 часа.

Протоколът е изготвен на 05.03.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]