



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 49

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 23 февруари 2021 г.

Днес, 23 февруари 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, имаме предварително обявен дневен ред към чието разглеждане и обсъждане ще пристъпим след проверка на кворума.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;

4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Владислав Панев
11. Любомир Георгиев;
12. Петко Димитров;

След направена поименна проверка на кворума се установи че, в момента не участва онлайн в заседанието колегата Михаил Ставрев.

Пристъпваме към обсъждане на дневния ред.

Уважаеми колеги, знаете, че днес предстои да чуем постъпилите, след първоначалните предложения за изменение на бюджета. Такива са доклада по точка 2 от групата на „БСП за България“, предложения самостоятелни, които са ни представени от колегите от „Демократична България“ и имаме постъпили нови предложения от колегите Борислав Иванов и Карлос Контрера, които са с идентификатор от днес 23 февруари 2021 година.

Колеги, насочени са ви в системата тези предложения и предстои днес да ги разгледаме, да чуем вносителите им да ги представят, като ви предлагам доколкото предстоят заседания на още комисии, които разглеждат бюджета на извънредно заседание утре в 17.00 часа да се произнесем по всички предложения и искания, след като допълнително анализираме получените нови предложения и информацията за тях.

Обръщам внимание, че понастоящем предстои Постоянната комисия по международно сътрудничество и европейски програми да разгледа доклада. Всички останали комисии с изключение на Комисията по устройство на територията подкрепят доклада, като утре от 9.00 часа в Комисията по здравеопазване ще бъде разгледан доклада и в сряда от 16.00 часа в Комисията по месно самоуправление, именно заради което предлагам да преминем към разглеждането и гласуването по същество на всички предложения утре на заседанието ни в 17.00 часа.

Това е предварително определеното организационно чисто разпределение на работата в комисията с оглед на многото задачи, които ни очакват Ви предлагам да преминем към гласуване.

Уважаеми колеги, с оглед на обстоятелството, че имаме доклади от общински съветници и от заместник-кметове, които следва да разгледаме, а и доколкото гласуването на доклада за бюджета ще се състои утре, Ви предлагам да направим промяна в дневния ред, като точка 1 и точка 2, станат последни за днес, за да можем междуременно оперативно да разгледаме и Програмата за подкрепа на младежките и спортни дейности и докладите за разсрочване на местни данъци и такси, които са ни внесени, включително и доклада от госпожа Билева, който касае прилагането на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи.

Има ли други предложения? Няма други предложения.

В момента отсъства само колегата Михаил Ставрев, 12 съветници са на линия.

Имате ли против да продължим да гласуваме присъствено и на живо, заявявайки „против“ и „въздържал се“ по този начин да отчитаме? Не виждам възражения.

Подлагам на гласуване дневния ред, в който точка 1 и точка 2, съответно ще отидат накрая като точка 9 и точка 10, като всички останали се изтеглят с два номера напред.

Имате ли против да продължим да гласуваме присъствено и на живо, заявявайки „против“ и „въздържал се“ по този начин да отчитаме?

Има ли „против“ по предложението за дневен ред? Няма.

Има ли „въздържали се“ по предложението за дневен ред? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема с единодушие.

Благодаря.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред, която понастоящем става точка 1.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-НЦ62-33/9/12.02.21 г., писмо вх. № СОС20-ВК08-26467/17.02.21 г. с приложен погасителен план, относно отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок над една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на Съюз на българските филмови дейци, ЕИК 000703504, на основание чл. 4, ал. 7 и чл. 9а, ал. 5 от ЗМДТ с Вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО /водеща комисия/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок над една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на Съюз на българските филмови дейци, ЕИК 000703504, на основание чл. 4, ал. 7 и чл. 9а, ал. 5 от ЗМДТ.

Колеги, по тази точка ние сме водеща комисия.

Обръщам внимание, че към доклада е приложен вече погасителен план, като той касае отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен данък върху недвижимите имоти в размер на 100 хиляди лева за срок над 1 година и за местна такса за битови отпадъци над 30 хиляди лева за срок по-голям от една година на Съюза на българските филмови дейци.

МАЛИНА ЕДРЕВА: Да, господин председател, благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имате думата да представите накратко доклада.

МАЛИНА ЕДРЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, Съюза на филмовите дейци има свое ново ръководство от година и няколко месеца и начело на него е известният вярвам за всички режисьор, чиито филми стигна и до „Оскари“-те в тази голяма надпревара, а именно Милко Лазаров, като ново ръководство те направиха съответния анализ на състоянието на организацията, подчертавам, че това е неправителствена организация и установиха задълженията, които има организацията включително към Столична община и отправиха към нас покана, предложение да направят нужното, да бъдат коректни и да издължат своите задължения. Трябваше да бъдат и много реалистични по отношение на ангажиментите, които поемат и те са предложили план, който е в рамките на пет години за изчистване на всички задължения на съюза към Столична община.

Ето защо с господин Барбалов, предоставяме на вашето внимание този доклад и разчитам, че ще подкрепим тези усилия за да можем наистина да дадем възможност и шанс да имаме коректни партньори до себе си. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, госпожо Едрева!

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Заповядайте, госпожо Йорданова!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Уважаеми колеги, уважаеми господин Георгиев, госпожо Едрева, смятам че ние нямаме колебания за това, че трябва да подкрепим тази организация още повече, че в момента правим всички усилия да подкрепим културните дейци в тяхното ежедневие, а те се нуждаят от една организация, която ги обединява, и която ги подкрепя допълнително.

Смятам, че това е най-нормалното нещо, което бихме могли да направим, да подкрепим проекта на решение и да дадем тази възможност с това разсрочено плащане на задълженията. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Йорданова.

Колеги, обръщам внимание, че имаме положително становище на Комисията по образование и култура, като с настоящото решение, което ние приехме с оглед на постъпилата нова информация и Погасителен план от господин Барбалов с конкретно посочен номер на писмо, приложеният Погасителен план да стане приложение № 1 към точка 1 от проекта за решение. Технически е въпросът, но е добре да го изясним.

Колеги, не виждам други заявки за изказване и преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесено писмо вх. № СОА21-НЦ62-33/10/17.02.21 г. свързан с № СОС20-ВК08-26467/17.02.21 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага приложения погасителен план да стане Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА21-ТД26-1858/1/18.02.21 г. относно даване на съгласие „Пазари Запад“ ЕАД да разходва собствени средства за поставяне на преместваеми обекти тип библиотека-щанд с вносител: Георги Георгиев – председател на ПК по финанси и бюджет, Николай Стойнев – общински съветник, председател на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация

По тази точка ще дам думата на господин Стефан Марков, доколкото аз съм вносител.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател.

ЗАМ.ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие „Пазари Запад“ ЕАД да разходва собствени средства за поставяне на преместваеми обекти тип библиотека-щанд.

Господин Стойнев, заповядайте!

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Добър ден, колеги няколко уводни думи, преди да представим предложението за реконструкция и изграждане на пазара за книги на площад „Славейков“.

Трябва да кажа, че спонтанното сформирание на книжния пазар през 90-те години оставя трайни белези в градската култура на София в това време. Площад „Славейков“ се превръща в едно от най-живите градски места, като трябва да отбележим, че през последните 10 години пазарът на книги претърпя доста сериозна промяна.

Книгата днес е в конкурентната среда на дигиталните носители, също така бяха изградени комфортни и големи книжарници дори в близост до площад „Славейков“, като в тях се предлагат и различни допълващи стоки и услуги, като музика, кафетерии, книжарски стоки и т.н.

От друга страна, редовно се провеждат и книжни фестивали, на които издателските компании представят своята продукция и могат да продават стоката си директно на крайните клиенти. Именно за това възстановяването на пазара на книгите е сериозно предизвикателство, което стои пред нас и за това ръководството на „Пазари Запад“ предприе поредица от стъпки за да може днес да разглеждаме това проектно предложение.

В комисията днес участват изпълнителния директор госпожа Бежанска заедно с автора на идейния проект архитект Димитър Паскалев.

Трябва да кажа, че бяха предприети няколко стъпки. Беше направена и одобрена от Столичния общински съвет схема за разполагане на пазара, а също така е задвижена процедурата за разкриване на временен пазар на това място. Беше възложено от ръководството на дружеството разработване на идеен проект на щендерите върху, на всеки от които ще бъдат разположени около 200 тома книги.

Този идеен проект е създаден от един от уважаваните съвременни архитекти, а именно архитект Паскалев. Трябва да кажа, че той беше част от екип, който участва в конкурса за „Втора зона“ и по мнението и на специалистите, и на гражданите, които обсъждаха тогава предложението за направата на щандове тип „Библиотека“ открит тип срещна най-голямо одобрение.

Именно за това архитект Паскалев беше поканен и от ръководството на дружеството и е разработил идеен проект, който по-късно ще представи. Трябва да кажа, че в последователните фази са след като дадем съгласие да се разработи работен проект, който включва части „Архитектура и конструкция“, „Мебелни“ и „Електро“.

Обръщам внимание, че на тези щендери открити библиотеки за книги е предвидено да имат осветление, отопление. Те могат да се затварят така, че да не се разполагат книгите в кашони, които всеки ден да се изнасят от пазара.

И нещо, което досега може би рядко е правено, ако изобщо е правено у нас, да се изработи първо прототип, който в реални условия на място да бъде представен, да се отразят забележките и след това да бъде възложено и изработването на останалите елементи.

Искам да кажа, че дружеството е в добро финансово състояние и може да направи със собствени средства такава инвестиция по организиране на пазар на книгите и се очаква по първоначални данни в рамките между две и три години инвестицията да се изплати, а след това да носи печалба на дружеството.

Практиката показва, че пазарите, които правят инвестиции в пазарните си площадки, увеличават своите приходи. Един от тях е „Женският пазар“, който е най-печелившото пазарно дружество на Столична община, но и самия „Пазар Запад“ управлява един такъв пазар, макар и доста по-малък пазар „Щросмайер“, който преди инвестицията направена от дружеството носеше приходи от 26 хиляди лева на година, а след ремонта приходите на година са над 70 хиляди лева, близо три пъти се е увеличил приходът на самия пазар.

Така, че вярвам, че това е един разумен проект от инвестиционна гледна точка от страна на дружеството. Пазар, който се очаква от нашите съграждания, от хората, които предлагат книги и мисля, че ще бъде едно атрактивно и привлекателно място не само за софиянци, а и за гостите на София, след като бъде реализиран този проект и с това се надявам да бъде подкрепен.

Моля да дадете думата на архитект Паскалев да направи представяне на комисията, тъй като има подготвена презентация.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Стойнев за представянето.

Господин Паскалев, чувате ли ни?

АРХ. ДИМИТЪР ПАСКАЛЕВ: Здравейте, чуваме ви.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Здравейте, давам ви думата да представите проекта.

АРХ. ДИМИТЪР ПАСКАЛЕВ: Благодаря.

Ще покажа едно видео, което изобразява много кратко и концентрирано идеята. Това видео показва изделието и неговото решение в градска среда, ето как изглежда. Става въпрос за разгъваема стъклена библиотека, която да съдържа в себе си книги.

Това са тези стъклени библиотеки изпълнени със стоманена конструкция и стъклен гръб, в който са разположени библиотечни разгъваеми шкафове, виждате го в разгънато положение. Сега ще ги видите как се отварят и затварят. В тях влизат всички аксесоари и разгъваеми табли така, че в затворено положение те се заключват и съдържат в себе си съхраняват книгите. Тук са предвидени висококачествени материали, които да дадат едно много дълго използване на изделието. Има решение, при които книгите са защитени при дъжд, а ето и как изглаждат по време на функциониране в разгънато положение.

Това, което искам да кажа, че за разлика от всички други видове продажба на книги в публичното пространство начина на продажба на книги е по-различен тъй като имаме пряк диалог между продавач и гражданин и купувач, който е коренно различен и донякъде ни връща към силната употреба на публичните пространства в осъществяване на този диалог.

Другият голям замисъл и концепция на проекта е, че ние експонираме книгите в тези библиотеки, които препращат към създаването на книжния пазар през 90-те години, но и препращат към символичността на книгата и на библиотеките като носители на знания.

В този смисъл проектът има и друга концепция. Вечер в затворено положение тези библиотечки, които са тесни и високи, за да не заемат пространство и само един метър е широка библиотеката в затворено положение те са осветени и се превръщат в експонат на книгите, които се продават.

Планирано е около 200 тома книги да бъдат съхранявани и продавани в тези библиотеки, като това беше съгласувано с продавачи и търговци. И пак ще кажа, че това е част от концепцията за друг тип търговия с директен контакт между търговец и купувач.

Ако имате някакви въпроси.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Паскалев, благодаря и на колежата Стойнев, който сподели видеото, за да можем всички да го видим.

Първи е поискал думата Владислав Панев, заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Отказвам се от думата, благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, заповядайте господин Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря.

Искам да изразя личната си позиция, правя тази изрична уговорка, извън това, че съм твърде скептичен към цялостната визия на площада, който макар и реконструиран вече никак не изглежда добре, съм скептичен, както към вида, така и към цената за всеки от павилионите. Павилиони, които са твърде високи за да могат част от рафтовете и съответно поставените на тях книги да бъдат възприемани спокойно и свободно от посетителите, от гражданите, както при отворено състояние, когато през деня търговската дейност се осъществява, така и вечер, когато ще бъдат затворени. Представете си на височина няколко метра над очите как прочетете автора и корицата на дадена книга.

Отново се фокусирам върху цената без да е посочено, че ще се използват материали, които са дълготрайни. Не знам какви ще бъдат тези материали, но 40 хиляди лева за един стелаж, който е по метър широк и над два и нещо висок, смятайте от стъкло и метал 40 хиляди лева, 20 хиляди евро. Отново продължаваме тенденцията на този площад да се поставят изключително скрити на естетическата визия и на функционалност елементи.

Така, че по доклада ще гласувам „Въздържал се“.

Благодаря ви.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря Ви господин Лалов, част от изказването лично аз не го чувах, защото прекъсваше. Надявам се, колегите да са го чули.

Краткият ми коментар е, че според мен е добре да оставяме специалистите, архитектите и ръководствата на дружествата да определят дали рафтовете трябва да са по-високи или по-ниски, в крайна сметка това е тяхна задача.

Следващ думата е поискал Петко Димитров, заповядайте!

ПЕТКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин председателстващ.

Уважаеми колеги, в края на миналата година депозирах питане относно случващото се или по-скоро не случващото се с довършителните дейности на площад „Славейков“.

Госпожа Фандъкова ме увери, че очаква в най-кратки срокове емблематичния пазар да бъде възстановен и за моя голяма радост в тази връзка днес на нашето внимание се предлага доклад, целящ да ни запознае с идейния проект и финансовото му измерение.

Честно казано не претендирам да съм експерт по изграждане и монтиране на павилиони и щандове, но някак си сумата от 47 хиляди лева с ДДС на павилион силно ме притесни.

Разгледах и приложеното КСС където очаквах да бъдат опровергани моите притеснения, но се оказа, че те се задълбочиха. За аналог мога да кажа, че една сглобяема къща с площ от 50 квадратни метра възлиза на стойност около 50 хиляди лева и това може да го провери всеки от нас в сайтовете на различни фирми.

Знаете, че ние от групата на БСП следяхме с повишено внимание случващото се около книжния пазар на „Славейков“ и радетелстваме за неговото изграждане, но така предложен докладът съм силно разколебан да го подкрепя.

Благодаря Ви.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Разбира се, вие влязохте в тона за сглобяемата къща и апартамента, аз в София не знам за подобни имоти със стойност 40 хиляди лева, коректно казваме цената без ДДС.

Думата са поискали от дружеството за отговор, заповядайте!

АРХ. ДИМИТЪР ПАСКАЛЕВ: Здравейте, по отношение на функцията на изделието и неговата височина искам да кажа, че това беше в основата на предложението ни, а именно съхраняването на книги, които да не се разнасят повече с кашони и колички из площада, а да се съхраняват на място без това да заема функционално пространство в пешеходната зона на площада ни накарата да дадем предложения за такива тесни и високи библиотеки в горните три рафта, на които при вертикално редене, да се разполагат голямо количество книги.

Достъпът до тези книги става чрез тази преместваема стълбичка, което беше съгласувано с търговците и беше одобрено от тях. Става въпрос за достъп не ежеминутен, а по време на зареждането на експозицията.

По отношение на цената на мен също много ми се иска да докажем, чрез прототипа по-ниска стойност, с която обаче да защитим дълговечността и амбицията на изделие, което има ювелирна и дизайнерска стойност. За момента количествено стойностна сметка, която е направена в тази фаза и са заложили непредвидени е базирана на проучвания на пазара. Моят личен опит от частния сектор, както и допитвания до изпълнители.

Лично аз съм на разположение да се коментират качествата и материалите в следваща фаза особено по време на изпълнение на прототипа, за да имаме баланс между едно дълговечно качествено изпълнение и резонна цена.

Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви.

Думата е поискал господин Стойнев, заповядайте!

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Колеги, искам да направя едно уточнение, всъщност няколко уточнения.

Първо, когато говорим за цени с ДДС моля да имате предвид, че дружеството е регистрирано по Закона за ДДС, така че то ще си възстанови направените разходи по плащане на данък добавена стойност, така че да не спекулираме с цената на изделията.

Всъщност цената не случайно е дадена без ДДС, защото дружеството възстановява средствата, които плаща като данък добавена стойност.

На второ място, цената разбира се, това е максималната цена, която ние разрешаваме дружеството да похарчи, за да реализира тази пазарна площадка на площад „Славейков“ и е много ясно да се каже, че в предстоящата конкурсна процедура тази цена разбира се може да бъде по-ниска. Също така на базата на разработения работен проект, който предстои да реализира това идейно предложение и на базата на материалите, които се залагат ще се види окончателната цена, но ние казваме, че това е максималната цена, за която дружеството може да инвестира, за да разработи и да изгради такъв пазар.

Разбира се, че ние можем да го направим с подръчни средства, както беше до преди две години и с кашоните с банани да се придвижват книги, но моля да имате предвид, че ние искаме да направим едно индивидуално, дизайнерско съоръжение в центъра на града и в същото време освен да бъде красиво, да бъде устойчиво на вандализъм и да бъде издръжливо, тъй като видяхте стъклата, които

ще бъдат монтирани, те са срещу удари и издръжливи на вандалщина така да го кажем. Има осветление, и пак да кажа, че има и отопление за продавачите, които ще работят там.

Така, че цялата сума включва изработването на проект, изработването на прототип с реални материали и неговото разполагане и едва тогава изработване на останалата част от съоръженията, които да бъдат монтирани на този пазар. И отново казвам икономическата възвръщаемост в случая показва, че в рамките на две, три години тази инвестиция ще се изплати и дружеството ще има печалба от изграждането и функционирането на този пазар. Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Стойнев реплики са поискали колегата Лалов, след което господин Димитров.

Заповядайте, колега Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Стойнев, няма да бъде пророк, ако кажа сега, че при процедурата цената, която ще бъде определена ще бъде близка до максималното, особено когато процедурите се провеждат под управлението на ГЕРБ и съответно макар и в „Пазари Запад“.

Отделно от това за миг се почувствах благодарен, че не е дадена максимална стойност 100 хиляди лева за да се чувстваме доволни, че ще бъдат изхарчени 40 хиляди лева за павилион, а сега дали стъклото е удароустойчиво извинявайте, но магазините които са разположени например в района не са повечето с удароустойчиви стъкла и има как да бъдат свързани със СОТ, има видео наблюдение или би трябвало да има, което да ги охранява и т.н., отново повтарям 40 хиляди лева е огромна сума според мен, а и господин Марков така и така взех думата, сега да оставим на специалистите разбира се, че нашите мнения се формират въз основа на експертни становище, обаче като общински съветник имам и правото и задължението да изразявам свободно и своето мнение, и своята воля и да защитавам обществения интерес на гражданите.

Господин Димитров, ви каза, че е къща сглобяема с остъкление, с покрив, с водостоци, с електро инсталация, с какво ли не още струва близко до тази цена на един от павилионите, а вие сега се опитвате да ни убеждавате за тази стойност.

Това е личното ми мнение няма да подкрепя доклада.

Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Димитров!

Благодаря Ви, аз ще бъде изключително кратък.

Колеги, не ме съдете за недоверието, с което подхождам. Трудно ми е да повярвам, че ще станем свидетели на дълговечност, както казаха и качество на материалите, след като вече няколко години подред се нагледахме на ремонт на ремонта. Благодаря Ви.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Само една дуплика да направя, нямам нищо против и колегата Методи Лалов и колегата Петко Димитров да бъдат включени в комисията, даже напротив предлагам, ако трябва да се запише и като решение, защото честно казано омръзна ми да се обяснявам, че ГЕРБ прави поръчки.

Колега Лалов, участвайте в поръчката, аз лично ако нямате нищо против предлагам да запишем в решението на Общинския съвет господин Методи Лалов и господин Петко Димитров, ако също не възразява да участват в конкурса по избор на изпълнител.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Стойнев, добро предложение от моя гледна точка.

Думата е поискал господин Георгиев, като съвносител на доклада.

Заповядайте, господин Георгиев!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на първо място, изключително далновидно предложение на колегата Стойнев, което аз подкрепям, в който смисъл следва и да изменим проекта на решение, като указваме на възложителя в процедурата за избор да бъдат включени общински съветници, сред които и колегите Методи Лалов и Петко Димитров.

Не разбрах, колега Димитров какво предлагате да сложим някакви сглобяеми бараки на „Славейков“ ли, защото не може да сравняваме несравними обекти и изделия?

След като мислите, че може да бъде направено толкова качествено и за много по-малко пари, това кой е бил прав и колко всъщност струва, ще определи пазарът през законовия ред за избор на изпълнител.

Ние като общински съветници, нямаме друга възможност да влияем на тези процеси.

Така, че това което аз не разбирам в случая конкретно е, какво предлагате. Вариант първи да върнем кашоните с банани на „Славейков“ на ремонтирания прекрасно изглеждащ в момента площад?

Вариант втори да не връщаме търговците или нещо друго?

Обръщам внимание колеги на следното, че беше проведено обсъждане с представители на търговците, тоест от месеци ръководството на дружеството ни е информирало, че работи по различни проекти и именно този проект е одобрен от представителите на търговците, които имат интерес в най-голяма степен, защото ще работят с тези съоръжения.

Съгласен съм, че иначе една добра инициатива може да бъде опорочена, ако цената е прекомерна. За това ви питам какво предлагате, по какъв начин, аз лично не съм изработвал нито шендери, нито подобни съоръжения. Какво точно предлагате конкретно по какъв начин спазвайки закона да укажем как да допишем решението, така че да избегнем съмненията, които имате за да сме полезни на хората в крайна сметка и на дружеството? Благодаря Ви.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Георгиев!

Думата е поискал господин Зафир Зарков, заповядайте!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Благодаря.

Колеги, мисля че провокирани от изказванията на колегите в една и съща е това, което каза и господин Стойнев, във връзка с това, което исках и аз да кажа, че в крайна сметка става въпрос за ясна процедура по закон, в която участие най-вероятно ще вземат и общински съветници и той правилно допълни, че като имат желание колегите, нека да го заявят и със сигурност могат да участват спокойно, но и още нещо.

В крайна сметка, колегите изразиха опасения относно стойността на тези съоръжения така да се каже. Явно са правили някакви консултации. Тук най-адекватното в случая е не да се правят внушения колко струват 40 хиляди лева, както се твърди, защото това по принцип дефинитивно не е вярно, когато предстои процедура, а да положат усилия, след като са се консултирали явно с фирми, които са в бранша да участват всички те и да покажат действително каква е цената според тях

участвайки в една свободна процедура, в която може да стане ясно каква е обективно цената и именно това е изводът, че това не е крайната цена и ние не знаем точно в момента дали това е цената, за да се казва, за толкова пари Столична община ще придобие именно конкретните обекти.

Да не се забравя, че всъщност и така поставени с това стъкло, което се коментира, но то при всички положения трябва да е доста качествено и насочено не само от вандализъм, а и безопасност, когато говорим вече и за термо стъкла т.нар., които да не предизвикат при евентуално счупване никакви поражения. Нещата са много и са доста специфични и аз си мисля, че в момента просто само спекулираме, както често се случва. Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Зарков!

Госпожо Йорданова, заповядайте!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Колеги, бих искала да изкажа своето мнение от гледна точка на това, че имаме готовност, имаме проект, който обсъждаме, и който проект за мен е изключително важно, че е обсъждан и с представители на търговците, които чакат, знаете доста време и те чакат да им предоставим тези съоръжения, за да започнат работа.

Проектът за мен естетически на мен ми харесва. Имаше една поговорка „На вкус и цвят няма приятели“ не мен проекта ми харесва по начина, по който е показан и аз благодаря на архитектите за това.

Другото обаче, което също за мен като общински съветник е важно е, че точно този проект дава възможност от една страна да създава възможности за съхранение на книгите на място и това очевидно е смисълът да бъде толкова висок.

От друга страна, обаче наистина по изключително щадящ начин за функционалното пространство, което би трябвало да предостави на пешеходците.

Отношението към хората, които ще работят там го има, защото има възможностите за отопление. Стъклата разбира се, наистина разбирам необходимостта от сериозни такива стъкла, защото те трябва да бъдат безопасни и накрая, но не на последно място наистина когато правим такава реконструкция на площада, когато създаваме нов облик на този емблематичен пазар, за което ние всички мисля, че нямаме различия тук, за това и искаме да го превърнем в нещо красиво, което да оставим и след нас, не можем да си позволим да ползваме евтини материали. Да, има риск когато се предлага може би по-висока цена, аз не знам коя е реалната цена, но предполагам, че в една обществена поръчка точно това можем да намерим и това се случва винаги, но много често проблемите с определени ремонти произлизат точно от това, че в стремежа си да се предложи най-ниската цена, тази ниска цена е за сметка на качеството – на качеството на материалите и на качеството на труда.

Така, че аз ще подкрепя този доклад, убедено защото вярвам, че първо архитектурният екип е свършил своята работа на база на заданието. Този проект е съгласуван с представителите на търговците. Вярвам, че колегите, които ще бъдат част от хората, които ще вземат участие при определяне на конкретната оферта за изработка ще имат възможност да сравняват между много оферти и вярвам, че това е единственият законен начин да стигнем до най-доброто като качество и цена на определена услуга, именно да бъде реализиран този проект.

Подкрепям доклада и просто бих искала да го реализираме по най-добрия начин, разбира се на оптималната цена и вярвам, че процедурата ще даде тази възможност.Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колега Лалов, заповядайте отново!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Колеги, две неща по казаното дотук.

Първо, не се самозабравяйте в решение да посочвате сега мен и колегата Димитров в състава на група, която ще одобрява офертите е съвсем недемократично. Имате възможност да поискате участие от всички групи, а съответните групи ще излъчат свои представители и тук да ни посочвате днес с пръст за това, че сме изказали мнение някак си е наистина надхвърляне на мярата на политическия дебат.

На второ място, не призовавам за евтини материали колеги, и да се разполагат кашони, а за съжаление в София в много зони и места прилича именно на пазар на банани и като качество на изработка на съответните инфраструктурни елементи така и като организация, но за конкретни обект. Не призовавам за разполагане на кашони и на евтини материали, а призовавам да бъдат изхарчени парите на столичани по оптимален начин като бъде купено на съответна стойност пазарна, адекватна това, което се предлага, а не да бъде купено на няколкократно завишена цена.

И не чухте очевидно се фокусирахте само върху цената, моето лично мнение по принцип е скептично по отношение на разполагането на пазар за книги на този площад и сега същия не изглежда добре. Един от примерите впрочем е, че тези елементи, които са разположени с бъдещо предназначение да бъдат навеси, всъщност очевидно не могат да изпълняват това предназначение за това и сега тези нови стелажи ще бъдат със собствени козирки, които и като площ и като наклон очевидно е, знаете че при най-лек вятър няма да могат да предпазват от капки дъжд когато има валеж.

Така, че отново ще имате нефункционални неща, които в един момент ще започнат да бъдат пригаждани с найлончета, ще говорим за контрол, че някой ще бъде глобен защо го е направил и в крайна сметка такъв няма да има и отново пазара ще стане един битпазар, което не бива да се случва. Това наистина е емблематично място за София, ценно и спокойно там трябва да се осъществява и разходката и преминаването на гражданите а с това, което правите няма да се случва. Това обаче е моето лично мнение. Благодаря.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Последно, ако мога да допълня господин председателствац?

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте!

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Оценявам загрижеността на колегите. Разбира се, тази загриженост споделям и аз и колегите, с които сме коментирали развитието на пазара.

Разбира се, че е много важно това място да отговаря на съвременните изисквания, да има естетичност и функционалност, да има дълготрайност и за това разбира се, че е много важно да изпълним и да привлечем първо пак казвам арх. Паскалев е доказан архитект, уважаван в тези среди, и на второ място да проведем ясна процедура.

Разбирам желанието на колежата да не участва, добре аз съм склонен тогава обаче държа да остане запис в точка 2, в Комисията по избор на изпълнител да бъдат включени общински съветници. Нека да го допълним като предложение в проекта на решение на комисията.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Стойнев!

Заповядайте, господин Георгиев!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, след като колегата не желае да участва, предлагам в допълнение към предложението на колегата Стойнев, в комисията да участват общински съветници от всички политически групи в Столичния общински съвет, тоест да има от сега определена диверсификация на представителството, за да може да се постигне максимална прозрачност с оглед изказаните опасения.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря на колегите вносителите.

Колеги, мисля че няма повече заявки. Ако ми позволите и аз да направя кратък коментар преди подлагането на гласуване.

За съжаление за пореден път сме свидетели, че когато няма поставени щендери и развитие на пространството колегите от БСП, както вече беше споменато пускат питання – защо няма нищо?

Когато има предложения там да се случи нещо – защо толкова високи ще бъдат щендерите? А през цялото това време никой от преждеговорещите колеги не си е направил усилията да даде алтернативно предложение. Няма да повтарям, че цената е без ДДС, и че се провежда процедура по ЗОП, тъй като голямата част вероятно от комисията го знаят, така че предлагам да преминем към гласуване, а всеки чрез гласуването си ще изрази дали иска пространството да се подобри. Когато говорихме за фалиращи бизнеси, бизнеса който от доста време не е там да се върне и наистина пространството да се подобрява.

Знаете, че щеше да има и Коледен базар на същото пространство, който поради пандемията не се състоя, но сме свидетели от страна на колегите вносителите, а и от страна на дружествата, че се полагат усилия подобни ценни, както всички казахме пространства да бъдат развивани.

Така, че колеги, ако нямате други желания за изказване и реплики, за които не виждам да има в чата подлагам на гласуване проекта за решение изменен с предложенията на вносителите Стойнев и Георгиев да се допълни, че процедурата трябва да включва представители от всички политически групи в Столичния общински съвет.

Моля тези от Вас, които са „против“ доклада в този вид да го заявят?

Моля, тези от Вас, които са „въздържали се“ да го заявят.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 3 със следния текст: „ В комисията по избор на изпълнител, да бъдат включени общински съветници от всички политически групи в Столичния общински съвет“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	„Въздържал се“
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За

9.	Методи Лалов	„Въздържал се“
10.	Владислав Панев	„Против“
11.	Любомир Георгиев	„Против“
12.	Петко Димитров	„Въздържал се“
13.	Михаил Ставрев	„Против“
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	7
	Против	3
	Въздържали се	3

Колеги, в резултат на проведеното гласуване, докладът се приема. Благодаря Ви.

Връщам думата на господин Георги Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков!

Уважаеми колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, която по първоначалния дневен ред е точка 5.

По т. 5 от дневния ред Доклад вх. № СОА21-ВК66-288/2/08.02.21 г. относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения за 2021 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта с вносител: Доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА21-ВК66-288/2/08.02.21 г. относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения за 2021 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта Колеги, имат ели въпроси към вносителя?

Господин Чобанов, на линия ли сте в случай, че има въпроси към вас?

ТОДОР ЧОБАНОВ: зам. кмет на СО, Да, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Наскоро приехме отчет за изпълнение на програмата, изключително важен инструмент за развитие на физическо възпитание и спорта за стимулиране на младежите да спортуват и на различните спортни организации да осъществяват дейността си.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване:

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За

9.	Методи Лалов	„Въздържал се“
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1455/12.02.21 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) с вносител: Десислава Билева – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Госпожо Билева, на линия ли сте?

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: Да, уважаеми господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Всяка година гледаме такива доклади, цената е определена по нормативно установения ред от компетентния орган и се извършва разпределението съобразно предложенията, които сме сезирани.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1501/12.02.21 г., допълнение проект на погасителен план с вх. № СОА21-ВК66-1501/1/15.02.21 г. относно разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок от една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД, ЕИК 000689524, на основание чл. 4, ал. 7 и чл. 9а, ал. 5 от ЗМДТ с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО **/водеща комисия/**

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок от една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД, ЕИК 000689524, на основание чл. 4, ал. 7 и чл. 9а, ал. 5 от ЗМДТ.

Колеги, има допълнение към доклада от 15 февруари 2021 година с проект на погасителен план и той е сходен с първия, който разгледахме днес, а именно той е за разсрочване на публични общински вземания за местен данък върху недвижимите имоти в размер на 100 хиляди лева за срок от една година и местна такса за битови отпадъци над 30 хиляди лева за срок по-голям от една година за „XII-то ДКЦ“ в София, като ви предлагам като приложение № 1 към точка 1 от проекта за решение да стане погасителния план.

Имате ли предложения и въпроси към господин Барбалов, който е на линия, чухме го по-рано?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесено писмо вх. № СОА21-ВК66-1501/1/15.01.21 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага приложения погасителен план да стане Приложение № 1 към т. 1 проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За

10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1213/05.02.21 г. относно промяна на бюджета на Столична община за IV-то тримесечие на 2020 г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно промяна на бюджета на Столична община за IV-то тримесечие на 2020 г.

Колеги, запознати сте с материалите към доклада.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Моля тези от Вас, които са „против“ доклада да го заявят.

Моля, тези от Вас, които са „въздържали се“ да го заявят.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	„Въздържал се“
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	„Въздържал се“
10.	Владислав Панев	„Въздържал се“
11.	Любомир Георгиев	„Въздържал се“

12.	Петко Димитров	„Въздържал се“
13.	Михаил Ставрев	„Въздържал се“
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	6

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1711/18.02.21 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2021 г. с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2021 г.

Господин Джоргов, на линия ли сте за въпроси, в случай, че има такива?

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: зам. кмет на СО, на линия съм, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имат ели въпроси към заместник-кмета?

Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	Въздържал се
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	6

Докладът се приема.

Преминваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Изслушване на кмета на район Красно село във връзка с изпълнение на проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2012-2020 г. и искане за финансова информация за разходите по него

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Изслушване на кмета на район Красно село във връзка с изпълнение на проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2012-2020 г. и искане за финансова информация за разходите по него.

Знаете, през последните няколко седмици от края на миналата година, включително на извънредно заседание разглеждахме като допълнителни точки, а веднъж бяхме сезирани и с файла, който получихме на имейлите си проекти, касаещи социални услуги за нашите съграждани, а конкретният проект е „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“.

Уважаеми колеги, аз изисках информация от районния кмет за изпълнението на програмата, включително и финансова такава информация.

Видели сте отговора, който получих, който изключително много ме учуди. Първия път реших, че става въпрос за неразбиране, защото такава финансова информация не беше предоставена. Вторият път, когато указах на районния кмет да ми бъде предоставена изрично финансова информация, конкретно разходи по проекта, заплати, допълнителни материални стимулирания, бонуси или както искате го наречете, начини за стимулиране на чиновниците за изпълнение на този проект, получих едно крайно любопитно писмо, с което също сте се запознали, в което се твърди, че като общински съветник аз, тоест всички вие също, нямате право на такава информация или районният кмет ме е помолила да й посоча правните основания.

Разбира се в три страници в отговор й посочих много подробно съответните правни основания за предоставяне на тази информация. Така че, всъщност безпрецедентното за този мандат, зная, че районни кметове по конкретни въпроси са изслушвани в комисии, безпрецедентното в настоящата ситуация не е липсата на информация, защото никой от вас не разполага с такава, но знаете, когато получим поща, аз я насочвам към всички вас, за да се информираме и да вземем съответно решение. Проблемът за мен, поради което желая да чуем позицията на кмета на района е, че бе отказана и понастоящем се отказва информация на членовете на Общинския съвет за това как се харчат парите по европейски проект, пари за наши съграждани, конкретният проект касае лица, които са преболеждали или засегнати от COVID, съответно се предоставя услуга по домовете. И една жалба, която получихме, която аз насочих, разбира се заличавайки личните данни, на районния кмет и през цялото време районния кмет ми обяснява какво не било наред по жалбата.

Колеги, конкретната жалба, често сме сезирани с писма, жалби и предложения от различно естество, по-скоро няма определящо значение в случая. Аз мисля, че ние като принципал, ние като колективен орган на местно самоуправление не просто трябва, а сме длъжни да знаем в случай, че има съмнения, да извършим съответните запитвания, защото това е запитване, а не проверка и да формираме мнение. Най-голям интерес от това има кмета на район „Красно село“ госпожа Росина Станиславова, която упорито обаче отказва да ми каже дали са си раздавали бонуси в администрацията чиновниците. Затова давам думата на районния кмет, за да чуем нейната позиция, видях, че е на линия в заседанието.

Госпожо Станиславова, имате думата. Моля да информирате общинските съветници за развитието, дали сте се запознали с последното ни писмо. Всъщност ние получихме отговор, ако не се лъжа, в който отново не си се казва, че нямаме право на тази информация. Така, че госпожо Станиславова, заповядайте.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: кмет на район „Красно село“. Изключително много Ви благодаря, господин Георгиев. Също така като начало на моето изложение бих казала, че Вие изключително превратно манипулирате мнението на вашите колеги. Надявам се, да сте качили отговорите на писмата, които сме адресирали както до Вас, така и до господин Барбалов в качеството му на заместник-кмет на Столична община в направление „Финанси и здравеопазване“.

Именно в поисканата от Вас информация Вие сте се базирали на нещо като сигнал или жалба, което Вие е трябвало да изясните като орган, позовавайки се на това писмо, за което ние сме Ви помолили да изпълните докрай своите служебни задължения, минимум три пъти. Още с първото си писмо, което е било адресирано, както казах и по-рано, до господин Барбалов, ние сме указали, че оставаме на разположение за предоставяне на информацията, която по принцип се контролира, включително и от нашия финансиращ орган, това е Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси“, по която се изпълнява този проект, но също така са ни правени проверки и на място по отношение изпълнението и всичките финансови потоци, които са минали в рамките на изпълнението на така заложения като индикативен брой потребители и лица, които трябва да получат тази услуга. Разбира се, не на последно място поддържахме все още тази разумна теза, че изпълнението на подобен род проекти, които са свързани със социалната политика на Столична община, което беше и нашия апел към взимането на вашето решение за надграждащата програма „Патронаж“, която вие тогава окачествихте, че съм била амбициозна и нямаме основание, се оказа, не само че имаме основание, а че Министерство на финансите със свое писмо информира както мен, който е попитал в качеството ми на кмет на районна администрация, така и дирекцията за социално подпомагане и европейски политики и проекти, че всъщност са допустими районите като изпълнители и второстепенни разпоредители на бюджетни средства. Така че това, което ние искахме всъщност да кажем, че Столичният общински съвет и вие като общински съветници имате възможност и задължение да формирате политики по различни области, в конкретния случай става въпрос в областта на социалната политика. А това, че Вие не сте си изпълнил пряко задълженията да изясните това жалба ли е, сигнал ли е, да я обработите по съответния ред, въпреки че сте юрист и ние изключително много разчитахме повече на тази устойчивост при Вас, а не на финансовата Ви компетенция, не го изяснихте. По тази причина ние сме също показали кой от членовете не са спазени.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не искаме от Вас да се криете зад членове и алинеи.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Моля да не ме прекъсвате, за да може вашите колеги да се запознаят по същество с казуса. Много Ви моля да не политизираме този казус.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не, няма политизация. Искам да знам зам.-кметове и чиновници раздават ли си бонуси от парите за най-уязвимите граждани? Отговор на този въпрос няма.

Господин Барбалов, на линия ли сте?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Да, разбира се, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Барбалов, имате ли Вие информация за изпълнението на този проект? Все някой в Столична община или в Столичен общински съвет трябва да има право да знае дали се раздават такива бонуси от чиновници за изпълнение на задълженията им? Имате ли информация Вие по този проект? Отчита ли се при вас?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Страхувам се, че при нас нямаме информация за възнагражденията по проектите. Ние само знаем общия разход по проекта, а вече има ли, няма ли ДМС-та, това най-добре се вижда в районните администрации.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест няма как дори и от Вас да узнаем финансова информация за изпълнение на проекта, така ли?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Не, няма. Те са самостоятелен разпоредител със средствата и тази информация е в района.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Ако може да продължа, за да може да не продължавате Вие да манипулирате с така подадената информация към колегите, тъй като искате да ме изслушате, затова дайте си малко търпение, за да стигнем до ... (говори се едновременно и не може да се отрази точно).

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля Ви да отговорите на конкретния въпрос – защо не давате информация на Общинския съвет за това как управлявате европейски средства по проект „Патронажна грижа“? Защо не давате информация? Знаете ли, аз съм изключително притеснен и озадачен от това поведение. Отказа си да дадете информация всъщност започва да изглежда, че има нещо гнило в района, разбирате ли. В общ интерес е да изчистим тези съмнения. Слушам Ви.

Господин Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Моля Ви, госпожо Станиславова, изчакайте за малко. Вижте, не превръщайте дебата в караница. Изчакайте госпожа Станиславова да направи своето изложение, зададохте вашия въпрос многократно, имате основание да питате, разбира се, и Вие и обществеността трябва да разберат това, но нека да не се надвикват. Вие сте председател, но това не е разпит. Изслушваме кмета, а не му се караме или поне така ми се иска да бъде. Ако не зададе задоволителни отговори, това ще стане ясно в крайна сметка на хората.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Лалов, вземам си бележка.

Госпожо Станиславова имате думата да отговорите на конкретно поставения многократно въпрос.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Безкрайно Ви благодаря, господин Георгиев, да върнем добрия тон на разговора.

Така или иначе районната администрация в качеството си на изпълнител по този проект, понеже Ви интересуват финансови рамки, ще кажа следното нещо. Информацията, която е достъпна до Вас и съжالياваме, че господин Барбалов не го потвърждава това нещо, е изпратена до всяка една от районните администрации. В конкретния случай разпределения бюджет на Столична община за изпълнението изцяло на тази програма е за индикативен брой потребители от 3275. Общата стойност на проекта за 24 района е 5 207 250 лева. По така разпределените суми на база индикативна стойност на брой потребители като най-много средства са получени в район „Младост“, прощавайте само за да не ви заблудя, „Люлин“ 462 690 лева, след това следва район „Младост“ със 392 730 лева и трети по големина район „Красно село“ е с общ бюджет от 365 700 лева. Тази информация е пусната от Столична община към районните администрации със съответните индикативен брой потребители.

По отношение нейното разходване, господин Георгиев, е добре да знаете, че това нещо се мониторингова ежедневно и има верифициране също така на разходи от въпросния контролиращ орган. Разбира се, Вие като общински съветник не само че имате право да знаете, но позовавайки се на жалба или сигнал, първо трябва да изясните това. Ако просто бяхте попитали за това как е разходван бюджета по отношение на този компонент 3, ние с най-голямо удоволствие и към днешна дата оставаме на разположение да Ви поканим в районната администрация, да се запознаете изчерпателно с всички относими по този казус документи, с които за себе си да изясните, разбира се това е покана и към всички вас колеги, ако имате такава необходимост.

Район „Красно село“ в рамките на този проект от 18 май до 31 декември, това са 158 дни, по тази оперативна програма има заложен брой потребители 230. Ние към днешна дата сме обслужили 510 лица. Така че намираме, че сме изпълнили проекта повече от задоволително. Това ни дава възможност да имаме амбицията да продължим тези хора да ги обслужваме по един разумен начин и затова именно, господин Георгиев, сме настоявали районните администрации да имат децентрализация с оглед това, че се финансират тези проекти от европейски програми, с това станахме неудобни и влязохме във вашето ползрение.

По отношение на финансовата рамка да, имаме всичко разчетено, също така вие имате механизъм да го поискате разумно, ако е на база на жалбата трябва да си изпълните функционалните задължения за да изясните за тези лица.

Също искам да поставя следния въпрос: въпросната жалба, която господин Георгиев визираща, аз я имам в два различни варианта. И много моля, за да бъдем коректни, да ги пуснете на колегите, за да се запознаят с нея. Защото не смятам, че една и съща жалба с един входящ номер, заведен в Столична община, може да има два различни варианта. Това буди в мен известно съмнение. И питането ми е, дали този текст на жалби е манипулиран машинно, от Вас, господин Георгиев?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вие не отговорихте давали ли сте си бонуси или не?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Бонуси няма. Сега обяснявам накратко по отношение на бюджета. Принципа на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ общият бюджет от 365 хиляди лева.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Станиславова, ще ни дадете ли финансова информация за парите, които сте си платили?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Общият бюджет от 365 700 лева се формира по следния начин.

Господин Георгиев, имайте търпение, ще се информирате вероятно, ако имате търпение да разберете.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ние нямаме търпение, три пъти ни отказвате. Съветниците чакат да получат исканата информация.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Не, не отказвам, а Вие замълчете, за да чуете, защото по този начин Вие отказвате да чуете.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Две минути, в които Ви моля да ни дадете информация. Не ни разказвайте писмата си.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Много Ви, моля, господин Георгиев, разбирам, че имате политическо поръчение, изчакайте колегите да се запознаят.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Какво поръчение, госпожо Станиславова? Давали ли сте си бонуси или не сте?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: 365 700 лева ..., много Ви моля, млъкнете, за да чуете. Как да разберете? Ако само Вие говорите, Вие го изяснете.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ще отговорите ли на тези въпроси?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Ще млъкнете ли, за да чуете отговора?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Слушаме Ви.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Благодаря ви.

Общият бюджет от 365 700 лева на база на разпоредбите на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ се формира по две направления.

В едното направление, това е тъй наречената по т. 1.1 с бюджет от 261 214.29 лева, казвам ви го точно, защото говорим за финанси и трябва да бъдем коректни, това е направлението, в което са наети сътрудници за изпълнението на преките функционални задължения по проекта, за който Вие говорите.

Второто направление, това е направление 1.2 с общ бюджет от 104 485.71 лева, то включва разходи за екип на проекта, което означава ръководен екип на проекта, господин Георгиев. След което в тези разходи са включени публичност, което е задължително изискване по такъв род програми и проекти.

Следващото направление това е начинът, по който тази услуга достига до хората, било то свързано с горива, карти за градския транспорт.

Следващото направление, което е свързано по този бюджет, това е оборудване, което е необходимо.

Следващото направление това са предпазните материали, което включва ръкавици, маски, предпазни облекла, шлемове, дезинфектанти и всичко, което е свързано с тази COVID ситуация.

Имате ли допълнителни въпроси по конкретни вече пера, за да мога да изясня?

Това, което Вие се опитвате да манипулирате мен, ние не сме си раздавали нито бонуси, нито допълнителни стимулирания, както Вие се опитвате да кажете. Ръководният екип на един проект има правила. В рамките на тези правила има определени суми, които са определени за ръководния екип

по определени конкретни изисквания на база на заеманата длъжност. Ако това е Вашият въпрос и аз съм Ви отговорила, надявам се да сте разбрали отговора ми правилно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Във връзка с изложеното Вие сама на себе си отпускали ли сте си възнаграждение за участие в този проект и на кои лица от ръководството, защото един гражданин се е оплакал по темата. Ние трябва да разберем дали това е вярно или не е.

Въпросът ми към Вас е, отпускали ли сте си такива възнаграждения, наречете ги, ако не са бонуси, ако не са допълнителни материални стимулирания, пари за ръководство, за управление, за участие в проекта или по какъвто и да било друг начин. Това ни питат гражданите. Може ли да отговорите на този въпрос? Давам думата на след това на съветниците вече.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Господин Георгиев, веднага Ви отговарям на този въпрос.

Първото и основното нещо е, много е важно да отговаряме на гражданите и да бъдем адекватни. Вие трябва да изясните първо такъв гражданин дали е наличен въобще съществуващ, за да може да се позовете на вашето искане на база този сигнал.

Второто нещо, което Ви отговорих много ясно, в рамките на ръководния екип, аз съм ръководител на този проект, господин Георгиев. И в рамките на това нещо са планирани възнаграждения за екипа на този проект и така се случва във всеки един от районите на Столична община. Ние не сме прецедент, господин Георгиев. Попитайте вашите кметове, те ще Ви отговорят същото.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Какъв е размерът на Вашето възнаграждение, госпожо Станиславова?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Конкретно за моето възнаграждение, то се формулира на база на четири часа допълнително труд, които се полагат в рамките по Кодекса на труда и се формират на база на основното ми трудово възнаграждение по основния ми трудов договор.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Тъй като аз не знам някой от съветниците дали знае какво е основното Ви възнаграждение за конкретно с оглед на стажа и прочие, какъв е размерът на допълнителните средства, които сте получили за този период?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Не Ви разбрах. Не ме ли разбрахте, отговорът ми беше ясен?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах Ви.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Допълнителен трудов договор във връзка с Кодекса на труда по правилата на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, а математиката вече всеки може сам да си я направи.

Моята заплата, господин Георгиев, ако искате да разберете каква е в брутен вариант, е 2400 български лева бруто.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това означава ли, че Вие сте получавали, вижте, тук е много важно да го разберете откъде тръгна проблема. Проблемът не е в това дали сте си плащали допълнително възнаграждение за допълнителен труд. Ако са спазени правилата няма никаква драма. Проблемът е в отказа да ни бъде предоставена информация, която е шокиращо.

Това означава ли, че месечно вие сте получавали не повече от половината от тези пари, тоест 1200 лева на месец като ръководител на проекта или сте получавали повече. Това е последният ми въпрос към Вас.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Аз го разясних, господин Георгиев, силно се надявам да сте разбрали същото.

Много Ви моля да изясните много точно защо имате жалба с различно съдържание и за което Вие не искате да си свършите работата?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не, не, не отговорихте на въпроса сега. Вие сте се назначили на четири часа, добре.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Аз не съм се назначила, това са изискванията на програмата, господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре. Колко сте си плащали за целия период на проекта? Суми не сте казали конкретно.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Ама Вие питате колко суми. Аз не съм си правила труда да сметна общия размер, но ако искате, ще поискам от счетоводството справка, след като изясните кой е жалбоподателя и ще ви предоставя информация.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: След като искаме тази информация, Вие сте длъжна да ни я дадете. А месечното допълнителното възнаграждение в какъв размер е, това поне не може да не знаете?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Четири часа, господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Във фиша за заплатите не пише четири часа, а пише някакви конкретни пари и Ви питам какви са тези суми?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: И аз Ви казах това, което може лесно да се сметне, няма да назова сумата, защото мога да Ви заблудя. Разбира се, не съм очаквала да ми зададете персонално на мен въпрос. Това е по правилата, господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз не казвам, че не е по правилата.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Това са ръководители на проекти и са действали по същия начин.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Станиславова, да не бъде в ситуацията в онази приказка „гузен негонен бяга“, питам Ви колко си плащате?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Много Ви моля, първо си свършете Вашите задължения, изяснете жалбоподателя, така както законът изисква и след това можем да продължим разговора оттам докъдето сме свършили.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Господин председател, мога ли да взема отношение?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Йорданова, първа заявихте, имате думата. След Вас Стефан Марков, всъщност първи е заявил думата, но кавалерски ще отстъпи.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, за мен е просто абсолютно неприемливо тона на заместник-кмета към председателя и този спор, който се превърна в махленски спор. Няма никакъв проблем, който и да е от нас, от екипите на ръководствата, на отделните райони да получава средства допълнително, когато изпълнява допълнителна работа. Това

е законно. Но, също така ние често имаме право да задаваме всички въпроси, които ни интересуват и тук нямам никакви ограничения за да бъдем препращани към финансиращ орган или да бъдем канени, за да ходим да гледаме документи. Ако имаме необходимост, да, ще поискаме, да ще дойдем ще гледаме документи, но това не е необходимо. За мен стана ясно от това, което чух от госпожа Станиславова, че от сумата от 365 700 лева, които е получила район „Красно село“, 104 хиляди, една трета от тези средства приблизително, малко по-малко от една трета от тези средства, са разходите за екипа. И въпросът, който стои за нас е, дали този екип е съставен от екип на районната администрация. Това е, може би в този случай такава е била преценката.

Също така по отношение сътрудниците за изпълнение за 261 хиляди, тук такива сътрудници има ли, които са част от екипа на районната администрация, втори въпрос. Най-вероятно няма, но просто можеше да се отговори на този въпрос, да има прост отговор.

Госпожо Станиславова, Вие знаете, че сме Ви подкрепяли и сме правили изключения в нашите процедури, за да имате възможност като райони да имате максимален достъп до финансиране в полза на гражданите и да правите и местните политики.

Така че, тук исках да взема думата и за още нещо, което просто прозвуча във Вашето изказване. Искам да обърна внимание на колегите, за да не се правят внушения. Още при първото разглеждане на Вашия казус, за който впоследствие взехме и допълнително решение, в тази комисия като председател на Комисия по европейски въпроси казах на колегите, че по отношение на допустимост на районите няма законови пречки и че това е възможно на база на допустимост, но от гледна точка на целесъобразност до този момент е била обслужвана тази програма координирано. Така че тук нямаше нужда от писма и нямаше нужда от допълнителни изяви. Просто не искам да се правят тези внушения, че някой виждате ли, просто е опитвал да заблуди колегите. Аз лично в тази комисия взех думата и казах, че районите са допустими. Моят аргумент беше, че просто разчитаме в този случай би следвало и ще разчитаме на активност на различните райони и просто на различна активност от различни районни администрация би могла да доведе до небалансирано разпределение, защото до този момент Столична община като цяло се е грижила по линия на това финансиране да балансира, така че да имат достъп всички районни администрации, независимо от това дали някой от кметовете е по-на „ти“ с европейските програми и възможностите за национално финансиране, а друг примерно е по-назад в неговите приоритети или неговите лични качества и професионални качества. Това исках да обърна внимание.

Накрая и не на последно място да кажа, разбира се, че няма никакъв проблем и всеки един от нас, няма значение каква е жалбата, има ли лице или колко лица са потърсили тази информация, всеки един от общинските съветници може да Ви пита, такава е към момента йерархията и общински съветник може да Ви пита, и кмета може да Ви пита, и заместник-кмета по финанси може да Ви пита. Разбира се, всички граждани ни питат всички нас и това не го приемайте като някакво отношение към Вас. Аз съм с най-добри чувства и съм го показвала и в говореното си, и в гласуванията си, и в позициите, които съм изказвала в комисии. Благодаря, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Стефан Марков има думата, след което Методи Лалов и предлагам да приключваме дискусиата.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател.

Първо, аз искам няколко принципни постановки да изясня за госпожа Станиславова, а и за останалите районни кметове. Първо, аз не съм ставал свидетел досега председател на Финансова комисия да иска информация и тя да бъде отказана. Било то и с повод от кой е жалбата и от кой не е. И да няма жалба, председателят на Комисията по финанси, а и всеки съветник, както стана дума, може да поиска такава информация. Когато се поиска информация, според мен е редно тя да се дава и това не подлежи на коментар или допълнително обсъждане.

Това, което мен ме притесни, понеже аз видях в дневния ред, влязох, запознах се с точките, има четири или пет писма, в които се иска информация и тя така настойчиво се отказва. Това във всеки един човек буди, дори да няма проблем, буди съмнения, че нещо се крие.

Колеги, дали имаме право или нямаме, защото в началото имаше подобна дискусия, за мен това, което чуваме като разговори и изслушване беше изключително неприятно и не знам доколко беше продуктивно за членовете, за гражданите, които ни слушат, бих искал да изчистим с госпожа Станиславова, че Общинският съвет има право да пита, а според мен тя е длъжна, както и всеки друг районен кмет да отговаря.

В заключение, за да не изглежда наистина, понеже имаше едно подхвърляне, което вероятно ще бъде повторено след моето изказване, че има политическо поръчение, няма никакво политическо поръчение. Аз за този проблем разбрах от дневния ред и от кореспонденцията, която сте разменили и наистина е неприятно и притеснително. Това, което предлагам, защото аз не чух сумата, която госпожа Йорданова спомена преди мен 104 хиляди или една трета от общата сума, но ако това е вярно и толкова пари отиват за възнаграждения, може би не е ОК, така че най-лесно би било просто госпожа Станиславова или района или който тя посочи, да предостави необходимата информация без тези закачки, които има в писмата, по един член, по друг член, сега аз вече се загубих в членове и алинеи, които Вие сте си разменяли с решения от Вас и т.н., да кажете чисто и просто като за хора, които горе-долу са добре по математиката, както Вие използвахте така изразни средства, да ни обясните има ли такива възнаграждения, колко са, на кои хора са и това е. Винаги може счетоводството на един район или на всяка фирма може да ви извади много лесно от ведомостите или от други баланси, които се следят, какво е основното възнаграждение, какви са допълнителните, обикновено пише допълнителните на база на какво са и т.н. Няма никаква сложност и място за юридически спор. Така че моята молба е да намалим напрежението, когато някой Ви пита нещо, да отговаряте, за да няма съмнение, а Вие от друга страна да останете с впечатление, че някой има политически поръчения. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Лалов, имате думата.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря.

Аз се опитвам да вляза в обувките на госпожа Станиславова и да разбере нейната емоция в този казус. Тя най-вероятно следва от това, че положи изключителни усилия за това, да направи патронажна грижа плюс достъпна на практика за отделните райони, така че да бъде реално в тяхно управление според техните възможности, а това беше нещо, което мнозинството не одобряваше и в крайна сметка благодарение на нейните усилия се случи. Но, категоричен съм и аз и тук подкрепям колежата Марков и колежата Георгиев, че когато общински съветник пита, независимо от това дали се

случва по повод сигнал, жалба, дали нещо от сигнала, жалбата е формално издържано или не, но когато общински съветник пита в изпълнение на своите правомощия, пита официално и тази информация, която постъпи ще бъде разисквана в комисия или ще бъде качена в системата и достъпна за всички съветници, отговорите трябва да бъдат ясни и категорични, конкретни, тъй като и ние, и „Демократична България“ се старее именно и се бори за това нещо. Липсата на такива отговори за съжаление е когато те са, сега Вие госпожа Станиславова формулирате начина на създаване на калкулиране на възнагражденията за управляващия орган, но гражданите очевидно и общинските съветници от ГЕРБ искат да чуят конкретната сума, дали само от Вашия район е друга тема, тъй като принципният въпрос е когато бъде поставен въпрос за разходване на средства в един район, да проверим в крайна сметка аджеба дали и в останалите райони се прави едно или друго, дали практиката е еднаква, дали някъде нещо е нарушено. В случая очевидно фокуса е върху Вас. Можеше да чуем конкретните лица, конкретните суми и толкова. Когато възнагражденията са получавани съответно на изискванията на оперативната програма, когато са спазени правилата и когато е положен труд, няма нищо лошо. В противен случай за съжаление оставяте възможност на управляващите да изиграват коза за евентуално, че някъде нещо се случва нередно. Същите тези управляващи, които със СОПФ, СОАПИ и Общински гаранционен фонд си раздават преди по четири, сега по две хиляди лева за един час работа годишно, тоест за един час работа месечно, 12 часа няма годишно. Тези хора сега ще Ви питат как Вие сте спечелили парите управлявайки една такава тежка програма. Или същите управляващи, макар и на национално ниво, дето си раздават бонуси в НАП и в Агенция по вписванията в милиони левове, след категорично неизпълнение на задълженията, ще питат. Затова наистина отговорите трябва да бъдат конкретни. И отговорите трябва да бъдат в крайна сметка за всички райони. Иначе госпожа Станиславова няма да Ви бъдат простени усилията да направите една програма от централизирано управлявана, за да бъде държана от ГЕРБ така както си искат в децентрализирана на ниво райони, за да може 24 кмета да покажат своите възможности и в крайна сметка да бъдат полезни повече или по-малко за местните общности.

Призовавам за предоставяне на информацията от район „Красно село“. Призовавам по начин, в който бива изисквана от ГЕРБ. Призовавам да бъде изискана такава информация в крайна сметка и от останалите райони на Столична община, за да разберем какво се случва и да имаме обща картина и в крайна сметка да имаме обобщена информация. Настоявам подхода да бъде еднакъв, господа общински съветници, и в крайна сметка да стигнете до там да не взимате по две хиляди лева за час работа месечно в тези фондове, защото днес отправяте, макар и внушения само, не критики конкретно, защото нямаме конкретните факти докрай, но не ги насочвате със същия подход към себе си. Изключително безпринципен въпрос, да, това обаче е повод, днес отново да стигнем до дълбочината на проблемите, отчетност, прозрачност, ясни отговори, заплащане на възнаграждение за труд, само когато такъв реално е положен според неговата сложност, обем и отговорности, които се носят, тогава и десетки и стотици хиляди лева да са възнагражденията, ако това съответства на положения труд и можем да убедим обществеността, че е така с реални факти, всичко ще бъде наред. Когато си говорим с таблици и с начин на определяне на възнаграждения, когато крием информация, каквато например за съжаление Общинският съвет крие за тези три Фонда, за които аз говоря, ще стигаме до ето такива

подхвърляния и подмятания. Изключително съм недоволен от наличието на такъв дебат. Дължим на столичани ясен отговор за всеки един поставен въпрос. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Реплика Стефан Марков, след което аз ще взема думата по повод Вашето изказване с реплика.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Георгиев.

Колеги, бавим се, защото става микрофония, когато искаме думата.

Първо, в началото на изказването на колегата Лалов за малко да си помисля, че той се е променил, че се опитва да гледа обективно и да се абстрахира от политическите си ангажменти и това, че госпожа Станиславова е от неговата политическа сила. След това каза, че се опитва да влезе вече в нейните обувки, стана ясно, разбира се, нормално е, колегиално е да бъде поета такава защита.

Относно заплатите в структурите на Столична община, колега Лалов, която е Ваша любима тема, Ви предлагам колегите си от групата на „Демократична България“ дали работят по един час на месец, на година или на десетилетие. Аз мога да кажа за Фонда, в който аз ръководя, че ние работим почти всяка седмица, в която нямаме комисии на Общинския съвет, а лично аз може би всеки ден подготвяйки работата и контролирайки различните бенефициенти. Но това не е предмет на този разговор, нито смятам темата за неудобна, нито за проблемна, тъй като е много ясно разписана и в нея участват колеги от „Демократична България“. Това трябва да бъде ясно на всички, които ни слушат.

Накрая, понеже казахте за децентрализацията по райони, как госпожа Станиславова, аз тук вече няма да се съглася, нали благодарение на нея, колеги, моля ви и госпожа Станиславова и колегата Лалов така да слезете на земята и да си дадете сметка, че така не съмва с вас и не започва света с вас. Благодарение на този или онзи да приписваме заслугите, услугите на Столична община функционират преди вашите личности да са в общината, предполагам че и след вас ще функционират, така че да не придаваме излишна важност и тежест и да говорим по същество. Завършвам изказването за децентрализацията, мисля, че тази тема ще е интересна, ще я обсъдим покрай бюджета и твърде вероятно е да обсъждаме същия район и по тази тема. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Поздравявам Ви, колега Лалов, така извъртахте нещата, че се оказа, че на въпроса раздавала ли си е сама на себе си бонуси районния кмет, я изкарахте жертва, която била свършила много работа. Естествено, че хората от администрацията, които работят допълнително трябва да бъдат заплащани. Затова си има пера по проектите. Тук не разбрахме дали районния кмет сама си е заплащала допълнително първоначално. После тя каза четири часа на допълнителен трудов договор съм на ден. Аз ще изпратя още днес писмо на всички кметове на райони в тази връзка какви пари са си платили на себе си, дали са се назначили сами на втори трудов договор, на половин работен ден или под някаква друга форма, за да изясним въпроса.

Моля, госпожа Станиславова да е така любезна да ни изпрати изисканата информация, така както я помоли и председателят на Групата на „Демократична България“ в Столичен общински съвет. Тоест конкретно посочване на щатното разписание на лицата, които са си получили бонуси, включително и тя. Пак казвам, тук може да няма никакъв проблем, но отказа Ви да дадете тази

информация, който бе признат и от колегата Лалов, го превърна в такъв, не знам как да го нарека, защото имат интерес истината да се изгуби в разни разпръвки и крамоли.

Уважаеми колеги, госпожо Йорданова, имате ли нещо против да преминем към обсъждането на бюджета, повече очевидно няма какво да кажем, около час разискваме тази точка, чуваме всички изказвания по темата?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Кметът на района е поискала заключителна реплика, моля да отговорите и на въпроса дали ще изпълните молбата на съветниците, не е само моя лична, да ни дадете тази информация за какъв период какви възнаграждения сте си изплатили?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Господин Георгиев, само да си довърша изречението, защото се направи едно внушение, че управляващите няма да простят на госпожа Станиславова, че е искала да участва по проекти. Аз не зная колегите не си ли спомнят, че преди последната сесия декември месец, включително изчакахме кмета Станиславова и други кметове да си доопрвят документите, да си напишат докладите. Ние като съветници стояхме и чакахме точно затова, за да ги подкрепим, да ги насърчим. И когато става въпрос за това да подкрепим кметове в тяхното желание да работят в програми, ние го направихме. Всъщност трябва делата ни да говорят, а не просто да говорим ето така, защото сме от различни политически групи или просто трябва да говорим едни срещу други, да хвърляме обвинения. Просто исках да напомня това, защото не може да се казва, че управляващите просто не желаят нашите районни кметове да работят, защото са от други политически сили и просто ние няма да простим нещо, за което чакахме няколко часа, за да си оправят документите, за да ги подкрепим. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Йорданова.

Госпожо Станиславова, давам Ви думата за заключителна реплика.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Благодаря Ви, господин Георгиев.

Госпожо Йорданова, във връзка с това, което казахте показвате пълно неразбиране по темата. Това, за което ми дадохте възможност това е програмата „Топъл обяд“. По отношение на прилагането на закона, става въпрос за прилагането на чл. 85, ал. 1, т. 1 от АПК и действително чл. 111, ал. 4 от същия и чл. 114, ал. 2. Абсолютно всеки един от вас като общински съветници, ако не се позовава на жалба или сигнал има право да получи всякаква информация. Но ако е искана на база жалба или сигнал, трябва да изясни изчерпателно по АПК тези изисквания и тогава ще има изключително в цялост всичко, което ще предложим на вас и вашето внимание и на колегите. Независимо от всичко, аз ще подготвя тази информация след изясняването на този казус и ще я изпратя до всеки един от общинските съветници не само в Комисията по бюджет и финанси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Очакваме информацията, за която толкова отчаяно се борих в четири писма.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: А ние очакваме да си свършите работата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Станиславова, няма нужда да се заяждате, просто Ви питам какви бонуси сте си дали. Започва да изглежда крайно подозрително.

Колеги, преминаваме към бюджета.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/10.02.21 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2021 год. с вносител Й. Фандъкова – кмет на СО

- Писмо вх. № СОА20-ВК66-8659/19.10.20 г. от К. Контрера – председател на ПК по ТПБ и Борислав Иванов – председател на ПК по ОРС, относно предложения при изготвянето на проект за бюджет на Столична община за 2021 г. по отношение на сигурността и пътната безопасност

- Предложения вх. № СОА21-ВК66-937/30.01.21 г. от Борис Бонев – общински съветник, относно изменение на проект за бюджета на Столичната община за 2021 г.

- Предложение вх. № СОА21-ВК66-1398/8/19.02.21 г. от политическа група на „Демократична България – Обединение“ за изменение на проекта за бюджет на Столична община за 2021 г.

- Писмо вх. № СОА21-КЦ01-2910/17.01.21 г. от Любомир Секулов, относно предложения за бюджет 2021 година;

- Предложения вх. № СОА21-КЦ01-5519/01.02.21 г. от Сдружение в обществена полза „За Княжево“, относно проектобюджет на СОС за 2021 г.

Доклад вх. № СОА20-ВК66-10786/14.12.2020 г. относно приемане на Наредба за

и по т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1758/19.02.21 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2021 година с вносител: Общински съветници от групата на „БСП за България“ /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имаме предложения, които следва да бъдат разгледани от групата на БСП за България.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател, аз ще представя с удоволствие доклада, който е внесла групата.

Колеги, имаме предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за Сборен бюджет. Ние имахме възможността в няколко комисии и на няколко заседания да кажем какво мислим по проекта на Сборен бюджет, представен от кмета на Столична община госпожа Фандъкова и затова сега предлагаме наши виждания.

Считаме, че в така предложения проектобюджет наистина има подценяване на част от данъчните приходи и затова предложенията ни в приходната част са обосновани както с едно по-добро ефективно стопанисване и разпореждане с общинската собственост и управление на общинските дружества. В разходната част се предлага реципрочно завишаване на средствата за съществени функции и дейности на Столична община, а именно в изпълнение на трайно отстояваната от нас политика за приоритетно насочване на бюджетни средства към кварталите и като цяло за начало на децентрализация на бюджета, за което ние от години призоваваме управляващото мнозинство и кмета.

Като цяло предложенията ни за промени в приходната част са в рамките на 30 милиона. Не веднъж сме виждали, че наистина има резерви в много от перата и върху данъка на недвижими имоти знаете, че там във връзка с чл. 169, ал. 3 от ДОПК заради събирането на задълженията по реда на възникването им, хората общо взето се дисциплинираха и се научиха и такса смет и данък върху недвижимите имоти и данък върху превозните средства да си изпълняват, а понякога го и преизпълняваме. Затова надявам се, ако сте се запознали, сте видели общо взето откъде сме предложили увеличението на приходната част.

Като цяло разходната част, което е по-същественото като последователна позиция на БСП за децентрализацията, която казах, за разходването на бюджетните средства и така с цел по-пълното отчитане на конкретните и специфични потребности на районните и местните общности, предлагаме допълнителните приходи да бъдат предоставени на разположение на 24-те районни кмета, които разбира се след обществени консултации да направят предложения за тяхното разходване, като нашето предложение е те да отидат приоритетно за социална, спортна инфраструктура, за изграждане, ремонт и поддръжка на уличната мрежа, която в кварталите, особено крайните квартали, е крайно овехтяла. И за това перо предлагаме дейности 606, 604 и 622 да отидат 18 милиона лева от тези 30 милиона допълнителни, които предлагаме. А за дейност 629, която е опазване на околната среда, да се увеличат средствата по тази дейност, предвидени за придобиване на земя с 10 милиона лева, което отново пак подчертавам, че са крайно недостатъчни, но е по-добре от предвидените 8 милиона за тази година. За миналата година видяхме, че бяха предвидени 13 милиона, но едва 10 милиона са изпълнени, а в момента и с решението на Върховния съд, което наистина в момента вече няма накъде повече този проблем да се замита под килима с именно имотите и в „Южния парк“ и на много други места го има този проблем, на този проблем ще трябва да се търси някакво трайно решение, а то предвижда разбира се по-сериозен финансов ресурс. Пак казвам, тези 10 милиона лева, които предлагаме плюс 8-те, които кмета Фандъкова е предвидила, отново ще са недостатъчни, но поне малко ще подобрят ситуацията и се надявам наистина пак казвам, тези средства да бъдат децентрализирани по районите, за да могат да бъдат усвоени и изпълнени.

Също така искаме и 2 милиона лева да бъдат предоставени за физкултура и спорт. Знаете всяка година между 0.1 и 0.2 % са средствата, които Столична община отделя за спорт и физкултура, което за нас е крайно недостатъчно.

Във връзка с това, ето защо предлагаме да бъдат предоставени на районните кметове. Вече в предишните ми изказвания в комисии имах възможността да кажа, че инвестиционната програма на гр. София за 2020 г. е изпълнена на 50 %, а именно 265 милиона лева са останали неизразходвани, което наистина е една колосална сума.

Да, господин Барбалов ни каза, че средствата, които са за детските градини, които държавата отпусна, са дошли юли месец 65 милиона лева, но въпреки това, при едно по-добро планиране част от тези средства можеха да бъдат все пак усвоени. Дори и тях да не ги включваме, отново изпълнението е около 70 – 74 %, което също е крайно недостатъчно. А изпълнението на инвестиционната програма с европейски средства е на 48 %, което така по наше мнение наистина аз такова нещо откакто съм 7 години вече общински съветник, не съм виждал и според мен тази децентрализация е необходима, тъй като е видно, че Столична община, кмета и администрацията наистина са достигнали тавана на възможностите си дори да успяват, да съумяват да изразходват средствата, които си предвиждат в дадения период. Дори няма да подхващам темата и за сроковете и за качеството, много пъти сме го говорили, така че нека да дадем възможност и на районните кметове, които също са избрани пряко, да могат поне част от предизборните си ангажменти да изпълнят, на много от тях и не само на районните кметове, включително и на повечето политически сили през последните избори поеа ангажимент наистина за по-сериозна децентрализация на бюджетите и за подобряване на вътрешнокварталната инфраструктура, което с тези 10 милиона лева, които са

предвидени и се дадоха за миналата година и са предвидени за тази година, са абсолютно крайно недостатъчни, защото това правили около 400 хиляди лева, с което се сещате сами, че няма как да се подобри тази инфраструктура. Затова така предлагаме тези 30 милиона лева да бъдат предоставени на 24-те районни кмета, като след обществени консултации, пак повтарям, да се прецени точно за какви дейности и функции да се разпределят вече от тях. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Уважаеми колеги, заявки за изказвания имаме от колегата Панев, на следващо място ще дам думата за неговото предложение, тъй като вече е разгледано това на колегата Бонев на миналото, тоест ще му дам думата накрая след като представят за пръв път всички нови предложения.

Имате ли въпроси към колегата Таков?

Аз се запознах с предложенията. Някои от идеите в частта, те са общи в предложенията и на БСП, и на „Патриоти за София“ за увеличение в приходната част по отношение на данъка за недвижимо имущество, данъка за сделките, ми сте струват приемливи. Би могло да се разглежда, че е налице резерв в тази посока, но той е силно преувеличен с предложението. Утре ще вземем отношение по всички предложения, след като бъдат презентирани днес.

В такъв случай преминаваме към предложението на колегата Панев, на когото давам думата, за да представи предложението на групата си.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря, господин председател.

Групата на „Демократична България“ внесе предложенията си в петък. По отношение на приходната част, както коментирахме на срещата със заместник-кмета Барбалов на нашата група и на комисии миналата седмица, смятаме, че заложеният ръст на приходите от данък от местно придобиване е подценен. Това според мен се дължи на факта, че икономическата активност е такава, че хората предпочитат да инвестират в недвижими имоти в момента и това води до ръст на сделките с имоти и затова предлагаме увеличението на този данък с 6.5 милиона лева. Считаме, че има резерви и по отношение на данък недвижими имоти, както и господин Таков спомена, заради по-ниската му събираемост спрямо други големи общини в България. Както и миналата година, предлагаме и листване на фондовата борба на миноритарен пакет от „Софийски имоти“ 10 – 20 %. Това не само би попълнило приходната част на бюджета, това е по-малката полза от това упражнение, но и би гарантирало повече прозрачност при управлението на дружеството и е съвсем нов корпоративен подход, когато не просто принципала контролира управлението, но и частните акционери, например пенсионни фондове следят всяка крачка на борда на директорите. Този подход е масов при публичните компании в редица държави, например Франция, Румъния, Швеция и резултатите там са силно положителни в отрасли, контролирани от държавата или от общините в сравнение със сходни дружества аналози в България.

По отношение на разходната част залагаме увеличение с 10 милиона лева за изкупуването на земя, като тук става въпрос както за зелени площи, така и за земя за изграждане на уличната мрежа. Считаме, че инфраструктурата може да се развива малко по-бързо, отколкото бюджета на администрацията предполага това.

Предлагаме и общо над 8 милиона лева допълнително за ремонти и укрепване на детски градини и училища, като наш приоритет знаете от началото на мандата на този общински съвет са детските градини и училищата.

Както и предлагаме ваучери за 7.2 милиона лева за компенсиране на родители на деца, които не са приети в детски ясли.

Предлагаме и намаление на разходите за охрана и сигурност с 2 милиона лева, защото през миналата година заложените разходи по това направление така или иначе не са изпълнени. Не само за миналата, а и за предишни години. Благодаря ви. Насреща съм за въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Панев.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към господин Владислав Панев?

Не виждам.

Борислав Иванов във връзка с новите предложения, актуализираните, които сме получили от колегите, иска думата, след което ще дам думата на колегата Бонев и с това изчерпваме днешните дебати.

Колега Иванов, дали ме чувате?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Да, господин председател. Благодаря за думата.

Уважаеми колеги, господин председател на комисията, ние имаме две предложения. Едното е от октомври месец, виждам че то е отразено в първоначалния ни проект за Сборен бюджет на общината и него не смятам да коментирам. То е свързано с безопасността на пътя и сигурността на столицата.

По отношение на новите предложения, които входирахме с колегата Контрера от вчерашния ден, много се радвам, както и господин Панев и господин Таков преди мен изказаха мотивите и изобщо възможностите в приходната част сме ги преценили почти еднакво, разбира се с малки разлики в цифрите.

Ние в приходната част предвиждаме в новия бюджет освен тези увеличения на както данъчни и неданъчни постъпления на общината, да се намали разходната част в дейността общинска администрация, в дейност физкултура и спорт, по-точно в издръжката за програма „София – спортна столица“ с около 200 хиляди лева. Основният мотив е, че тази програма вече набра достатъчна популярност и според нас трябва да търси други партньори или начини на финансиране.

Друго намаляване на дейност „БКС“, общинска отговорност, дейност озеленяване, намаляване на издръжката с един милион лева и съответно с оглед на постъпили данни от изпълнението на бюджета 2020 г. на три общински предприятия, а именно „Паркове и градини“, „Общински гори и земи“ и „София план“ да се намалят издръжките спрямо изпълнение на бюджетите им за миналата година. Общо намаление на разходите са на стойност 3 млн. 250 хиляди, а общото увеличение на приходната част е 7.5 милиона, като предлагаме съответно да бъдат изменени дейност 842, става въпрос за разходната част на бюджета, други дейности по транспорта, регламент 1370 или да се завиши със 7 милиона лева. Основният ни мотив е, че основните ни транспортни дружества „Столичен автотранспорт“ и „Столичен електротранспорт“ с оглед на ситуацията от миналата година и пандемията, която ни застигна, претърпяха значителни загуби и търпят до ден днешен неизпълнение на бюджетите си и считаме, че би трябвало общината да насочи средствата основно в тази посока.

И другото, което предлагаме, е да бъде завишена дейност 849 издръжката с четвърт милион лева, издръжка за Съвета за безопасност на движението на децата в София. Това е една доста добра дейност, която се развива в годините и считаме, че това е много полезно за бъдещата информираност и изобщо възпитание на бъдещите участници в движение по пътищата на столицата, тъй като през последната година и изобщо тенденцията трафика на столицата да се увеличава, инцидентите да стават все по-чести и считаме, че това е една добра дейност, която общината трябва да доразвие.

Също предвиждаме дейност 619 увеличаване със 130 хиляди лева поддръжката на гробищни паркове в район Бухово, Ботунец и Враждебна, Бенковски и Требич и съответно към капиталовата програма предлагаме увеличаване с 3 млн. и 100 хиляди лева за неотложен основен ремонт на релсов път булевард коловоз, да не го изчитам цялото, мисля че колегите са се запознали, и основен ремонт за група „четири“ здравеопазване, а именно 169 хиляди лева за основен ремонт на Здравната служба в гр. Бухово, тъй като сградата е наистина в окаяно състояние и пред саморазрушаване. И другото, което е, основен ремонт неспециализирани училища да се отпуснат средства в размер на 100 хиляди лева - основен ремонт на ограда и подмяна на външна топлоизолация на 146 ОУ с. Волуяк, и съответно предлагаме и преразпределяне, намаление на някои от районите за ремонт на пътища дейност 606 и съответно увеличаване на други такива. С оглед на това да обърнем внимание за изграждането и ремонт на уличната мрежа в по-крайни квартали, които наистина са в доста лошо състояние. Това е от мен, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Иванов.

Имате ли въпроси към господин Иванов? Не виждам.

Думата има господин Бонев, който веднъж вече представи предложението си, предполагам че ще направи допълнение към него.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Няма отново да разказвам моето предложение, за да няма нужда да се повтарям, но ще кажа следното: Независимо и противно на твърденията на управляващите, че опозицията винаги гласува против бюджета на Столичната община, за казвам, че ще подкрепя този бюджет, ако се случат три неща: ако се отпуснат 7 милиона лева за отчуждаване допълнително, тъй като това е изключително сериозен проблем, който не търпи отлагане, както и колегата Таков заяви, ако се отпуснат 7 милиона лева за строителството на монтажни паркинги в кварталите, така че да бъде подобрена ситуацията с паркирането в тях и ако се отпусне до 1 милион лева за първи етап на проекта „Люлин градина“ в кв. Люлин. Ако тези три предложения, които аз съм направил в моето обширно становище се приемат от Комисията и от Общинския съвет, аз ще подкрепя бюджета. Това исках да кажа. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, много колега Бонев.

Имате ли други въпроси? Не виждам такива.

Беше разгорещено заседание. Приключваме своята работа. Благодаря на всички за търпението и в частта с опита ми да изкопча колко точно допълнително заплата си е раздала кмета на район „Красно село“, за стоицизма ви.

Продължаваме утре в 17.00 часа с обсъждане финално, трето по ред, на бюджета на всички предложения и внасяне на проект за решение като водеща комисия, след като другите две комисии се произнесат.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.00 часа.

Протоколът е изготвен на 02.03.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]