



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 48

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

16 февруари 2021 г.

Днес, 16 февруари 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колегите Борислав Иванов и Методи Лалов, са ни уведомили предварително, че няма да могат да участват в заседанието с оглед на други свои ангажименти.

Уважаеми колеги, преминаваме към проверка на кворума.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 10 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;
4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;

7. Владислав Панев;
8. Любомир Георгиев;
9. Петко Димитров;
10. Михаил Ставрев.

При проверка на кворума, отсъстват от участие в заседанието онлайн г-н Христиан Петров, г-н Методи Лалов и г-н Владислав Панев.

Преминаваме към гласуване на дневния ред, така както е обявен.

Имате ли бележки по дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване дневния ред.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Владислав Панев	За
8.	Любомир Георгиев	За
9.	Петко Димитров	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Вздържали се	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

Колеги, преминаваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1398/10.02.21 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2021 година с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община

Писмо вх. № СОА21-ВК66-1402/11.02.21 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно Протокол от публичното обсъждане на Проекта за бюджет на Столична община за 2021 г., проведено на 01.02.21 г., постъпили към 29.01.2021 г. писмени предложения от местната общност на имейл: obshestveno_obsazhdane@sofia.bg

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2021 година, както и приложено писмо от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно Протокол от публичното обсъждане на Проекта за бюджет на Столична община за 2021 г., проведено на 01.02.21 г., постъпили към 29.01.2021 г. писмени предложения от местната общност на имейл: obshestveno_obsazhdane@sofia.bg

Колеги, това ще е първото от общо трите заседания, на които ще разгледаме бюджета, така че идеята е на първото да се запознаем с постъпилите предложения, които съм включил. Виждате изрично и в дневния ред, да чуем господин Барбалов в началото, след което ако имате въпроси да преминем в такава форма.

На следващото заседание, идния вторник ще разгледаме на второ четене бюджета и ще съобразим вече със становищата от различните комисии, които междуременно ще са се произнесли и след всички комисии по обичай знаете, за да можем да вземем предвид становището на всички планираме заседание за сряда следобед.

По точка 1 от дневния ред давам думата на заместник-кмета господин Барбалов.

Заповядайте, господин Барбалов!

ДОНЧО БАРБАЛОВ: зам. кмет на СО, Благодаря Ви.

На вниманието на Общинския съвет е проекта за бюджет на Столична община за 2021 година. Бюджетът беше внесен на 10 февруари 2021 година от кмета на Столична община и за първи път бюджета се внася в изцяло електронен формат, подписан с електронни подписи и естествено в машинно четим формат.

Това, което имаме тази година също като разлики от миналата година имаме изключително широко обсъждане на проекта на бюджет преди неговото внасяне и на практика бяха проведени срещи със социалните партньори, с Асоциациите на индустриалния капитал. Беше направено едно рекордно и това е единственото рекордно, което бих искал да вържа с този бюджет обсъждане, където имаме над 300 участника. Чува се много мнения и на вашето внимание е Протоколът от публичното обсъждане тази година на бюджета.

Бюджетът, който се внася е в общ размер 1 милиард 885 милиона лева, в които се включват 509 милиона лева капиталова програма. Малко по-подробно за приходите без да отнемам много време на комисията, за приходите от данъци – 392 милиона лева са планирани от различните данъци, а при таксите очаквания приход е в размер на 294 милиона лева. Естествено, както всяка година имаме сериозен трансфер от държавата основно за държавно делегираните дейности, като тази година трансфера е в общ размер 664 милиона лева, това са държавно делегираните трансфери.

В капиталовата програма имаме няколко ярко изразени приоритета, както в целия бюджет. Едното е изграждане ... (няма чуваемост за протокола, поради прекъсване на връзката). Вторият основен приоритет е детски градини, детски ясли. Знаете миналата година от правителството бяха преведени 65 милиона лева точно за подпомагане на строителството на нови детски градини и детски ясли. Вие приехте една тригодишна програма където се предвижда откриването на 185 нови детски групи в детските градини.

Така, че много амбициозна и сериозна част от нашия бюджет и усилията са точно в изграждане на нови детски градини или разширение на съществуващи. Тук искам да подчертая, че много сериозно участват и районите, като голяма част от строителството на практика се осъществява от районните администрации.

Третият важен приоритет, това е естествено екологията, където има предвидени значителни средства за подмяна на отоплителни уреди, за рекултивация и голям проект, който се подготвя тази година в капиталовата програма това е проектът за изграждане на завод да изгаряне на

RDF горивото, където търга е обявен и имаме предвидени в бюджета средства, които са необходими за заплащане на аванс с европейско финансиране при евентуалното сключване на договор, което се очаква да се случи тази година.

Така, че това е съвсем основно и първоначално по бюджета.

Надявам се, че сте успели да се запознаете с него. Също така бих искал да подчертая за слушателите, които не са общински съветници, че основният доклад с основните приложения също са качени в машинно четим формат на страницата на Столична община, за да може всеки, който има желание и време да се запознае с тях и да състави своето информизирано становище и мнение за бюджета на общината за 2021 година.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Барбалов!

Има заявки за изказвания по доклада на първо място, отбелязвам, че колегата Християн Петров е на линия, с което единадесет са членовете на Комисията, които участват в заседанието.

Заповядайте, господин Панев!

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря Ви, ще се опитам да бъда максимално кратък, тъй като вчера с господин Барбалов водихме съдържателен дебат на Комисията по транспорт, няма смисъл да се повтаряме.

За мен, едно от най-големите достойнства на всеки един бюджет е неговата реалистичност. Това подчертах и вчера, виждаме тук предишни години, че капиталовата програма изостава драстично особено за 2020 година, където мисля, че под 50 % от нея е изпълнена, така че и в сегашната капиталова програма за 2021 година не съм сигурен дали има смисъл да дискутираме кой обект е вътре и кой го няма, тъй като голяма част от тях може би няма да бъдат изпълнени, вероятно и поради обективни причини, тъй като за част от тях се чака финансиране от Европейския съюз и те са заложили защото евентуално може да не дойде, а дали ще дойде е друг въпрос.

Все още чакаме вероятно държавната субсидия за ЦГМ, която мисля, че още не е ясна, ако господин Барбалов има повече информация може да я даде.

Едно от достойнствата на бюджета, което и вчера подчертах е, че вече не чакаме приходи от дивидент от ЦГМ, една малка битка, която водихме в продължение на година и нещо, а след това администрацията се съобрази с това.

Искам да подчертая, че „Демократична България“ ще представи свой доклад за бюджета вероятно в рамките на следващите два дни. Няма да има големи изненади относно перата, които очакваме да бъдат увеличени и разходите по тях, изкупуване на земи, ремонти на детски градини и училища, разходи за култура и т.н.

По отношение на приходната част смятаме, че приходите от данък възмездно придобиване могат да бъдат повишени спрямо сега заложените 160 милиона с малко, както и приходите от приватизация също биха могли да бъдат с една идея по-амбициозни.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Давам думата на колегата Иван Таков, който е заявил изказване.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Георгиев!

И аз имах възможността с колегите на господин Барбалов сутринта в Комисията по екология да дебатираме за това и аз след като мине и първо четене разбра се е максимално кратко, и ние до края на седмицата групата на БСП ще внесе нейните предложения по бюджета.

Според мен има резерви. Господин Панев спомена един от тях, но според мен има резерви и в данъка за автомобили, тъй като виждаме, че има намаление за 2020 година спрямо 2019 година, което според мен като недобори ще се включат през 2021 година така, че според мен там има резерв да се работи, но като цяло наистина изпълнението на бюджета за 2020 година независимо от кризисната година аз не вярвам да се отразил COVID пряко на инвестиционната програма. Инвестиционната програма е 50 %, което е наистина фрапиращо като процентно изпълнение и много наистина ме притеснява, че за поредна година нямаме един ред анализ защо така се е случило. Над 240 – 250 милиона неусвоени, малко по-малко може би, и нямаме един ред анализ.

Вземете веднъж да напишете какви са причините. Всеки път чувам обективни причини без да се обяснява точно какво се е случило.

Според мен, това не е добър подход.

Също така не е добър подход бюджетът да се вкарва в последния момент. Да, господин Барбалов знаем, че сте в законовия срок, но така или иначе след като от доста време ги имате тези числа и го имате доклада съвсем нормално е така или иначе е тежък бюджетът на София малко по-рано да се дава, за да можем ние своевременно да си дадем нашите предложения по бюджета и да направим по-точен анализ.

Сутринта и на госпожа Симеонова казах, очаквам ако е възможно в рамките на деня или утре да ни изпратите към приложение № 1 и приложение № 2 където са приходите и разходите към бюджета не само уточнения бюджет за 2020 година и първоначалния за да сме коректни в анализа, който правим и в нещата, които говорим.

Така, че това е като молба към вас.

Също така искам да кажа, че има много неща, които могат да се подобрят в този бюджет и в капиталовата програма, но моя съвет към Вас е и това ще бъде част от нашите предложния повече децентрализация на бюджета, повече пари за районните кметове, с които те все пак да могат да изпълнят част от предизборните си ангажименти към хората, които са ги подкрепили и също така много е разочаровашо да видим само 8 милиона пари за отчуждаване.Благодаря.

Това е засега от мен.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Таков!

Ще си позволя първи да взема думата по повод казаното от Вас.

Обръщам внимание, че две седмици общо имате за да се запознаете с проекта на бюджет, да дадете предложения и да ги обсъдим на комисии. Осигуряваме изключително добра основа за дискусии с трите заседания, на които ще обсъждаме на Комисията по финанси, не само че е спазен законовият срок, но и седмица по-рано всъщност администрацията е представила бюджета и проекта за бюджет, което следва да бъде отчетено.

По отношение на парите за отчуждаване обръщам внимание, че сумата е равна на действително и моля господин Барбалов да ме поправи, ако греша на действително усвоените средства

в това направление през изминалата година. Тоест направени са разчетите съобразно дейностите, които са изпълнени през 2020 година.

На второ място, парите за отчуждаване не се изчерпват с предвиждането в бюджета, а в заема от Европейската инвестиционна банка също имаме финансиране и за такива цели там където разбира се това не е вече направено.

На трето място, обръщам внимание, че парите за квартали тази година, които се предоставят за работа в кварталите са повече след актуализацията на бюджета през изминалата година. Тоест трябва да се държи сметка, че парите по това направление се увеличават.

По повод искането за повече пари за районните кметове обръщам внимание, че те на собствено основание биха могли да участват и по европейски проекти и по друг начин да търсят и осигуряват допълнително финансиране вместо по най-лесния начин да се говори само за преразпределение на консолидирания бюджет, който е на Столична община.

По отношение на парите за кварталите знаете, че там има една изключително ясна формула, по която се осигурява издръжката на текущите ремонти и поддръжка на уличната мрежа. Тя е 50/50, като 50 % е тежестта на броя на населението и 50 % е дължината на уличната мрежа. Тоест, ако някой има по-добри идеи сега е моментът да ги каже за да бъдат отразени те.

Без съмнение очакваме различни предложения. Иска ми се от сега да апелирам като сте толкова щедри в разходната част да имате предвид и приходната, за да може от сега при положение че с колегата Панев ще подготвят предложения, които ще внесете и ще разгледаме във вторник на следващото заседание нека да държим сметка за знака на равенство, който трябва да има бюджета и конкретно да бъдат предвиждани перата, от които евентуално да се намалят средства, за да се осигурят тези пари, които искате да бъдат инвестирани по различен начин или на второ място откъде да бъдат привлечени повече средства.

Видях, че имате заявка за дуплика, така че ви давам думата господин Таков.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Извинявайте, но може ли преди да се изкаже господин Таков, да отговоря на неговите въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се, заповядайте!

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря ви господин председател, само да отговоря на някои от въпросите.

Що се отнася до въпроса за субсидията за градски транспорт от страна на държавата това, което имаме като субсидия е в размер на 10 милиона и половина. Отделно има 23 милиона лева, които са компенсации за карти за различни преференциални групи, като тук се включват и най-голямото перо - това са служителите на МВР.

Така, че на практика от държавата 33,5 милиона са средствата, които очакваме да получим като някаква помощ за градския транспорт през тази година.

За сравнение само от общината от общинския бюджет на този етап сме предложили 145 милиона лева.

Що се отнася до данъка за моторни превозни средства, тук само бих искал да се върна малко назад през есента на 2019 година когато говорихме за актуализация на данъците и увеличаване на данъка за моторни превозни средства и една от критиките, която беше отправена към нас е, че ние

точно вдигаме данъка за МПС, защото бил много събираем, за някои недобри се говори, не знам може би да припомним кой какво си е говорил преди две години и да го сравни с това, което говори сега, за да няма някакво вътрешно противоречие със себе си.

Що се отнася до 2020 година бюджета, бюджетите от последните години са качени в машинно четим формат на страницата на общината, има ги на сайта на отворени данни, така че абсолютно всичко е достъпно и който какъвто иска анализ може да си направи само ще кажа, че няма промяна в структурата на бюджета, защото структурата това е по номенклатура от Министерството на финансите така, че на практика файловете следват същата структура през последните доста години.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Таков, заповядайте за дуплика!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Господин Барбалов, вие може да ги разпилеете и число по число някъде на страницата на Общинския съвет, както ви харесва и сигурно сте го направили.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Всичко е на едно място господин Таков.

ИВАН ТАКОВ: Да всичко е на място, но не е на място, защото вижте от миналата година презентацията на бюджета и ще видите, че не е на място и там фигурира и първоначалния бюджет, но явно така като сме решили да се заяждаме на дребно така ще го караме няма лошо. Нищо, колкото повече затрудните общинските съветници, толкова по-доволни ще бъдете. Браво, поздравявам ви, защото те са някакви лоши, които ви критикуват за нескопосаните бюджети.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Таков, предлагам да спазваме добрия тон.

ИВАН ТАКОВ: Спазвам добрия тон.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Никой не ви е казал, че сте лоши съветници. Заместник-кметът ви каза, че информацията я има на сайта.

ИВАН ТАКОВ: Господин Георгиев, нека да приключа и след това ще се включите. Знаете, че сте първи сред равен, но все пак вие трябва да сте първия човек, който спазва дисциплината. Извинявайте за прекъсването.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Останах с впечатление, че не сте разбрали какво е казал господин Барбалов.

ИВАН ТАКОВ: Не, много добре разбрах разбира се, защото ние тези дебати ги водим с господин Барбалов вече почти от десет години и за съжаление нищо не се променя, но както и да е.

Не чух нищо обаче за изпълнението на капиталовата програма защо е 50 % и този път какви са ни „обективните“ причини?

Иначе това, което имах да кажа по изпълнението на бюджета го казах. По новия бюджет според мен съдбата му за най-голямо съжаление казвам и за съжаление на софийнци ще последва съдбата на бюджет 2020 година, а именно толкова пари останали неизразходвани явно наистина Столична община вече е видно, че няма необходимият капацитет административен да се справя дори и с ресурса, който е наличен и на разположение. Вие казахте господин Георгиев, че имало повече пари за вътрешно квартална инфраструктура. Това е много хубаво, но ако си погледнете капиталовите разходи за изграждане, ремонт и поддръжка на улиците ще видите, че изпълнението е на 66 %, затова нашия призив беше да се пренасочат тези средства повече към районните кметове, които според мен

не са чак толкова натоварени като администрацията на Столична община и може би ще успеят по-добре да се справят със задачата и ще успеят да изразходват парите, които се насочват към тях. Иначе ще продължаваме да вървим със сериозни неизпълнения по важни теми за града и важни сфери на действия.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля, господин Барбалов да вземете отношение само по повод изпълнение на капиталовата програма и твърдението за 50 % изпълнение и изобщо за други въпроси, които следва да обсъдим.

Това е форумът и нямаме бърза и по-важна работа от бюджета на София.

ДАНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря, господин председател!

Прав е господин Таков, че пропуснах за това да изясня, причината е много проста и това са 80 милиона лева, които ние получихме от правителството през 2020 година за различни обекти. Тук бих искал да ги припомня какви са: 65 милиона лева получи Общината за детски градини и строителство на нови, които влязоха през годината естествено и напълно нормално е, че те не могат да бъдат усвоени през годината когато са преведени. Това беше през лятото.

Допълнително в последното тримесечие получихме 10,5 милиона лева за реверсивната връзка между двата водопровода и допълнително последните дни буквално преди Коледа получихме 5 милиона за улици близо до „Технопарк“, така че всички тези средства влизат в средствата за капиталовата програма, но беше напълно нормално, че ние не бихме могли разумно и законосъобразно да ги усвоим през 2020 година.

Така, че оттам се получава разликата. Ако тези средства, бъдат приспаднати от приходната част на капиталовата програма изпълнението излиза 74 %, което е напълно в унисон с това, което се е случвало предишни години, дори бих казал, че и по-добре.

Що се отнася до това кой как се справя с харченето на средства, тук не бих искал да влизам в дискусиата защото пред мен стои справка за това как районите са усвоили 10 милиона, които бяха дадени на тяхно разположение миналата година за ремонт на улици и ако иска комисията може и по това да дискутираме струва ми се, че ще ви бъде интересно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Обсъждахме преди комисия с колегите от групата на ГЕРБ-СДС именно това, да ви изискаме такава справка.

Радвам се, че сте готов с нея и молбата ми е да ни бъде насочена в системата, за да можем да я обсъдим.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Разбира се.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Защото покрай искането за повече пари в районите, трябва да видим през изминалата една година какво свършиха районните кметове.

Така, че господин Барбалов очаквам и беше важно да разсеем съмнението за това дали е 50 % изпълнение на капиталовата програма или не.

Колети, имате ли други въпроси?

ИВАН ТАКОВ: Имаме господин Георгиев, след като казахте, че сме в свободна дискусия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Видях колегата Бонев, който се е включил.

ИВАН ТАКОВ: Да, но той се е включил с коментар, че не може да се включи, така че ако може защото господин Барбалов неговото изказване беше извън репликите и дубликите, така че ако може и аз нещо да кажа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се, ние нямаме ограничения за брой изказвания.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря.

Само да кажа, че е много притеснително, че господин Барбалов каза, че за него дори и 74 % това е в унисон, дори и по-добре от това, което се е случвало досега. Това показва наистина административна немощ под някаква форма да казваш, че 74 % е добре, а всъщност както господин Барбалов каза средствата са получени лятото на миналата година така, че съвсем спокойно, ако са имали готовност и административен капацитет част от тези средства са могли да бъдат изразходвани.

Интересно е също така да кажете и кога са получили районните администрации тези 10 милиона, за които говорите, за да видим те дали са имали необходимото време да отреагират и да могат да разходват тези средства, които сте им предоставили?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Обръщам внимание на Вас и на тези районни кметове, които вече половин мандат управляват, а не го знаят, че в Закона за обществените поръчки изрично е предвидена възможност за обявяване на процедури, при които има поставено условие при налично финансиране. Тоест след като бюджета се приема месец февруари, независимо кога фактически са получени парите те са необходими за разплащане. За да се стигне до разплащане трябва да има конкурсна процедура по ЗОП, избор на изпълнител, евентуално обжалване, сключване на договор, възлагане на работа, проверка на работата, приемане на работата и едва накрая актуване и заплащане.

Така, че струва ми се, че пред скоби да се търсят оправдания за пасивните районни кметове, ако е имало такива, няма да е продуктивен подход.

Уважаеми колеги, имате ли други въпроси към заместник-кмет Барбалов или други въпроси изобщо по бюджета?

Заповядайте, господин Бонев!

БОРИС БОНЕВ: Първо, да уточня, че въпреки че ще се разглежда като трета точка в дневния ред моето предложение за бюджета, аз като общински съветник не получих линк за включване в комисията, както и няма такъв линк в системата, което моля да го отбележите.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, обърнах внимание на секретаря на комисията. Ще разбере каква е причината, не знам може би имаме 40 заседания и това за първи път се случва така, че нека да не предаваме излишна тежест на този технически пропуск отвъд необходимото.

В момента, в който видях вашето изказване сигнализирах на секретаря на комисията и се уверих, че имате възможност за участие. Вие сте по точка 3 и предлагам да приемем точка 2, след което да ви дадем възможност.

БОРИС БОНЕВ: Точно така, но понеже попитахте дали има други въпроси, за съжаление чух само последните пет минути от дискусиата и веднага правя предложение тази справка за усвояването от страна на районите да не бъде само за една година назад, а за последните пет години да бъде предоставена, за да видим тенденции освен всичко друго.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това ли е приносът към дискусиата, който имате господин Бонев, разширяване на статистическата информация с четири години назад като период?

БОРИС БОНЕВ: Това е към момента текущият ми принос към дискусиата. Ако ми дадете думата и по точка 1, не като член на комисията и там бих допринесъл.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: За това попитах изрично дали членовете на комисията имат въпроси.

Господин Барбалов, ако не затруднява администрацията най-важна ни е информацията за последната една година без съмнение с оглед на възможностите и приетата практика аз съм за втора година общински съветник за прякото възлагане от районните кметове. Практикувало ли се е преди това трябва да се види?

Виждам, че Стефан Марков иска думата, ще му я дам след, което колежата Бонев, така че господин Барбалов при всички положения моля справка в готовия вид за миналата година да ни бъде предоставена за статистически цели и за анализ, ако има възможност, ако не за следващото поне за последното заседание на тема бюджет, да ни бъде предоставена и за предходни години, ако разбира се това е възможно с цел да обогатим доказателствата и данните, на които обосноваваме решенията си.

Господин Марков, имате думата!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател!

Донякъде се покрива с казаното от вас, смятам че в рамките на този мандат и за последната година информацията би била достатъчна. Разбира се статистиката е хубаво нещо, но дори да разберем, че някой от 2016 година, който вече не е районен кмет, не е успял да усвои или да проведе процедури надали ще допринесе за решенията и за дискусиата.

Така, че нека да се придържаме към данните, които са от последната година, които наистина ще ни насочат за начина, по който работят районните администрации и наистина за това, че при миналия бюджет наистина се коментираше, че са малко парите. В публичното пространство се появява информация, че дори тези пари не са успешно разходвани, което е сериозен проблем наистина за вътрешно кварталната инфраструктура на районите.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колега Бонев, имате думата!

БОРИС БОНЕВ: Здравейте отново.

Сигурно ще повтора част от нещата, които вече са били казани от колеги от БСП и от „Демократична България“, но когато един бюджет не е „ОК“ направен и когато за поредна година се преповтарят едни и същи пропуски и грешки тогава е логично коментарите също да са сходни всяка година.

Обръщам внимание, че за поредна година сега вече като общински съветник и предишни години като организация „Спаси София“ сме внасяли почти винаги най-подробните становища и предложения за бюджета и въпреки това почти нищо от тези предложени не е вземано предвид дори тогава, когато е било уж в синхрон или по-точно е било в синхрон с уж приоритетите на управляващата коалиция.

Това, което веднага излиза като сериозен проблем с този бюджет е изключително ниското ниво на собствените приходи на общината. Едва 40 % от приходите са собствени, всичко останало са или заемни средства, или делегирана дейност от държавата.

Представете си уважаеми колеги, какво означава за финансовата стабилност, че и грамотност на едно семейство, на едно домакинство например, ако само 40 % от приходите му са собствени приходи, а всичко останало са приходи, които не са гарантирани.

Обръщам внимание, че София вече ще навлезе във „фейзинг аут“ регионите на Европейския съюз, което означава, че процентът на съфинансиране на европейските фондове ще се увеличава, което означава, че София ще има нужда от много повече собствени пари за да съфинансира проекти изпълнявани по европейските фондове. Ако не намери тези повече собствени пари означава, че ще можем да реализираме много по-малко на брой и като обем проекти финансирани от Европейския съюз.

За съжаление въпреки, че аз откакто въобще участвам в подобни процеси и като граждански активист и като общински съветник въпреки, че повтаряме непрекъснато, че Столична община трябва да има по-амбициозна политика по собствените приходи, се показва и за тази година, че това не е приоритет и отново се измислиха какви ли не оправдания това нещо да не се случи.

Само ще дам няколко примера. Разрешителното за строеж. Да, то е такса, да то е разходо ориентирано, само че от петнадесет години такса „Разрешително за строеж“ не е актуализирана въпреки, че заплатите в администрацията, която пише тези разрешителни за строеж е нараснала три пъти от 2006 година. Въпреки, че инфлацията е над 50 % сумарно от тогава, тоест Столична община няма дори съвестта да се актуализира спрямо реалните разходи, които се дават за изработването на тези разрешителни за строеж. Ако законите са проблем, от петнадесет години именно ГЕРБ е на власт така, че мисля, че е ясно кой трябва да е този, който да промени законите така, че Столична община а и не само, да има възможност да разполага с повече пари за изграждане на инфраструктура.

От години се говори включително за допълнителен местен данък, който да отива само и единствено за изграждане на инфраструктура, но не местен данък от жителите на София, а именно от инвеститорите които имат очаквания за инфраструктура, но няма пари за построяването на тази инфраструктура и те са рекетираны да строят улици и после да ги даряват, улици без да се спазват стандартите на Столичната община, и после те да бъдат дарявани и вместо инвеститорите да бъдат рекетираны по-добре да е ясно какви пари се вземат на квадратен метър и че те отиват във фонд само и единствено за благоустрояване.

В Комисията по транспорт беше представен доклад от Центъра за градска мобилност подписан от директора, от който стана ясно, че ключови дейности за осъществяването на контрол и ред в града, като например репатрацията с паяк или поставянето на скоби е на загуба и то на загуба двойно, на по-ниски цени отколкото излиза себестойността на тази услуга. Това също не се променя.

Миналата година коментирахме за зоните, синя и зелена зона, които са инструмент за ограничаване на автомобилния поток за намаляване на замърсяването на въздуха за вкарването на ред в града. С моя доклад ви предложих на практика 10 милиона на тепсия, които да бъдат използвани, не беше приет този доклад.

По отношение на общинските дружества и предприятия. Бургас и Пловдив могат да обединяват общински предприятия, да съкращават администрацията с 10 % и по този начин да имат повече пари за инвестиция, но София не може, така ли? Тоест тук въобще не става въпрос, че няма пари. Пари има, просто Вие управляващата коалиция сте неспособни да се борите за тях, неспособни сте, след като ги има тези пари да бъдат инвестирани, защото това, което господин Барбалов каза, че 74 % от капиталовата програма била усвоена това е срамен резултат. Софийнци тънат до челото в кал, а вие смятате, че 74 % изпълняемост на капиталовата програма е успех, че даже твърдите, че това било средният процент и за последните години. Това означава сериозен проблем, защото с една неамбициозна капиталова програма, ако вие не можете да изпълните на 100 % или на 95 %, 98 %, а средно на 70 % показва наистина тотална липса на управленски капацитет за осъществяване на тези ремонти и за осъществяването на тези проекти и не е случайно, че повече от 10 години едни и същи проекти като „Копенхаген“, „Годор Каблешков“, „Александър Стамболийски“, тунела под НДК и т.н., се залагат в капиталовата програма и не се изпълняват и са за следващата и следващата година. Има детски градини заложиени за изпълнение през 2019 година.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, не може да е неограничено изказването, трябва да е по бюджета.

БОРИС БОНЕВ: Още тридесет секунди.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, не ви чуваме.

Колеги, очевидно има проблем с връзката колегата Бонев, ще си позволя да взема думата не виждам други заявки за изказвания, първи по повод казаното.

На първо място, господин Бонев добре е да сте на линия за да го чуете. Струва ми се, че дължите извинение на служителите на общината, които са ви изпратили имейла с линка, тъй като хората обяснимо се притесняват когато твърдят техен пропуск се превръща в повод за критика за работата на комисията и бях уверен междувременно, че са ви изпратени имейли, така че моля да проверите в СПАМ поща и прочие имейла си на първо място.

На второ място, по същество. Всъщност тук критикувате администрацията, че работи добре привличайки европейски средства, които европейски средства са над половината от капиталовата програма. Обаче политически, трябва да адмиравам ловкия похват. Представете като провал това, че се привличат повече от 1 лев европейски средства срещу всеки лев от бюджета. И всъщност твърдите, че не била амбициозна приходната част в бюджета, което водело до нестабилност. Абсолютно невярно и твърде аматьорско изказване позволявам си дори да го квалифицирам, защо? Защото всеки спечелен лев по европейска програма, впрочем тези пари не идват даром, трябва да се подготвят апликационни форми, да се отговори на изискванията на Европейската комисия и на съответния Управляващ орган.

На следващо място, да се изпълни качествено проекта по начин, по който да няма значителни, защото винаги се налагат финансови корекции и всеки с опит в европейски проекти го знае. Тоест да се изтъква като недостатък това, че Столична община осигурява над 55 % от капиталовата си програма да не става с парите на софийнци, а с привлечени средства от Европейския съюз е открито, ако това е най-силният аргумент, то ние с политическите дебати нямаме проблем защото е несъстоятелно.

На следващо място, не била стабилна бюджетната рамка. Уважаеми колега, държавното финансиране и заемното финансиране са сигурни в бюджета. При тях няма волативност. Те се залагат, планирани са, когато се касае за държавно делегирани дейности, като тези над 100 милиона повече в образованието, няма как да не бъдат получени и за това да се спекулира, че общината не била сигурна за получаване на тези средства е просто дълбоко невярно. Несигурни са средствата по европейски проекти, но пак казвам стойността на привлечените такива е атестат за работата на администрацията, докато аз съм общински съветник и член на тази комисия ще адмираирам, подкрепям и защитавам всеки доклад, в който привличаме външно финансиране за да можем парите, които сме спестили по този начин по собствените приходи да ги насочим към други дейности.

Така, че оттам и аналогията със семейния бюджет е крайно неподходяща.

Претакат се едни и същи неща, които са по-скоро в точка 3 от дневния ред, не че формално има проблем да ги обсъдим разбира се. Много ми се иска да ми покажете изпълнение на капиталовата програма сходна по обем и размери капиталова програма, която да надвишава драстично, драстично тази на Столична община изпълнението през изминалата година.

Разбира се, когато човек няма собствен професионален опит, когато не е управлявал проекти, когато не е кандидатствал по проекти, когато не е управлявал звено от хора от повече от двама души да кажем, няма как да знае за предизвикателствата в тази посока, но ние като съветници сме длъжни да се информираме за това, че има Закон за обществените поръчки, имаме Закон за устройство на територията. Имаме законодателство, което брани частната собственост и предвижда възможности или за изкупуване, или за отчуждаване на терени, които се използват, в която връзка впрочем обосновано са направени и предложения в бюджета в тази посока

Така, че извън общите приказки, които може да си говорим, за таксата за разрешително за строеж.

Опитвам се наистина като на колега без правна култура, да го обясня с думи прости.

Уважаеми колеги, таксата е нещо свършено различно от данъка. В момента сме на заседание на Комисията по финанси, и всеки от членовете ѝ и всеки от съветниците, който отправя въпроси към заместник-кмета по финанси, следва да е наясно с това.

Таксата е административната цена за административната услуга. Тоест колко реално струва на общината да обработи заявлението, съпътстващите разходи на администрацията, така че да издаде разрешението за строеж на първо място.

На второ място, ако приемем вашето предложение означава да въведем скрит данък, нещо свършено незаконосъобразно. По важният проблем обаче е другият житейския, защото дотук мога да бъда обвинен, той е юрист и винаги има процедурни спънки за хубавите идеи да не бъдат реализирани, вероятно това ще кажете. Виждам, че разгорещено сте поискали дуплика.

Позволете ми да ви обясня, че няма бизнес модел, който за собствена сметка да поема разходите от тези 60 милиона лева, с които вие искате да натоварите софиянци за да експериментирате на гърба им с идеите си за разходи - 60 милиона лева предлагате колега. Шестдесет милиона лева, които да бъдат събрани от столичани чрез вдигане на таксата за разрешително за строеж в година, в която икономиката продължава в световен мащаб да се задъхва от последиците на COVID-19.

Струва ми се, че политически е много лесно да продължаваме да говорим по темата, но практическият смисъл е, че това вече започва да клони към нула.

На следващо място, 10-те милиона от разширяване на зоната, не знам защо решихте да ги включите в общинския бюджет, редно е да се знае, особено пак казвам във втората година от мандата ни, търговските дружества имат приходи собствени, какъвто е Центърът за градска мобилност, които не са част от общинския бюджет. Приходите от зоната за паркиране са приходи от дейността на дружеството. С тях се поддържат зоните и знаете, че се заплащат съответно разходи за дейността на дружеството, включително сметката за градския транспорт.

Тук обаче успяхте всъщност добре да ме изиграете процедурно прескачайки от първа в трета точка и да говорим по вашето предложение.

За това, и не случайно казах в самото начало, когато предвиждаме повече разходи дайте да обосновем откъде предлагате да дойдат приходите.

Първата критика, че парите от Европейския съюз са лоши пари е просто несъстоятелна изяснихме я вече, и че не е амбициозна приходната програма на общината е дълбоко невярно. Виждате над 93 %, ако не се лъжа общо е прихода за изминалата година изпълнение имаме, като всъщност пониска е стойността заради несъбраните такси от детски градини, тъй като обяснимо е защо такива не се заплащаха. Тоест, приходната администрация работи на изключително високи обороти и с впечатляваща норма на събираемост.

Оттам нататък 60 милиона лева повече няма как, и колегата Панев се включва, това е нашият макроикономически спор с него как парите от Европейския съюз разглеждат.

Уверявам ви, че столичани не се интересуват когато минат по един нов булевард дали е изграден със заемни средства, с европейски средства или с пари от бюджета. Важно е да е свършена работа, да е свършена качествено и ако по този начин ние сме спестили пари и ще направим и друго благоустройство защото ползваме европейско финансиране нищо по-хубаво няма от това.

В противен случай, просто гласувайте „против“ колеги по всички доклади за кандидатстване по европейски проекти. Много ми е любопитно как ще обясните това на гражданите. И тъй като се превръща в монолог, който няма да има особена полза за дискусиата давам думата за дуплика на колегата Бонев, след което предлагам да преминаем към втора точка от дневния ред.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви, господин Георгиев, както обикновено пространно изказване лишено от съдържание и смисъл. Ще започна конкретно. Такса „Разрешително за строеж“. Знаем за тази такса и знаем за проблемите с нея сигурно преди вие да разберете, че има Столичен общински съвет и Столична община. Само, че нима искате да ми кажете, че от 2006 година, тоест преди петнадесет години когато за последно тази такса е актуализирана заплатите в администрациите не са нараснали, няма инфлация? Защото аз съм прочел Методологията за формиране на такси на Министерството на финансите и това са два ключови компонента в тази методология. Тоест, вие Столична община отказвате дори да актуализирате тези такси спрямо обективни фактори, каквито са нарастване на средна работна заплата в администрацията и инфлация въпреки, че в Методологията на Министерството на финансите тези са разписани. Не само това, но говорите, че по този начин щял да бъде натоварен софиянецът, че вие преди един месец взехте 60 милиона, ама не лева, а евро заем, кой ще го плаща този заем, вие лично или ГЕРБ от партийната си субсидия ли?

Отделно, през цялото време ми вкарвате в устата думи, че съм казал, че е нещо лошо да се привличат пари от Европейските фондове, нищо подобно, но казах когато имате бюджет, в който 40 % от приходите са ви собствени приходи, а всичко останало е от подаяние от заеми, това не говори не само добре за финансовата грамотност на хората, изготвили този бюджет, но не говори за финансовата стабилност, която се демонстрира. Защото по отношение на държавно делегираните дейности – да, Столична община е просто една пощенска кутия разпределител, гара разпределителна. Всичко останало обаче е волативно и за да не се окаже така, че след някоя друга година когато София както ви казах е във „фейзинг аут“ регионите и съфинансирането стане 50 % вместо 80 % или 90 %, както е в момента, за да не се окаже тогава, че Столична община ще може да изпълнява не пет, а един проект, защото просто няма пари за да осигури това съфинансиране освен, ако пак не възнамерявате да теглите заеми е важно сега да се работи за увеличаване на собствените приходи на Столична община.

По отношение на ЦГМ, господин Георгиев сигурно ви е известно, че всяка година Центърът за градска мобилност получава една стабилна субсидия от страна на общината – 140 милиона лева. Логично е, ако Центъра за градска мобилност получи 10 милиона повече от разширението на зоните ние да му намалим тази субсидия и тези 10 милиона да отидат за други инвестиции например в кварталите. Защото се хвалите, че 50 милиона лева за кварталите са отивали, но реално само десет от тях са за инвестиции в междублокови пространства, паркове и градинки, всичко останало е за да се дават на фирмите за текуща поддръжка, които видяхме само за последната година колко случая имахме на некачествено строителство.

Прав сте, също така хората не се интересуват булеварда дали е ремонтиран със заемни средства, с пари от Европейския съюз или личните средства на Столичната община, но със сигурност ги интересува дали е ремонтиран качествено, а в това вие определено не сте особено силни.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: моля, да поддържате добрия тон в комисията.

БОРИС БОНЕВ: Аз ви призовавам да престанете с глупавите ви политически и подобни коментари личностни, защото фактите са този бюджет отново преповтаря същите грешки и проблеми от предишните бюджети и резултата ще бъде, че след година отново ще си говорим само за 74 % изпълнение на капиталовата програма и за десетки обекти, които вие сте ги обещали, късали сте си ризите, че ще се реализират през 2021 година, но те отново не са се реализирали и пак ще си говорим: „ЗОП, пречил, ЗУТ пречил и не знам си какъв закон пречил“, закони които освен всичко друго, вие сте на власт и можете да промените.

Така, че моят личен съвет е малко да си намалите вашият фалцет по отношение на това колко добър и уникален е този бюджет, защото реалността е, че това е поредният провал на ГЕРБ, СДС и ВМРО.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, колегата Марков е поискал реплика, но може би е по-добре да бъде изказване, защото приключихме с реплика и дуплика. Освен общи приказки, аз не чух нищо друго, за това предлагам да не си губим времето има районни кметове, които ни очакват.

БОРИС БОНЕВ: Реални данни ви дадох, а не говоря общи приказки.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, моля ви да проверите дали имате имейл за днешното заседание, защото държа да не се обиждат служителите на общината.

БОРИС БОНЕВ: Да, разбира се ще проверя.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля ви да проверите и да вземете отношение с това изказването ви приключи, не съм ви дал думата.

БОРИС БОНЕВ: Моля ви да не си позволявате да правите реплика на дубликата ми, защото това правите в момента.

След като е приключило моето изказване и вие прекратявате дискусиата по точката освен, ако няма други желаещи за изказване и продължавате с точката.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, наистина започва да прилича на ученическо надприказване това. Не е зряло, не е държавническо това поведение. Не правим добро впечатление на никой, включително и аз защото съм принуден да отговарям на такива закачки.

Господин Марков, започнах в тази връзка да ви попитам имате ли против вместо реплика да бъде изказване.

Благодаря ви, получихме съобщение в чата.

С това изчерпахме първа точка, предстоят още разговор и дебати по темата на следващите заседания.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Писмо вх. № СОА20-ВК66-8659/19.10.20 г. относно предложения при изготвянето на проект за бюджет на Столична община за 2021 г. по отношение на сигурността и пътната безопасност с вносител: Карлос Контрера – председател на ПК по „Транспорт и пътна безопасност“ и Борислав Иванов – председател на ПК по „Обществен ред и сигурност“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно предложения при изготвянето на проект за бюджет на Столична община за 2021 г. по отношение на сигурността и пътната безопасност.

Господин Контрера не е на линия, беше ме предупредил, че поради ангажимент вероятно няма да може да участва.

Ще разгледаме предложенията и на колегите от „ДБ“ и на колегите от „БСП“ и на колегите Контрера и Иванов, предлагам на следващото заседание.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Предложения вх. № СОА21-ВК66-937/30.01.21 г. относно изменение на проект за бюджета на Столичната община за 2021 г. с вносител Борис Бонев – общински съветник.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Предложения вх. № СОА21-ВК66-937/30.01.21 г. относно изменение на проект за бюджета на Столичната община за 2021 г.

Господин Бонев, имате думата да представите предложенията си, предлагам извън вече обсъжданите въпроси и акценти в тях.

Ако считате, че изчерпахме по първа точка дискусиата моля да ми кажете, за да преминем нататък с дневния ред?

СТЕФАН МАРКОВ: Господин председател, това което се състоя до момента не беше ли по точката на господин Бонев или беше по принцип.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Марков, и двамата знаем отговора. Формално не беше и за това казах, че това са процесуални заигравки.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, извинявам се много, но първа точка е обсъждане на бюджета и всичко, което казах беше моите коментари и мнения по бюджета.

В точка трета ще си коментирам моите предложения по бюджета.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест, вие ще коментирате предложенията си или ще ги представите, защото ако коментирате нещо, на което сте автор започва да изглежда странно.

БОРИС БОНЕВ: Ще представя предложенията си направени в точка трета.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте да ги представите.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, както казах за поредна година изключително подробно становище с предложения съм представил за промени в бюджета, тъй като смятам, че това което ни беше представено не е въобще амбициозно и не отговаря на потребностите на града.

Първо, смятам, че 10 милиона лева, които са заделени за инвестиции в кварталите, за специфични инвестиции като ремонти на тротоари, ремонти на междублокови пространства и малки градинки са крайно недостатъчни. Чух аргументите, че понеже този или онзи булевард щял да се ремонтира това също било инвестиция в кварталите. Не, това не са инвестиции в кварталите и за това е важно да се осигурят повече пари, особено тогава, когато и публично управляващата коалиция и кмета Фандъкова са заявявали, че уж влизането в кварталите им било приоритет, ами приоритетите се доказват тогава, когато се зложат необходимият брой средства в бюджета така, че да се реализират тези приоритети.

Също така не мога да повярвам, че в бюджета на голям столичен град през 2021 година има отделени точно 0 лева за политика по паркиране и за изграждане на паркинги. Не само това, има намерени терени, които са подходящи за изграждане на сглобяеми и монтажни паркинги, не се разглежда моят доклад, не се върви в тази посока въпреки, че в кварталите проблема с паркирането и намирането на места е вече апокалиптичен, което е логично следствие тогава, когато в рамките на вашето управление през последните десет години броя на автомобилите в София се е удвоил като регистрирани, а паркингите в кварталите си останаха една голяма кръгла нула. Също така през цялото време се говори за приоритети като „Тодор Каблешков“, „Копенхаген“ и т.н., знаете че основният проблем тези ремонти да се случат и тези обекти да се случат са нуждата от отчуждаване на терени. Тази година по някакви неведоми пътища има зложени два пъти по-малко средства за отчуждаване отколкото за миналата въпреки, че дирекцията, която се занимава с това беше прехвърлена към главния архитект и очевидно върши по-добре работата си, тоест има капацитет повече имоти да отчуждава. Вместо обаче, тази година да има повече пари от отчуждаване, както аз предлагам в моето становище, те са намалени и това е сериозен проблем, защото ако не се отчуждава няма да могат да се изпълнят и проектите, които са зложени в капиталовата програма. Също така предложението ми е булеварди и улици, които са в покъртително състояние какъвто е „Димитър Пешев“ например, какъвто е „Петър Дертлиев“, какъвто е „Гоце Делчев“ да бъдат най-сетне включени за ремонт, защото особено

състоянието на „Димитър Пешев“ например е много тежко, има много кал, което има отражение върху много други проблеми.

Първо, чупят се новите автобуси от гараж „Дружба“, разнася се прахоляк, който замърсява въздуха, градската среда на нищо не прилича и въпреки това няма заделени средства за това – защо? Защото капиталовата програма заради ниските собствени приходи и неамбициозното събиране на приходи води до това, че просто няма пари всичко това да се случи. Заемът освен това и европейските фондове трябва да са допълнение към собствените приходи отгоре, да можем повече неща да свършим вземайки заем, а не да разчитаме на заеми за да можем да си свършим основните неща, които са заложени като приоритети в капиталовата програма.

За мое огромно съжаление само и единствено улица „Народно хоро“ от моите предложения беше включена в крайна сметка при публикуването на бюджета, за което разбира се сериозно значение изиграха и протестите на живущи и активната роля на кмета на район „Овча купел“, но само с 500 хиляди лева, което показва, че улица, която трябваше да е завършена преди няколко години отново ще се проточи във времето.

Имаме случаи на абсолютно излишни разходи, излишни на този етап държа да подчертая, като например изграждането на предпазните стени в метрото, стотици са метрополитените по света без предпазни стени и не смятам, че в ситуация на криза, когато антицикличната мярка изисква повече инвестиции в инфраструктурата ние да даваме толкова милиони за тези врати. Този тип екстри макар и свързани с безопасността на хората се случват тогава, когато имаме на разположение много повече пари. И разбира се, както съм написал и в становището си, което очевидно не се разбира от господин Георгиев, такса „Разрешително за строеж“ е разходо ориентирана, може да бъде актуализирана спрямо инфлацията и нарастването на работната заплата и това е разговор, който аз съм водил многократно и с Дончо Барбалов и с главния архитект и не смятам, че те ще си позволят да отрекат публично, че и двамата са съгласни, че таксите са ниски и има мегдан за тяхното увеличение на база актуализация и Дончо Барбалов беше поел ангажимент да направи юридическа обосновка на това, много, много отдавна нещо, което пак и пак не се случва.

Така, че отново ще повторя, не е проблемът, че няма пари те са малко разбира се на фона на размера на града, но дори и това, което има не се възползваме да максимизираме без да се налага вдигане например на данъци или други, които са ясно политически не популярни мерки макар и понякога да са наложителни.

И ще ви питам когато след една, две години София стане „фейзинг аут“ регион на Европейския съюз, откъде ще намирате пари за съфинансиране на проекти, ако продължавате с този популистски начин на работа, както досега за по-малко собствени приходи на общината и ще ви дам един пример от близкото минало, който би трябвало да ви виси като обица на ухото. Десет години Йорданка Фандъкова се хвалеше, че не е пипала цената на билетчето, за да се случи в последния момент с 60 % да се наложи да го увеличи и това да коства изключително сериозна PR драма и в крайна сметка хората да бъдат крайно недоволни, защото с 60 % им се увеличава една услуга. Ако всяка година се увеличава с по 2 % или 5 % тогава нямаше да има този проблем и накрая ще го докарате до ситуация, в която ще ви се наложи и данъци и такси да ги увеличавате драстично, защото просто няма пари водейки тази политика по запазване на едни и същи нива от десет, петнадесет години. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, и тъй като бях споменат поименно, да - ние имаме концептуални различия с вас господин Бонев по този въпрос, вие сте склонен да експериментирате за сметка на 60 милиона лева, които да вземете от джобовете на софиянци. Ние от ГЕРБ и СДС не сме склонни на такива експерименти чрез тази такса и ако знаехте какво означава разходо ориентирана щяхте всъщност да вземете предвид, че разходо ориентираната такса трябва да е точно толкова, колкото струва на администрацията услугата, която тя предоставя.

Така, че увеличаване на такси във време, в което хората губят работните си места, в което се компенсират от работодателите, разбира се това го знаят хора, които имат досег с частния сектор, имат професия и имат занимания извън общината, не са професионални общинари, очевидно тези мерки са изключително непопулярни и по-важното напълно безсмислени, защото искате да натоварите в година на криза хората, които ще си купят жилищата, защото вие твърдите, но до ден днешен не видях нито едно писмо или документ, в който да докажете, че ме излъгахте преди няколко седмици когато бяхме в БНТ, защото твърдахте, че строителните предприемачи били готови да поемат таксата. Аз такъв бизнес модел и такива предприемачи на срещи или писма до мен по никакъв начин не са стигали, моля ви за Бога колеги, ако вие някога сте чували такова нещо потвърждение или виждали и имате доказателства за твърдяното от Борис Бонев, че той ще гарантира, че тези 60 милиона ще ги платят строителните предприемачи, а не хората, които ще си купят новопостроените жилища.

Започваме наистина да отдаваме прекомерно значение на някои личностни амбиции над проблемите на софиянци, така че предлагам да ограничим дискусиата до съществуващото й, а именно бюджета на София.

Дуплика от Борис Бонев, след което давам думата на господин Барбалов, като последно изказване, няма заявки за други по тази точка.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, като толкова искате да разберете, понеже знам, че не сте в темата питайте си главния архитект, той ще ви обясни за всички разговори, които е провеждал с асоциации, браншови организации и т.н. в сферата на строителството.

Тези хора понеже говорите за бизнес модел, аз не знам вие точно какво разбирате от бизнес модели, но за разлика от вас аз тогава съм го учил, и съм го работил и съм го правил.

Вие не ме прекъсвайте, аз в момента правя реплика на нещата, които наговорихте. Казах ви, попитайте главният си архитект за да ви разкаже той за разговорите и срещите, които е имал с тези браншови организации. Попитайте браншовите организации, които в момента всъщност са накарани да инвестират в строителство на улици без правила и без градски стандарт и после да ги даряват на общината. Кажете ми това ли е вашият бизнес модел с рекет над инвеститорите иначе няма да получат разрешение за строеж или няма да им бъде въведена в експлоатация сградата, кое според вас ще искат повече инвеститорите, да са наясно, че ще платят повече и тези пари ще отидат за изграждане на инфраструктурата по правилата и това, което от тях ще зависи е само да си спазят законовите изисквания или да се чудят кое сега ще им бъде рекет от страна на общината – 100 метра улица ли, 200 метра улица, канализацията, осветлението ли, детската градина или нещо подобно, кое според вас от бизнес гледна точка е по-подходящо за един бизнес – ясни правила или хаос, който освен всичко друго е една изключително благодатна почва и за корупция?

Господин Георгиев, ще ви припомня, че вие не сте избрани да сте популярни, вие сте избрани да управлявате и отговорното управление налага за огромно съжаление господин Георгиев налага и не популярни мерки да се свършват тогава, когато обаче те ще донесат и финансова стабилност и възможност за повече инвестиции и в крайна сметка възможност този град, в който жителите му до чело тънат в кал, да започнат да чувстват, че има подобрения, и че живеят в една цивилизована европейска столица. И аз също така ви съветвам понеже знам, че четете проверете дали има друг град в Европа, в който толкова ниски да бъдат таксите и данъците към инвеститорите, които иначе продават на европейски цени, защото средната цена за продажба на апартаменти в София не е паднала от кризата, но ние в момента като община от инвеститорите вземаме 0,0 под 0,5 % за да може да инвестираме после в инфраструктурата, защото града не е само нови сгради в „Манастирски ливади“ в хаоса и липсата на улица. Откъде пари иначе за улици, осветления, подземна инфраструктура, детски градини и училища? Тези инвеститори и живущите в тези сгради нима не искат това, но за да го имат трябва да плащат повече и е срамът, че в Скопие по беден град от София тези такси са десет пъти по-високи, а в Белград стигат и до четиридесет пъти по-високи. Това на вас трябва да ви говори, че има проблем, а не другите са проблеми, защото си изпълняват инфраструктурата и си я строят. Тук газим в кал по кварталите, където живеят стотици хиляди души, а квартали като „Симеоново“, „Манастирски ливади“ или „Малинова долина“ ги наричаме „модерни гета“, това е европейската столица, която вие от ГЕРБ успяхте да създадете за последните петнадесет години. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, от цялото изказване стана ясно, че вие признавате, че общината е по-добър инвеститор от частните предприемачи по отношение на изграждане на уличната инфраструктура, което би следвало ресорният заместник-кмет Джоргов да го оцени.

Колега Марков, имате думата и моля да се ориентираме към затваряне на дискусиата, защото по-скоро това са някакви отчаяни опити за медийно внимание вместо за зрял дебат между хора, които са избрани да решават проблемите на хората, занимаваме се с бюджета на София, а не с личните си политически амбиции.

Господин Марков, имате думата!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин председател, всъщност това е и моят призив да се насочи дискусиата към темата, която обсъждаме, а именно бюджета. Рисуваме да откажем и малкото граждани, които отделят от времето си за да чуят дискусиата с тези разправи, които наистина са доста неприятни и за мен би било полезно да чуем какво се предлага, да го обсъдим по същество и което се приема да се приеме, което не се приема да се изложат аргументи. Общите приказки и политическите речи не мисля, че са подходящи за работата на комисията. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, с това приключваме дискусиата по точка 3 от дневния ред.

Преминваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Писмо вх. № СОА21-КЦ01-2910/17.01.21 г. от Любомир Секулов, относно предложения за бюджет 2021 година;

Предложения вх. № СОА21-КЦ01-5519/01.02.21 г. от Сдружение в обществена полза „За Княжево“, относно проекто-бюджет на СОС за 2021 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: В точката имаме писма, които изрично съм включил като отделни точки, макар практиката е да бъдат разглеждани заедно всички предложения, но с оглед на това, че имаме постъпили и други, които ще разгледаме следващият път, първото е писмо от Любомир Секулов, относно предложения за бюджет 2021 година. Изпратено е чрез контактния център.

Второто предложение е от представителя на Сдружение в обществена полза „За Княжево“, в което има конкретни предложения за включване в бюджета на дейности, включително поставяне на камери за скоростта по бул. „Цар Борис III“.

Обръщам внимание, че камерите за скорост не се поставят от Столична община, но съм помолил за становище ресорния заместник-кмет по транспорта в тази връзка ще ги обсъдим на следващо заседание.

Иска ли някой от Вас да вземе отношение по предложенията на гражданите, особено предложението от Сдружението „За Княжево“ са с конкретни дейности, така че струва ми се изключително полезно да ги обсъдим следващия път.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1154/04.02.21 г. относно приемане на мерки за безопасност на движението на децата на територията на Столична община за 2021 г. с вносител: Карлос Контрера –председател на ПКТПБ, Борислав Иванов – председател на ПКОРС, Ваня Тагарева – член на ПКТПБ и ПКОРС

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на мерки за безопасност на движението на децата на територията на Столична община за 2021 година.

Госпожо Тагарева, на линия ли сте?

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Добър ден, господин Георгиев, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за търпението, извинявам се за всичко, което чухте, но трудно се преживява загубата на кметските избори и така ще бъде.

Имате думата да представите доклада.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, с интерес слушах разгорещената дискусия по точка 1, точка 2, точка 3 и останалите.

Преминавам към точка 5, с представения доклад от страна на мен и двамата колеги, които днес молят да ги извините. Поела съм грижата и ангажимента да представя настоящия доклад.

Всъщност с него уважаеми колеги предлагаме да бъдат предприети допълнителни мерки, имащи отношение във връзка с осигуряване безопасност на движението на децата на територията на Столична община за 2021 година. Тук отварям една скоба и искам да допълня, че респективно аз съм и член на Съвета за безопасност на движението на децата на територията на Столична община. Съвсем скоро беше представен и приет в заседание на Столичния общински съвет отчет и предстояща програма от 2021 година до 2026 година.

Приемете, че този доклад е едно продължение на предходния доклад, който приехме и в него поставяме акцент на мерки, които лично аз бих ги определила по две направления. В първата част са организационно технически мерки, в които заедно с колегите от съвета, както и колегите

съвносителите възприехме едно намерение, което следва да бъде реализирано по отношение създаване на полигони за практически обучения на децата, освен тези интермодални площадки, които добре познаваме на територията на Столичния град. Реализирани в обхвата на училища и детски градини.

Разбира се, поставяме акцент и върху това да бъдат идентифицирани проблемни и рискови участъци. Също така да се анализира и състоянието на знаковото стопанство и пътната маркировка, като подчертавам този анализ следва да се извърши около кръстовища, които са с по-интензивно натоварване и също така около столични училища и детски градини.

Във втората част, която е по отношение на информационните мерки, разбира се тук самите мерки сами по себе си говорят, че се цели повече информираност по посока обучение на децата за правилата на движение.

В заключение бих казала, че тези мерки за да се изпълнят следва да бъдат финансово обезпечени.

Настоящият бюджет на Съвета за безопасност на децата е изключително нисък. Не съм спирала да го повтарям през последната една година, от която съм член в нея и тя е в размер на 65 хиляди лева. Може би голяма част от вас не се интересуват от дейността на съвета, но искам да ви кажа, че има една изключително съществена роля по отношение възпитаването и обучението на децата ни свързана с тяхната безопасност като участници в движението. В предходната 2020 година имаше огромен интерес от страна на директори на училища, директори на детски градини и неправителствени организации, които също биват подходящи кандидати за допускане в проектните предложения. Едва само 30 % успяхме да удовлетворим от кандидатите, които заявиха участие поради изключително ниския бюджет, с който разполага съвета.

Надявам се настоящият доклад да бъде подкрепен, защото това ще даде възможност за много повече възможности във връзка с безопасността на движението на децата.

В заключителната част, тъй като сме и във финансова комисия държа да подчертая, че общият размер за прилагане на мерките е в приблизителна стойност от 300 хиляди лева. Разчетени са респективно в частта „Организационно технически мерки“ – 160 хиляди лева, а във втората част по информационни мерки там където се залагат по-широка кампания и мероприятия – 140 хиляди лева.

Колеги, надявам се нашият доклад да намери пълна подкрепа. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, без съмнение изключително важен доклад, с който се предвижда повишаване на финансирането на дейностите касаещи по-скоро за мерките за безопасност на движението на територията на общината и учебните полигони и обученията и всякакви разяснителни мерки ще са от полза, за да опазим живота и здравето им, така че не виждам и въпроси.

Убеден съм, че единодушно ще подкрепим доклада.

Колеги, подлагам на гласуване доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Християн Петров	За
8.	Владислав Панев	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря на всички колеги от Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодарим ви за добрата инициатива, успехи в работата на Съвета, за чието финансиране гласувахме току що.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-288/2/08.02.21 г. относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения за 2021 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта с вносител: Доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения за 2021 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта.

Господин Чобанов, на линия ли сте?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Добър ден, директор съм на дирекция „Спорт и младежки дейности“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Димитрова, къде е господин Чобанов?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Не мога да ви дам тази информация, със сигурност има работен ангажимент.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, но участията в комисията също са работни ангажименти, така че колеги предлагам да отложим разглеждането на точка 6.

Миналия път имаше работен ангажимент, за което проявихме разбиране. По-често чуваме вас отколкото заместник-кмета, така че предлагам да отложим разглеждането на точката.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който е съгласен да се отложи точката, да гласува.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането на доклада, поради отсъствие на вносителя – доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	„Въздържал се“
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Християн Петров	За
8.	Владислав Панев	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Другата седмица имаме отново заседание, на което можем да разгледаме точката.

Госпожо Димитрова, коя комисия е водеща?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Комисията за децата, младежта и спорта.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: В кой ден заседава комисията?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Утре отново в 13 часа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест, ако я гледаме следващия вторник няма да забавим разглеждането на доклада от водещата комисия.

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Свързано е с обявяване на сесия в края на месец февруари.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: На 25 февруари е сесията и има време дотогава, знаете всеки път ми правят забележка съветниците за това, че при отсъствие на заместник-кметовете когато стане практика това трябва да бъде съобразено. Няма да забавим Програмата за физическото възпитание и спорта. Следващата седмица имаме така или иначе доста доклади да гледаме и ще го гледаме следващия вторник.

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-13635/3/03.02.21 г. относно изкупуване от страна на Столична община на недвижим имот - поземлен имот с идентификатор 00357.5359.2260, с площ 1947 кв.м, собственост на физически лица, попадащ по действащия подробен устройствен план на гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци) в УПИ I - за „техническа инфраструктура, КСП, трафопост и озеленяване“, кв.182, за изграждане на канализационна помпена станция 7, във връзка с реконструкция, доизграждане и рехабилитация на канализационната мрежа на град Нови Искър с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно изкупуване от страна на Столична община на недвижим имот - поземлен имот с идентификатор 00357.5359.2260, с площ 1947 кв.м,

собственост на физически лица, попадащ по действащия подробен устройствен план на гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци) в УПИ I - за „техническа инфраструктура, КСП, трафопост и озеленяване“, кв. 182, за изграждане на канализационна помпена станция 7, във връзка с реконструкция, доизграждане и рехабилитация на канализационната мрежа на град Нови Искър.

Госпожо Райчева, на линия ли сте?

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА: кмет на район Нови Искър, Здравейте на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Райчева, очевидно без да подкрепим доклада няма как да се осъществят планираните инвестиции и публична инфраструктура, правилно ли съм разбрал?

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА: Да, така е.

Всъщност имота, който сме предложили за изкупуване съгласно влязъл в сила ПУП е отреден за една от помпените станции, която е важна във връзка с цялостното решение за канализацията на град Нови Искър.

Ако имате някакви въпроси съм готова да отговоря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Предлагам да подкрепим доклада и да гласуваме.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Християн Петров	За
8.	Владислав Панев	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-11177/4/04.02.2021 г., относно откриване на процедура за провеждане на конкурси за отдаване под наем на два обекта-публична общинска собственост, единият, от които представлява помещение в административната сграда на р-н "Сердика", а другият-поземлен имот с идентификатор 68134.508.1673 с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на конкурси за отдаване под наем на два обекта-публична общинска собственост, единият, от които представлява помещение в административната сграда на р-н "Сердика", а другият-поземлен имот с идентификатор 68134.508.1673

Господин Кръстев, на линия ли сте?

БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА: Заместник-кмет на район Сердика.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Християн Петров	За
8.	Владислав Панев	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-15460/1/03.02.2021 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имоти в улична регулация-тротоари, представляващи публична общинска собственост и находящи се на територията на р-н "Люлин", върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти (модулни павилиони) за търговска дейност по типови проекти и одобрени схеми от главния архитект на общината с Вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имоти в улична регулация-тротоари, представляващи публична общинска собственост и находящи се на територията на р-н "Люлин", върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти (модулни павилиони) за търговска дейност по типови проекти и одобрени схеми от главния архитект на общината.

Господин Младенов, на линия ли сте?

МИЛКО МЛАДЕНОВ: На линия съм, здравейте.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имате ли въпроси колеги към вносителя, стандартен е докладът, запознали сме се с него?

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Християн Петров	За
8.	Владислав Панев	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Писма вх. № СФИ20-ВК66-172/95/04.02.21 г. , вх. № СФИ20-ВК66-172/93/29.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО;

Годишни доклади от общински търговски дружества за състоянието на системите за финансово управление и контрол и въпросник за самооценка за 2020 г.:

Вх. № СОА20-ДИ04-3465/96/02.02.21 г.;

Отчети от общински търговски дружества:

Вх. № СФИ20-МЦ29-7/346/02.02.21 г.; СОА19-МЦ29-205/6/04.02.21 г.; СОА20-МЦ29-513/1/01.02.21 г.; СОА20-ГР94-2008/3/01.02.21 г.; СОА21-ГР94-507/02.02.21 г.;

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение постъпилите Годишни доклади от общински търговски дружества за състоянието на системите за финансово управление и контрол и въпросник за самооценка за 2020 г. и постъпилите отчети от общински търговски дружества.

Уважаеми колеги, очакват ни натоварени десетина дни до приемането на бюджета.

Пожелавам ви приятен ден и приятна почивка!

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14,25 часа.

Протоколът е изготвен на 22.02.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]