



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 47

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

9 февруари 2021 г.

Днес, 9 февруари 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към проверка на кворума.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;
4. Зафир Зарков;

5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Любомир Георгиев;
11. Петко Димитров;
12. Михаил Ставрев.

Отсъства от участие онлайн в заседанието на комисията г-н Владислав Панев, по уважително причини.

Колеги, имате ли предложения по така обявения първоначален дневен ред във връзка с постъпилите нови допълнителни доклади?

Не виждам възражения.

Имате ли против да продължим да гласуваме присъствено и на живо, заявявайки „против“ и „въздържал се“ по този начин да отчитаме? Не виждам възражения.

Гласуване на дневния ред:

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема с единодушие. Благодаря.

Колеги, преминаваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-10786/14.12.2020 г. относно приемане на Наредба за управление на общинските жилища на Столична община с вносител: Силвия Христова, Ботьо Ботев, Иван Таков, Владислав Панев, Борислав Иванов, Борис Бонев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за управление на общинските жилища на Столична община.

Уважаеми колеги, доколкото се касае за един изключително важен нормативен акт, който ще бъде приет от Общинския съвет, който трябва да държи сметка за различни интереси на хора в нужда, на общината, като стопанин, които трябва да бъдат съобразени, предлагам днес само да проведем първо обсъждане на проекта за Наредба, след което да бъде гласувано на второ последващо заседание.

Имате ли нещо „против“ по така направеното от мен предложение? Няма.

От вносителите, кой иска думата?

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, госпожо Христова, да ни представите накратко доклада, ние сме се запознали с него, но да направите акцентите, които считате, че трябва да вземем предвид, като обръщам внимание, че ще гласуваме на второ заседание на комисията Наредбата.

Имате думата.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание е тази Наредба и всички изброени членове на работната група дадох своя принос към тази Наредба, на всички благодаря изрично. Работихме наистина в много добър синхрон и взаимодействие с всички предложения, които постъпиха от всеки един от нас бяха обсъдени и в крайна сметка е този документ, който в момента бих искала да кажа, че все още е подложен на обществена консултация, като мисля, че беше до 22 февруари.

Специално дадохме възможност да има по-дълъг срок за консултация, тъй като наистина документа е изцяло нов и тази Наредба е изцяло нова и отменя досега действащата и да има повече време за запознаване с нея.

Разбира се, всички предложения както от гражданите така и от вас са добре дошли, когато ги направите ще ги обсъдим с всички вносители, като ще дам само акцентите, тъй като предполагам, че сте се запознали подробно.

В новата Наредба реално не засяга правата на сегашните наематели. Те продължават да си използват своите жилища по реда, по който са настанени. За тях няма и промяна в нейната цена. Новостите идват за новите наематели на общината, за тях например е въведена забрана за използване на отпадъци за отопление, притежаването на повече от едно моторно превозно средство за домакинство. Те трябва да застраховат жилището си в полза на Столична община за целия срок на договора. Да платят еднократен депозит.

Това са постановки, които ги има в гражданския оборот по принцип в Договорите за наем, така че е редно да бъдат въведени и в тези за Столична община. Съществената новост е, че новите наематели няма да могат да купуват жилищата, в които са настанени, съответно

се предлага петгодишен максимален срок за настаняване, като разбира се този срок не важи за най-уязвимите групи каквато е например хората над 71 % намалена работоспособност. Въвеждат се два жилищни фонда, настаняване под наем при условията на нормиран наем и съответно настаняване под наем при условията на пазарен наем.

Първият фонд, е този в който наемът е нормиран и е за лица и семейства, които са в риск от бедност и социално изключване. В тази група са младежите, които напускат социални институции, хора с трайна степен на увреждания над 71 %, самотни родители, преподаватели във висшите училища и научните институции до 35-годишна възраст с образователна степен „Доктор“ и други.

Фондът за настаняване в жилища с пазарен наем е за домакинства, които могат да ги наемат чрез тръжна процедура по реда на нашата Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. За тях срока е максимално малко по-дълъг до седем години.

Като новост има диференциран подход към начина на определяне на цената на нормирания наем според спецификата на домакинството, съответно методиката, която сме изработили е изцяло нова.

Може би, ако имате някакви въпроси, наистина ще съм благодарна за всякакви предложения и становища по този документ.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Христова?

Не виждам въпроси към вносителите с това изчерпваме тази точка от дневния ред.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията ще се произнесе с окончателно становище по внесения доклад на следващо свое заседание.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Иска ли някой нещо да попита?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Хиперлинка към старата Наредба, е на стария имейл адрес Sofia.bg, който вече не съществува и трябва да се смени, накрая където става дума един, два пъти за досегашната наредба. Това е, забелязах и смятам че е по-добре да го няма изобщо за препращане.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах, госпожо Христова моля да обърнете внимание, ако действително е така да се предприемат съответно действия в тази посока.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Добре, ще проверя как стои въпросът.

Мисля, че трябва да бъде и на новия сайт, но ще проверя. Благодаря Ви за сигнала.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря и на колежата Любомир Георгиев.

Уважаеми колеги , преминаваме към точка втора от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-1143/04.02.21 г. относно предоставяне на недвижим имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД за временно и възмездно ползване на Столична община с вносител: Доц. д-р Тодор Чобанов, Николай Стойнев, Малина Едрева, Георги Георгиев, Карлос Контрера – общински съветници

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно предоставяне на недвижим имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД за временно и възмездно ползване на Столична община.

Ще помоля господин Стефан Марков да води заседанието, тъй като съм вносител. Господин Николай Стойнев ще представи доклада от наша страна, на вносителите. Господин Марков, имате ли възможност да водите заседанието по втора точка?

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН МАРКОВ: Да, господин председател.

Давам думата на господин Стойнев, за представяне.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Благодаря, колеги с този доклад ще намерим едно трайно решение за проблем, който е създаден вече преди много години през далечната 1996 година, когато част от двора на 139-то училище в „Лозенец“ на бул. „Арсеналски“ е продадено за изграждане на Дом на книгата на частна организация.

Теренът е около два декара. Там е имало недовършен строеж на сграда на училището, но с течение на времето, както казах тя е станала частна собственост през 1996 година.

След това имота няколко пъти е препродаван. Известно време се е ползвал за офис на банка, а банката след това го продава на строителен предприемач, който внася съответни предложения в общината за строителство на високо етажна сграда. Това породи изключително напрежение сред хората от района, сред родителското настоятелство, директора на училището и учителите. В предишния мандат ние сме ходили на срещи с всички изброени и заинтересовани страни, като казвам ние имам предвид общинските съветници от различни политически или и поехме ангажимент там да не бъде допускано строителство. В следствие на това възложихме на „Софийски имоти“ да проведат преговори и да придобият сградата с терена, като способа, по който това стана беше замяна със собствен на дружеството „Софийски имоти“ терен.

След придобиването на сградата и терена преминаваме логично към следваща крачка, която ще даде възможност тази сграда да бъде обследвана, паспортизирана, да бъде изготвен проект за нейното преустройство, така че да отговаря за нуждите на 139-то училище.

Застроената площ на сградата е 740 квадратни метра, тя е триетажна, разгънатата застроена площ е 2260 квадратни метра. Начинът, след като бяха анализирани различни варианти, по който предлагаме това да стане е чрез отдаване под наем на Столична община така, че описали сме и в доклада, има пречки свързани с данъчното законодателство да стане

директно прехвърляне поне за този период от няколко години. И за това всъщност предложението е да отдадем под наем на Столична община сградата, да може тя да извърши всички действия по обследване и проектиране и осигуряване на финансиране за преустройството на сградата, за да не забавяме този процес.

Вярвам, че преустройството може да започне още през тази година.

Благодаря Ви.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Стойнев, наистина изключително важен доклад.

Думата е поискал районният кмет господин Константин Павлов, заповядайте!

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Здравейте!

Благодаря на общинските съветници, че се задействаха по този въпрос. Този въпрос стои наистина от дълго време в квартала и е предмет на голям интерес от гражданите.

В „Лозенец“ както знаете има недостиг на места в учебните заведения, сериозен недостиг и това ни пречи в момента да минем на едносменен режим на обучение, за това всяка възможност за увеличаване на сградния фонд е добре дошла.

От тази гледна точка приветствам решението за присъединяване на сградата към 139-то училище, всички действия, които ще доведат до това и единствено моето съображение е свързано със срока.

Знам, че всички вие искате това да стане възможно най-бързо, аз може би съм човекът, който иска да стане още по-бързо за това предлагам промяна в решението да се въведе гратисен период, така че сумата по наема да е дължима от момента на започване на учебните занятия в сградата. По този начин и собственика и Столична община и всички ще са мотивирани по възможно най-бързия начин да се случват нещата.

Това е моето предложение.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Павлов.

Искам да направя едно уточнение, тъй като в началото на коментара казахте, че са се задействали общинските съветници. Моят коментар е, че колегите, които работят по темата действат от доста време и години по темата и това е поредната стъпка.

Давам думата на вносителите за коментар.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Уважавам мнението на районния кмет, ние говорихме и с господин Владимир Панев обсъждайки тази тема относно, въвеждането на такъв гратисен период. Притеснението е обаче, че това е търговско дружество и действително дори да се отложи плащането на наем „Софийски имоти“ ще продължи да плаща данък върху тези приходи независимо, че те формално няма да присъстват. Също така трябва да кажа, че дружеството и до този момент прави сериозни разходи, защото такса „Битови отпадъци“ за една година е 44 хиляди и 200 лева, а данък „Недвижими имоти“ е 18 653 лева.

Знаете, че през годините използвахме „Софийски имоти“ като инструмент и това не е лоша идея за запазване на различни терени и междублокови пространства, включително и в район „Лозенец“, в район „Младост“ но не бива в крайна сметка да лишаваме дружеството и от някакви макар и минимални приходи, защото пак казвам дружеството е търговско и при някаква ревизия, биха могли да се начислят допълнителни средства, които в крайна сметка допълнително да натоварят бюджета, а това мисля, че не е в полза за никого.

И за това смятам, че по-добре да остане по начина, по който е предложено. Разбира се тук са и изпълнителния директор на дружеството и главния счетоводител и могат да дадат и повече обяснения, ако им дадете думата, господин председателстващ.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Стойнев.

Думата е поискал господин Любомир Георгиев, предлагам да му я дадем, ако има коментар или въпрос, след което ще дам думата на изпълнителния директор господин Шивачев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Марков.

Искам да бъда убеден, че изобщо имаме право да вземем такова решение за сключване на такъв Договор за наем, говоря, или може би доктор Георгиев ще успее да ме убеди, но все пак да кажа, че от всички основния, които са изредени, нито едно а и никъде не намерих законова възможност да е написано как така в случая „Софийски имоти“ ще предостави под наем на Столична община имота, иначе разбира се, всички усилия, които трябва да се положат, за да се свърши работата с този конкретен обект трябва да се приветстват.

И нещо по договора, ако все пак се сключи така както е стандартен Договор за наем, в четвъртата му мисля алинея на чл. 3, наемателят ще заплаща и такса „Битови отпадъци“ на наемодателя, излиза Общината като наемател да плаща и такса „Битови отпадъци“, която е определена от общината. Не знам, имам сериозни съмнения, че е допустим такъв вид договор и очаквам някой да ме разубеди в това.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, ако приключихте господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Давам думата на изпълнителния директор, господин Шивачев, заповядайте!

ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД, Благодаря ви, господин Марков, здравейте дами и господа общински съветници.

Първо, искам да потвърдя и от страна на „Софийски имоти“, че за нас е изключително важно да се намери решение на този казус максимално бързо, защото стоенето на този обект неизползваем генерира само разходи и в същото време води до забава в поддръжката и въвеждането в експлоатация по каквото и да е било предназначение на този обект.

По отношение на гратисния срок, за който спомена кмета на района, лично ние смятаме, че ще бъде затруднение, тъй като съгласно счетоводния стандарт № 17 лизинг, приходите от наем по Договори за наем се признават по линейния метод за целия срок на договора, включително когато постъпленията не се получават, което означава, че през периода на ремонтни дейности, който на този етап е неопределен „Софийски имоти“ ще отчита приходи от наем и ще формира печалба без да има парични постъпления.

Освен това за правилното отчитане на приходите от наем е необходимо, да има точна информация за общия размер на дължимите вноски за целия срок, което включва и един гратисен период, което означава, че при всички случаи той трябва да е ясно определен.

От друга страна, освен разходите, които дружеството има към момента за такса „Битови отпадъци“ и „Данък недвижими имоти“ в момента, в който започне да се ползва този имот и се отдаде под наем или започне да се ползва независимо под каква форма ще започне да се начисляват и амортизационни разходи, които са доста сериозни.

При един двадесетгодишен период на амортизация те са 16 хиляди лева на месец, което означава, че дори да ги сложим за доста по-дълъг период, който е допустим за 80 години това ще бъде 4000 лева на месец амортизационни разходи.

По отношение на такса „Битови отпадъци“ това, което спомена господин Георгиев по всички договори за наем, по които „Софийски имоти“ е страна това задължение е вменено на наемателите тъй като самото генериране на битови отпадъци е част от ползването на имота и разбира се това е един от разходите, които се поемат от наемателите.

Това е, което искам да кажа. Налице съм, ако има и други въпроси.

Благодаря Ви.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Шивачев.

Господин Георгиев, е поискал думата, заповядайте!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Първо, по повод питането от господин Любомир Георгиев, посочени са правните основания няма причина да мислим, че не би могло да се сключи такъв договор. Защото в конкретния случай действа Общината като частно правен субект, който взема под наем от друг частно правен субект, съответно помещение. Така, че законово няма никаква пречка и за това се надявам да разсеям съмненията. Предполагам, че и другите колеги юристи ще ме подкрепят в тази посока.

Общината веднъж като орган на местно самоуправление, като административен орган действа с властнически компетенции. Когато обаче влиза в частно правни отношения там е гражданско правен субект, който има право да закупува, да продава, да отдава под наем и съответно да ползва под наем, какъвто е и настоящият случай.

Още повече колеги, очевидно имаме надделяващ обществен интерес, който обуславя структурирането на доклада именно по такъв начин.

Колегата Шивачев изясни в детайли всъщност изцяло данъчно правни са въпросите, които решаваме чрез приемането на настоящия доклад.

По отношение на идеята за гратисен период до започване на учебните занятия притеснява ме и по принцип страните могат да уговорят гратисен период разбира се. Да не се окаже обаче, че чрез този гратисен период ще постигнем ефект, който ще увреди дружеството или ще предизвика впоследствие начисляване на съответната данъчна тежест ведно с лихви за забава, което ще натовари всъщност повече бюджета. Още повече, че гратисният период в случая е обособен от поведението на общината, а целта на този договор видно и от съдържанието на решението, което предлагаме е да се овласти Общината да извърши необходимите разходи по отношение на привеждането на сградата във вид годен за ползване като част от лечебния корпус и лечебното заведение и затова по-скоро ми се струва, че е ненужно да въвеждаме такъв гратисен период без да сме анализирали положителните ефекти от него освен спестяването от наема, но проблема тук е, че нямаме право без наем да ползваме имота от една страна, а от друга страна когато го ползваме с наем той трябва да бъде пазарният наем включително пазарни условия на Договора за наем, каквито пазарни условия в известна степен биха се компрометирали от даване на неопределен гратисен период изначално без да е ясно кога именно конкретно фиксираме договора това ще стане, а именно ще се сбъдне условието, от което ще започне да се начислява вече наем.

Така, че предлагам да подкрепите доклада в първоначалния му вид уважаеми колеги. Това е.

ЗАМ.ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Георгиев!

Колеги, ако няма други заявки за изказвания или много по-добри предложения за алтернативен проект за решение предлагам да преминем към гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ доклада да го заявят.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Марков, подложете на гласуване първо предложението на господин Павлов, с гратисен период.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, така е господин Марков, трябва да се подложи първо то на гласуване.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Колеги, подлагам предложението на районния кмет за гратисен период, както беше формулирано по-рано в дискусиата.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Господин Марков, все пак да чуем районния кмет, тъй като директора на дружеството, както и адвокат Георгиев дадоха разяснения все пак предлагам и той да каже, ако приема тези разяснения мисля, че няма да има нужда от гласуване.

ЗАМ.ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, господин Стойнев.

Колега Павлов, на линия ли сте да вземете отношение след провела се дискусия и да кажете дали държите предложението ви да се гласува?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: На линия съм и държа да се гласува все пак, чуха се и смислени аргументи, но аз наистина се притеснявам за сроковете така, че ако може да се гласува ще съм най-доволен.

Благодаря.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

В такъв случай, колеги, както обърна внимание и колегата Лалов и колегата Георгиев, подлагам на гласуване предложението на районния кмет господин Павлов, по начина, по който той го формулира в началото при своето изказване.

Преминаваме към гласуване на предложението на г-н Константин Павлов – кмет на район Лозенец, с което се предлага промяна в решението, а именно да се въведе гратисен период, така че сумата по наема да е дължима от момента на започване на учебните занятия в сградата.

Гласуването е както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Против
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Екатерина Йорданова	Против
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	2
	Против	6
	Въздържали се	4

Въз основа на резултата от проведеното гласуване предложението **не се приема.**

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ - Предлагам да преминем към гласуване на точката в първоначалния ѝ вид.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се точката в първоначалния вид внесен от колегите вносителите.

Благодаря Ви колеги.

Господин Георгиев, връщам ви думата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви господин Марков.

Уважаеми колеги, преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9100/4/05.02.21 г. относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения и утвърждаване на технически разходи по Програмата през 2021 г. с вносителите: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM, доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, Иван Виделов, Веселин Калановски, Владимир Митов, Борислав Бориславов – общински съветници

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9100/4/05.02.21 г. относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения и утвърждаване на технически разходи по Програмата през 2021 г.

Кой от вносителите ще представи доклада?

МАЛИНА ЕДРЕВА: Аз съм на линия, вероятно и колегите съвносителите и те ще вземат отношение. Вносителите сме в този състав, тъй като всички ние сме членове на Творческия съвет, който на практика управлява Столична програма култура и прави предложение до Столични общински съвет.

Също така искам да кажа, че в рамките на тази година проектните предложения надхвърлиха много очаквания и като количество, и като качество. Някои от колегите твърдят, че качеството е силно завишено, което може да ни радва. От друга страна, знам, че когато има ограничени ресурси, това води и до трудността на вземане на решение.

Няколко думи по отношение на процедурата на взимане на решения. Първо, по всяко едно от единадесетте направления на Столична програма култура има комисии, които се председателстват от съответните председатели. Членовете на тези комисии се избират и утвърждават от Творческия съвет на Столична програма култура, като има етап, в който се правят предложения, изготвят се тези предложения и Творческият съвет съответно приема, отхвърля или прави промени в състава на оценителите. Това са експерти извън Столична община, представители на творческия сектор в нашия град и не само, и в следващ етап всяко едно проектно предложение преминава през двама оценители. Тогава, когато разликата между тях е над 20 точки, оценката е в точковата система, тогава отива на арбитър.

В крайна сметка искам да подчертая, по-важното е, че решенията на съответните комисии по направления не представляват средно аритметично от получените точки, те имат задачата и ангажимента и отговорността на база на задълбочени дебати да предложат на Творческия съвет финално проектите, които предлагат от съответното направление. Това означава, че позовавайки се на приоритетите, които са заложили в Столична програма култура и приоритетите, които се залагат всяка година в подготовката на столична програма култура, трябва да бъдат максимално обезпечени в проектните предложения. В крайна сметка след това ниво на оценяване Творческият съвет води дискусиите, дебатите заедно с председателите на комисии и по техни представители и прави финалното предложение в съвета, в случая уважаеми колеги, и до вашата комисия за подкрепа и приемане на тези проектни предложения за изпълнение през 2021 г.

Готова съм да отговарям на въпроси и ви благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, госпожо Едрева.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

В гласуването не участва господин Иван Таков. Отчитаме 11 гласа, тъй като Владислав Панев и Иван Таков не участват в обсъждането на тази точка.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За

4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ТД26-6703/1/22.01.21 г. относно даване на съгласие „Метрополитен“ ЕАД да отдаде под наем на „Български пощи“ ЕАД помещения, находящи се в метростанции на столичното метро с вносител: Николай Стойнев и Карлос Контрера – общински съветници

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Една изключително добра идея, за която поздравявам вносителите господин Стойнев и господин Контрера, на кой от двамата да дам думата или по-скоро при въпроси да се обръщаме към тях.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11

	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред Доклад вх.№ СОА21-ВК66-1106/03.02.2021 г. относно обявяване на сесия за програмно финансиране по Програма за развитие на детско – юношеския спорт за 2021 година с вносителите: Татяна Георгиева – председател на ПК за ДМС и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно обявяване на сесия за програмно финансиране по Програма за развитие на детско – юношеския спорт за 2021 година.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Господин председател, искам да направя едно предложение, което ще го направя и утре във водещата комисия за децата, младежта и спорта, ако може да го направя и тук.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се. Касае ли увеличаване на финансовия ресурс на програмата?

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Не.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: В такъв случай се ползва с нашата подкрепа. Заповядайте.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Предложението ми е при одобряване на проект за финансиране след решение на експертната комисия и на СОС, спортният клуб, който е спечелил, следва да представи информация за намаляване на таксите на детско-юношеските школи за тренировъчна дейност.

Просто искаме това да се отрази по някакъв начин и върху децата и техните семейства, затова правим това предложение.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Как да го гласуваме, допълнение към съдържанието на доклада ли е?

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Да. Може би и Вие като юристи ще намерите по-добра като допълнение.

ИРЕНА ДИМИТРОВА: директор на дирекция „Спорт и младежки дейност“ - Господин председател, ако разрешите, аз съм от името на доцент Чобанов, един от вносителите на доклада, предлагаме направеното предложение да бъде включено още в Обявата, където са посочени няколко изисквания при одобрените за финансиране вече проекти. Към Обявата да включим въпросното предложение, което направи председателя на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта госпожа Татяна Георгиева. Тоест към изискванията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах Ви, госпожо Димитрова.

Първо, една бележка, занаяпред е добре да номерирате когато има в един документ, който ни се предлага, отделните му съставни части, защото в момента се ориентираме по подчертаването, първата част е бенефициенти, второ – обхват, трето – кандидатстващи клубове, какво следва да представят, и четвърто – е изисквания към кандидатите, където в петнадесетина тирета се посочва какво е необходимо да се съдържа. И вие предлагате да се добави на страница втора, колеги, от документа, защото ние все пак боравим с документи тук, Приложение № 1 към решението, страница 2 от Приложение № 1 над текста „Забележка“, тоест там където приключва изброяването на изискванията към кандидатите. Правилно ли Ви разбрах, госпожо Димитрова?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Да, господин председател. Приемете извинение за начина на подредба, за съжаление при деловодната система е допуснато разбъркване на документите. Съгласни сме, че са много. Приемаме отправената забележка.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тя е техническа, по-скоро за да е ясно къде какво дописваме и секретарят на комисията да може да го отбележи.

Страница 2 от Приложение № 1 към решението добавя се текст, който гласи?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Текстът следва да гласи „При одобрение за програмно финансиране спортният клуб следва да представи информация за намаляване на таксата за тренировъчна дейност на детско-юношеската школа“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре. Доколкото разбирам вносителя, госпожа Татяна Георгиева, идеята е, че на тези спортни клубове, които ги подпомагаме по програмата, трябва да облекчат, тоест да намалят таксите, които се събират, нали така?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Точно така. Ще бъде нещо, което ще се отрази на децата и на техните семейства, разбира се.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

А това намаление фиксираме ли го от сега или то е посочено някъде в правилата?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Не, не го фиксираме. Клубовете ще ни го предложат, без значение колко лева ще бъде намалението или в проценти, но искаме да бъде намалена.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да заложим един минимум поне от 10 %, мислите ли че би било удачно?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Предлагам първата година да го оставим така, защото ще е за първи път, да видим те какво ще предложат, какво ще се случи, иначе следващата година ще имаме яснота дали ние да фиксираме или да остане така. Нека тази година да остане така.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах. Всъщност вие ще следите за изпълнението и за предоставяне на конкретна отстъпка от спортните клубове.

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Точно така.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Много добра идея, благодаря ви.

Убеден съм, че и колегите ще подкрепят доклада.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване с изменението, което казахме в Приложение № 1, стр. 2, добавя се още едно последно изискване към одобрените за финансиране спортни клубове.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклада по точка 5.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, в Приложение № 1 – „Обява за програмно финансиране на проекти за развитие на детско-юношеския спорт“ на стр. 2 след текста: „ **Забележка:** Представените списъци се заверяват с подпис и печат от съответната Национална федерация“ да се добави нов първи абзац, както следва:

- „ При одобрение на проект за финансиране, спортният клуб следва да представи информация за намаляване на таксите за тренировъчна дейност на децата от детско-юношеската школа /информацията се представя в свободен текст/“;
-

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

Видях, че господин Иван Таков се върна на линия.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-НЦ62-724/2/22.01.21 г. относно даване на разрешение за разпоредителна сделка с ДМА на Център за психично здраве „Проф. Н. Шипковенски“ ЕООД с вносители: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно даване на разрешение за разпоредителна сделка с ДМА на Център за психично здраве „Проф. Н. Шипковенски“ ЕООД

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-575/2/22.01.21 г. относно даване на разрешение за разпоредителна сделка с ДМА на Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно даване на разрешение за разпоредителна сделка с ДМА на Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Колеги, учудвам се, след като се посочва, че се дава разрешение за разпоредителна сделка, не трябва ли да се посочва дали е покупка или продажба тази сделка в проекта за решение?

Обръщам внимание по-скоро, за да се прецизира занапред. Ще го гласуваме в този вид.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Георгиев, една забележка по отношение на това, което казвате. Тъй като се сочи в доклада, че това са ДМА на съответното болнично заведение, очевидно е, че те не могат да ги купят, тъй като те са тяхна собственост и в същото време става дума за продажба, но не би пречело разбира се, да бъде посочена конкретната форма на разпоредителната сделка, но в случая очевидно продажба. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, но тя освен продажба, може да бъде и замяна. Има в правото няколко разпоредителни сделки поне, при които ще прехвърлите в собственост, може да не получите цена, може да получите нещо в замяна.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Може и безвъзмездно да бъде.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така, за мен е добре занапред, обръщам внимание, да бъде прецизирано вида разпоредителна сделка да бъде указан в решението на СОС, защото действително, прав е колегата Лалов, че от описанието е ясно, че сме собственик и ще продаваме, че всъщност от нашето решение не е категорично ясно дали ще продаваме, заменяме или по друг начин.

Предлагам да гласуваме доклада в първоначалния му вид. Все пак ще изчистим този въпрос с ресорното направление.

Колеги, има ли въпроси? Не виждам.

Гласуваме доклада по точка 7.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-6017/9/04.02.21 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изпълнението на 3-ти етап от инвестиционен проект „Възстановяване и обновяване на плувен басейн и физкултурен салон и прилежащите им помещения в 30 СУ „Братя Миладинови“ УПИ I за училище, кв. 238, м. „Зона Б-5“, гр. София, район „Възраждане“ с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ, и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ. /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изпълнението на 3-ти етап от инвестиционен проект „Възстановяване и обновяване на плувен басейн и физкултурен салон и прилежащите им помещения в 30 СУ „Братя Миладинови“ УПИ I за училище, кв. 238, м. „Зона Б-5“, гр. София, район „Възраждане“

Първо давам думата на вносителите, след което е заявил за изказване колегата Лалов.

Господин Марков, заповядайте.

СТЕФАН МАРКОВ: Извинявайте, загубих връзка.

Колеги, въпреки заглавието в доклада става въпрос за дворното пространство на 30 училище и прилежащата спортна инфраструктура. Докладът е разгледан от СУСОПФ, това е трети етап. Както знаете и е отбелязано и в доклада, в първите етапи е изграден басейна, останалите прилежащи помещения. Район „Възраждане“ кандидатства за финансиране, тъй като има реализации на обекти от приватизация, което също е посочено в доклада. В СУСОПФ точката е подкрепена единодушно от колегите. На разположение съм за въпроси, ако има.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Първи думата е заявил колегата Лалов.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря. Аз искам да попитам вносителите, в доклада е написано, че обектите басейн и спортен салон са въведени в експлоатация и се ползват. Имате ли информация това действително така ли е, фактически има ли ползване, извън издаден съответен акт за въвеждането в експлоатация, но реално дали се ползва басейна? Не зная дали информацията е достоверна, но до мен достигна такава, че всъщност басейнът и до ден днешен не се ползва, а е започнало неговото обновяване от средата на 2018 г., досега имам информация, че не е ползван и че при последните или в скоро време дъждове, които е имало по-бурни, е имало проблеми, така че налага ли се в тази връзка извършване на някакви строителни дейности по отношение на плувния басейн конкретно.

Моля господин Марков или друг, който е компетентен, да заяви тази сума, която отпускам отново за изпълнение на третия етап, ще бъде ли част от нея евентуално изхарчена за отстраняване на проблеми, ако такива действително има с плувния басейн? Благодаря.

СТЕФАН МАРКОВ: Господин председател, ако ми позволите накратко първо по отношение на басейна, който не е как да кажа елемент от въпросната точка, може би да дадем думата на госпожа Савова, ако е на линия, в случай че не е да помолим госпожа Даскалова да я включи, за да отговори по темата, поставена от господин Лалов за басейна.

Колкото за средствата дали те могат да бъдат разходвани за друго, моя отговор е категорично не. Средствата, които се отпускат от СУСОПФ са цели на база конкретни проекти, конкретни количествени сметки и те не могат да бъдат разходвани за друго по преценка на бенефициента, без значение дали той е районен кмет, направление друго на Столична община и т.н. Средствата, които се отпускат са конкретно за дворното пространство и спортните съоръжения, които в детайли са описани в доклада, мисля, че има и визуализации как трябва да изглежда, така че въпреки, че е трети етап, моя отговор е, че не би следвало да се разходват средства за други дейности. Това, което е важно е че, на всяко тримесечие искаме информация и отчет от бенефициентите за изпълнение на решенията на СОС. Изпратили сме писмо с господин Барбалов до всички бенефициенти на финансиране, които трябва да отчетат изпълнението по своите дейности и по своите проекти за цялата 2020 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Господин Иван Таков е поискал думата. Господин Таков, имате думата.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Георгиев.

Искрено се надявам информацията на господин Лалов да не е акуратна, защото иначе това би било притеснително и аз бих желал да чуя от госпожа Савова дали има нещо вярно в това. А иначе относно доклада за училищния двор и за игрищата напълно подкрепям. По този начин наистина ще бъдат завършени изцяло спортните съоръжения в това училище, физкултурен салон, басейн и външни игрища. Общо взето това е един модел, който трябва да се репликира в колкото се може повече, да не казвам във всички столични училища, защото децата наистина поне това заслужават, спортът както знаем е здраве и има съоръжения, които са на по 30 години и повече и не са ремонтирани, така че се надявам че и в бюджета ще има повече средства за физкултура и спорт за децата. Благодаря.

Подкрепям доклада напълно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз междуременно се свързах с кмета на района и сега тя е на линия по телефона, ще я пусна на високоговорител и ще вземе отношение по повод поставените въпроси.

Госпожо Савова, чувате ли ни?

САВИНА САВОВА: кмет на район Възраждане, Здравейте. По повод на доклада ни, всъщност средствата, за които кандидатстваме с доклада в СУСОПФ в момента, всъщност те касаят изцяло ремонт на двора на училището, изграждане на спортни игрища, което е трети етап от проекта, който имаме. Тоест физкултурния салон и басейна бяха изпълнени, те са въведени в експлоатация и в момента функционират. Третият етап, който всъщност остана,

това е вертикална планировка и ремонт на външните игрища, това са пет броя игрища в двора и всъщност ремонт на целия двор на 30 училище.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах. Благодаря Ви.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин председател, ако госпожа Савова още е на линия, нека да получим ясен отговор или аз поне, тъй като наистина достигна до мен такава информация, имало ли е проблем след извършване на ремонта с басейна, дали от дъждове, дали от нещо друго, и той фактически ползва ли се, има ли деца, които плуват в този басейн и от кога? Благодаря.

САВИНА САВОВА: Проблем с басейна от въвеждането му в експлоатация до момента не е имало. В момента басейна се използва и функционира. Директорът на училището по правила, които са относими за директорите, е провел процедура и има съответно сключени договори със спортен клуб и басейна в момента функционира. Същото важи и за физкултурния салон. Те са предадени на директора и към момента функционират както басейна, така и салона.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: И аз благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: И това, което разбрах, поради липсата на такива дефекти всъщност няма как пари от тези, които гласуваме, да отидат за ремонт на вече извършени дейности.

САВИНА САВОВА: Не.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, госпожо Савова, за разясненията.

Колеги, продължаваме. Други въпроси има ли към вносителите? Добре е, че изяснихме този въпрос, за да не стават спекулации по темата.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За

12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-4532/6/04.02.21 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд извършване на ремонтни работи в пешеходен подлез на кръстовището бул. „Михай Еминеску“ и ул. „Цар Иван Асен Втори“ с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ. /**водеща комисия**/

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд извършване на ремонтни работи в пешеходен подлез на кръстовището бул. „Михай Еминеску“ и ул. „Цар Иван Асен Втори“.

Уважаеми колеги, някой иска ли да вземе отношение по доклада?

СТЕФАН МАРКОВ: Господин председател, ако позволите съвсем накратко, въпреки че съм сигурен колегите са се запознали. Докладът касае въпросния подлез, който свързва „Михай Еминеску“ ул. „Цар Иван Асен Втори“ и „Шипченски проход“. Докладът е от районния кмет Трайчо Трайков, внесен е още през м. май 2020 год., от когато ние сме в комуникации с него и със заместник-кмета Джоргов. Бяха отпуснати средства за проектиране, има количествена сметка, която е на наше внимание, беше предоставена от колегата Трайков. След провела се дискусия в СУСОПФ се взе решение за финансиране до съответната сума, така че наистина да може да се реализира проекта в цялост каквото беше и желанието на колегите във Фонда. На разположение съм, а и господин Трайков е на линия, ако има въпроси по детайлите на проекта. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси?

Като гражданин и човек, който често минава през този подлез, без съмнение считам, че е изключително добра инициатива и сме длъжници на гражданите да предприемем спешни мерки в тази посока, заради което ще бъде осигурено и такова финансиране.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За

2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5191/1/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на сграда с идентификатор 68134.8270.933.1 със застроена площ от 153 кв. м. – частна общинска собственост, находящ се в кв. „Сеславци“, ул. „Мургаш“, придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-5191/6/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, с изготвена нова начална конкурсна наемна цена с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на сграда с идентификатор 68134.8270.933.1 със застроена площ от 153 кв. м. – частна общинска собственост, находящ се в кв. „Сеславци“, ул. „Мургаш.“

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова начална конкурсна наемна цена, внесена с вх. № СОА20-ВК08-5191/6/25.01.2021 г., комисията предлага в т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...260 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „291,00 лв./месец без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-5191/1/13.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста както следва: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи текста: „ чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

3. Комисията прилага към доклада писмо вх. № СОА20-ВК08-5191/6/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, с приложена нова начална конкурсна наемна цена, изготвена от сертифициран оценител.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към районния кмет?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова начална конкурсна наемна цена, внесена с вх. № СОА20-ВК08-5191/6/25.01.2021 г., комисията предлага в т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...260 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „291,00 лв./месец без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-5191/1/13.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста както следва: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи текста: „ чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

3. Комисията прилага към доклада писмо вх. № СОА20-ВК08-5191/6/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, с приложена нова начална конкурсна наемна цена, изготвена от сертифициран оценител.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-14766/1/25.01.21 г. относно провеждане на процедура по чл. 17, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията с вносител: Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно провеждане на процедура по чл. 17, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията.

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-14766/1/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави чл. 17, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и чл. 199 от ЗУТ.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-14766/1/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 17, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и чл. 199 от ЗУТ“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-14768/1/25.01.21 г. относно процедура за прилагане план за регулация и застрояване за УПИ VII-2038, кв. 14, м. с. Лозен,

одобрен със заповед № РД-09-129 /21.05.1991 г. на Председателя на ИК на ОБНС „Панчарево“ с вносител: Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА20-ВК08-14768/1/25.01.21 г. относно процедура за прилагане план за регулация и застрояване за УПИ VII-2038, кв. 14, м. с. Лозен, одобрен със заповед № РД-09-129 /21.05.1991 г. на Председателя на ИК на ОБНС „Панчарево“

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-14768/1/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след думите: „...§ 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3“ да се добави: „от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

Пазарната оценка е актуализирана, с писмо вх. № СОА20-ВК08-14768/2/05.02.21 г.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-14768/1/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след думите: „...§ 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3“ да се добави: „от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад, вх. №СОА20-ВК08-6007/10/30.11.2020 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на част, с площ 1500 кв.м. от поземлен имот-частна общинска собственост, находящ се в жк. "Овча купел-1 част", кв.3В,УПИ I, отреден за "ОЖС" и ТП", със специфично конкурсно условие за "автопаркинг с павилион за охрана" с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, вх. №СОА20-ВК08-6007/10/30.11.2020 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на част, с площ 1500 кв.м. от поземлен имот-частна общинска собственост, находящ се в жк. "Овча купел-1 част", кв.3В,УПИ I, отреден за "ОЖС" и ТП", със специфично конкурсно условие за "автопаркинг с павилион за охрана",

придружен със: становища на ПК по транспорт и пътна безопасност, Център за градска мобилност

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

ПК по транспорт и пътна безопасност е разгледала доклада, съгласно писмо от ПКФБ и не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Съгласно становище вх. № СОА20-ВК08-6007/10/30.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, се предлагат изменения на приложения проект за решение.

Уважаеми колеги, обръщам внимание, че ние веднъж отложихме произнасянето си по доклада, като изискахме становище от Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, както и от Центъра за градска мобилност.

В Постоянната комисия по транспорт не се подкрепя доклада, като имаме и отговор от изпълнителния директор на Центъра за градска мобилност, който убеден съм, че сте се запознали.

Давам думата на господин Марков, който пръв поиска думата.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин председател. Аз от миналия път, когато обсъждахме тази тема изразявам безпокойството си от цената, която е предложена и бих искал да чуя мнението на районния кмет относно промяна на тази начална цена. Въпреки становището на Центъра за градска мобилност, смятам, че цената е ниска за подобен вид имот, не само за паркинг, мисля, че имаше предвидено и поставяне на павилиони, така че молбата ми е районния кмет да изрази своята позиция. Иначе подкрепям по принцип действията на районните кметове за осигуряване на повече паркоместа, както и предложението към Работната група за изграждане на паркинги, това е мисля правилна политика и в правилната посока, но не на всяка цена и не на ниска цена. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах. Благодаря Ви.

Давам думата на колегата Борис Бонев от Комисията по транспорт, след което ми се иска и кмета на района да вземе отношение.

Господин Стефанов, нали сте на линия?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Здравейте, на линия съм.

ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Има думата господин Бонев. След което предлагам кмета на района да вземе отношение към изказванията и към бележките в тази връзка.

БОРИС БОНЕВ: Аз се включвам в Комисията по финанси, за да обоснова моето гласуване против този доклад и в Комисията по транспорт.

Причината от моя гледна точка е, че би следвало отдаването на паркинги, стопанисването на паркинги и създаването на паркинги да бъде една общоградска политика, а не да се решава на парче по този начин. Освен това стана ясно на заседанието на Комисията по транспорт, че докладът или по-точно писмото от Центъра за градска мобилност с финансовата обосновка за този паркинг е базирана на една много конкретна и много точна заявка към тях, а именно за паркинг с жива охрана, с какви ли не други екстри.

При цялото ми уважение, аз не се сещам някъде в Европа да съм виждал в крайна квартали пък и не само да има охраняеми паркинги с жива охрана, което безспорно вдига цената.

Освен това по никакъв начин не е разглеждана опцията в този паркинг да има възможност и за репатрация на автомобили от паяците на Центъра за градска мобилност. Не е разглеждана възможността за почасово паркиране, ако правилно се сещам, единствено и само месечен абонамент. Така, че не само че нямаме различни сценарии за управление на този имот, независимо дали под наем или от Центъра за градска мобилност, но и цената наистина е доста ниска. Така, че аз гласувах против с тези аргументи.

Моето лично притеснение е, че именно Центърът за градска мобилност следва да управлява паркингите на територията на Столичната община, за да може ние като общински съветници ако решим и когато решим да водим политика по паркирането, да не се сблъскаме в ситуация, в която се оказваме, че нямаме всъщност паркинги общински, които да управляваме, защото всичко е раздадено на частници за смешни пари, за да се паркира платено дори в крайни квартали. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Думата поиска господин Иван Таков. Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Георгиев. Съвсем накратко. Аз подкрепям това, което каза господин Борис Бонев, че наистина трябва да има, от много време го говоря, политика за паркирането в София и за управлението на паркинги, дали районите, дали Столична община чрез Центъра за градска мобилност трябва да управляват тези съоръжения,

а и трябва да изгражда такива и то модерни, не само една бариера и един асфалт или стурия, но няма да се връщам на тази тема.

Относно самия доклад, принципно ние сме в ситуация и аз съм казал, разбира се, че при нормални параметри бих подкрепил отдаването на паркинги дори под наем. Аз предпочитам ако Центърът за градска мобилност разбира се може да го вземе, но за тях това не е ефективно, другият вариант е да си го оперира самия район като безплатен паркинг. Сега видяхме, че наблизно имало голям магазин, който имал безплатен паркинг и общо взето за почасово паркиране не можело да се използвало този паркинг, дали евентуално да се мисли да се използва за безплатно паркиране ако има проблем в този район с паркирането, това наистина кмета трябва да каже.

Относно цената ще помоля господин Марков да каже според него каква цена би било подходяща, ако се стигне до отдаването под наем, защото аз си спомням преди известно време гледахме доклада на кмета на „Надежда“, два паркинга съседни един до друг, нека да направим съпоставка, защото горе-долу може би без да съм направил съвсем точно проучване, но от това, което виждам, че Центъра за градска мобилност са направили като месечен абонамент, мисля, че беше нещо подобно като цени и в „Надежда“ и горе-долу да видим там колко бяха паркоместата, каква е била началната цена, ако е проведен конкурса до каква цена се е стигнало и така можем да направим съпоставка дали цената е релевантна или не е. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Давам думата на господин Марков.

СТЕФАН МАРКОВ: Искам когато районния кмет вземе думата да каже какво има в момента на този имот? Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Въпрос, който исках и аз да поставя. Благодаря Ви.

Господин Стефанов, давам Ви думата да отговорите на поставените до тук въпроси.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: кмет на район Овча купел, Благодаря. Ще се опитам да отговоря максимално конкретно.

В момента също има платен паркинг, договорът за който е изтекъл през март 2020 г. Ние продължаваме да го отдаваме със споразумение на същите наематели, като междуременно сме водили разговори с тях в посока на това да актуализираме наема, да го вдигнем да е по-висок, като те категорично отказаха и затова ние внесохме този доклад до Столичния общински съвет.

Цената, която е посочена, разбира се тя е определена от лицензиран оценител, но тя е идентична на това, което се плаща в момента. Тоест разговора с досегашните наематели тази цена да бъде вдигната, срещна категоричния им отпор. Разбира се, ние ще приемем като районна администрация всяко решение, което вие вземете като общински съветници,

включително и за свободно паркиране, само искам да вметна, че рискът тук е след една година да имаме поредната кална точка в района, защото наемателите по някакъв начин все пак поддържат настилката, а при нас знаете това е много по-трудно и по-бавен процес, поради липсата на достатъчно финансиране.

Ако имате допълнителни въпроси, ще отговоря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: В момента се ползва за паркинг, нали така?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: В момента се ползва за платен паркинг, да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Защо на 30 ноември ние сме сезирани с доклад за наем, който е изтекъл март месец?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: По принцип имаме такава възможност да сключваме със споразумение да продължим договорите на наемателите. Така или иначе ние имаме доста такива обекти, за част от тях сме сигнализирали Общинския съвет, къде вие сте ни разрешили да проведем нови конкурси, къде сте ни отказали, смятам, че по-подходящо да продължаваме наемите там, където можем, от колкото да не сключваме никакви наеми, защото няма да има пари в бюджета.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам ви, по-скоро идеята е като се направи анализ и се вижда кога изтичат съответните наеми, не чрез такива споразумения, наясно сме, че когато е започнала нова процедура, вие вместо да губите пари, разбира се че ще получавате пари като обезщетение на основание такива споразумения. Но работата на районната администрация е, като пряко упражняващ правата на собственик всъщност е, своевременно да се обявяват конкурси, така че да нямаме такъв период на разминаване, който е до осем месеца да се ползва от частното дружество. Разбира се, не са най-печелившите осем месеца от икономическо гледище за съответната компания, без съмнение с оглед на COVID пандемията, но все пак обръщам внимание в тази посока, че трябва своевременно да се подава. Аз не помня ние да сме отказвали провеждане на конкурс, ние връщаме за нови оценки, което имаше един доста дисциплиниращ ефект в крайна сметка и така се вижда една корекция в поведението на всички районни администрации, все по-рядко напоследък връщаме доклади. Вие имате впрочем успешна практика в тази посока, много рядко ваши доклади сме връщали, така че очевидно работите с актуални пазарни цени.

Колеги тук имаме следната дилема. Вариант първи, да одобрим доклада и да се обяви конкурс.

Вариант втори, да откажем обявяването на конкурса, като да възложим на районния кмет да ни представи възможности за експлоатация на терена. Господин Бонев трябва да го подкрепя напълно в казаното за това, че не е необходимо обаче да бъде охраняем този паркинг, просто трябва да се проучат пазарните възможности.

От друга страна, не ми се иска общинското дружество да му предоставяме актив, който му генерира не толкова от 35 хиляди лева ги бях сметнал разходи, които не могат да

бъдат покривани от приходите. Следва обаче да се проучи възможността за наказателен паркинг, който пък е отдалечен от зоните за паркиране, платените зони, или възможността администрацията собствено да си го стопанисва, включително събирайки приход от терена. Поради което аз ще предложа на колегите да не подкрепим доклада, като господин Стефанов изключително добронамерен сте, ние го оценяваме, не искам да бъде разбирано като заяждане или връщане на всяка цена, но очевидно след като може да се генерира приход от 50 коли по 60 лева, ЦГМ са изчислили 3000 лева, ние да го даваме за 600 лева на месец не ми се струва, че е добра идея.

На второ място, обаче по повод казаното от колегата Бонев, което и миналия път аз изложих като съображения, с оглед на Програмата за паркингите, която приехме, по която се работи за конкретни процедури, мисля бях обърнал внимание в тази връзка, е добре да не превентираме възможността за използването на общинските терени от общинското търговско дружество или съответно общината, вместо това да става с частни паркинги, разбира се в една пазарна икономика частната инициатива трябва да бъде поощрявана, но това не може да бъде за сметка на обществения интерес и тъй като въпросът не е толкова прост и очевидно нямаме решение на момента, а в крайна сметка проблемът за нас се свежда до следното, дали това е най-доброто решение или бихме могли да търсим друго възможно.

Ще инициирам една среща с районния кмет, с колеги от Транспортна комисия и колегите от ЦГМ, на които в случай на отхвърляне на доклада да обсъдим други възможности, така че да се използва активно имуществото на общината, така както направихме по повод на писмото от „Пазари Изток“ за паркинга пред ДКЦ-то в Студентски град, за да намерим възможност да осигурим на посетителите на ДКЦ-то медицинския център възможност за паркиране, което е с приоритет спрямо ползвателите на частни паркинги по принцип. Поради което и няма да подкрепя доклада.

Господин Стефанов, давайки си сметка, че на вашите плещи лежи решаването на този проблем, ще ви покания още идната седмица на една работна среща, на която да обсъдим възможните опции с представителите на направление транспорт в Столична община, с Центъра за градска мобилност, колегата Бонев и други колеги които желаят от Комисията по транспорт, като колегата Екатерина Йорданова и Зафир Зарков.

Някой иска ли да вземе отношение допълнително?

ИВАН ТАКОВ: Извинявайте, защо тогава ще отхвърляме доклада и ще го подлагаме на гласуване, ако ще викате районния кмет заедно с експерти в тази област? Недейте да го отхвърляте, за да не се окаже накрая, че това е най-добрата опция с отдаване под наем, може би с редактирана цена или някакъв друг вариант.

Така, че аз ви предлагам ако се стига до там, по-добре поканете кмета и експертите, седнете и вижте включително и тази опция разгледайте за отдаване под наем. Не виждам

логика да отхвърлим едната опция и да се коментират останалите. Разгледайте ги всичките и елате отново с решение в Комисията по финанси и тогава да решаваме. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добра е идеята, господин Таков, благодаря Ви.

При всички положения с цена 600 лева няма как да го подкрепим, което ще наложи повторна оценка най-малко.

Кмете, имате ли становище по двете опции, които престоят пред нас. В такъв случай отлагане на доклада с оглед проучване на допълнително други възможности? Как Ви се струва това като решение?

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Удачно ми се струва, още повече оценката е изтекла, така че никакъв проблем няма да възложим нова оценка, но може би по-добре да направим първо срещата, да коментираме някакви удовлетворителни параметри на цената и тогава да я възложим.

ПРЕДС.ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Целта на срещата по-скоро ще бъде предназначението, а не цената. Тоест да помислим ЦГМ могат ли да го ползват, не могат ли, те са си направили сметка като охраняем паркинг с видеонаблюдение, но мнозина ползват паркинг, който не е охраняем също, но има режим на допуск до него. Дали ще има видеонаблюдение или не и прочие са въпроси, които също трябва да бъдат обследвани, така че и на мен ми се струва най-разумно общината да остане стопанин на този терен.

Колеги, в такъв случай ще подложат на гласуване предложение за отлагане на доклада. Благодаря на господин Таков за добрата идея.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада по мое предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12

	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Отлагаме доклада за ново разглеждане след провеждане на работна среща, която ще инициираме още идната седмица.

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Писмо вх. № СОА20-ВК66-10857/2/08.01.21 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно представяне на Анекс към Стратегически план и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ за 2021 година

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно представяне на Анекс към Стратегически план и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ за 2021 година.

Видях, че госпожа Симова е тук.

Госпожо Симова, благодаря Ви за участието. Доколкото е за сведение писмото, необходимо ли е нещо от наша страна, по-скоро искате ли Вие да ни обърнете внимание на нещо от ваша страна?

ДИМИТРИНКА СИМОВА: директор на дирекция „Вътрешен одит“, Здравейте.

Съгласно Закона за вътрешния одит в публичния сектор, планирането на дейността по вътрешен одит се извършва въз основа на оценка на риска, като резултатите от планирането се отразяват в тригодишния стратегически план и годишен план. Изготвен е анекс към този стратегически план и съответно е изготвен годишен план за дейността на дирекцията за 2021 г., във връзка с което от момента стартират новите одити.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията приема за сведение внесения Анекс към Стратегически план и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ за 2021 година

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Писмо вх. № СОА21-ТД26-433/14.01.21 г. относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД със стойността на имоти, предмет на извършени разпоредителни сделки с вносител: Димитър Шивачев – изпълнителен директор на „Софийски имоти“ АД.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД със стойността на имоти, предмет на извършени разпоредителни сделки.

Господин Шивачев, заповядайте.

ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: изпълнителен директор на „Софийски имоти“ ЕАД. Най-общо казано, става дума за актуализиране на капитала, като от него се извадят всички

имоти, които са били предмет на разпоредителни сделки през последните няколко години. Знаете, че имаме редица имоти продадени от СОАПИ, бяха извършени замени на терени с цел да се спасят от застрояване, имаме ликвидиране на съсобственост и това са неща, които трябва да се отразят в капитала на дружеството, тъй като тези имоти вече не са собственост на Софийски имоти. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Предприемете необходимите действия и ни сезирайте, за да подготвим съответния доклад.

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Годишни доклади от общински търговски дружества за състоянието на системите за финансово управление и контрол и въпросник за самооценка за 2020 г.:

Вх. № СОА21-ТД26-810/25.01.21 г.; СОА21-УЗ21-49/19.01.21 г.; СОА21-МЦ29-26/20.01.21 г.; СОА21-УЗ21-47/19.01.21 г.; СОА19-ДИ04-3226/152/18.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/46/19.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/52/20.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/44/19.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/43/19.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/41/19.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/37/19.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/70/26.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/24/20.01.21 г.; № СОА19-ДИ04-3226/151/15.01.21 г.; СОА21-МЦ29-28/1/21.01.21 г.; СОА21-МЦ29-28/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/5/15.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/22/19.01.21 г.; СОА20-ДИ04-3465/53/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/31/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/27/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/29/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/30/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/26/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/32/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/28/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/25/20.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/10/18.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/8/18.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/9/18.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/16/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/14/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/15/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/17/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/4/15.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/7/15.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/13/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/18/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/23/19.01.21 г.; СФИ20-ТД26-7187/19/19.01.21 г.

Отчети от общински търговски дружества: вх. № СОА21-МЦ29-48/28.01.21 г.; СОА21-ГР94-368/25.01.21 г.; СОА21-ТД26-1021/29.01.21 г.; СОА21-МЦ29-50/29.01.21 г.; СОА21-ТД26-1042/29.01.21 г.; СОА20-МЦ29-195/3/29.01.21 г.; СОА21-ТД26-1029/29.01.21 г.; СОА21-МЦ29-49/29.01.21 г.; СОА21-МЦ29-20/18.01.21 г.; СФИ20-ТД26-117/199/15.01.21 г.; Вносител:

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, виждате пощата по т. 16, разгледали сте ги.

Преминаваме към допълнителните точки от дневния ред.

По доп. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-11166/3/05.02.21 г. относно възлагане предоставянето на услугата „Патронажна грижа“ по проект ВГ05М9ОР001-6.002-0020 „Патронажна грижа + в община Столична“, процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ВГ05М9ОР001-6.002-002 „Патронажна грижа +“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 и предоставяне

заемообразно на средства за изпълнение на проекта с вносител: Албена Атанасова – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно възлагане предоставянето на услугата „Патронажна грижа“ по проект BG05M9OP001-6.002-0020 „Патронажна грижа + в община Столична“, процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002-002 „Патронажна грижа +“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 и предоставяне заемообразно на средства за изпълнение на проекта.

Запознали сме се с доклада.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към госпожа Атанасова?

Слушам Ви, госпожо Атанасова!

АЛБЕНА АТАНАСОВА: зам. кмет на СО, Аз имам допълнения, господин Георгиев.

Поради това, че решението трябваше да бъде внесено, за да може вие като Столичен общински съвет да дадете съгласие за това, кмета да издаде заповеди да ни упълномощи да администрираме тази услуга, вчера много късно след обяд, след доста разговори с управляващия орган, успяхме да получим писмено становище от тях, че освен Дирекция от общинската администрация, която се явява „Интеграция на хора с увреждания, проекти и програми“, може и районните администрации като второстепенни разпоредители да ги включим като оператори.

Така, че бихме искали да направим едни допълнения към 1, 2 и 3 точка. Ако искате аз ще ги изчета и след това ще ви ги изпратим на имейл.

Към точка 1 новия вариант, там, където се пише да бъде възложено като услуга от общ икономически интерес на дирекция в общинската администрация, да бъде допълнено „и на районни администрации второстепенни разпоредители“.

В точка 2 се допълва това, което е записано, че при Столична община и районните администрации заявили ангажимент да бъдат оператори/доставчици на услугата Патронажна грижа по проекта, в това число и изброяваме районите – Витоша, Възраждане, Изгрев, Красно село, тоест всички, които са писмено упоменали, че искат да бъдат оператори, и от другите имаме, че не искат да бъдат оператори. Така че отбелязваме тук само, тези които искат.

В точка 3 това, което допълваме към стария текст е, като разпореди броя на потребителите и съответните средства за компенсация между отделните оператори/доставчици предвид размер на компенсацията за едно лице за период от 12 месеца.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, разбрах.

Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване с допълненията, които бяха направени.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага коригиран проект за решение, който е неразделна част от настоящето становище, а именно:

РЕШЕНИЕ № _____

Относно: възлагане изпълнението на дейностите по предоставяне на услугата „Патронажна грижа“ по административен договор за проект BG05M9OP001-6.002-0020 „Патронажна грижа + в община Столична“, процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 „Патронажна грижа +“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 и предоставяне заемообразно на средства за изпълнение на проекта

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с Решение на ЕК от 20 декември 2011 година относно прилагането на чл. 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз и Указания за осигуряване на съответствие на проектите за патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания по ОП РЧР с приложимия режим по държавна помощ и за съдържание на актовете за възлагане на услуги от общ икономически интерес

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Дава съгласие изпълнението на услугата „патронажна грижа“ по проект BG05M9OP001-6.002-0020 „Патронажна грижа + в община Столична“, финансиран по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 „Патронажна грижа +“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, да бъде възложено като услуга от общ икономически интерес на дирекция в общинската администрация и на районни администрации, второстепенни разпоредители с бюджетни средства, за срока на изпълнение на проекта или до изтичане срока на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ;
2. Упълномощава кмета на Столична община да издаде заповед, с която да възложи изпълнението на услугата от общ икономически интерес „патронажна грижа“, в рамките на проекта по т.1, за срока на неговото изпълнение или до изтичане срока на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, на Дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ към направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община и на районните администрации, заявили ангажимент да бъдат оператори/доставчици на услугата патронажна грижа по проекта, в т.ч.: Район „Витоша“, Район „Възраждане“, Район „Изгрев“, Район „Красно село“, Район „Младост“, Район „Надежда“, Район „Оборище“, Район „Овча купел“, Район „Панчарево“, Район „Средец“, Район „Триадица“.
3. Заповедта по т. 2 следва да съдържа всички задължителни реквизити съгласно „Указания за осигуряване на съответствие на проектите за патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания по ОПРЧР с приложимия режим по държавна помощ и за съдържание на актовете за възлагане на услуги от общ икономически интерес“, като разпредели броя на потребителите и съответните средства за компенсация между отделните оператори/доставчици предвид размера на компенсацията за едно лице за период от 12 месеца.
4. Дава съгласие услугата „патронажна грижа“ по проекта по т. 1 да бъде ползвана от потребителите без заплащане на такса, за периода на предоставяне на услугата – до изтичане срока на административния договор за безвъзмездна финансова помощ по проекта;

5. Дава съгласие за предоставяне заемообразно на средства в размер на 1 500 000 лева от бюджета на Столична община за изпълнение на проекта по т.1.
6. Средствата по т. 5 следва да бъдат възстановени от бюджета на проекта след одобряването на финалния отчет, верификацирането на разходите и възстановяването им от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 2 дневния ред.

По доп. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-1398/3/08.02.21 г. относно съгласие на Район Панчарево-СО да кандидатства в Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05FMOP001-5.001 – „3.1 – Топъл обяд в условия на пандемията от COVID-19“ и определяне на дейността по предоставяне на топъл обяд, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси с вносител: Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА21-ВК08-1398/3/08.02.21 г. относно съгласие на Район Панчарево-СО да кандидатства в Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05FMOP001-5.001 – „3.1 – Топъл обяд в условия на пандемията от COVID-19“ и определяне на дейността по предоставяне на топъл обяд, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси.

Представени са положителни становища вх. № СОА21-ВК08-1398/5/08.02.21 г. и № СОА21-ВК08-1398/6/08.02.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и Албена Атанасова – зам. кмет на СО

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, с това изчерпахме дневния ред. Благодаря ви за стегнатата работа. Ще се видим другата седмица, когато за първи път ще гледаме на първо четене бюджета, след което на второ четене преди приемането му в зала.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.45 часа.

Протоколът е изготвен на 17.02.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]