



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ

№ 46

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

26 януари 2021 г.

Днес, 26 януари 2021 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към проверка на кворума.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;
4. Зафир Зарков;

5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Владислав Панев;
11. Любомир Георгиев;
12. Михаил Ставрев.

В момента на проверка на кворума, отсъства от участие в заседанието онлайн г-н Петко Димитров.

Преминаваме към гласуване на дневния ред, така както е обявен.

Имате ли бележки по дневния ред? Не виждам.

Доколкото виждам, участват в заседанието и колегите от Министерство на младежта и спорта. С оглед на обстоятелството, че доколкото се касае за доклад на районен кмет, имаме последователност, по която разглеждаме докладите, ще предложа сега на колегите да го изтеглим като първа точка, за да можете съответно да продължите със служебните си задължения и да не участвате в цялото заседание, което отнема време.

Уважаеми колеги, имате ли против с оглед на ангажиментите на представителите на Министерството, по моя инициатива, да започнем разглеждането на дневния ред, като разгледаме доклада по точка 13 като първа точка? Има ли възражения. Не виждам такива.

В такъв случай гласуваме дневния ред, като първа точка става точка 13, но ще реферираме към тях по първоначалната им номерация.

Колеги, имате ли нещо против да продължим с начина на отчитане на гласуването както предходни заседания, общинските съветници гласуват като изразяват чрез взимане на думата изрично. В случаите, съветниците когато са „Против“ или „Въздържали се“, след като не са взели думата се приема, че са „За“. Имате ли против да продължим с този метод на работа?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин председател, останах с впечатление, че вече ще гласуваме електронно в Контракс системата. Някакъв проблем ли има? Даже направихме в Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба пробно гласуване.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, господин Лалов. Аз прецених на това заседание ще продължим по стария ред, на колегите председатели на други комисии са започнали да отчитат гласуването чрез системата. Не мисля, че това има определящо значение. Разбрах предложението ви.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Може ли само мотиви да кажете, иначе нямам против, ако разбира се има разумни мотиви за това.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Лалов, знам, че Вие държите много на детайлите.

Уважаеми колеги, по същество аз съм направил някои предложения за оптимизация на работа на системата, която отчита гласуването в Контракс, на които очаквам отговор и след съобразяване с които ще преминем също към работа по нея, да речем ако в момента погледнете в дневния ред, влезете в някоя точка от дневния ред, трябва след това да се върнете от начало в системата и съответно да преминете към дневния ред. Тоест усложнява се ненужно работата чрез няколко технически решения, според мен, тези неудачи биха могли да бъдат преодоленни. И в дискреционните ми правомощия като председател на комисията е и тази възможност, поради което считам, че начина на работа на комисията, която средно има около 35 – 40 точки, дори има възможност да бъде забавен по този начин и не виждам проблем в тази връзка.

Уважаеми колеги, някой друг има ли предложение, идеи в тази посока? Не виждам.

В такъв случай преминаваме към гласуване на дневния ред.

Г-н Петко Димитров се включва и участва онлайн в заседанието.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	

Приема се дневният ред.

Преминаваме към точка 13.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ДИ04-1493/3/14.01.21 г. относно безвъзмездно прехвърляне на Министерство на младежта и спорта, правото на собственост върху имоти общинска собственост, находящи се в район „Красна поляна“, на основание чл. 69 ат Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет с вносител: Иван Чакъров – кмет на район „Красна поляна“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно безвъзмездно прехвърляне на Министерство на младежта и спорта, правото на собственост върху имоти общинска собственост, находящи се в район „Красна поляна“, на основание чл. 69 ат Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет-

Господин Чакъров дали ни чува, виждам, че е на линия?

Ще помоля секретаря на комисията да се свърже с него, за да му обърне внимание, че променихме дневния ред.

Уважаеми колеги, запознали сте се доклада.

Давам думата на представителите на Министерството за допълнителни мотиви, извън посочени с които сме се запознали с доклада, доколкото се касае за един специфичен въпрос, който разглеждаме и ще оценим допълнителната информация, която биха могли да ни представят.

Госпожа Грозева или господин Андонов ще вземата думата? Каква е организацията от ваша страна.

СТОЯН АНДОНОВ: зам. министър на Министерство на младежта и спорта, първо аз и за детайлите госпожа Грозева.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте господин Андонов да запознаете колегите какво налага това решение.

СТОЯН АНДОНОВ: Взимането на това решение е много тясно свързано с една от основните политики, която нашето Министерство провежда, а именно създаването, обновяването, реновирането на спортната база, както в страната, така разбира се и в столицата. В това число пропуснах да кажа, разбира се и нейната поддръжка, която включва и доста ремонтни дейности. Така че бих казал само това, че само от последните 15 години инвестициите специално в гр. София за спортната база са над 35 милиона лева, като са модернизирани редица обекти, мога да ги изброя, това е Зимният дворец, който е единствен за страната ни и в рамките на обектите на „Академика 2011“ над 6 милиона лева, Многофункционалната зала „Арена“ за над 8 милиона лева, Спортният комплекс „Академика“ на 4 километър над милион и двеста хиляди лева, както и видеонаблюдение на Спортния комплекс „Академик“. В това число обектите на Национална спортна база в последните години са извършени доста ремонтни дейности, това е Националният стадион „Васил Левски“ 2 300 056 лева, Конна база „Хан Аспарух“, Националният спортен комплекс „Радиана“ над 2

милиона лева, Спортната зала „София“, където знаете, че се провеждат доста елитни турнири по тенис, извършени са ремонти на Многофункционалната спортна зала „Арена Армеец“ в София, Спортен комплекс „Сердика“ и тенис кортове в Борисовата градина. Така че реално нашата основна цел с това искане е, да подобрим и да внесем още повече възможности за спортуване на гражданите на столицата с подобряването на този доста застарял и на практика почти демодирани обект. Така че бих могъл още да изреждам, но мисля, че всички вие виждате нещата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Госпожо Грозева, заповядайте.

ХРИСТИНА ГРОЗЕВА: представител на Министерство на младежта и спорта, Благодаря Ви. Както заместник-министър Андонов спомена доста инвестиции са направени, за съжаление всички от тях са в стари бази, морално остарели. Целта на това място, на мястото на стадион „Септември“ е да се изгради модерен комплекс, който включва всички елементи на такъв – стадион, мултифункционални зали, съответно и специализирани спортни зали, съоръжения, които са на открито като кортове, тренировъчни игрища и прочие. Доста бавно успяваме да съберем имотите, които са ни необходими за изграждане на подобно съоръжение. Те са с различна собственост и логично стигнахме и до имоти, които са в патримониума на общината, малко или много, като основната цел да търсим тези имоти е следната причина. Стадионът е изграден като обратен насип, поради което има много ниска норма на застрояване, както и съседния имот, който е от другата страна на жп линията, предполагам че повечето от участващите познават мястото, където са разположени към момента спортни зали в доста лошо състояние. Всъщност в това УПИ попадат осем имота, които са собственост на Министерството на младежта и спорта и Столична община. Оставяйки охранителните, които са свързани с улици и със зоната около канала, реката, както искате ще го наречем, сме подали искане за имоти, които имат висока норма на застрояване, те са със смесено предназначение биха дали възможност обединявайки ги заедно с нашите настоящите, които управлява министерството и тези, които сме поискали от Столична община, да изградим съоръжение с достатъчно РЗП, за да поеме модерен комплекс просто.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Ако позволите първи да задам един въпрос. Реално в случай, че не бъде прието такова решение, доколкото се ориентирам аз от доклада и от цялата преписка, ще бъде осуетена възможността за реализацията на тези обекти?

ХРИСТИНА ГРОЗЕВА: Със сигурност ако не се приеме решението, няма да имаме възможност да изградим мултифункционални съоръжения, така че ще се осуетят прогнозите, които са направени за необходимото съоръжение.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към представителите на Министерството?

Междувременно господин Чакърров индикира, че е на линия, кмета на района като вносител на доклада.

Колеги, имате ли въпроси към представителите на Министерството?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: като член и на Комисията за децата, младежта и спорта и като един от основателите на Фондация „София – европейска столица на спорта“, смятам, че е изключително важно за нас да положим всички усилия, всички институции заедно с неправителствения сектор, за да подкрепим инициативи, които ще дадат възможност за спортуване и за привличане на широката общественост към спорта. Смятам, че тази инициатива е една от тях и бих призовала да подкрепим това предложение, да направим всичко възможно да задълбочим партньорството и да направим необходимото от една страна, ние като Столична община да облекчим Министерството за това да реализира техния проект и в същото време Министерството да продължи с подкрепата си към Столична община, за да развием нашите проекти и да реализираме съвместни инициативи. Аз благодаря и пожелавам успех на инициативата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колега Йорданова. Присъединявам се към казаното. Вероятно и липсата на въпроси е индикация за това, че е налице консенсус в тази връзка, доколкото без съмнение се налага.

Господин Таков, виждам, че ще се изключите, дали може да заявите как гласувате? Нямаме към момента заявки за изказвания, така че преминаваме към гласуване на доклада. Господин Таков ако се е изключил, няма да участва във формирането на мнозинството.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	12
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	2

Докладът се приема.

Благодаря Ви, господин заместник-министър, благодаря госпожо Грозева, спорна работа и успех в това безспорно полезно за столицата начинание..

Колеги, преминаваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-639/21.01.21 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Оперативната работна програма на Столичен общински съвет за 2020 г. и приемане на Оперативна работна програма на Столичен общински съвет за 2021 г. с вносител: Елен Герджиков – председател на СОС.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на отчет за изпълнение на Оперативната работна програма на Столичен общински съвет за 2020 г. и приемане на Оперативна работна програма на Столичен общински съвет за 2021 г.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	Въздържал се
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12

	За	7
	Против	-
	Въздържали се	5

Докладът се приема.

Преминаваме към точка 2.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-649/21.01.21 г. относно Програма на Столична община за „Скринингово изследване за COVID-19 /коронавирусна инфекция/, чрез антигенен тест на персонала в образователните институции – училища на територията на Столична община“ с вносителите: Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Малина Едрева – председател на ПК на ОКНKM.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно Програма на Столична община за „Скринингово изследване за COVID-19 /коронавирусна инфекция/, чрез антигенен тест на персонала в образователните институции – училища на територията на Столична община“

Имаме ли представители на вносителите?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Да, господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доктор Койчев ме предупреди за друг свой ангажимент.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз имам въпрос по отношение на съответствието на предложената Програма и нейното приемане с чл. 128 от Закона за публичните финанси, който е претворен в член 41 от нашата Наредба, най-общо казано за бюджета.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Може ли да реферирате какво конкретно имате предвид. Аз сега ще отворя Закона.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Член 128, ал. 1 – „Не се допуска извършването на разходи и натрупването на нови задължения за разходи и/или поемането на ангажименти за разходи, както и започването на програми или проекти, които не са предвидени в годишния бюджет на общината“.

Искам да ме убедят вносителите в това, че започването на тази Програма с предвиждането да бъдат средствата отделени от бъдещия и приет бюджет, дали ще бъде коректно това действие.

Имам и още един въпрос, не забелязах ДКЦ 14, дали то вече няма COVID отделение или е пропуск? Иначе приветствам идеята, но имам проблеми с противоречието с изчетения текст.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах.

Господин Барбалов, искате ли да вземете отношение по първия въпрос?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря Ви. Ще трябва да направим справка, сега се запознавам детайлно с текстовете на закона. Ако някой има готовност да коментира преди това.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам. Аз ще отворя също.

Колеги, миналата година приемахме Програми, които по същество отразяваха извънредния характер на положението и съответно необходимостта в тази връзка от осигуряване на средства, поради което не мисля, че би било налице такова нарушение.

Гледам текста на Закона, за да се запознаете всички останали. Следващите алинеи не касаят настоящия случай за поемане на ангажименти за разходи от кметовете на общини, ако не са приведени съответно показателите в съответствие. На второ място, недопускането на натрупването на нови задължения за капиталови разходи също не е относимо в алинея 3. Алинея 4 – увеличаване на наличните просрочени задължения, така че без съмнение единствената относима е разпоредбата на първата алинея.

Пред скоби с оглед на обстоятелството, че бюджетът не е гласуван и ние имаме възможност да правим промени в него, аз не виждам никаква пречка доколкото евентуалната пречка би била приемане на бюджет, в който това не е отразено. Понастоящем бюджетът все още не е приет, знаете че текат законовите срокове и въпреки спекулациите за това, че бил подготвен на тъмно и държан на тъмно, всъщност предсрочно месец преди срока от 15 февруари бе представен вече на политическите групи, като предстои да го разгледаме след официалното му депозиране и в комисии. Поради което, господин Георгиев, аз съм на мнение, че понастоящем от правно гледище не е налице пречка на основание член 128, ал. /1/ да се приеме настоящия доклад, доколкото годишния бюджет на общината предстои да бъде приет и след като извършим анализ на разпоредбата Ви предлагам, в случай че се подкрепи днес Програмата от нас и изобщо от Общинския съвет, това да бъде отразено респективно и в бюджета.

Господин Барбалов, по отношение на наличието на финансови средства нямаме проблем с обезпечеността, нали така?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Не, това няма никакъв проблем.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ако може да отговорите за 14 ДКЦ?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Това са ДКЦ-тата, които са изявили готовност да се включат в тази дейност. ДКЦ 14 явно на този етап не е заявило интерес, но те ще имат възможност после да се включат в други дейности. Знаете предстои масова имунизация, там също водим разговори с ДКЦ-тата. На практика това, което направихме, с директорите на ДКЦ-тата направихме разговор, тези, които изявиха желание, те бяха включени.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Колегата Лалов е поискал думата. Заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Искам да обърна внимание, че цитираната разпоредба е действаща и тя е приложима и към настоящия момент. При положение, че в настоящия бюджет, който е действащ, а няма предвидени такива средства, въпросът на господин Любомир Георгиев всъщност остава актуален. А това, че в бъдещия бюджет могат да бъдат записани е въпрос на последващи действия и не е налице като факт към днешна дата. В този смисъл не преодоляваме към настоящия момент съмненията, които господин Любомир Георгиев поставя. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Какво предлагате, господин Лалов, да не приемаме Програмата или да я отложим за приемане и да забавим съответно извършването на дейностите?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ако това в крайна сметка, нека господин Барбалов да каже как ще се отрази, но коректното е наистина да я отложим, за да може да бъдат предвидени средства в бюджета и съответно да я гласуваме когато това е налице. Нека да каже господин Барбалов как стоят нещата. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Първо за реплика давам думата на господин Марков, след което ще дам думата на господин Барбалов и аз ще взема отношение, защото изцяло е правен въпрос и ми се струва, че има неразбиране на същината на материята.

Заповядайте, господин Марков.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател.

Съвсем накратко изказвам несъгласието си с предложеното от колегата Лалов да се чака бюджет, което да води до отлагане на тази Програма и реализацията ѝ. Мисля, че темата е изключително важна и поне с нея е добре да не се спекулира и заиграва. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Господин Барбалов, дали може да вземете отношение, след което по правния въпрос ще взема и аз такава.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря Ви.

На практика ние сме в момента в хипотезата, където още няма приет бюджет за тази година, а работим на една дванадесета от миналогодишния бюджет, така че стига да не надхвърляме една дванадесета през текущия месец от разходите, които бяха в бюджета за миналата година, не виждам да сме в някакво нарушение. Освен това не трябва да забравяме, че общината работи този месец, ние заплащаме по различни договори за извършени работи при едно по-тясно четене на този член излиза, че ние януари месец до приемане на Закона просто не трябва да плащаме дори заплати.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така е. Това беше и моето тълкуване.

Уважаеми колеги, по повод казаното от колегата Лалов като изказване бих искал да направя следното. Смисълът на разпоредбата очевидно е, нищо извън предвиденото в бюджета да не бъде разходвано, включително да се поема ангажимент за разход или да се

обявяват съответно Програма или финансират проекти, защото смисълът на бюджета в крайна сметка е да бъде рамката и огромния конспект с дейностите, които ще бъдат извършени през съответната година. Да приемем, че до приемането на новия бюджет поради прилагането на правилото за една дванадесета от стария бюджет, това означава да изключим всички други дейности, по мое мнение е нецелесъобразно. При всички положения има време до сесията в четвъртък, тъй като както каза и колегата Марков, касае се за въпрос с изключителна обществена значимост, и ми се струва, че нашата работа в случая е да обезпечим начина, по който законосъобразно да се случи процедурата, какъвто мотив без съмнение е и на Любомир Георгиев, в която връзка аз му благодаря за поставения въпрос. Колеги, предлагам да преминем към гласуване. Изчерпахме струва ми се по същество и юридическия дебат.

Думата е поискал Методи Лалов. Заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Моето изказване не беше с цел да бъде отложено или по някакъв друг начин да възпрепятства разглеждането и приемането на този доклад. Единствено исках да обогатя в крайна сметка дебата, както и се случи, исках да чуя казаното и от господин Барбалов. Така че, подложете го на гласуване. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах.

Господин Марков по-скоро взе отношение, така както отношение взема всеки един съветник. Така че, това е в реда на нещата и в порядъка на демокрацията, уважаеми колеги.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Докладът се приема.

Господин Барбалов, добре е с Вас да поработим следващите два дни, за да видим и за други аргументи по повод уместната бележка в тази връзка. Мисля, че разсеяхме съмненията за нас самите, но е добре да прецизираме решението на Общинския съвет междуременно и в зала.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-797/28.01.20 г. относно приемане на Програма за отпускане на еднократна финансова помощ за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на СО с вносител: Карлос Контрера, Михаил Петров, Владимир Митов, Димитър Антоу, Борислав Иванов – общински съветници от ПГ „Патриоти за София“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на Програма за отпускане на еднократна финансова помощ за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на СО.

Господин Контрера като председател на групата на линия ли сте или някой друг представител?

КАРЛОС КОНТРЕРА: Здравейте, господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вие ли ще представите доклада накратко, тъй като имаме много работа по него така или иначе?

Заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин председател, уважаеми членове на комисията, това е доклад, който е внесен преди около година. Няма да ви го преразказвам, мисля, че целите и мотивите ясно са изложени.

Обществените обсъждания минаха, като по време на процедурата се поставиха някои въпроси, които след малко ще споделя с комисията, тъй като те имат отношение към спецификата на вашата дейност.

Най-общо казано, докладът предлага създаването на един инструмент, да, той може да бъде наречен и политически, социален инструмент за подпомагане на раждаемостта. Знаете, че демографският проблем в държавата е една много сериозна тема. Народното събрание в последните месеци предприе подобни стъпки в тази посока, но от Групата на Патриотите считаме, че Столична община би следвало също да има свой механизъм, който да й позволява при въвеждането на определени критерии да предоставя еднократна финансова помощ за първо, второ и трето дете. Няма да преразказвам доклада.

В хода на обсъждането от граждани се поставиха няколко въпроса.

Първият беше, е ли възможно администрирането на процеса отчасти да се прехвърли към столичните райони. Тоест подаването на заявления, тези приложения, които са към доклада, да се извършват по район, за да не се налага гражданите да се струпват на „Московска“ 33. Аз мисля, че това е въпрос, който бихме могли да разгледаме в хода на обсъжданията. Длъжен съм да запозная членовете на комисията с този поставен въпрос.

Следващият въпрос, който по-скоро беше медиен, е приблизително колко деца и каква ще бъде стойността на Програмата, тоест колко деца на годишна база ще се обхванат и каква ще бъде стойността на програмата, които питания вече пряко касаят дейността на комисията по бюджет и финанси.

В доклада ние сме дали приблизителен разчет, но трябва да ви обърна внимание, че той е базиран на данните от 2012 г. мисля, че е било, 2016 г. на НСИ, тоест те не са актуализирани към 2019-2020 г. Трябва Статистическият институт да представи окончателните данни за раждаемостта, включително и в столицата. В този смисъл може би трябва да изследваме въпроса приблизително за периода 2019 и 2020 г., каква е била тенденцията на раждаемост, което ще даде отговор колко деца биха могли да бъдат обхванати и разбира се каква да бъде стойността на Програмата. Ако има някакви допълнителни въпроси съм готов да отговарям. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Контрера.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Уважаеми колеги, без съмнение ще взема аз думата и отношение, тъй като ми се струва за важно да изясним няколко аспекта, които касаят работата на комисията и преценката по целесъобразност. Без съмнение стимулирането на раждаемостта е политика на общината, като приоритет за това е изграждането на достатъчно ясли и детски градини, в които да могат да се обучават децата на София.

По отношение на доклада, в него всъщност има два основни аспекта, които струва ми се трябва да анализираме по-задълбочено.

Първият е финансов, за който ни е необходима допълнителна информация и ще ви предложа да отложим разглеждането на доклада, ако не възразяват вносителите, а и въпреки техните възражения в случай че има такива, за да изискаме от ЕСГРАОН подобна информация и данни за раждаемостта през последните години, защото тази сума от 8 мил. и 200 хиляди лева на мен лично ми виси малко във въздуха въз основа на оскъдните данни, които има вътре. Тоест ние трябва да направим изключително внимателен разчет и анализ на раждаемостта, защото Програмата и всъщност финансовите отражения на Програмата е пряка функция от нея.

На второ място, по мое мнение е добре да разгледаме внимателно критериите, защото в други общини, обръщам внимание има практики на приемане на такива програми, включително и оспорването им в съда по отношение на критериите за това за кои родители се

отпуска помощ. Поради което най-малкото от ЕСГРАОН трябва да имаме точни и конкретни данни и по тях да се умножат еднократните суми и тогава вече да имаме предвид реалния размер на Програмата и на помощта.

Предлагам отлагане, като моля и всеки от членовете на комисията да разгледа критериите, които са въведени, защото лично аз имам опасения за начина, по който ще делим едни родители от други родители като заслужаващи подкрепа. Тоест шанса да предизвикаме противопоставяне съвсем не е малък.

Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин Георгиев, разбира се, че аз приветствам Вашето желание да съберем емпирични данни, само бих конкретизирал да бъдат за 2018 и 2019 г., за предходните години има данни от НСИ, но последните две години към датата на внасяне на доклада липсваха като данни. Разбира се, логично е да се поиска от ЕСГРАОН тази информация, те могат да я обобщят, дори бих добавил да ни я представят по столични райони, за да се ориентираме какво ще бъде натоварването с оглед идеята подаването на документи да се реализира по районните администрации.

Що се отнася до критериите съвсем естествено може да има спорове, но аз си мисля, че предложения подход да се стимулира образованата раждаемост кореспондира с целите на нашето общество да не допускаме така наречения феномен фабрики за деца, който е дело обикновено на малограмотни или неграмотни слоеве от нашето население. Така или иначе, резонни са въпросите, които представяте. Аз бих препоръчал обаче да не забавяме до безкрайно проверката и в рамките на следващите седмици все пак отново да дискутираме тази точка. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Контрера.

По въпроса за термините, които употребихте и принципните различия в подхода, струва ми се ще се водят доста разгорещени дебати.

Колеги, предлагам следното:

На първо място, да отложим доклада, като изискаме информация, като ме натоварите да посоча в писмото, което аз в друго качество като съветник и член на комисията ще направя, с максимално подробна информация, разбивка, аз бих казал не само за последните две години, да направим един преглед на раждаемостта, за да видим какви са тенденциите като тенденция демографска в двугодишен срок няма как да бъде установена.

На второ място, много е удачна идеята за информация по райони, изобщо повече аналитична информация, с която разполага ЕСГРАОН, за да имаме възможност да вземем информирано решение по този изключително важен въпрос.

Колеги, подлагам на гласуване предложението си за отлагане на доклада на колегите от „Патриоти за София“.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на допълнителна информация от всички райони на Столична община, за броя на децата, родени през последните десет години, вкл. по години.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Ставрев, по повод гласуването Ви, като „Въздържал се“, ако искате някаква допълнителна информация да искаме, моля да ми кажете, за да допълня искането или пък да адресираме до други?

МИХАИЛ СТАВРЕВ: Не, господин председател. Просто принципна е позицията на БСП в този случай.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Предложението за отлагане се приема, като ще имам грижата да подготвим и изпратим писмо, за да получим необходимата информация, в случай, че сметете, че допълнителна информация следва да бъде изискана, всеки един от нас има право да го направи, моля да ми пишете или да ми се обадите.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-287/12.01.21 г. относно отчет за изпълнение на Стратегията за развитието на физическото възпитание и спорта на Столична община за периода 2012 – 2020 година, утвърдена с Решение № 7/12.01.2012 г. на СОС с вносител: Татяна Георгиева – председател на ПК за ДМС и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно Отчет за изпълнение на Стратегията за развитието на физическото възпитание и спорта на Столична община за периода 2012 – 2020 година.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителите по повод отчета?

Господин Чобанов, и госпожа Георгиева, някой от двамата на линия ли е?

ИРЕНА ДИМИТРОВА: директор на дирекция „ Спорт и младежки дейности“, Господин председател, ако не възразявате, директор съм на дирекция в направлението на доц. Чобанов и имам удоволствието да го представлявам на комисия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	Въздържал се
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	3

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-288/12.01.21 г. относно изпълнение на Решение № 226/11.06. 2020 г. – отчет за изпълнение на програмно финансиране за 2020 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта с вносител: доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно изпълнение на Решение № 226/11.06. 2020 г. – отчет за изпълнение на програмно финансиране за 2020 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта.

Имате ли въпроси към Отчета за изпълнението на програмата колеги, пряко касае дейността на комисията, как са разходвани средства, има аналитична информация, видели сте по клубове, по дейности, признати, непризнати разходи и прочие?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	Въздържал се
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	3

Отчетът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-3961/3/12.01.21 г. относно отчет за изпълнение на Годишен план на Програма за съфинансиране на спортни събития, форуми, кампании и инициативи под патронажа на кмета на Столична община за 2020 г. в изпълнение на Решение № 89, по Протокол № 10 от 12.03. 2020 г. на СОС с вносител: доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно отчет за изпълнение на Годишен план на Програма за съфинансиране на спортни събития, форуми, кампании и инициативи под патронажа на кмета на Столична община за 2020 година.

Имате ли въпроси, колеги?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Господин Иванов, имате думата!

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Благодаря Ви, господин председател, само кратка вметка, не виждам господин Чобанов да е на линия или негов представител по отношение на това, че гласуваме четири негови точки.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Представителят се включи, господин Чобанов го няма. Лично мен той ме предупреди преди малко, че има ангажимент, който е свързан с работна среща междуведомствена, която налага това.

Благодаря Ви.

Обръщаме внимание обичайно на заместник-кметовете лично да участват на заседанието така, че благодаря за вметката господин Иванов, но в случая е налице предварително уведомление в тази връзка.

Колеги, гласуваме точка шеста – отчета за спортните събития под патронажа на кмета, има ли против?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	Въздържал се
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	9

	Против	-
	Въздържали се	3

Благодаря, колеги ако виждате нещо смущаващо в отчетите без разбира се, вие не сте длъжни да мотивирате защо гласувате „въздържали се“, молбата ми е да ни казвате, за да не пропускаме ние нещо.

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-322/12.01.21 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11. 2006 г. с вносител: доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

Господин Барбалов, на линия ли сте?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Да, господин председател на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване - има мотивировка, подробен анализ на измененията и на мотивите, които ги налагат и на причините и очакваните ефекти, включително по отношение на бюджета на общината, поради което считам, че трябва да бъде подкрепен този доклад.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За

11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Благодаря Ви, колеги.

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-11166/22.12.20 г. относно кандидатстване с проектно предложение по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 „Патронажна грижа +“, по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 с вносител: Албена Атанасов - зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно кандидатстване с проектно предложение по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 „Патронажна грижа +“, по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020.

Госпожо Атанасова, на линия ли сте?

ВЯРА ПЕТРОВА: Господин Георгиев, директор на дирекция „Интеграция за хора с увреждания“, може ли да представя доклада?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, знаете ли каква е причината заместник-кмета Атанасова да не участва в заседанието?

ВЯРА ПЕТРОВА: Има неотложни служебни ангажименти.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, участието в заседанието на Постоянните комисии също е служебен ангажимент, но с оглед на обстановката и на факта, че вие подготвяте в момента и новите проектни предложения за осигуряване на важни социални услуги. Убеден съм, че това е причината за отсъствието на заместник-кмета.

Госпожо Петрова, ние сме се запознали с доклада, изключително важна социална услуга за общността.

Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: кмет на район „Красно село“, може ли думата, защото район „Красно село“ е входирал становище по този доклад?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, госпожо Станиславова имате думата.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Благодаря Ви, господин Георгиев.

Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, приветстваме инициативата на Столична община да взема участие по Европейски програми особено с насоченост „Социална“, така че в това няма никаква колизия. За нас обаче като администратори е важно и за вас като хора, които определят политиките в определени посоки, това е не само дали ще участваме и как ще изпълняваме един проект. Именно по тази причина, ние сме изразили нашето становище във връзка с опита, който сме натрупали изпълнявайки „Патронажна грижа“ по компонент 3.

Логиката на новия проект, за който колегите, с които сме дискутирали разбира се, предварително тази тема е надграждане на съществуващия компонент 3 с „Патронажна грижа +“.

Ако колегите са имали възможност да се запознаят по същество с подаденото от нас становище, може би са обърнали внимание, че там много подробно сме указали каква структура вече е създадена конкретно в нашата районна администрация.

Бихме искали това нещо да не се губи за гражданите, защото смятаме, че до този момент такъв капацитет по районите не е бил изграждан. И за нас като хора, които имаме отношение към социалната политика разбира се и Столична община смятаме, че е редно да се запази, ако е допустимо и това нещо сме го поискали от Министерството на финансите като становище и от Управляващия орган – Министерството на труда и социалната политика.

Така, че просто по-скоро бихме искали да ви кажем, ако разбира се времето не е безкрайно ангажиращо за вас, какво сме направили и защо смятаме, че този модел е добре да бъде запазен.

В конкретният случай поне по начина, по който сме водили разговорите с дирекцията към СО е до известна степен централизиране на този процес.

От една страна, може би това няма да бъде лошо, от гледна точка на районите, които нямат активна позиция по изпълнението на компонент 3 и ние също смятаме, че цяла Столична община трябва да бъде обгрижена по тази Програма, защото става въпрос за разходването на средства, които са безвъзмездно дадени от Европейския съюз с идея да се натрупа капацитет в рамките на администрациите така, че тази услуга да остане устойчива и след приключването на тези проекти.

Малко повече бих искала да включа в разговора господин Николай Веселинов, който е заместник-кмет в района, който искам само да ви запознае накратко с някои основни неща по изпълнението на нашия проект по компонент 3, с което всъщност ще разберете защо налага и това изпълнението да не претърпи огромна промяна в рамките на следващия проект, за който в момента вие ще вземете принципно решение за участие.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: зам. кмет на район „Красно село“ Здравейте на всички!

Предметът на разглеждания доклад е желанието на Столична община да участва в откритата операция. Всички ние знаем, че това е необходимо.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин заместник-кмет, това което има смисъл да се направи в момента е, ние понеже гледаме отчетите и знаем как се изпълнява дейността, спомнете си надявам се и кмета ще потвърди, че аз на ръба на Правилника със съгласието на всички членове на комисията през декември месец разгледахме доклад, който ни беше изпратен само и не беше входиран официално, помнете всичко това, нали така?

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Така е.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест ние сме изключително гъвкави по отношение на подобряване на услугата и използването на различни форми за осъществяването ѝ. Така че, ние сме наясно с дейността на районите и това, което ни интересува да чуем от Вас е, по същество какво се предлага да се измени, а не отчет на изпълнение на програмата, тъй като се касае за общ проект на Столична община в момента.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Напълно сте прав, ние няма да отчитаме тази Програма, дали сме достатъчно информация в нашето становище.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля ви да кажете какво предлагате?

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Ще ви кажа с няколко думи, ако позволите.

Предмет на доклада в момента е получаване на разрешение за участие в Програмата.

Според нас, и това искаме да направим, да поставим акцента върху начина на участие, той ще бъде предмет на друг доклад и ще бъде изяснен впоследствие, но бихме искали да го дискутираме още на този етап, в който се намираме сега. Не е достатъчно да се даде разрешение, според нас трябва като общински съветници напълно наясно с възможностите за това как може да бъде изпълняван проекта и какво може да се каже по този въпрос.

Със сигурност бенефициент на тази операция са само общините, Столична община ще бъде бенефициент на тази операция, но тя може да възложи изпълнението на доставките на няколко отделни определени лица и това беше предмет на дискусия между нас и останалите служители на Столична община. Ние имаме разбиране еднакво по въпроса. Отправили сме две писма за коментар на нашето становище до двете ресорни министерства и те ни обещаха, че ще получим отговор в рамките на тази седмица.

Това, което ние предлагаме накратко за начина, по който може да бъде изпълняван този проект е следното: Активните районни администрации по досегашните проекти, които са способни и доказали, че могат да предоставят тези услуги в пълния обем да получат определена самостоятелност в своето изпълнение

Така че, да могат да продължат изпълнението на досегашните услуги, като ги надградят с новите възможности. А тези райони, които не са успели да развият тази мрежа по една или друга причина било защото не са имали такива нужди на своите територии или

поради други причини те вече могат да изпълняват тези дейности под ръководството на дирекцията към Столична община, която ще отговаря за тази дейност. И понеже сме се запознали подробно с международната практика и не сме видели противоречие в този начин на изпълнение, допустимо е да имате повече от един доставчик, това е което ние предлагаме на Вашето внимание и очакваме да се случи нещо в тази връзка, ако не с това решение, защото това решение не пречи на по-нататъшното развитие и в двете посоки, дали да имаме един доставчик или повече от един доставчик, ние приветстваме това решение и сме „За“ всъщност ние в момента изпълняваме „Топъл обяд“ по новата Програма, която е за „Храни и подпомагане“ през тази година без договор, като продължение на предишния „Топъл обяд“. Но двете програми са взаимно съчетани и в нашето становище вие може да се убедите как сме правили това и във видеоматериала към него и ние бихме могли уверяваме Ви, да продължим да го правим успешно стига да ни гласувате доверие за което, това е.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Йорданова!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря господин председател, като съветник в пореден мандат следя отблизо дейността на дирекцията, която в момента ни запознава с доклада и мога да кажа, че аз съм убедена, че по начина, по който тази дирекция работи тя предоставя подкрепа за всички общини без да разделя общините по някакви критерии.

Така, че смятам, че те биха могли да се справят с реализацията на този проект по начин, по който да гарантират равномерно разпределение във всички общини, така че това е първото нещо, което бих искала да кажа.

Второто нещо е, да приемаме предложенията, които правят районните администрации, но това е тема, която би следвало да се обсъди на следващ етап.

В момента докладът, който е представен от дирекцията от името на заместник-кмета госпожа Атанасова с приложения проект на решение, призовавам колегите да го подкрепят, за да може да се придвижи работата напред без да утежняваме дискусиата.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, колеги някой друг иска ли да вземе думата?

Доколкото разбирам тук идеята на районната администрация е те сами да предоставят и да бъдат оператор на услугата, а не общината.

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Ако позволите само нещо да допълня, попълването по същество в програмата на ИСУН е точно предметът на изпълнение на тази програма, за това намираме, че моментът на дискусия, как ще бъде изпълнена програмата именно в този момент, след това вече няма да има какво да дискутираме, ако нямаме еднакво мислене по този въпрос дали е важно и устойчиво за крайния потребител.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Госпожо Станиславова, вие имали ли сте някога досега проблем в работата със Столична община и с дирекцията, която е ресорна за тази дейност?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Аз не разбирам въпросът ви, може би правилно, по отношение на това дали сме имали проблеми – не, но по отношение на формирането на политики това се случва чрез Столичния общински съвет и смятам, че вие сте органът, който налага тези политики, за това дискусиата се премества там.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Без съмнение и за да определим тази политика ние трябва да знаем, ето сега имаме един доклад, този доклад е от заместник-кмета Албена Атанасова, ще дадем възможност госпожа Вяра Петрова да вземе отношение, но това което не мога да разбера е следното, каква е есенцията на предложението, защото виждам тук позоваване на Договора за функциониране на ЕС и прочие, доколкото разбира се администрацията е изисквала такова становище и ако се установи, че е законосъобразно може да се възприеме тази идея, но за да не изглежда това като спор за това кой да управлява ресурса, както може да бъде изтъкван, въпросът ми е има ли в момента проблеми с функционирането на Програмата, които да налагат тези промени?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: В момента подходът на изпълнение е коренно различен, всъщност това, за което ние искаме да обърнем внимание е, че може да бъде приложен един чл. 106, § 2 от Договора за функциониране на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществена услуга и това нещо вероятно и вие като юрист може би ще потвърдите, че според нашето разбиране и това, което сме се запознали е приложимо, за да може всъщност да се постигне устойчивост и надграждане на вече извършената част по компонент 3.

До този момент по компонент 3 страна Столична община и дирекцията не са били, ние на практика сме второстепенни разпоредители, както дирекцията към Столична община, така и районните администрации.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, аз не чух отговор на въпроса си, но с това изчерпваме дискусиата.

Искам да обърна внимание, че няма проект за изменение на решението и за това преглеждайки отново становището се опитвам да разбера какво всъщност искате от нас?

Госпожо Петрова, може ли да вземете отношение и да ни кажете какво е вашето становище по предложението на районната администрация?

ВЯРА ПЕТРОВА: директор на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, Благодаря.

Проектът на решение е наистина даване на съгласие за кандидатстване от страна на Столична община. Това, което госпожа Станиславова каза в изказването си, че е пунала запитване до две Министерства – Министерството на финансите и МТСП, относно това дали може да бъде възложено на повече от един доставчик.

Столична община, както и доста разговори водихме с екипа на госпожа Станиславова и лично с нея, е гъвкава, така че, нека да получим отговор. Ще има последващо решение и в зависимост от отговора ще се съберем и ще намерим най-доброто решение, което да е разбира се и допустимо във връзка с указанията на Управляващия орган и разбира се в крайна сметка да бъдат доволни всички граждани на територията на Столична община.

Така че, ще направим каквото е необходимо и в нашите възможности.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах, молбата ми е, госпожо Петрова да ни представите и пълен отчет, ще ви изискам в отделно писмо отчет за изпълнението на програмата по начин, по който да можем да видим в аналитичен вид, така както е направено за този район всички финансови аспекти, които касаят дейностите, които са предоставени, тоест брой лица на които е предоставена услугата, съответно кратност, периода за който е предоставена и всички разходи свързани в тази връзка, но аз ще ви го изискам отделно, за да можем да вземем отношение.

Доколкото разбирам вашето становище е, че след като получи госпожа Станиславова отговор от Министерството на финансите след това ще имате възможност вие да вземете становище и евентуално да приложите нейната идея.

Правилно ли се ориентирам?

ВЯРА ПЕТРОВА: Да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, госпожо Станиславова, как ви звучи?

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА: Напълно приветстваме проекта на решение на отдела на госпожа Вяра Петрова, също искам да подчертая, че ние имаме много добра колаборация. Това не изменя поисканото от нас и възможността Столична община да има по-добри резултати от прилагането на социална политика.

Така, че напълно съм удовлетворена от последващи разговори по темата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, но уважаеми колеги, тъй като има структура на общината, структура на тези Програми и начина, по който се управляват, разбира се обяснима е амбицията на районните кметове, да бъдат самостоятелни распоредители с бюджетни кредити, но когато това се иска трябва да ни се обясни какво го налага и има ли нещо в начина на работа досега и промени, които са неотложни или проблеми, които са непреодолими, за да не изглеждат самоцелни тези искани?

Госпожо Йорданова, държите ли да се изкажете или да гласуваме?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Господин Георгиев, благодаря, част от това, което исках да кажа е именно да изискаме анализ, но Вие вече го направихте.

Следващото нещо, което бих искала също да споделя е, че колеги за нас като общински съветници е важно да гарантираме интегрирано предоставяне на услугите за всички, така че независимо от това дали един проект или едно предложение е възможно целесъобразно, законосъобразно да бъде разделено или да бъде предоставено под различна

форма за нас е важно да вземем решение доколко това е целесъобразно, защото ние не можем да си позволим да разчитаме специално когато се отнася за социални услуги и когато се отнася за толкова важни инициативи като предоставяне на патронажна грижа, да разчитаме на активността или на отделните районни администрации. За нас е важно да осигурим тази услуга на територията на цялата община и разбира се, по-активните администрации по начина, по който те организират на място ще покажат своя професионализъм, инициативност и по-добра организация. Но за нас като общински съветници и като Столична община мисля, че е важно да можем да гарантираме като цяло всички социални услуги, които предоставяме на територията на града и то по начина, по който го правим досега.

Смятам, че имаме и опит, имаме и гаранция за едно добро изпълнение по броя услуги, които предоставяме и по това, което сме разработили и като стратегически документи.

Имаме на базата на какво да правим своите изводи така че, благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, така е - общината има богат опит през последните години, така че не е някаква новост тази услуга.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

2. Да се изпрати писмо до г-жа Албена Атанасова – зам. кмет на СО, със следното съдържание: да бъде представен в комисията отчет за изпълнението на Програмата, съдържащ следната информация:

-в аналитичен вид, да бъдат посочени всички финансови аспекти, които касаят дейностите, които са предоставени, в т.ч. брой лица, на които е предоставена услугата, съответно кратност, периода за който е предоставена;

-всички разходи, свързани с изпълнението на Програмата.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12

	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие в първоначално предложения вид.

Госпожо Петрова, ще изискам информация допълнително с официално писмо, по-скоро ще бъде адресирано до заместник-кмета госпожа Атанасова.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-12927/3/04.01.21 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от пет години, на части от имоти, публична общинска собственост, находящи се на територията на район „Нови Искър“, за осъществяване на здравна дейност /лекарски и стоматологични кабинети/ с вносител: Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от пет години, на части от имоти, публична общинска собственост, находящи се на територията на район „Нови Искър“, за осъществяване на здравна дейност /лекарски и стоматологични кабинети/

Кметът на район „Нови Искър“ госпожа Райчева, на линия ли е?

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА: Здравейте, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Колеги, знаете, че осигуряването на точно тези услуги е жизнено важно, поради което когато и цените не са сравними с пазарните за търговски помещения трябва да отчитаме това и да проявяваме разбиране, така както сме го правили винаги, в която връзка аз ще подкрепя доклада.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към госпожа Райчева?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За

12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5188/1/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на сграда с идентификатор 68134.8270.937.1 със застроена площ от 47 кв. м. – частна общинска собственост, находящ се в кв. „Сеславци“, ул. „Мургаш“, **придружен с изготвена нова експертна наемна цена с вх. № СОА20-ВК08-5188/7/15.01.21 г., по възлагане на ПКФБ** с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на сграда с идентификатор 68134.8270.937.1 със застроена площ от 47 кв. м.

Господин Таков, се присъедини ще го отчитаме.

Колеги, за втори път гледаме този доклад, след като беше върнат първоначално за нова оценка.

Госпожо Донкова, участвате ли в заседанието?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА: Добър ден, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, предлагам следните изменения, доколкото имаме нова начална конкурсна наемна цена вместо 59 лева без ДДС да се запише текста „75 лева на месец без ДДС“, като и да възприемем изцяло становището на заместник-кмет Барбалов и на главния архитект Здравков по отношение на правните основания, които да бъдат променени.

Запознали сте се със становищата, те са първите от набора документи, които получавате, хронологически тъй като последни постъпили по преписката.

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова начална конкурсна наемна цена, внесена с вх. № СОА20-ВК08-5188/7/15.01. 2021 г., комисията предлага в т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...59,00 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „75,00 лв./месец без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-5188/1/13.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста както следва: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи текста: „ чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

Имате ли въпроси към госпожа Донкова?

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова начална конкурсна наемна цена, внесена с вх. № СОА20-ВК08-5188/8/25.01.2021 г., комисията предлага в т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...59,00 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „75,00 лв./месец без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-5188/1/13.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста както следва: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи текста: „ чл. 13 от Наредбата за общинската собственост“.

3. Комисията прилага към доклада писмо вх. № СОА20-ВК08-5188/8/25.01.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, с приложена нова начална конкурсна наемна цена, изготвена от сертифициран оценител.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-586/1/18.05.20 г. относно отдаване под наем за срок от 5 години, без търг или конкурс на нежилищно помещение /магазин/, находящо се на партера в сградата на улица „Сердика“ № 21, район „Оборище“ и представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.253.16 с площ 35,26 кв. м. за нуждите на централната и софийските организации на сдружение с нестопанска цел „Асоциация на демократичните синдикати“, придружен с изготвена нова пазарна оценка от „Софинвест“ ЕООД и допълнителна информация, по възлагане на ПКФБ с вносител: Николай Александров – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Александров, участвате ли в заседанието?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: Да, господин Георгиев, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът от Вас е върнат отново от нас за повторно разглеждане.

Доклад, относно отдаване под наем за срок от 5 години, без търг или конкурс на нежилищно помещение /магазин/, находящо се на партера в сградата на улица „Сердика“ № 21, район „Оборище“ и представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.253.16 с площ 35,26 кв. м. за нуждите на централната и софийските организации на сдружение с нестопанска цел „Асоциация на демократичните синдикати“, придружен с изготвена нова пазарна оценка от „Софинвест“ и допълнителна информация, която изискахме относно дейността на синдикалното сдружение, защото то е сдружение в частна полза и доколкото аз установих колеги, не е национално представително.

Господин Александров, така ли е?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: Разговарях с тях и те казаха, че са национално представителни, документите говорят повече от това, което ще кажа аз.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Те ви казаха, че са с национално представителство, така ли?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: Да, но това беше в информационен разговор от моя страна като любопитство да ги чуя.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах, добре.

Имаме нова оценка от 205 на 298 лева се предлага да бъде увеличена цената. Правните основния, следва да бъдат изменени съобразно становището на Дончо Барбалов, което е по отношение на прецизиране на нормативната уредба.

Заповядайте, госпожо Йорданова!

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин председател.

Бих искала наистина, ако тази организация има национална представителност да го декларират с декларация. Това е необходимо, защото все пак ние нямаме как да стигнем до всяка организация, къде и как се е присъединила. Наскоро приключи преброяването,

националното преброяване, което се прави на всеки четири години и бяха извадени резултатите. Това е много лесно. Самите организации, които имат интерес да докажат своята представителност национална по отношение на синдикална принадлежност могат да го направят. Това е добре и за тях, за нас също за да можем да вземем решение.

Предлагам, докладът да бъде отложен до получаване на подобна декларация в противен случай искам да обърна внимание, че ако тази организация кандидатства на общо основание на територията на Столична община има десетки, хиляди даже неправителствени организации регистрирани в частна полза, които не се ползват с някаква преференция.

Това, което би могло да отличи тази организация от всички останали неправителствени организации регистрирани в частна полза е именно това, дали те наистина са синдикална организация национално представителна, която да се нуждае от помещение за офис и то регионален такъв, защото ще обърна внимание, че по отношение на Кодекса на труда и присъствието на отделни синдикални формирования в отделни предприятия Кодекса на труда указва категорично, че там на място те получават помещения и би трябвало да им бъдат създадени условия за упражняване на синдикалната си дейност на място.

От гледна точка обаче на национално присъствие, което означава, че ние като местна власт трябва да подкрепим и преференциално да предоставим директно на неправителствени организации трябва да имаме допълнителни основания и да имаме допълнителни аргументи.

Колеги, аз бих поискала тази декларация, ако преминем към отлагане в противен случай ще се въздържа.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, благодаря ви.

Колеги, имате ли други въпроси?

Тук има един принципен въпрос, оценявам че районният кмет се е обадил да ги чуе, те са казали нещо, което в голяма степен изглежда, че не кореспондира с реалността.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Само да обърна внимание извинявайте, господин председател, в документите с които имахме възможност да се запознаем, и които са официално предоставени се твърди, че няма такова представителство.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, за това реагира и колегата Александров.

Притеснява ме друго, имаме сдружение в частна полза и всъщност когато сдружението е в частна полза и без търг и конкурс предоставяме ползване на помещение трябва да е ясно защо се прави това? По какви критерии е избрано това сдружение и за каква обществено полезна дейност, макар закона да ги разделя на обществена полза и частна полза.

Тези в обществена полза са привилегирани по отношение на ползването на общински помещения и помещения общинска собственост. Докато тези в частна полза не са обект на толкова строг надзор да го наречем и тава отчетност, поради която следва да се явят

по общия ред. Те са заварен ползвател на помещението аз това разбирам и всъщност това е причината да се внесе доклада тъй като им е изтекъл срокът и кметът съвсем добросъвестно защитавайки обществения интерес иска да въведе порядък в тези отношения.

Колеги, някой друг иска ли да вземе отношение, за да формираме някаква обща позиция на комисията и да даде съвет как да постъпим?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: Разговорът ми с тях беше след първия доклад, когато вие попитахте има ли национално присъствие?

Тогава отговора от тяхна страна беше уклончив, който съм запомнил. Аз изхождам от една единствена цел помещението да бъде дадено под наем, тъй като не смятам, че икономическата среда в момента в града предполага такива помещения да бъдат отдавани бързо под наем. Единственото, което е подплатено е пазарната оценка новата, по-голяма от първата направена.

Смятам, че наемът не е висок, не е и нисък, оптимален е и колкото повече това помещение стои празно не се плаща наема и го оставим в бъдещето да му решаваме съдбата, чисто от търговска гледна точка смятам, че няма да постигнем по-голям успех, като изразявам лично мнение.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах, благодаря Ви.

Има нещо много важно, тук отдаваме без търг и конкурс за 298 лева в центъра на София. Действително е малко помещението – 35 квадратни метра.

От друга страна, начинът да намираме наематели е указан в закона и в наредбата и той е чрез търг и конкурс. И ако използват тази кратка пътечка към ползването на помещението, ползвателите трябва да отговарят на изискванията и несъмнено от обясненията им да става ясно, че е налице такъв надделяващ обществен интерес. Помните сдружението в „Красна поляна“ или в „Красно село“, което се занимава с профилактика по отношение на кардиологични проблеми и прочие и там нямахме никакво съмнение, докато тук нещата изглеждат малко по-неясни за мен.

Лично за това ми се иска комисията да вземе отношение.

Господин Зарков, заповядайте!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Съвсем накратко, колеги мисля, че достатъчно ясно и госпожа Йорданова изясни тази ситуация и наистина категорично е, че ако не са национално представителна това помещение трябва да върви по общия ред като отдаване под наем, като хора, които имаме грижа за общинската собственост. Ако са национално представени и ако представят такъв документ или ако смятат, че изобщо имат шанс да се представи такъв документ, нека да го отложим както се направи предложението и като го представят ще продължим с процедурането на въпроса.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Други коментари?

Вариантите са два, отлагане с изискване на информация за това, че са национално представителни.

Колеги, те ако имаха такива документи щяха да ни ги предоставят, ние веднъж сме ги поискали, не знам какво ново очакваме да се случи сега.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Оттеглям моето предложение за отлагане господин Георгиев, мисля че са ясни нещата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Според мен, чрез прости справки ние можем да установим това обстоятелство. Аз не установих и за това по-скоро очаквах доказателства за обратното, но има един принцип, че в случая молителят, заявителят, съответното заинтересовано лице трябва да представи някакви доказателства в подкрепа на тезата и на твърденията си.

Заповядайте, господин Марков!

СТЕФАН МАРКОВ: Това щях да кажа и аз, да им се поиска черно на бяло, а не чрез разговор по телефона, въпреки че в тяхното писмо са посочили, че не са национално представителни, това отново да бъде поставено като въпрос с изричната уговорка, че при липса на потвърждение за национална представителност помещението, би следвало да е по каналния ред, по процедурата, която мисля, че някой от преди нас говорещите спомена, чрез търг или конкурс. В противен случай наистина оставаме в положението да обясняваме защо това сдружение, а не друго. Друга тема е, че улицата вярно, че е в центъра, не е най-атрактивната, има и други търговски площи, които се предлагат под наем в района, но вярно е, и на по-високи цени. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, първо вече сме поискали тази информация, поради което за мен е безпредметно да отлагаме за пореден път, защото кмета на района е прав за друго, че ние трябва да търсим бързо наемател на това помещение. Това ще стане чрез подготовка, ако приемете доклада съответно сключване на този договор, ако не го приемем, чрез нова друга процедура по общия ред.

Изискана е информация, не е предоставена такава, вероятно представителите на това сдружение гледат настоящото заседание, утре има заседание на Комисията по икономика, на която могат да се включат и на която също е разпределен доклада, поради което аз не виждам причина да отлагаме от юли месец е докладът първоначалния, тоест шест месеца вече изтекоха междуременно и това ми се струва за нецелесъобразно като поведение от наша страна, поради което ви предлагам да преминем към гласуване на така предложения доклад - от 18 май е доклада, тоест вече седем, осем месеца така или иначе го ползват това помещение, ако затова време не се предоставили информация никога няма да я имаме сигурно тази информация особено ако не съществуват такива факти, които се твърдят. Ние не сме съдии да го преценяваме, поискали сме, не са ни дали друга информация и на база на наличните данни нека да гласуваме.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	Въздържал се
5.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
6.	Радослав Абрашев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Борислав Иванов	Против
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	Въздържал се
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	1
	Против	2
	Въздържали се	10

Докладът не се приема.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ - Уважаеми господин Александров, в случай, че това е финалното решение на Общинския съвет, предлагам при евентуално приемане в този вид директно да подготвите документация по общия ред, като вече имаме конкурсна цена, която втори път е оценена, повишена е на 298 лева, без съмнение в момента няма бум на търсенето на търговски обекти и площи, но това е удачният начин.

Убеден съм, че втори път въпросът за оценката едва ли ще става причина за отлагане на доклада, след като вече сме я повишили веднъж, така че в кратки срокове молбата ми е в случай, че Общинският съвет отхвърли доклада да подготвите процедура за това и други помещения, за да може да се премине към тяхното активно отдаване под наем.

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-16383/1/18.01.21 г. относно кандидатстване за финансиране по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по операция BG05FMOP001-5.001“3.1 – Топъл обяд в условията на пандемията от COVID-19“ с вносител: Иван Чакъров – кмет на район „Красна поляна“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА20-ВК08-16383/1/18.01.21 г. относно кандидатстване за финансиране по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по операция BG05FMOP001-5.001“3.1 – Топъл обяд в условията на пандемията от COVID-19.

Господин Чакъров, чувате ли ни?

ИВАН ЧАКЪРОВ: Да, господин председател.

Позволете ми първо да се извиня на общинските съветници и да им благодаря за доклада, който изпратих за Стадион „Септември“, съжалявам, но научих, че е изтеглена точката.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не ви предупредих, но просто реших, за да не чакат колегите от Министерството.

ИВАН ЧАКЪРОВ: Благодаря за което. Това е един доклад, който предполагам, че беше гласуван по-рано, аз го внасям по-късно в съответния срок и се отнася за нуждаещите се от топъл обяд в Красна поляна, ако имате въпроси ще ви отговоря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Обичайно те се гласуват без особени разисквания, защото всички си даваме сметка колко е важно това, което с наша помощ, но основно вие общината осигурява за нуждаещите се граждани.

Колеги, имате ли въпроси?

Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За

12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Точка 13 вече беше разгледана като точка първа.

Колегата Методи Лалов напуска заседанието.

Преминаваме към разглеждане на точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Писмо вх. № СОА20-ГР94-4482/4/07.01.201 г. относно определена средна пазарна цена за придобиване на реални части от недвижими имоти, частна собственост, попадащи в улична мрежа по действащи подробни устройствени планове с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на София.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно определена средна пазарна цена за придобиване на реални части от недвижими имоти, частна собственост, попадащи в улична мрежа по действащи подробни устройствени планове.

Колеги, за сведение обещах ви преди време по повод споровете, които сме имали на какви цени да придобиваме реални части от недвижими имоти за изграждането на инфраструктурни обекти.

За да имаме един концептуален подход, за най-важните райони, в които предстоят изграждането на такива по моя молба и всъщност по повод решение на комисията в тази връзка с дебати, които имахме с вас, господин Барбалов е възложил изготвянето на такава средна пазарна цена, която идея е това да бъдат референтните цени, по които съответно да изкупуваме частни имоти за изграждането на улици.

Представени са и предлагам и на господин Барбалов да насочим към съответните кметове на райони, в които райони са извършени оценките за сведение и към директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ това писмо.

Имате ли въпроси по точка 14?

Не виждам.

Въз основа на гореизложеното:

1. Комисията приема за сведение внесеното писмо от г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

2. По предложение на председателя на комисията, писмото ще бъде изпратено за запознаване и за сведение да съответните кметове на райони, към които е насочено и до директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при СО.

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Писмо вх. № СФИ20-ВК66-505/17.11.20 г. относно предприемане на действия за намаляване на капитала на „Пазари Изток“ ЕАД със стойността на недвижим имот, представляващ обществен паркинг с подходна теренна площ от 1 289 кв. м., находящ се в м. „Студентски град“, ул. „8 – ми декември“ през ДКЦ V-София ЕООД /бивша Студентска поликлиника) с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на София.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно предприемане на действия за намаляване на капитала на „Пазари Изток“ ЕАД със стойността на недвижим имот, представляващ обществен паркинг с подходна теренна площ от 1289 кв. м., находящ се в м. „Студентски град“, ул. „8 – ми декември“ през ДКЦ V-София ЕООД /бивша Студентска поликлиника).

Имаме писмо от районния кмет г-н Петко Горанов – кмет на район Студентски, с което сме сезирани.

Господин Горанов, на линия ли сте?

ПЕТКО ГОРАНОВ: Добър ден, да на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Колеги, поканих за участие и изпълнителният директор на търговското дружество, както и госпожа Румяна Милова, член на Съвета на директорите на Центъра за градска мобилност и директор на дирекция „Паркиране“.

Господин Горанов, може ли накратко да представите писмото, ние сме се запознали с него, но за всички, които гледат заседанието?

ПЕТКО ГОРАНОВ: кмет на район „Студентски“, Благодаря. Въпросът, който се обсъжда, касае част от улична регулация на кв. „Студентски град“, като без обособяване на самостоятелно УПИ през 2003 г. е апортирана в капитала на търговско дружество тази част от уличната регулация. Теренът има обща имотна граница с урегулирания поземлен имот на Студентска поликлиника. През този продължителен период по различно време теренът е бил използван като пазарно средище, ситуиране на преместваеми търговски обекти с разрешение за поставянето, чиито срок е изтекъл и те са демонтирани. Въпросът за този терен веднъж е поставян на вниманието на Столична община, по повод писмо на заместник-кмета по транспорта за търсене на площи за обществени паркинги. С това писмо от 6 ноември район „Студентски“ предлага имотът да бъде изваден от капитала на търговското дружество и да бъде организиран като паркингово пространство за нуждите на Студентска поликлиника или ДКЦ както се нарича в момента, каквато необходимост безспорно има.

Отново обръщам внимание, че става въпрос за част от улична регулация, която е включена в капитала на търговско дружество, което само по себе си е неприемливо. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Освен грешката по отношение на предупредителния ефект и вещноправното регулиране на имота, имате ли предложения по същество, в смисъл по целесъобразност какво

предлагате, за да чуем контра пунктовете, защото аз от писмото и становището останах с друго впечатление.

ПЕТКО ГОРАНОВ: Аз мисля, че мотивите за това предложение се съдържат в моето писмо от 6 ноември и то е изтъкнато, да се организира това пространство като паркингова площ за нуждите на Студентска поликлиника, защото в момента пациентите на Студентска поликлиника, ДКЦ да го кажа пак по правилния начин, нямат възможност да ползват услугите на ДКЦ-то със своите автомобили и се налага да търсят парково пространство около поликлиниката, което обяснявам ви, че в Студентски град е почти невъзможно, дори и в момента, когато студентите ги няма.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Горанов, затова ви пращаме писма, за да искаме терени за паркинги и работим с вас в тази посока, дори след комисия ще имам грижата да се чуем по повод конкретни терени, като част от Програмата за изграждане на паркинги с частни инвестиции и се надявам на съдействие от всички. Разбрахме позицията Ви, благодаря.

Стефан Марков иска думата, след което ще дам думата на госпожа Стойнева.

СТЕФАН МАРКОВ: Господин председател, ако може след госпожа Стойнева, не разбрах, че е поискала думата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Първо даваме на съветниците, но в случая тъй като тя е пряко заинтересовано лице, считам за удачно да изясним с нея въпроса.

Госпожо Стойнева, заповядайте.

Ползва ли се като паркинг в момента имота, на първо място, тъй като кметът каза, че няма къде да паркират хората и за тяхно удобство би било добре да се ползва като паркинг?

ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД, Здравейте. Въпросният терен в момента се използва като паркинг, отдават се на него паркоместа. Нашите наблюдения в течение на времето е, че там рядко паркират приходящи коли, обикновено паркират хората, живеещи наблизо в блоковете или такива, които посещават околните заведения. Поликлиниката си има собствен паркинг, който се намира вътре в самата поликлиника, има осигурен свободен достъп и заход за линейки и паркиране на няколко автомобила пред самия вход на поликлиниката, ако има необходимост за гражданите. Затова и ние този паркинг сме го организирали като платен паркинг, от който получаваме приходи. Знаете в момента на коронакризата за нас всеки един приход е доста важен. Това мога да кажа. Иначе самия терен ни е част от капитала, имаме си акт за общинска собственост и така или иначе плащаме данъци за него, ние го стопанисваме по най-добрия начин, който смятаме за подходящ.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Казвате, че имотът се ползва за паркинг в момента. Тоест ако дойда на преглед в „ДКЦ 5“ мога ли да паркирам на вашия паркинг?

ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: В момента паркингът се отдава за абонаментно месечно паркиране, тоест вие ако искате да паркирате, ще трябва да паркирате на паркинга на поликлиниката и паркоместата са до нея.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Паркингът на поликлиниката пълен ли е, има ли реално потребност?

ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: Не мога да коментирам в момента, но до този момент от ръководството на поликлиниката с нас не са се свързвали във връзка с тяхна нужда допълнително паркоместа. Ако е необходимо, ние можем да предоставим такива, но те не са изявявали желание за това.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам.

Госпожо Стойнева, не може ли да въведете и почасово паркиране на паркинга?

ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: Това е обмисляно, но такъв тип паркиране изисква голяма инвестиция, знаете трябва да има служител, който да стои денонощно там. До този момент сме преценили, че просто с антипаркинг тяло и паркиране за нас би било по-рентабилно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, но ние трябва да намерим обществения интерес и обществения интерес, който налага дружеството да може да стопанисва тези паркоместа по начина, по който не му генерират загуби с интереса на тези лица, гражданите, които идват за преглед.

Господин Марков искаше думата.

Припомням ви, че тук не гласуваме доклад, а разглеждаме поща.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател. Част от нещата, които аз щях да кажа, ги изясни изпълнителният директор. Първо, че и в момента е паркинг въпросният имот. Второ, там паркиране и било възможно и в последните години, въпреки че ми е правило впечатление, че е леко хаотично. Обръщам внимание относно почасовото паркиране, тъй като често съм в този район, има може би на 20-30 метра друг паркинг, който е за почасово паркиране, след като се пресече улицата, така че не мисля, че точно в тази зона няма условия, без да коментирам дали е частен един паркинг, дали общинско дружество управлява друг и т.н. По-скоро бих искал и към района да използвам дискусиата да обърна внимание, първо, че един или друг район не може да предлага изваждане от капитала на което и да е общинско търговско дружество, предполагам това е ясно на всички. И да използвам възможността да призова района наистина да помисли за паркирането в района, защото това и миналия мандат е дискутирано нашироко, тук вероятно и колегата Зарков ще потвърди, така че наистина да използваме конкретната тема, в която аз не мисля, че има голям проблем и какво да прави Общинския съвет, за да отворим дебат за паркирането в Студентски град по принцип и решаването на проблема. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Думата е поискала госпожа Йорданова. Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Георгиев. Тъй като наистина обсъждаме писмо, а не доклад, затова след това което чухме от кмета на мен много ми се иска отново да се обърна към районната администрация и да придвижим отново въпроса с предложенията, които в предишния мандат бяха постъпвали при мен като председател на Комисията по транспорт, а именно нуждата или обсъждане на въпроса със създаване на зелена зона. Така че мисля, че всички много разчитат на почасовото паркиране, даваме предложения свързани с това, но знаем, че ефективната мярка за създаване на ред в тази политика е за момента ефективна, доказано ефективна е създаването на зони и смятам, че това нещо също трябва да бъде на вниманието на районния кмет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така е, благодаря Ви.

Имаме още точки за гласуване, само да ви обърна внимание, и един пропуск мой, който трябва да отстраним по отношение на доклада за Красна поляна с една добавка за авансово финансиране.

Господин Горанов, имате думата.

ПЕТКО ГОРАНОВ: Благодаря Ви. Ще отговоря разбъркано на поставените въпроси, но първо да кажа, че предложението за намаляване капитала на дружеството „Пазари Изток“ е отправено от районния кмет до Столична община. Аз не съм направил директно предложението до Общинския съвет в тази връзка.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Какво казвате, не ви разбирам, че сте го отправили до кмета, а не до Общинския съвет, така ли?

ПЕТКО ГОРАНОВ: Писмото от 6 ноември, с което виждате че разполагате с документацията на точката, е адресирано до кмета на Столична община госпожа Фандъкова. Това е по повод на господин Марков, че районите не могат да предлагат намаляване на капитала на търговски дружества. Район „Студентски“ не е предложил директно, но така или иначе това е второстепенен въпрос.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така или иначе ние взимаме решението, така че е съвсем резонно ние да го разгледаме. Идеята на господин Марков беше, че не е работа на районните кметове да управляват капитала на търговските дружества, а да решават проблемите на района. Когато има сечение в тази връзка и считате, че има, каквото вие сте направили очевидно, съответно може да предприемете необходимото.

Моля, по същество.

ПЕТКО ГОРАНОВ: На въпроса ако отидете като пациент на Студентска поликлиника ще можете ли да паркирате на този паркинг отговорът е не, защото няма да намерите свободни места.

Другото твърдение, че ДКЦ 5 си има свой собствен паркинг това не отговаря на истината, това е един заден двор, който дори не стига за лекарите, които идват с автомобилите

си на работа. И пак обръщам внимание, че това е част от една улична регулация и тази улична регулация да бъде включена в капитала на търговско дружество е, извинете, един правен анахронизъм.

По целесъобразността, отново ви навеждам да се запознаете с моето писмо от 6 ноември, мотивите за целесъобразност са изложени, те изцяло са в контекста на ползите, които ще получат пациентите на ДКЦ-то.

Доколкото това, че в момента търговското дружество отдава, превръща паркинга в платена зона, уверявам ви, това не се възприема добре от живущите в Студентски град и в района.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах Ви.

Няколко думи в тази връзка, господин Горанов.

На първо място, няма нищо лошо в това да ви питаме за мотивите и позоваването на писмото Ви, с което сме се запознали, обичайно не е отговор на поставения от мен въпрос.

На второ място, по повод на получената информация, бих искал да дам думата на госпожа Стойнева, с което обаче приключваме разискванията.

Моля госпожа Стойнева да проучи възможността за отдаване на част от паркоместата почасово, като се направи някакви изчисления какво би струвало това, за целите за обезпечаване за посетители на ДКЦ-то, да видим дали бихме могли да намерим някакво по-добро решение.

Госпожо Стойнева, заключително изказване, моля да сте кратка.

ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: Искам да уточня във връзка с уличната регулация, че тъй като в последните десет години тя не е реализирана и не е на основание член 55 от ЗУТ, всъщност имаме право до реализирането на подробния устройствен план поземлените имоти да се използват за временни открити паркинги, каквото всъщност ние правим. И разбира се, ще проуча възможността да отдадем част от местата за почасово паркиране за пациентите на поликлиниката.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Точно така. Благодаря ви.

Колеги, имате ли други въпроси?

Господин Дилчев е заявил за изказване като представител на ЦГМ. Господин Дилчев, считате ли, че имате нещо важно да ни кажете в допълнение към вече разискването, което да промени позицията ни?

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ: изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД, Благодаря.

С две думи, на мен също ми се иска, това е отдавна работено като казус, да се осигури по някакъв начин паркоместа, които да могат да бъдат ползвани от ДКЦ 5. Действително от това нещо има нужда. Така че за мен, трябва да се работи основно в тази посока. Останалото е въпрос на гледна точка на Съвета, дали за този имот да се вземат пари

било то в пазарите, било то в Общината, или да не се вземат пари и да бъде свободно. Това вече е въпрос на Ваш избор.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Не случайно Ви зададох въпроса дали има някаква добавена стойност от това, което ще чуем от Вас, не съм убеден, че това беше случая.

Колеги, позволих си да поставя задача на госпожа Стойнева да проучи тези възможности, за да обезпечи паркирането, след като и бившия и настоящия кмет на Студентски град обръщат внимание по въпроса. Толкова по темата.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията се запозна с поставените въпроси в писмото.

2. По предложение на председателя на комисията г-н Георги Георгиев, се предлага г-жа Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД, да проучи възможността за отдаване на част от паркоместата почасово, като се направят съответните изчисления какво би струвало това, за целите за обезпечаване за посетители на ДКЦ-то, с цел да се намери по-добро решение.

По т. 16 от дневния ред: Писмо вх. № СОА20-ВК08-11510/27/19.01.21 г. относно продажба на движими вещи-отпадъци чрез търг с явно наддаване с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Писмо, относно продажба на движими вещи-отпадъци чрез търг с явно наддаване.

Уважаеми колеги, за шест вида суровини имаме възложени четири оценки. Молбата ми е занаяпред госпожо Билева, моля да адресирате към директора на предприятието, когато искаме оценка от няколко оценителя да не ни дават четири оценки от четири оценители, а да ни дадат една обща колективна оценка, под която са се подписали съответния брой оценители, която има по-голяма добавена стойност и повече би облекчила нашата работа, за да не се чудим сега Стефан Кереков, Мая Стоянова, еди кое си дружество или Александър Янков кой е прав като дава различни стойности. Тоест смисълът по делата се прави така, в случая когато сме имали спорове сме го обсъждали, на арбитражните оценки е да се даде общо заключение на панел на екип от няколко оценители. В която връзка, уважаеми колеги, имате различни цени, посочени за всяка от суровините, поради което тъй като е необходимо ние да вземем отношение, ви предлагам да възприемем като подход средно аритметична цена за всяка от тези суровини. Какво мислите по темата, моля за становища, госпожо Билева включително и Вашето?

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, в допълнение на това, което каза господин Георгиев, по отношение на представените от нас оценки да кажем, че практиката до момента е била такава да има договор с оценителите, които са определени по Наредбата и са гласувани от СОС и

всъщност с тях се сключват договори за оценка и посещение на място на завода. В този случай знаете, че вследствие на внесен от ноември месец доклад до Постоянната комисия по финанси и след като беше върната от водещата от вас комисия, ние сключихме отделни четири договора, защото имената, които ги изредихте Александър Янков, Стефан Кереков, Мая Стоянова, както и „Консулт комерс инженеринг 99“ са лицата, които всъщност са на сайта на Столична община и те са сертифицираните оценители, които могат да извършват тази оценка. Разбира се, по вашето мнение което казахте да е колективна оценка, следващата година това не пречи, ако разбира се Наредбата позволява да бъде направено. В тази връзка ние направихме анализа от четирите оценки, всеки оценител съответно е ходил на място и е дал своя доклад и оценка, така че аз не възразявам върху подхода да имаме разбира се четирите цени, общата цена и разделено на четири се получава средноаритметична цена, защото всеки един оценител затова е независим, защото си е дал своята независима оценка и доклада, така че аз възприемам вашия подход. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, някой друг иска ли да вземе отношение?

Ние трябва сега да одобрим началните тръжни цени, поради което аз ви предлагам да приемем следното, тъй като имаме четири различни оценки за шест вида суровини, да определим за начални тръжни цени средноаритметичната цена по всяка от позициите от кодовете за различните суровини, като всъщност аз съм го направил и предварително.

Първата е код 191201 смесена хартия. Средноаритметичната цена е 4.85 лева. Това е сбор от $5.20 + 3.80 + 4.20 + 6.20$, общо е 19.40, като сме го разделили на четири.

Втората суровина е смесена пластмаса 191204 е код, средноаритметичната цена е 2.53, сбор от $2.42 + 1.80 + 1.75 + 4.13$, общата цена е 10.10 лева, разделено на четири.

Третата позиция е 191202 черни метали, средноаритметична цена 48.97 лева.

Четвърта позиция стъкло код 191205 средноаритметична цена 2.04 лева.

Пета позиция хартия и картон 191201 код 13.23 лева е средноаритметичната цена.

Шеста позиция пластмаса и каучук 191204 е кода, средноаритметичната цена е 16.77 лева.

Искате ли да ги изброя отново?

Имате ли други предложения по какъв друг начин да действаме? Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване начални цени, изброени от мен току-що по шестте вида съгласно оценителските доклади от четиримата независими оценители?

Господин Методи Лалов не участва в момента онлайн в заседанието.

Уважаеми колеги, трябва да направим проверка на кворума.

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател;
4. Зафир Зарков;

5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Борислав Иванов;
8. Екатерина Йорданова
9. Любомир Георгиев;
10. Михаил Ставрев.

Отсъстват в момента онлайн от участие в комисията: Методи Лалов, Владислав Панев и Петко Димитров. Имаме кворум от 10 членове, които трябва да вземат решение.

Подлагам на гласуване проекта на решение със средноаритметични цени, като моля господин Любомир Георгиев да ни каже дали е успял да се свърже с господин Владислав Панев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не може да участва в момента.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ Гласуваме с 10 гласа.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията одобрява средноаритметични цени, а именно:

1. Смесена хартия – 4,85 лв.
2. Смесена пластмаса – 2,53 лв.
3. Черни метали – 48,97 лв.
4. Стъкло – 2,04 лв.
5. Хартия и картон – 13,23 лв.
6. Пластмаса и каучук – 16,77 лв.,

които са отразени в Приложение – неразделна част от становището на комисията, за продажба на движими вещи – отпадъци чрез търг с явно наддаване, определени на база изготвени 4 броя Оценителски доклади, изготвени от сертифицирани оценители.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ТД26-11125/4/06.01.21 г. от Ст. Пелтеков – изп. директор на „В и К“ ЕАД, относно извънредно Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД, проведено на 30.12.2020 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от Ст. Пелтеков – изп. директор на „В и К“ ЕАД, относно извънредно Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД, проведено на 30.12.2020 г., точката е за сведение.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение внесения доклад.

Преминаваме към разглеждане на точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Годишни доклади от общински търговски дружества за състоянието на системите за финансово управление и контрол и въпросник за самооценка за 2020 г. :

Вх. № СОА20-ДИ04-3465/22/12.01.21 г.; № СОА21-МЦ29-11/08.01.21 г.; № СОА21-ТД26-80/06.01.21 г.; № СФИ20-ТД26-7187/3/14.01.21 г. ; № СОА20-ДИ04-3465/24/13.01.21 г.; № СФИ20-ТД26-7187/1/11.01.21 г.; № СОА21-ТД26-367/13.01.21 г.;

Въз основа на горното, комисията приема за сведение постъпилите доклади от общински търговски дружества.

По доп. точка 1 от дневния ред: Доклад, относно предоставяне на дезинфектанти и препарати за нуждите на потребителите в социални услуги на територията на Столична община с цел недопускане разпространението на COVID 19 с вносител: госпожа Албена Атанасова.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Предполагам госпожа Вяра Петрова ще представи тази точка, само че не я виждам.

МИНКА ЙОВЧЕВА: Господин председател, аз съм директор на Дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ и ще докладвам.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Няма нужда да ни убеждавате, наясно сме.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване:

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За

4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Изчерпахме дневния ред. Много ви благодаря за двучасовото заседание и активната работа на всички. Приятен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14,50 часа.

Протоколът е изготвен на 03.02.2021 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]