



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.sofiacouncil.bg>**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И
КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ****П Р О Т О К О Л № 7 7**

от извънредно заседание на ПК по Образование, култура, наука и културно
многообразие проведено на 21.04.2022г. от 9:00 ч.
в Зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ №33

Днес, 21.04.2022г. се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по
Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-н Борислав Бориславов, зам.- председател на ПК по
ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12
общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-жа Малина
Едрева отсъства от заседанието по уважителни причини.

На заседанието присъстваха също така г-н Иван Кючуков, областен управител на
област София, г-н Цветелин Софрониев, зам.-областен управител на област София,
г-жа Диана Тонова, г-жа Милка Христова, г-н Иван Таков, г-н Николай Велчев, арх.
Ивайло Петков, г-н Ботьо Ботев, г-н Карлос Контрера – общински съветници.

Г-н Б. Бориславов докладва проекта за дневен ред на заседанието и го подложи на
гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	3
Въздържали се	-

Против: К. Паргов, А. Кръстева, И. Виделов

По т. 1 от дневния ред:

Заповед № АК-01-12/18.04.2022 г. на Областния управител на област София,
внесена с вх. № СОА22-ВК66-3275/4/18.04.2022 г. за връщане за ново обсъждане на
Решение № 213 по Протокол № 53 от 07.04.2022 г. на СОС, относно именуване на
площадно пространство в Район „Изгрев“ с името „Героите на Украйна“.

Г-н Б. Бориславов покани г-н И. Кючуков, областен управител на област София,
да представи своите мотиви за връщане за ново обсъждане на горечитираното решение
на СОС.

Г-н И. Кючуков индикира, че мотивите на заповедта са подготвени от юристите
на областната администрация единствено и само на юридическа база. Г-н Кючуков
призова общинските съветници да не поставят политически знаменател на тези теми.

Г-н Б. Бориславов зададе въпрос на г-н И. Кючуков как двата сходни доклада по именуване и третия съвсем различен за издигане на знамето на Република Украйна изведнъж са попаднали под ударите на юридическата мощ на областната администрация. В пакета от върнати за преразглеждане решения, г-н Б. Бориславов вижда ясен политически знак и зададе следния въпрос към г-н Кючуков в качеството му на представител на българското правителство дали знае колко външни политики има България към този момент спрямо Украйна?

Г-н И. Кючуков поиска уточнение коя точка визира г-н Б. Бориславов.

Г-н Б. Бориславов уточни, че визира и трите точки от дневния ред. Според г-н Бориславов, ако беше върнато за преразглеждане едно или две от трите решения предмет на дневния ред, то тогава би било възможно да става дума за юридически мотиви от страна на областната администрация. Във връщането за преразглеждане на трите решения анблок, г-н Бориславов съзира открито политически мотиви.

Г-н И. Кючуков репликира, че г-н Б. Бориславов не е прав, защото и в трите заповеди за преразглеждане са посочени юридически мотиви. Ако е имало дори и малък политически казус, г-н Кючуков увери, че областната администрация работи прекрасно със Столична община като са създали едни от най-добрите центрове за помощ на украинските бежанци и продължават да работят денонощно. Г-н Кючуков прикани да не се поставя политически казус в този момент, защото е цинично.

Г-н Б. Бориславов отвърна, че е цинично да се връщат три решения, които са на такава тематика точно в този момент, когато загиват жени и деца, избива се мирно население, когато е нападната една абсолютно независима държава в нарушение на международното право.

Г-н Б. Бориславов покани членовете на ПК да вземат отношение по предварително изпратения проект за становище на комисията по разглеждания въпрос.

Г-н В. Калановски предложи да се премине към разглеждане по същество на докладите и да се прекратят политическите дебати. Г-н В. Калановски се обърна към председателстващия дали препоръките за доп. и изменение на дискутираното решение формулирани от страна на ПК по архитектура и градоустройство са нанесени в проекто-становището на ПК по ОКНKM.

Г-н Б. Бориславов поясни, че корекциите относно формулировката на именуваното пространство направени на заседание на ПК по архитектура и градоустройство са нанесени в проекто-становището на ПК по ОКНKM –.

Възникнаха паралелни взимания на думата в залата.

Г-н Дончо Христов изчете диспозитива на проекто-становището на ПК.

Г-жа Милка Христова отправи питане къде е промяната в решението на СОС, която се предлага в проекто-становище; какъв е бил старият вариант на т.1 от решението и какво се предлага сега.

Г-н В. Калановски изчете частта от проекто-становището на ПК касаеща т.1 от решението на СОС : „Преамбюлт на Решение № 213 от 07.04.2022 г. да придобие следната редакция: „За именуване на алея в р-н „Изгрев" с името „Героите на Украйна".“

Г-жа М. Христова поиска потвърждение, че първоначално използваният термин е „безименно пространство“, а новото предложение е „безименна алея“.

Г-н Б. Бориславов уточни, че в преамбюла на Решение №213 пише „за именуване на площадно пространство“.

Г-жа М. Христова уточни, че самото решение се състои в диспозитива следващ думата „реша“. Какво ще бъде написано в преамбюла не е толкова важно за сметка на това какво ще бъде записано в диспозитива на решението.

Г-н Б. Бориславов отвърна, че пише „озеленено пространство“ и са посочени границите му.

Г-жа М. Христова поиска потвърждение, че т.1 не се променя, а се променя само преамбюлт. Г-жа М. Христова заяви, че когато има разлика между преамбюл и диспозитив колегите юристи знаят какво следва.

Възникнаха паралелни вземания на думата в зала.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

1. Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на Столичния общински съвет **подкрепя** Решение № 213 на Столичния общински съвет от 07.04.2022 г. за именуване на алея в р-н „Изгрев“ с името „Героите на Украйна“, прието на заседание, проведено на 07.04.2022 г., Протокол № 53, точка 7 от дневния ред по доклад СОА22- ВК66-3275/04.04.2022 г.

Съображенията за това са следните:

1. Правомощията на общинските съвети са уредени в разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Според ал. 1, т. 18 на тази разпоредба общинският съвет приема решения за именуване и преименуване на улици, площади, паркове, инженерни съоръжения, вилни зони, курорти и курортни местности и други обекти с общинско значение. При приложението на тази норма Столичният общински съвет е приел Решение № 213 от 07.04.2022 г. Нормата на чл. 17 ЗМСМА определя кръга от въпроси от местно значение, решаването на които законът е предоставил в компетентността на общинския съвет и те са в сферата на общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация; устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; образованието; здравеопазването; културата; благоустрояването и комуналните дейности; социалните услуги; опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; развитието на спорта, отдиха и туризма; защитата при бедствия. В тази връзка следва да се отбележи следното:

С посоченото Решение № 213 не се създават задължения в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която е взето, както и законни интереси. Решението е издадено от компетентен орган при спазване на изискванията за кворум и мнозинство съгласно чл. 27 ЗМСМА. Съгласно Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, приета с Решение № 155 по Протокол № 102 от 08.03.2007 г., изм. и доп., сред общинските обекти, предмет на именуване и преименуване, са улици, булеварди, площади, градини, квартали, жилищни комплекси, спирките на градския транспорт, подлези, мостове (чл. 2, ал. 1, т. 1). Писмено предложение до Столичния общински съвет за именуване и преименуване на общински обекти могат да правят и общинските съветници (чл. 6, ал. 1, т. 2), а докладите за именуване следва задължително да съдържат сведения за обекта и причините, които налагат да се именува; мотиви за предлаганото именуване; скица за местоположението на обекта; становище от оторизирана институция за наличие на друг общински обект с предложеното име (чл. 7, ал. 1). Съгласно чл. 4, ал. 1 и ал. 2 решения за именуване и пренаменуване на обекти с общинско значение на територията на Столична община се приемат от Столичния общински съвет, а се именуват нови или съществуващи общински обекти, които не са именувани. В чл. 2 са регламентирани, както вече бе посочено, обектите, които подлежат на наименуване, вкл. „площади“ и

„други“ обекти с местно значение. Видно от Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3275/04.04.2022 г. озелененото пространство между бул. „Драган Цанков“, ул. „Незабравка“, североизточната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.800.305 в КККР и ул. „Никола Мирчев“ попада в категорията на „други“ обекти с местно значение по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 6, за които Столичният общински съвет разполага с компетентност да приеме решение за тяхното наименоване, респ. преименуване. Именуване на общински обекти с небългарски имена се допуска само, ако се касае за имена на личности с изключителни заслуги за България, или за наименоването на обекти при условията на реципрочност с чужда столица (чл. 10, ал. 1). Видно от Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3275/04.04.2022 г. подробно са описани мотивите за предлаганото именуване на алея на територията на район „Изгрев“, а именно – необходимостта София да приеме важен символичен акт на солидарност с украинския народ, борещ се понастоящем за своята независимост и териториална цялост, както и в защитата на проевропейската и евроатлантическата си ориентация. Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3276/04.04.2022 г. е придружен с изискуемите приложения с оглед разпоредбите на Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, а именно – извадка от цифровия модел на СОФКАР, както и становище от „Географска информационна система-София“ ЕООД.

Посоченото на Решение № 213 на Столичния общински съвет от 07.04.2022 г. не засяга административно-правния статус на лицата и в частност тяхната адресна регистрация, тъй като се касае за именуване на алеята на територията на район „Изгрев“ – Столична община. Константната съдебна практика както и становището на Върховния административен съд приемат, че решенията, приети при упражняване на правомощията на общинския съвет съгласно чл. 21, ал. 1, т. 18 ЗМСМА не подлежат на обжалване по реда и условията на Административнопроцесуалния кодекс, тъй като с това волеизявление не се създават, нито се засягат непосредствено права или задължения, както и законни интереси. Решението не съдържа административноправни норми и не е издадено по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен (в този смисъл са *Определение № 15880 от 22.12.2010 г. на ВАС по адм. д. № 16018/2010 г., IV о., Определение № 12188 от 13.11.2008 г. на ВАС по адм. д. № 6827/2008 г., III о. и др.*).

В мотивите на Заповед № АК-01-12/18.04.2022 г. се посочва, че липсва приложено писмено съгласувателно становище от районната администрация в изпълнение на чл. 7, ал. 2 от Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община. Този аргумент е несъстоятелен, тъй като кметът на Столична община – район „Изгрев“ е участвал в заседанието на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, проведено на 05.04.2022 г. Кметът на район „Изгрев“ е взел отношение при обсъждането на спрямо Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3275/04.04.2022 г. Съгласно чл. 12 от Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община предложенията и докладите за именуване и преименуване на общински обекти се обсъждат на заседание на Постоянната комисия по образование, наука, култура и културно многообразие при СОС, която изготвя мотивирано становище и го представя за разглеждане на заседание на Столичния общински съвет. Доколкото становището на кмета на район „Изгрев“ е обективизирано в протокола от заседанието на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, тъй като съгласно чл. 56, ал. 1 от Правилника за организацията

и дейността на Столичния общински съвет за заседанията на постоянните комисии се води протокол, в който се отразяват взетите решения и кратко съдържание на всички изразени мнения, в това число от граждани, юридически лица и институции. Нещо повече – съгласно чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет становищата на водещите комисии с включените в тях поправки и предложения се докладват пред Столичния общински съвет и гласуват, в която връзка следва да се приеме, че е налице предварително становище от районната администрация преди приемането на предложението за именуване на алеята. В допълнение, съгласно писмо с наш изх. № СОА22-ВК08-5230/04.04.2022 г. от председателя на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие е поискано становище от кмета на район „Изгрев“ с оглед на изискването на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община. Такова становище е предоставено една на 11.04.2022 г. съгласно писмо № СОА22-ВК08-5230/1/11.04.2022 г.

Нещо повече – разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община определя, че се изисква писмено съгласуване единствено на предложенията за именуване, респ. пренаменуване. Не съществува нормативно установено задължение за предварително писмено съгласуване от страна на районната администрация по отношение на докладите за именуване и пренаменуване, които съгласно чл. 68, ал. 1 и 4 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет могат да внасят единствено общинските съветници, кметът на Столична община, заместник-кметовете на Столичната община, главния архитект, секретарят на Столична община, както и кметовете на райони.

В допълнение, посоченият мотив в Заповед № АК-01-12/18.04.2022 г., че именуваната територия заема част от територията на Посолството на Руската федерация по устройствения план е погрешно. Мотивите за това са, че границата на поземления имот не съвпада с регулационната линия съгласно чл. 117а от Закона за устройство на територията. Във връзка с това с Решение № 213, в т. 4, Общинският съвет възлага на главния архитект на СО да извърши служебна корекция по изменение на плана за регулация за кв. 16 – по имотни граници. По съществуващото на място положение границата наименуваната територия не навлиза, нито е част от поземления имот 68134.800.305, а напротив, тази територия е част от поземлен имот 68134.800.2003, отреден за улица, който е публична общинска собственост. Оградата на Посолството на Руската федерация съвпада с имотната граница на имота, от където е и видно, че не се заема част от неговата територия. Въпросите, свързани с частично изменение на плана, изменение на кадастралната карта и смяна на предназначението, не могат да бъдат предмет на разглеждане съгласно Заповед № АК-01-12/18.04.2022 г. на Областния управител на област София. С процесното Решение № 213 от 07.04.2022 г. се изразява признателността на столичани към делото на народа на Украйна и неговата значимост с оглед на изискването на чл. 2, ал. 3 от Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.

2. Въз основа на състоялите се разисквания и на мотивите, изложени по т.1 от настоящото становище, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие предлага на основание чл. 75, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет следния проект за решение:

2.1. Преамбюлт на Решение № 213 от 07.04.2022 г. да придобие следната редакция: „За именуване на алея в р-н „Изгрев“ с името „Героите на Украйна“.“

2.2. „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 18, във вр. с ал. 2 и чл. 45, ал. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община потвърждава в останалата част Решение № 213 на Столичния общински съвет, прието на заседание, проведено на 07.04.2022 г., Протокол № 53, точка 7 от дневния ред по доклад СОА22- ВК66-3275/04.04.2022 г., върнато за ново обсъждане със Заповед № АК-01-12/18.04.2022 г. на Областния управител на област София.“

Общо гласували:	11
В т.ч.	
За	7
Против	4
Въздържали се	Няма

Против: К. Паргов, А. Кръстева, И. Виделов, Д. Анто

По т.2 от дневния ред:

Заповед № АК-01-13/18.04.2022 г. на Областния управител на област София, внесена с вх. № СОА22-ВК66-3276/2/18.04.2022 г. за връщане за ново обсъждане на Решение № 214 по Протокол № 53 от 07.04.2022 г. на СОС, относно именуване на озеленено пространство в Район „Изгрев“ с името площад „Борис Немцов“.

Г-н Д. Христов изчете диспозитива на проекто-становището на ПК по ОКНKM по дискутирания въпрос.

Г-н И. Кючуков насочи вниманието на ПК, че и в двете проекто-становища е използвана формулировката „след проведена дискусия“ и попита кога е проведена въпросната дискусия.

Г-н Б. Бориславов поиска уточнение за коя точно дискусия става дума. Г-н Бориславов индикира, че дискусия е била проведена на вчерашното заседание на ПК по устройство на територията и архитектура, на която г-н Кючуков не е присъствал.

Възникнаха паралелни взимания на думата в зала.

Г-жа Д. Топова поиска уточнение какво разбира г-н Б. Бориславов под дискусия.

Г-н Б. Бориславов репликира, че дискусия е това, което се случва в момента, т.е. заседание на ПК.

Г-н К. Паргов индикира, че очевидно правилната формулировка в дискутирания случай е „след направени разисквания“, а не „проведена дискусия“. Г-н К. Паргов отправи въпрос дали някой е виждал да бъдат направени разисквания. Т.е. според г-н К. Паргов са подготвени три проекта на решения с определени мотиви, в които се чудят как да бъдат избегнати мотивите на областния управител така, че да не се влезе отново в същия капан. Според г-н Паргов, ако членовете на ПК са събрани в 9 ч. рано сутринта, за да могат да гласуват нещо готово, което е било изпратено на предишния ден и дори е написано „след направени разисквания“, т.е. заготовка, те (не беше пояснено за кой става дума) са „бетер комунистите“.

Паралелни взимания на думата в зала.

Г-жа Гр. Стефанова заяви, че не е обидно да си комунист.

Г-н К. Паргов репликира, че ще запомни това признание от страна г-жа Стефанова и ще ѝ го припомня до края на мандата. Според г-н К. Паргов е очевидно, че за втори път ще се повтори грешката да се настъпи мотиката и да ги (не се уточнява кой) изпраска още по-силно по лицето. Като продължават да упорстват в тази си грешка, те (не се уточнява кой) няма да станат по-драги на някой извън България.

Г-н Б. Бориславов репликира, че никога на са правили нещо, за да се харесат на някого за разлика от тях, от цялата история на партията на г-н К. Паргов, която винаги е била под диктовката на Москва, включително и сега. Включително и хората, които са повикани да викат „оставка“ отвън. Според г-н Б. Бориславов това е поредният срам за партията на г-н К. Паргов, защото това, което правят е позорно и безсрамно.

Паралелни взимания на думата в зала.

Г-н Д. Антов индикира, че „тази синьо-червена битка сме я слушали дълго и нищо не произлезе от нея“. Според г-н Антов, г-н К. Паргов няма право да говори за подлизурство и слагане, защото четиридесет години сме се хванали и сме станали за смях на света. Г-н Антов би искал да отпрати предложение на Народното събрание да се направи промяна в конституцията, че в следващите петдесет години ще спрем да обявяваме който и да е било народ за наш приятел. Г-н Антов изрази мнение, че ако целта бе да се направи истински знак на уважение към украинския народ, то щеше да се именува хубава, голяма улица с името „Героите на Украйна“. Когато се именува „тревичката пред руското посолство“ става дума за видимо заяждане. Г-н Антов прикани за човешка разумност. Според него издигането на украинското знаме на фасадата на Столична община е чудесен знак на солидарност с Украйна.

Г-н Иван Петров, гражданин, декларира пред ПК, че г-н Трайчо Трайков е свалил знамето на София от сградата на районната администрация.

Паралелни възгласи и взимания на думата в залата.

Г-н В. Калановски призова членовете на ПК да само-цензурират словесните си изяви, цензура добита през първите седем години. Когато става дума за диспути и разисквания, г-н Калановски припомни, че дискутираният въпрос е за втори път в дневния ред на ПК по ОКНKM. Сега е ясно, че ПК се е събрала, за да реши дали да приеме или отхвърли мотивите на областния управител за връщане на решенията на СОС. Г-н В. Калановски недоумява защо е нужно отново да се връща към дискусии за международното положение, какъв тип улица трябвало да се именува и пр.

Г-жа М. Христова заяви, че е очаквала разисквания, защото при подобна процедура по връщане на решения на Общинския съвет, логиката е да се разискват мотивите, с които е върнат доклада. За съжаление за г-жа М. Христова не е чула нито един аргумент по същество спрямо мотивите на областния управител.

Паралелни взимания на думата и възгласи в залата. Председателстващият прикани за спазване на реда.

Г-жа Д. Тонов индикира пред ПК, че в рамките на дебата по същите теми в ПК по архитектура и градоустройство, който е продължил повече от час, не е получила отговор на нито един от своите въпроси. Първият въпрос на г-жа Тонов е бил свързан

със самия предмет на решението. На заседанието на ПК по архитектура и градоустройство, г-жа Тонова се опитала да обясни, че това което се прави е незаконно от гледна точка на ЗУТ поради неналичие на предмет. Единственият човек, който е можел да ѝ опонира е бил арх. Здравко Здравков, главен архитект на София, но той е мълчал през цялото време. Следващият ѝ аргумент е бил свързан с необходимостта от становище от районния кмет обосновано по отношение на дискриминационния подход, който е приет, че общинските съветници нямат нужда от становище, а гражданите имат нужда от становище. И по този въпрос никой не е успял да опровергае г-жа Тонова. По отношение на изискването на закона да се потърси преди всичко българско име/название за именуване също не е получила отговор. Никой не е предоставил контрааргументи по отношение дали актът подлежи на обжалване. Вчера са гласували както и сега тяхното становище.

Г-жа Гр. Стефанова репликира на г-жа Д. Тонова, че по разглеждания въпрос не става дума за сделка с недвижим имот, а става дума за именуване.

Г-н Б. Бориславов индикира, че като слуша г-жа Тонова и г-жа Христова, има усещането, че не са присъствали на заседанието по ПК по архитектура и градоустройство, в рамките на която г-н Борис Милчев, юрист, ви е обяснил подробно защо и как е възможно да се именуван подобно пространство от СОС.

Арх. Ивайло Петков информира ПК, че вчера в комисия по архитектура и градоустройство е бил воден същия дебат дали предложенията са законосъобразни. От гледна точка на ПК по архитектура всичко, което е било нужно да бъде направено е възложено на главния архитект. Собствеността е общинска, ясно е докъде се простира. През времето е имало неизвършени процедури. По законосъобразност всичко, което е било необходимо да бъде направено е извършено още на първото разглеждане на доклада от ПК по устройство на територията и архитектура. Безспорен е фактът, че от О.Т. до О.Т. е именуването. Към настоящия момент там съществува регулация и тротоар и озеленено пространство, което може и е предмет на именуване. По отношение на законосъобразност арх. Петков не вижда никакви пречки и причини (няма промяна на територията, няма промяна на устройствения план, няма някаква нередност), които да попречат на процедурата да бъде довършена до край.

Г-н Димитрин Вичев, представител на Атлантически Съвет България взе думата в подкрепа на потвърждаването на трите решения на СОС, защото по този начин според него ще се уважи желанието на проевропейското и продемократичното мнозинство в столицата. За него символното значение на разглеждания въпрос има превес, защото хората в Украйна са героите на демократичния свят.

Г-н Николай Дренчев, зам.- председател на комисията по отбрана и член на комисията по контрол на службите в Народното събрание, индикира на членовете на ПК, че прибързаните действия са лош съветник. Става дума за сложен геополитически проблем, последван от енергийна криза и криза на суровини. Той призова общинските съветници да се занимават с „кошчетата за боклук, асфалта, мизерията на София“ и да оставят геополитиката на МВнР, МС и НС. Според него на българските институции трябва да се вее само и единствено българският флаг.

Паралелни възгласи и взимания на думата.

Г-н Б. Бориславов покани г-н Дренчев да се запознае със ЗМСМА, законите и конституцията и главно с принципа за разделение на властите.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

1. Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на Столичния общински съвет подкрепя Решение № 214 на Столичния

общински съвет от 07.04.2022 г. за именуване на озеленено пространство в Район „Изгрев“ с името „Борис Немцов“, прието на заседание, проведено на 07.04.2022 г.

Съображенията за това са следните:

1. Правомощията на общинските съвети са уредени в разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Според ал. 1, т. 18 на тази разпоредба общинският съвет приема решения за именуване и преименуване на улици, площади, паркове, инженерни съоръжения, вилни зони, курорти и курортни местности и други обекти с общинско значение. При приложението на тази норма Столичният общински съвет е приел Решение № 214 от 07.04.2022 г. Нормата на чл. 17 ЗМСМА определя кръга от въпроси от местно значение, решаването на които законът е предоставил в компетентността на общинския съвет и те са в сферата на общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация; устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; образованието; здравеопазването; културата; благоустрояването и комуналните дейности; социалните услуги; опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; развитието на спорта, отдиха и туризма; защитата при бедствия. В тази връзка следва да се отбележи следното:

С посоченото Решение № 214 не се създават, нито се засягат непосредствено права или задължения, както и законни интереси. Решението е издадено от компетентен орган при спазване на изискванията за кворум и мнозинство съгласно чл. 27 ЗМСМА. Съгласно Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, приета с Решение № 155 по Протокол № 102 от 08.03.2007 г., изм. и доп., сред общинските обекти, предмет на именуване и преименуване, са улици, булеварди, площади, градини, квартали, жилищни комплекси, спирките на градския транспорт, подлези, мостове (чл. 2, ал. 1, т. 1). Писмено предложение до Столичния общински съвет за именуване и преименуване на общински обекти могат да правят и общинските съветници (чл. 6, ал. 1, т. 2), а докладите за именуване следва задължително да съдържат сведения за обекта и причините, които налагат да се именува; мотиви за предлаганото именуване; скица за местоположението на обекта; становище от оторизирана институция за наличие на друг общински обект с предложеното име (чл. 7, ал. 1). Именуване на общински обекти с небългарски имена се допуска само, ако се касае за имена на личности с изключителни заслуги за България, или за наименуването на обекти при условията на реципрочност с чужда столица (чл. 10, ал. 1). Видно от Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3276/04.04.2022 г. подробно са описани мотивите за предлаганото именуване на локалната градина с алейна мрежа на територията на район „Изгрев“, а именно – израз на солидарност с тази част от руския народ, изразяваща несъгласието си с водената военна агресия от президента на Руската федерация – Владимир Путин, както израз на солидарност с народ на Украйна, който е обект на несправедлива и неоправдана агресия. В изпълнение на чл. 10, ал. 1 от Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община са дадени подробни биографични данни за живота и делото на Борис Немцов, както че има именувани редица площади във Вашингтон, Вилнюс, Прага и Киев с неговото име, което е символ на борбата за свобода и демокрацията. В допълнение, именуването на общински обекти с небългарски имена съгласно Наредбата е дадено в условията на алтернативност, а именно – или когато се касае за имена на личности с изключителни заслуги, или при условията на реципрочност. Никъде в Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3276/04.04.2022 г. вносителите не са отбелязали, че това ще бъде в условията на

реципрочност, както се и отбелязва в Заповед № АК-01-13/18.04.2022 г. на Областния управител на област София.

Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3276/04.04.2022 г. е придружен с изискуемите приложения с оглед разпоредбите на Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, а именно – извадка от цифровия модел на СОФКАР, както и становище от „Географска информационна система-София“ ЕООД.

Посоченото на Решение № 214 на Столичния общински съвет от 07.04.2022 г. за именуване на именуване на локална градина с алейна мрежа в Район „Изгрев“ с името „Борис Немцов“ не засяга административно-правния статус на лицата и в частност тяхната адресна регистрация, тъй като се касае за именуване на локална градина с алейна мрежа на територията на район „Изгрев“ – Столична община. Константната съдебна практика както и становището на Върховния административен съд възприемат, че решенията, приети при упражняване на правомощията на общинския съвет съгласно чл. 21, ал. 1, т. 18 ЗМСМА не подлежат на обжалване по реда и условията на Административнопроцесуалния кодекс, тъй като с това волеизявление не се създават, нито се засягат непосредствено права или задължения, както и законни интереси. Решението не съдържа административноправни норми и не е издадено по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен (в този смисъл са *Определение № 15880 от 22.12.2010 г. на ВАС по адм. д. № 16018/2010 г., IV о., Определение № 12188 от 13.11.2008 г. на ВАС по адм. д. № 6827/2008 г., III о. и др.*).

В мотивите на Заповед № АК-01-13/18.04.2022 г. се посочва, че липсва приложено писмено съгласувателно становище от районната администрация в изпълнение на чл. 7, ал. 2 от Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община. Този аргумент е несъстоятелен, тъй като кметът на Столична община – район „Изгрев“ е участвал в заседанието на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, проведено на 05.04.2022 г. Кметът на район „Изгрев“ е взел отношение при обсъждането на Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3276/04.04.2022 г. Съгласно чл. 12 от Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община предложенията и докладите за именуване и преименуване на общински обекти се обсъждат на заседание на Постоянната комисия по образование, наука, култура и културно многообразие при СОС, която изготвя мотивирано становище и го представя за разглеждане на заседание на Столичния общински съвет. Становището на кмета на район „Изгрев“ е обективизирано в протокола от заседанието на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, тъй като съгласно чл. 56, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет за заседанията на постоянните комисии се води протокол, в който се отразяват взетите решения и кратко съдържание на всички изразени мнения, в това число от граждани, юридически лица и институции. Нещо повече – съгласно чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет становищата на водещите комисии с включените в тях поправки и предложения се докладват пред Столичния общински съвет и гласуват, в която връзка следва да се приеме, че е налице предварително становище от районната администрация преди приемането на предложението за именуване на именуване на локалната градина с алейна мрежа. В допълнение, съгласно писмо с наш изх. № СОА22-ВК08-5229/04.04.2022 г. от председателя на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие е поискано становище от кмета на район „Изгрев“ с оглед на изискването

на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община. Такова становище е предоставено едва на 11.04.2022 г. съгласно писмо № СОА22-ВК08-5229/1/11.04.2022 г.

Нещо повече – разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредбата на Столичния общински съвет за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община определя, че се изисква писмено съгласуване на предложенията за именуване, респ. преименуване. Не съществува нормативно установено задължение за предварително писмено съгласуване от страна на районната администрация по отношение на докладите за именуване и преименуване, които съгласно чл. 68, ал. 1 и 4 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет могат да внасят единствено общинските съветници, кметът на Столична община, заместник-кметовете на Столичната община, главния архитект, секретарят на Столична община, както и кметовете на райони.

2. Въз основа на състоялите се разисквания и на мотивите, изложени по т.1 от настоящото становище, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие предлага на основание чл. 75, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет следния проект за решение:

2.1. Преамбюлът на Решение № 214 от 07.04.2022 г. да придобие следната редакция: „За именуване на локална градина с алейна мрежа в Район „Изгрев“ с името „Борис Немцов“;

2.2. т. 1 от Решение № 214 от 07.04.2022 г. да придобие следната редакция: „Наименува безименна локална градина с алейна мрежа между бул. „Драган Цанков“, ул. „Латинка“, ул. „Константин Щъркелов“ и ул. „Фредерик Жолио Кюри“, представляваща УПИ I-за озеленяване, кв.3а, м. „Изток-Изток част I и част 2“, Район „Изгрев“ - СО, отразено в одобрените КККР като ПИ 68134.801.2045 с името „Борис Немцов“.“

2.3. „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 18, във вр. с ал. 2 и чл. 45, ал. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община потвърждава в останалата част Решение № 214 на Столичния общински съвет, прието на заседание, проведено на 07.04.2022 г., Протокол № 53, точка 8 от дневния ред по доклад СОА22- ВК66-3276/04.04.2022 г., върнато за ново обсъждане със Заповед № АК-01-13/18.04.2022 г. на Областния управител на област София.“

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	8
Против	3
Въздържали се	1
Против: А. Кръстева, К. Паргов, И. Виделов	
Въздържал се: Д. Анто	

По т. 3 от дневния ред:

Заповед № АК-01-14/18.04.2022г. на Областния управител на област София, внесена с вх.№ СОА22-ВК66-3369-[2] / 18.04.2022 г. за връщане за ново обсъждане на Решение №212 по Протокол № 53 от 07.04.2022г. на СОС, относно даване на разрешение за издигане на знамето на Република Украйна на административната сграда на Столична община на ул. „Московска“ №33

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

1. Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на Столичния общински съвет **подкрепя** Решение № 212 на Столичния общински съвет от 07.04.2022 г. за издигане на знамето на Република Украйна на административната сграда на Столична община на ул. „Московска“ № 33, прието на заседание, проведено на 07.04.2022 г.

Съображенията за това са следните:

1. Правомощията на общинските съвети са уредени в разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Според ал. 1, т. 23 на тази разпоредба общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неприсъствен на територията на общината, района, кметството или населеното място по предложение на кмета на общината след съгласуване с областния управител. При приложението на тази норма Столичният общински съвет е приел Решение № 212 от 07.04.2022 г. за издигане на знамето на Република Украйна на административната сграда на Столична община на ул. „Московска“ № 33. Нормата на чл. 17 ЗМСМА определя кръга от въпроси от местно значение, решаването на които законът е предоставил в компетентността на общинския съвет и те са в сферата на общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация; устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; образованието; здравеопазването; културата; благоустрояването и комуналните дейности; социалните услуги; опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; развитието на спорта, отдиха и туризма; защитата при бедствия. За да бъде легитимно и законосъобразно Решение № 212, то следва да са кумулативно налице следните предпоставки: това да бъде въпрос от местно значение и да не е от изключителната компетентност на други органи. В тази връзка следва да се отбележи следното:

Организацията и реда за изпълнение на държавния протокол се уреждат от Закона за държавния протокол (ЗДП) и подзаконовите нормативни актове по неговото приложение. Държавният протокол представлява система от правила, която включва осигуряването на официалната дейност на дипломатическите и консулските представителства на територията на Република България съгласно Виенската конвенция за дипломатическите отношения и Виенската конвенция за консулските отношения; 2. реда за организиране и провеждане на посещения и на официални срещи; 3. провеждането на официалните церемонии на територията на Република България – чл. 2 ЗДП. Държавният протокол се осъществява от Дирекция „Държавен протокол“ на Министерството на външните работи – чл. 3 ЗДП във вр. с чл. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавния протокол (ППЗДП). Дирекция "Държавен протокол" на Министерството на външните работи координира, съгласува и съдейства за осъществяването на дейността от протоколен характер на президента на републиката, на Народното събрание и на Министерския съвет, както и на други органи на изпълнителната власт при значими прояви с международно участие – чл. 5 ППЗДП. Доколкото Столичният общински съвет като органът на местното самоуправление на територията на Столичната община не представлява нито един от органите, чиято

дейност следва да се координира, съгласува и съдейства от Дирекция „Държавен протокол“ на Министерството на външните работи, то разпоредбите на ЗДП и ППЗДП не са относими.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България при издигане на националното знаме заедно със знаме на друга държава почетно място се дава на националното знаме на Република България, което се поставя от лявата страна на сградата, гледано срещу нея. Законодателят не определя характера на собствеността на сградата, на която може да бъде издигано знамето на друга държава, като по този начин това е допустимо както върху сгради – държавна, общинска, дори и частна собственост. Няма нормативна забрана в този смисъл. Единствено при издигането на знамената на няколко държави националното знаме на Република България се поставя в средата, ако броят на останалите знамена е четен, или в началото и в края на реда, ако броят на останалите знамена е нечетен. Знамената на чужди държави се подреждат на еднаква височина по азбучен ред съобразно българската азбука – чл. 21, ал. 2 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. В тази връзка може да бъде обобщено, че не съществува забрана в действащото законодателство на Република България, която да забранява поставянето на знамето на друга държава върху сграда – общинска собственост, нито пък съществува времево ограничение в тази насока. Нормите на чл. 21, ал. 1-2 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България единствено определят реда, по който това да бъде осъществено.

В тази връзка следва да бъде отбелязано, че съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредбата на Столичния общински съвет за символиката и отличията знамето на Столична община е йерархично подчинено по смисъл и значение на националното знаме на Република България. Ал. 1 на чл. 8 от цитираната Наредба посочва къде знамето на Столична община е постоянно издигнато, а именно 1. на входа на административната сграда на Столична община; 2. в залата за провеждане на заседания на Столичния общински съвет; 3. в кабинета на председателя на Столичния общински съвет; 4. на сградите на районните общински администрации, на кметствата на Столична община, на общинските училищни заведения и културни институти; 5. в ритуалните зали на Столична община, заедно с герба и знамето на Република България, както и на входно-изходни магистрали на столицата. След като съобразно Решение № 212 от 07.04.2022 г. на Столичния общински съвет не се променя реда за поставяне на административната сграда на Столична община нито на знамето на Република България, нито на знамето на Столична община с оглед на специалните изисквания на Наредбата за символиката и отличията, то нарушение в този смисъл не следва да се приеме, че е налице. Наредбата за символиката и отличията също не установява нормативна забрана за разполагане на знамето на Столична община до знамената на други държави с оглед на разпоредбата на чл. 9, ал. 3 от същата, а единствено определя реда за това, препращайки към Правила, представляващи неразделна част от Наредбата за символиката и отличията. Нещо повече - § 4 от Преходните и Заключителни разпоредби на Наредбата за символиката и отличията гласи, че „за неуредени в настоящата наредба въпроси СОС приема отделни решения“, което е и послужило и за правно основание за приемане на процесното Решение.

В допълнение, след като правото на разполагане на знамето на друга държава на сграда (без оглед на характера на нейната собственост) съгласно Закона за държавния печат и националното знаме на Република България не е въпрос от изключителната компетентност на друг орган, следователно Столичният общински съвет е разполагал с правата си по чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, а именно – да реши друг въпрос от местно значение, който не е в изключителната компетентност на други органи. С посоченото решение не се съдържа властническо волеизявление, с което да се създават права или задължения, или да се

засягат права, свободни или законни интереси на гражданите или организациите на територията на Столична община, а представлява знак на съпричастност към съдбата на народа на Република Украйна след внезапното нападение от страна на Руската федерация от 24.02.2022 г. Налице е и трайна съдебна практика на Върховния административен съд, съгласно която „от компетентността на общинския съвет съгласно текста на чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА е приемането на решения по други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. Правото ... не е вменено на друг орган с местна компетентност, поради което общинският съвет е разполагал с правата си по чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА (Решение № 8130 от 02.07.2015 г. по адм. д. № 11212/2014 г., III отд. на ВАС).

2. Въз основа на състоялите се разисквания и на мотивите, изложени по т.1 от настоящото становище, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие предлага на основание чл. 75, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет като предлага следния проект за решение: „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република Украйна, чл. 21, ал. 1, т. 23, във вр. с ал. 2 и чл. 45, ал. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 9, ал. 3 от Наредбата за символиката и отличията потвърждава Решение № 212 на Столичния общински съвет, прието на заседание, проведено на 07.04.2022 г., Протокол № 53, точка 6 от дневния ред по доклад СОА22-ВК66-3369/05.04.2022 г. за издигане на знамето на Република Украйна на административната сграда на Столична община на ул. „Московска“ № 33, върнато за ново обсъждане със Заповед № АК-01-14/18.04.2022 г. на Областния управител на област София.

Общо гласували: В т.ч.	12
За	9
Против	3
Въздържали се	-

Против: А. Кръстева, И. Виделов, К. Паргов

Заседанието на комисията бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил:

Дончо Христов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

Борислав Бориславов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

Димитър Антонов