



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ № 43

от заседание на ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие
проведено на 20.04.2021г. от 10:00 часа

Днес, 20.04.2021г. се проведе заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-жа Малина Едрева - председател на ПК ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Малина Едрева докладва проекта за дневен ред на заседанието, като предложи в т. Разни, да се разгледа казуса с къщата на г-н Радославов, за което са поканени г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“ и арх. Здравко Здравков.

Дневният ред бе подложен на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	няма
Въздържали се	няма

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 10 гласа “за”.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-ВК66-3662/15.04.2021 г. относно: Приемане на План за обновяване на Централната минерална баня в София с вносител Малина Едрева – общински съветник и арх. Здравко Здравков - главен архитект на Столична община

Председателството се поема от г-н Бориславов, който даде думата на вносителите.

Г-жа Малина Едрева сподели, че докладът е дългоочакван като тема. Правени са множество опити за възстановяването на втората част на ЦМБ в балнеоцентър. В годините след 2007г. има многократни опити и поне два официални опита с доклади на СОС за привличане на концесионери и за предоставяне сградата на концесионер, за да се върне минералната вода на гражданите на града. В годините има съмнение относно дебата на минералната вода. Има концепсия за превръщането на тази част на сградата в

културен институт. Предвид всички анализи и разговори, проведени заедно с кмета на СО г-жа Фандъкова и главния архитект се стига до окончателно решение, че и дебитът е наличен и всички условия за възстановяване на балнеоцентъра са налице. Една от водещите фигури в минералните води и термалните извори, проф. Щерев, изказва категорично становище за пристъпване към изработване на концепция за възстановяване на тази част на сградата и предоставяне на термалните води на гражданите на града. Какво се е случило до момента? Кметът на СО възлага на гл. архитект, а той на София План изготвяне на концепция за функциите на тази част от сградата. Дълъг процес със много заинтересовани страни, поредица от обществени обсъждания и срещи след което се стигна до провеждане на конкурс за концепция за сградата.

Г-жа Едрева подчерта, че процесът е съвсем прозрачен, заседанията и обсъжданията са излъчвани винаги онлайн, предвид епидемичната обстановка, за да могат да бъдат проследени от всички, които се интересуват. Докладът представя един план за обновяване на ЦМБ - пътна карта, която да предложи всички нужни стъпки от изготвяне на задание за архитектурен конкурс до избора на концесионер, управляващ пространството. На база на дискусиите в комисиите, ще трябва да се определят ясни срокове. Това е първо гледане на доклада за старт на разискванията и с натрупването на достатъчно мнения и знания в СОС да се премине на следващ етап към прием на План за възстановяване.

Арх. Здравков разясни, че процесът преминава през процедура, в която няколко колектива са работили по концепция за социализация на северно и централно крило. Техният ангажимент е да посочат работещ бизнес модел след като завършат. Трите колектива са представили идеи за ползване на двете крила като част за рекреационни и спа дейности, ползване на мин. вода в двата басейна, както и за бъдещо развитие на водоналивния кът и обвързване на пл. Бански, триъгълния площад пред НАГ, както и подобряване на цялостната обща визия около ЦМБ. С доклада се представят процедури и пътна карта за продължение. Предложен е вариант за изработване и стартиране на архитектурен конкурс, работа за режими на сградата, създаване на санитарно-охранителна зона за каптажи; заложено е при целия процес да не се спира работа по търсене на работещ бизнес модел - срещи с дирекция Обществени поръчки, за да се намери механизъм след провеждане на арх. конкурс за отдаване на крилото за експлоатиране на Банята и довеждането ѝ до реална социализация. Арх. Любо Георгиев е координатор на процеса и може да отговори. Направени са допълнителни замервания на водните количества в сондажа и каптажите близо до североизточната кула и дебитът е малко над 20 л. Направени са и проверки на качеството на водата, която се оказва подходяща, така че концепцията на СОС за използване на минералните води може напълно да удовлетвори нуждите на такъв комплекс.

Г-н Б. Бориславов отбеляза, че това е една от темите, които го вълнуват и е вложил доста усилия като общ. съветник в СОС. В сравнение с времето от преди 15 г. нещата са в една наполовина решена ситуация и са в една по-напреднала фаза, от това, което е заварил влизайки в общинския съвет. Поздравя екипа, изработил плана - много добра база за търсене на решения и полезен за анализиране и посочване на проблемите и стъпките за предприемане.

Има неясноти по конкретиката в плана; допълнителна информация е нужна. Неизяснени са проблеми със собствеността на сондажа, които биха могли да стопират реализацията. Самата идея за инвестиране и управление на тази част от ЦМБ - поражда много въпроси. Г-н Бориславов предложи на вносителите да се отложи приемането на доклада и да се поискат официални становища от Правна дирекция и дирекция Обществени поръчки и

да се чуе мнението на двамата ресорни кмета – д-р Чобанов и г-жа Савина. Според плана опциите за инвестиране и управление са отворени и ако се мине на вариант СО да осигурява средствата, следователно трябва мениджмънт нает от страна на СО или търсене на класически вариант на концесия - последният се ангажира с финансирането. Предложи изготвяне на режими и план за управление и съгласуване с НИНКН. Предвижда се местене на фондохранилище на РИМ – София и изграждане на депо. Дават се предложения в плана, но дали са най-добрите, от къде ще се намерят финанси. Това е голям дебат и се очаква отговор от страна на вносителите.

Д-р Т. Чобанов поздрави екипа за свършената работа. Това е върнатата посока, желан резултат от гледна точка на културното наследство важна сграда и възстановяването с близки до оригиналните функции е прекрасна цел. Необходима е прецизност с финансирането от фонда за градско развитие - задължително е да се получат становища. Към момента има 50 процента заемообразно финансиране от страна на общината. Освен концесията трябва да има и други начини за управление след приключване на реставрационната дейност и гарантиране на обществото, че това което предстои ще даде желан резултат. Необходим е анализ за държавната помощ - редно е да се чуят компетентните звена - дали заемът ще е държавна помощ и ако да, какви корекции трябва да се направят в процедурата за да не се нарушат правилата за държавна помощ.

Г-н Д. Анто заяви, че е редно да се отложи доклада, тъй като не дава достатъчна информация за конкретните факти. Ако се гласува сега доклада ще се въздържа.

Г-жа М. Едрева подчерта отново, че това е начало на разглеждане на доклада, ще бъде подложен на гласуване след натрупване на мнения и становища. В доклада са упоменати изисканите становища от съответните направления в СО. Това е начало на разглеждане на доклада и всичко нужно, като допълнителна информация ще я заявим, за да вървим към решения след натрупване на всички компетентни мнения.

Арх. Здравков обяви, че ще се включи в дискусията, която ще се проведе за запознаване и за продължаване на работата. Лично за него е важно да се проведе качествен архитектурен конкурс. Намеренията са за старт работа и създаване на режими за ЦМБ, което не е правено за този период. След запознаване на СОС, да се подредят нещата относно следващи стъпки, Очаква се продължаване на дискусията заедно с колегите от София План.

Г-н Б. Бориславов направи обобщение на дискусията и предложи гласуване за отлагане на точката от дневния ред, с идеята колегите, които не са се запознали с предложението, да имат време за писмени становища. Доц. Чобанов да поиска становища от Фонда за градско развитие. ПК по ОКНKM да поиска становища от Правна дирекция и дирекция Обществени поръчки, Също така предложи докладът бъде насочен и към ПК по бюджет и финанси.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага разглеждането на доклада.

Общо гласували:

в т.ч.:

13

За	10
Против	1
Въздържали се	2

Гласуване за отлагане на доклада:

М. Едрева - за

Б. Бориславов - за

Ангов - за

Кръстева - за

Койчев - за

Калановски - за

Стефанова - против

Вучев - за

Стаматов - за

Виделов - за

К. Паргов - въздържал се

М. Паргов - въздържал се

С. Колев - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-ВК08-3101/1/23.03.2021 г. относно: Приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на нов корпус за две групи към детска градина № 141 „Славейкова поляна“, в УПИ-III „за детска градина“, кв. 148, м. „Лозенец III-та част“ с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“

Г-н Константин Павлов представи доклада в изпълнение на програмата за строеж на градски градини район Лозенец. Предлага се проектиране и изграждане нова сграда в ДГ 141, нов корпус в рамките на същия парцел, за да се възползват от Наредбата за отстояние от сградите, като по този начин в имота ще се направи нов корпус за 2 групи с капацитет 56 деца. Докладът включва и мотивирано предложение как да стане това.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-ВК08-3102/1/23.03.2021 г. относно: Приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на нова двуетажна сграда за музикален и физкултурен салони и една яслена група към детска градина № 193 „Славейче“, в УПИ-V „за детска градина“, кв. 267, м. „Лозенец I-ва част“ с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец

Г-н Константин Павлов представи идентичен казус, ДГ 193 Славейче, предлага се добавяне на още един корпус чието изграждане 2 допълнителни детски групи. предлагаме мотивирано предложение, за да се възползват от чл. 26, ал. 6 от Наредбата след изменение от септ. 2020г.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-НЦ62-27/5/16.04.2021 г. относно: Паметник на Удроу Уилсън с вносител доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община и арх. Здравко Здравков - главен архитект на Столична община

Доц. Чобанов представи общоисторически мотиви за паметника - България дължи много, всъщност благодарение на него днес няколко големи града са още в България. Страната е въввлечена в 1-ва световна война, мащабно прекрояване на границите, въпреки многобройни героични победи, се губи войната заедно с Централните сили. Започва мирната конференция в Париж, има серия от грешни стъпки, които водят до 2-ра Световна Война като опит на победените за реванш. В хода на обсъждането, нашите съседи се опитват да нанесат щети на българската територия. По същество западните съседи настояват новата граница да е на 30 км от София и градове като Петрич, Видин, и много други да преминат в чужда територия. Благодарение на мъдрата политика на американската дипломация и лично на президента Уилсън и личната му ангажираност с българската кауза, това предложение е блокирано. Ние му дължим много и като българи му дължим признателност. След продължителни анализи и преговори, са очертани локации - историческия център на града е точно място за фигурата на този знаменит човек и съседната улица Пиротска адресира подобна тематика.

Арх. Здравков запозна с процедурата стартирала с избор на място. Първо е предложена пешеходната зона на ул. „Пиротска“, но поради подземна инфраструктура локацията е невъзможна. После вариант в тревна площ. южно от Халите, УПИ Централни хали. След което е избрано това пространство, подходяща площ с озеленяване. Предложението е разгледано на ОЕСУТ и прието. С арх. Константинов са проведени поредица от срещи и варианти. Има принципно съгласие на НИНКН и Министерство на културата. Следва да се вземе решение от СОС, за да се произнесе СЕСИИ в МК. Освен историческата информация е важно, чисто архитектурно, паметника да седи в композиционна връзка с прилежащите пространства. Предстои доста работа - СЕСИИ към МК, одобрява техническата документация. Решението на СОС е важна стъпка към издаване на решение за строеж на самия обект.

Г-н К. Паргов обърна внимание, че в проекта на документите, президентът е изписан само с бащино и фамилно име Удроу Уилсън, а истинското му име е Томас Удроу Уилсън. Предложение да се изпише цялото му име.

Доц. Чобанов отговори, че г-н Паргов е прав, но в описателната част, гледана на ЕХС, е упоменато цялото име. В самата концепция разглеждана на ЕХС името е изписано в пълнота и е споменато, че е президент на САЩ.

Г-жа М. Едрева отбеляза, че докладът е депозиран с име “Удроу Уилсън” и предложи да се изпише пълното име и ще подложи на гласуване предложението на г-н К. Паргов.

Д-р Койчев подкрепи доклада и благодари за тази вдъхновяваща дискуссия. Президентът Уилсън е идеалист, наследник на шотландски презвитерианци, заслужено признание. Не може да се отрече факта, че някои личности със спорен принос към българската история имат монументи. Забележката на г-н К. Паргов е напълно удачна.

Г-н В. Калановски подкрепи създаването на този паметник, както и предложението на г-н К. Паргов. Уточнение към доц. Чобанов - по настоящем има поставена плоча на президент Уилсън във Военна академия. сега има и инициатива за именуване на градско пространство.

Г-н С. Колев цитира Президент Уилсън „Вие ще отнемете всичко на тази страна и няма да си помогнете“. Той не позволява дългосрочна окупация на България. Предлага да се добави “Застъпник за България” след “28 президент на САЩ”.

Г-жа М. Едрева подкрепи предложението от историческа гледна точка

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като прави следното допълнение в проекта за решение:

- Въвежда нова т. 2 със следния текст:

т. 2 На паметника да се изпише следния текст:

„Томас Удроу Уилсън

28 президент на САЩ

Застъпник за България“

- т. 2 да стане т. 3

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

т. Разни

Г-жа М. Едрева формулира въпрос към арх. Здравков: Има ли опасност за къщата и какво следва по процедура и как може да се гарантира опазването на сградата? и към г-н Тр. Трайков: Какво наложи забавянето за публикуването на инвестиционното намерение? Какви мерки за предприети за запазването на сградата от страна на районната администрация?

Арх. Здравков предостави информация в резюме за постъпила частна инициатива от собственици на ул. Ангел Кънчев 2, сграда на композитора Радославов, паметник от местно значение. Представи картон на самата сграда и снимки. Инициативата на собственика - мотивирано предложение, поискано е съгласуване с Министерство на културата. Предлага се създаването на нов обем в дъното на имота, отделен от паметника. През 2018г. разстоянието между паметника на културата и новия обем е 2 метра. След разглеждане от експертен съвет (две връщания) в коментара за новото застрояване в имота няма компрометиране на културната ценност. Поредица от срещи собственици и инвеститори, Два метра са недостатъчни според НАГ и колеги.

Провежда се процедура за издаване на заповед за изработка на подробен Устройствен план и по настоящем постъпват възражения и жалби. Процедурата продължава с план за регулация и подробния УП да бъде съгласуван с НИНКН.

Проведени са срещи с г-н Трайков и г-жа Фандъкова, предложението беше за сградата паметник на културата в предната част на имота да се изработят режими за нейното опазване. Доц. Чобанов възложи на РИМ - София да изработи тези режими.

В ранна фаза на производство по изработване на план. Никои от НАГ не би си позволил да даде разрешение за събаряне на паметник на културата. Предложението е създаване на режими за сградата и прилежащата среда (в контакт с източната фасада на сградата). След НИНКН се арх. Здравков се надява със заповед на министъра да се прибегне към режим на защита на сградата и нейната среда. По подобен начин се работи и в зоната на малките пет къшета.

Г-н Тр. Трайков отбеляза, че по процедура районните кметове нямат право на преценка дали да съобщят нещо, което идва от НАГ. Заповедта на гл. архитект е от 6 април и досега са постъпили 3 или 4 възражения. Всички изразяват негативно становище и района подготвя такава.

Г-жа М. Едрева запита дали забавянето от 6 месеца за обявяване на заповедта е свързано със всички други планове да се търси защита?

Доц. Чобанов подкрепи изложеното от арх. Здравков. Внесе уточнение, в качество на ресора си и като човек занимавал се със съгласувателен режим, че законът е такъв, че по същество НАГ нямат право на преценка дали едно действие от подобен характер

застрашава по Закона за културното наследство. Преценката е изцяло в ръцете на НИИКН и Министерство на културата. Доц. Чобанов апелира, когато подобни намерения са дискуссионни и НИИКН и МК им дадат зелена светлина, реакцията трябва да е незабавна. Той припомни, че къщата е в много добро състояние. Историзмът и значението на тази сграда са големи. Създава се реален риск за културния пейзаж с конкретното инвестиционно намерение. Трябва да не се допуска сценарии за нови агресивни обеми и другият проблем - центърът на нашия град представлява резерват. Тези 3 етажа предложение, могат евентуално да се случат, но трябва да се обследват и археологически напластявания. Апелира за включване и на тази перспектива. Не бива да се допускат компромиси с културното наследство на София.

Г-н Калановски се обърна към арх. Здравков, като подкрепи казаното от доц. Чобанов. Законово допустимо отстояние спрямо застроената сграда в дадения случай. Когато има подписка от над 2000 граждани срещу този проект, единственият начин е да бъдат чути само в съда ли? Не се отнася позитивно към този проект.

Арх. Здравков обясни, че тази заповед е заповед за изработване на план. Тя не гарантира одобрението на плана. По отношение на обжалваемостта на заповедта, тя подлежи на административно обжалване. Визата и разрешението за строеж се разглеждат в друг момент, за да е законосъобразен нашият отказ. Ако нямаме достатъчно мотиви от гледна точка правила и нормативи, пада пред съда. Предприети са действия от страна на г-жа Фандъкова. Важно е да се намери начин, за да се издаде законосъобразен отказ. С предприетите действия ще успеем да опазим паметника в неговата цялост и в неговата среда.

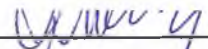
Г-н Тр. Трайков необходим е превантивен подход и трябва на възможно най-ранен етап да се дискутират тази въпроси.

Г-н В. Калановски заяви, че напълно разбира арх. Здравков, но за съжаление законово е поставен в такава ситуация. Ако тази първа процедура мине, после на какво основание ще може да бъде спряно инвестиционното намерение? Не може ли да се поканят представители на НИИКН и на МК? Все пак СО се явява заинтересовано лице, не можем ли да обжалваме решението на МК?

Арх. Здравков се съгласи с г-н Калановски, че трябва да има достатъчно лостове за последващи спирачки. В момента, жалбите от район Средец, се изпращат към Административен съд - София град. Трябва в ранна фаза, когато се получават подобни актове от МК (както за Иранско посолство), да се обяснява какво се случва. Актовете на МК не са толкова публични и остават тайна и ние сме изненадани от съгласуване на едно или друго мотивирано предложение. Трябва да се помисли за процедура, когато постъпват мотивирани предложения касаещи сериозна намеса в средата, как да се запознае общинския съвет.

Г-жа М. Едрева се ангажира да бъде подкрепена такава процедура. Необходима е координация между гл. архитект и кметовете на райони с висока концентрация на сгради културни паметници.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

Изготвил: 
Костанца Иванова

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Малина Едрева

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Борислав Бориславов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Димитър Анто̀в