



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

## СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

### ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ

#### П Р О Т О К О Л № 1 3

от извънредно заседание на ПК по Образование, култура, наука и културно  
многообразие проведено на 28.04.2020г. от 10:00 часа

Днес, 28.04.2020г. се проведе заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-жа Малина Едрева - председател на ПК ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1. Малина Едрева докладва дневния ред за заседанието.

Калоян Паргов се изказа, че в рамките на последните месец и половина са положени усилия, за да се въведат кризисни мерки, включително, за заседаване онлайн като адекватен отговор на случващото се. На председателски съвет е обсъдено, че приоритетно ще се разглеждат точки свързани със самата криза. Има точки, които не отговарят на тези принципни. Предложи т.2 от дневния ред, доклад с вносител Д-р Чобанов, да бъде отложена и разгледана на живо през следващия месец.

Д-р Чобанов смята, че относно т.2 въпросът е доста спешен. Предвид съществуващите други интереси към имота, е важно местната власт да направи заявка. Всяко забавяне би било контрапродуктивно в ситуацията, в която се намираме.

Калоян Паргов сподели, че аргументите представени от д-р Чобанов не са достатъчни. Сградата на Дондуков е пример за класически случай на безстопанственост. Готови ли сме да я поддържаме?

Михаил Паргов предложи отлагане на т.4;

Борислав Бориславов предложи отлагане на т. 3;

Калоян Паргов предложи отлагане на т.2 и отпадане на т.1.

Малина Едрева подложи предложенията на гласуване по последователност на постъпването им:

Гласуването се извършва поименно.

Гласуване за отпадане на т.2 от дневния ред

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>7</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

Предложението не се приема. Докладът остава на вниманието на комисията за разглеждане в рамките на дневния ред.

Гласуване за отлагане на т.3

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>3</b>
<b>Против</b>	<b>7</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

Предложението не се приема. Докладът остава на вниманието на комисията за разглеждане в рамките на дневния ред.

**Михаил Паргов** заяви, че на 9 март е разгледана почти същата точка. Сега се внася отново, но техническата спецификация я няма. Не мога да взема информирано решение за какво плащаме. Ще помоля да отложим тази точка, когато ни предоставите спецификацията и достъп до кода на платформата.

**Малина Едрева** отговори, че за втори път се внася този доклад, който е отхвърлен на предишната сесия на СОС. Има развития по бюджета и във връзка с документацията. Информацията е налична и публична.

Гласуване за отпадане на т.4 от дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>9</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

Предложението не се приема. Докладът остава на вниманието на комисията за разглеждане в рамките на дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>2</b>

Въздържали се
---------------

Няма
------

**Въз основа на гласуването комисията реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

**По т. 1 от дневния ред:**

Доклад вх. № СОА20-ВК66-3190/23.04.2020 г. относно: актуализация на бюджета на Столична община за 2020г. с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община.

**Мариана Симеонова** представи предложението направено след анализ с много неизвестни и предвид затрудняващото обстоятелство, че не се знае продължителността на извънредното положение. Ползвана е като коефициентна база изминалия един месец и е работено сравнявайки на исторически принцип приходите за миналата година за същия период. По-голяма яснота ще има след началото на юли месец с данни от първото полугодие.

**Калоян Паргов** заяви, че политическата група на БСП е очаквала малко повече от актуализацията на бюджета предвид предишната сесия и мерките, които са взети. Предложената актуализация към момента е една счетоводна сметка с оглед балансиране на бюджетна сметка. Имайки предвид това, БСП няма да подкрепи тази актуализация, защото е очаквала много повече.

**Малина Едрева** каза, че тук става въпрос за първоначална актуализация. Актуализацията със задълбочен анализ ще може да се разглежда през септември и октомври месец. Но е важно на първо време да се види как се променят параметрите в града. Уважава очакванията на г-н Паргов, но трябва много бързо да се каже къде сме, с какво разполагаме и след това да се направят стратегически следващи стъпки.

**В. Калановски** заяви, че неговата политическа група счита, че предложената актуализация е много непропорционална спрямо отделните райони. Ще гласува въздържал се.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	7
Против	3
Въздържали се	3

**По т. 2 от дневния ред:**

Доклад вх. № СОА19-ДИ04-3222/2/10.03.2020 г. относно: безвъзмездно придобиване от Столична община на имот – публична държавна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.405.11.1 по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр.

София, одобрена със Заповед № РД-18-45/09.07.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с административен адрес гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 16 с вносител: доц. д-р Годор Чобанов – зам. – кмет на Столична община.

**Д-р Чобанов** се изказа, че по редица обстоятелства СО притежава много малко имоти в историческия център на града. През годините е направила възможното да се осигурят по-големи пространства за общински културни институти. Софийска градска художествена галерия (СГХГ) през годините многократно е доказвала професионализъм с национално и международно измерение. Институцията се помещава в адаптираната сграда на бившето кабаре на София. Голяма част от двадесет хилядния картинен фонд се съхранява при много сложни условия. Музейните специалисти се нуждаят от пространство за работата си, а и институцията има нужда от допълнителни експозиционни площи. Сградата предмет на настоящия доклад е подходящ обект за СГХГ. Получено е уверение от настоящия принципал на сградата - Министерство на културата, че е възможно прехвърляне на собствеността. Обектът се намира на много добро място, като предназначението на имота е за култура и изкуство. В момента НИНКН връща обратно имота на министерството поради отпаднала необходимост за ползване. Зад основната сграда има пристройка, която не актувана. Но това е чиста формалност.

**В. Калановски** зададе въпрос как възнамерява СО, след като е гласувана актуализация на бюджета, да поддържа тази сграда.

**Д-р Чобанов** разясни, че по отношение състоянието на обекта, сградата не е в аварийно състояние. С един необходим ремонт през следващата година ще може да се предостави на СГХГ. Както Столична библиотека така и РИМ София получават финансова подкрепа и от държавата. Възможно е да бъде привлечено и външно финансиране, за което СГХГ има опит. Сумата за реновирането на сградата няма да е голяма като имаме интерес да запазим сградата в настоящия ѝ оригинален исторически облик, да запазим културната ѝ функция и да защитим културния пейзаж Няма данни за частни интереси.

**Калоян Паргов** се обърна към д-р Чобанов с предложение за отлагане настоящия доклад, за да има задълбочено проучване по въпроса. При подобен случай - придобихме собственост върху басейна “Спартак”, но в следствие ни беше невъзможно да го поддържаме. Колко точно средства ще трябват за поддръжка на обекта? Гласуването по тази точка на политическата група на БСП ще се базира на разбирането, че може да се разгледа доклада през май месец в задълбочен порядък.

**Грети Стефанова** попита какви са другите интереси към обекта? Би било добре да се сравни кой за какво би използвал сградата.

**Д-р Чобанов** отговори, че изявление за интерес е отправено от чуждо културно представителство, което има много сериозен интерес към обекта. Другият заявен интерес е от страна на Съюза на колекционерите. Обектът е изключително ценен за общината. Стойността е неоспорима и е време СО да си върне знакови сгради в центъра на града.

**Малина Едрева** предложи да се гласува предложението по целесъобразност.

**Грети Стефанова** предложи да има срок, в който това решение да се изпълни реално, за да не се дава възможност да се промени решението.

**Малина Едрева** предложи да се обобщят предложенията за допълнение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като подкрепя допълненията в проекта за решение, предложени в становище с вх. № СОА19-ДИ04-3222/4/28.04.2020 г., и прави следните изменения:

- Текстът на т. 3 да гласи: “На всеки 6 месеца да се представя доклад пред Комисията по образование, култура наука и културно многообразие за напредъка по реализиране на този обект”

- т. 3 да стане т. 4.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>3</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>няма</b>

**По т. 3 от дневния ред:**

Доклад вх. № СОА20-ВК66-1945/02.03.2020 г. относно изменение на Правилата за работа на Столична програма „Култура“, във връзка с увеличаване броя на членовете на Творческия съвет – ръководен орган на Програма „Култура“ с вносител Малина Едрева председател на ПК по ОКНKM и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. – кмет на Столична община.

Председателството се поема от Калоян Паргов.

**Малина Едрева** даде информация за развитието на Столична Програма Култура. Близко осемдесет процента от сектора в България е концентриран в нашия град. Творческият сектор има четири процента принос към икономиката на града. Трябва да развиваме средата, където културни оператори, продуценти и творци са максимално свободни.

През миналия мандат към Творческия съвет на СПК са привлечени представители на бизнеса. Съвета се отваря към Министерството на образованието и Министерството на културата, които направиха възможно създаването на “културния пас”. Другата институция е обществената телевизия, която е нужна за бърза навременна комуникация в полза на творческия сектор. Другите две области, където може да има разширение на състава на съвета е София - творчески град на киното на ЮНЕСКО. До сега имаме един представител на киното, а сега са ни нужни двама за да се развива програмата на града ни. На четвърто място, до сега имаме един представител на визуални изкуства, а дебатите посочват нуждата от друга гледна точка. Творческият съвет предхожда решенията на СОС - предложенията на Творчески съвет се разглеждат на първо място на Комисията по култура, а после се пристъпва към решение на СОС. В настоящия период на криза е нужно допълнително отваряне към творческия сектор, който е един от най-засегнатите.

**Борислав Бориславов** сподели, че Творческия съвет на СПК е по същество оперативен орган на програмата, а с предложените изменения се превръща в консултативен орган. Желанието за отваряне на съвета разшири състава му до 22 души. Настоящото предложение е за разширяване на състава до 26 човека. Отварянето на СПК се извършва изцяло чрез оценка на експертни съвети изцяло съставени от външни експерти и академични среди. Творческият съвет се съобразява основно с решенията на комисиите. Желанието да се успокоят духовете, да се включват още и още хора, няма да допринесе за работата на съвета. Идеята на програмата е да бъде инструмент на СОС. Комисията се явява санкциониращ орган на Творческия съвет. Може да се помисли за изчистване на правилата.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

**По т. 4 от дневния ред:**

Доклад вх. № СОА20-ВК66-3183/23.04.2020 г. относно: Осигуряване на средства за комуникационна платформа на Столична община и Столичен общински съвет, създадена с решение №549/26.07.2018г. на СОС с вносителите Малина Едрева, Калоян Паргов и Карлос Контрера – общински съветници  
Борислав Бориславов води заседанието.

**Малина Едрева** запозна комисията с мотивите към доклада, които са доразвити спрямо предишния доклад отхвърлен на СОС. По платформата е работено две години на базата на анализ. Идентифицирана е тази платформа като място, на което може да се събира множество нужна за гражданите информация. Анализът е подготвен в рамките на европейското председателство на България, когато София беше домакин. Цялата полезна информация за града ни е на едно място като потребителите могат сами да качват информация и да правят видими своите дейности. Платформата е безплатна. Включени са три етапа - създаване на функционална и техническа спецификация; архитектурни изисквания; зареждане със съдържание, видео и визуален материал. По време на извънредното положение, такъв тип платформи затвориха - една от много познатите платформи, даваща алтернатива - Програмата. бг вече не съществува. Това е един инструмент, който ще даде възможност за публичност, комуникация и възможност за насочване на средства към най-пострадалите сектори.

**Михаил Паргов** заяви, че е твърдо за развитието на такава платформа. Информацията, която е налична към момента, не е достатъчно прозрачна. Получена е техническата спецификация от г-жа Иванова. По Наредбата за информационните системи - трябва да е налична документацията за всеки етап включително и достъп до кода.

**Малина Едрева** благодари, че г-н Паргов възприема подобен подход. Това е отчетено в анализ от една от най-големите комуникационни компании работещи на територията на нашия град. Имаме нужда от това да получим информация за важните етапи от живота в града на едно място - придвижване, образование, кампании, разрешителни и т.н. В първоначално зададената рамка са предвидени осемдесет хиляди за изработване на платформата, от които са изразходвани седемдесет и шест хиляди. Първоначално се яви един кандидат за конкурса за обществена поръчка и ние прекратихме поръчката. В последствие се появи друг кандидат с инфраструктура. Обществена поръчка с приемане и предаване не се е състояла. Ще помоля колегите да подготвят и да ви предоставят исканата от вас информация. Сега разговаряме за това дали тази платформа да бъде лесно разпознаваема и достъпна. Тя касае целия живот на града.

**М Паргов** - Имаме неразбиране. Относно съдържание, нужда, спор нямаме. Съдържанието е ОК. Нуждата е ОК. Сега разбирам, че сте взели нова платформа, която е надграждана до момента. Всеки проект има спецификация, анализ на приет и изготвен обект. Искам да видя за какво са дадени тези осемдесет хиляди. Аз ще гласувам въздържал се, защото не разполагам с достатъчно информация.

**М Едрева** \_ платформата ни е изцяло нова изработка. Ние ползваме архитектурна инфраструктура, което понижава цената. Аз не съм експерт в тази област. Моето предложение е политическо. Мога да ви предсоставя срещата с разработчиците, за да може да зададете експертно-техническите ви въпроси.

**ББ** \_ да разбирам, че се отлага точката.

**МЕ** - Решението е политическо, а по техническите параметри може да се гласува в четвъртък.

**ББ** - Калановски

**Г-н Калановски** - Подкрепям създаването на такъв сайт. Предложената карта на сайта се разминава с казаното от г-жа Едрева. Имам елементарен въпрос. Коя архитектурна структура сте използвали и коя е фирмата, която осъществява този проект?

**МЕ** - СО е тази, която разработи своята платформа. Използваме архитектурната инфраструктура на платформата УРБО.

**Г-н Калановски** - СО не виждам как ще поддържа платформата. Може би новият зам.-кмет по електронно развитие ще се занимава с нея. Що се отнася за структурата на УРБО какво участие ще взимат в осъществяването на сайта? Имам някои съмнения относно други функции, които изпълняват лицата, които седят зад тази платформа

**М Едрева** \_ УРБО осъществява техническата поддръжка, а съдържателната е на общината.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували:**

в т.ч.:

**13**

За	10
Против	няма
Въздържали се	3

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

Изготвил:

  
Костанца Иванова

**Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:**

  
Малина Едрева

**Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:**

  
Борислав Бориславов

**Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:**

  
Димитър Ангелов